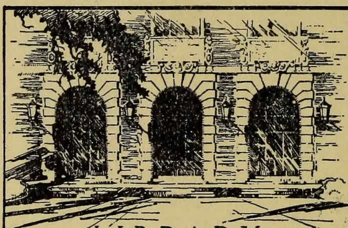


COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QVAS EDVNT

E. KALINKA ET A. ZINGERLE

I

DE CLAVSVLIS MINVCIANIS

ET DE CICERONIANIS QVAE QVIDEM INVENIANTVR IN LIBELLO DE SENECTVTE

SCRIPSIT
A. AVSSERER

AD AENIPONTEM
IN AEDIBVS WAGNERIANIS
MDCCCCVI

Cum praecepta rhetorum Romanorum de numeris orationis solutae minime perspicua disertaque constet esse neque, qui de numero oratorio ac praecipue de clausulis scriptorum antiquorum nostra aetate scripserunt[1]), omnino inter se consentiant, ipse mihi, antequam eius generis disputationem adgrederer, illorum quidem subsidiis usus viam praemunire constitui, qua ad finem propositum pervenirem. Itaque a tribus vel quattuor clausularum formis profectus, quas a scriptoribus Latinis antiquioribus, qui elegantiae cuidam sermonis studerent, frequentatas esse plerique statuerunt, primum quidem omnes Minucii locos collegi ac distribui, quibus periodi ita finirentur, ut aut integras illas formas prae se ferrent aut longae earum syllabae in binas breves dissolutae essent; in quo negotio gerendo neque caesuras neglexi, quibus clausulae, quae e duobus pluribusve vocabulis constant, dividuntur, et rationem quoad opus erat respexi metricam earum quae antecedunt syllabarum. Illae autem clausularum formae frequentiores sunt hae: I – ⏑ – – ⏓; II – ⏑ – – ⏑ ⏓; III – ⏓ – ⏓(; IV – ⏕ – ⏑ ⏓). Quae vero clausulae ad istas normas facile revocari non poterant, iam quaerendum erat, utrum exempla alius numeri oratorii habenda essent an omnino e rhythmica exciderent compositione.

---

[1]) Quorum nomina titulosque librorum cum plerosque proposuerint Th. Zielinski Das Klauselgesetz in Ciceros Reden (1904) 19—25 et E. Schober De Apulei Metamorphoseon compositione numerosa (1904) 3 seq. et H. Jordan Rhythmische Prosa in der altchristl. lat. Literatur (1905) 28 seq., hos paucos libros restat ut addam: R. Sabbadini De numeris in dialogo qui Vergilius orator an poeta inscribitur obviis (Rivista di filologia 1897, 600 sq.), A. Engelbrecht Stilfragen bei lateinischen Auctoren (Zeitschr. f. österr. Gymn. 1902, 1 sq.), R. Kauer Studien zu Pacianus (II. Jahresber. des k. k. Staatsgymn. zu Wien XIII. Bez. 1902), H. Hoppe Syntax und Stil des Tertullian (1903) 154 sqq., L. Previtera De numero sive clausula sive structura sive cursu (Wochenschr. f. klass. Philol. 1903, n. 51), F. Blass Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa 1905, quem librum subtilem tum demum cognovi cum disputationem meam absolveram.

Pars prior.

A. De clausulis periodorum Minucii.

Si quis forte miratur, quod Minucii clausulas ego postquam nuperrime de eadem re Henricus Bornecque egit (Le Musée Belge VII, 247 sqq.: Les clausules métriques dans Minucius Felix[1]) non solum perscrutatus, sed quaestionem meam etiam in publico proponere ausus sum, hoc ea de causa doctos spero comprobaturos esse, quod Bornecque plane diversam viam ac rationem in hac commentatione sicut in omnibus similis argumenti secutus est, Minucius autem, quem elocutionis scite perpoliendae studiosissimum fuisse constat, praeter ceteros dignus videtur, cuius undique perspiciantur lumina. In locis autem eius proferendis editione, quam Boenig confecit, ut recentissima[2]) ita usus sum, ut eius paginarum versuumque numeros indicarem, subicerem vero numeros capitum et paragraphorum editionis Halmianae.

---

[1]) Multo plura me didicisse profiteor ex eiusdem hominis docti verbis, quae scripta sunt in Mus. Rhen. LVIII, 371 sq. (Wie soll man die metrischen Klauseln studieren?); cf. quae de Bornecquii libris iudicavit Zielinski Das Klauselgesetz in Ciceros Reden p. 23: Sein Fehler liegt in der Methode; an die Worttypen gefesselt, zersplitterte sich die Beobachtung und lieferte meist negative Resultate . . . . .; und auch wo eine wertvolle Restriction möglich war, kann der Verfasser doch keinen Grund davon angeben und muß bei dem bloßen Factum bleiben.

[2]) M. Minucii Felicis Octavius. Recensuit et praefatus est Herm. Boenig. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri 1903. De quo libro ita iudicavit E. Norden Gotting. Gel. Anz. 1904 p. 293 sq. ut mirum quantum lucis adferret.

De forma I – ⏑ – – ⏓

I Longa syllaba nulla dissolvitur.

1. Clausula continetur verbo uno. (1α)[1]

α) Verbi in clausula positi, quod quinque syllabas excedat, in finibus periodorum omnino nullum invenitur exemplum apud Minucium.

β) Verbum quinque syllabarum his locis legitur:

2	– ⏑ – | – ⏑ – – ⏓	$9_{21}(7_{3})$ fecerant nuntiaverunt $45_{22}(28_{2})$ gratiam consecuturum
1	– ⏑ – ⏑ – | – ⏑ – – ⏓	$5_{20}(5_{3})$ diligentia perseverare
1	– | ⏑ – | – | – ⏑ – – ⏓	$11_{17}(8_{3})$ in deos non ingemescendum est[2])
1	– ⏑ – | – ⏑ ⏑ | – | – ⏑ – – ⏓	$60_{6}(37_{2})$ praemium percipit ante experimentum[2])
1	– ⏑ ⏑ | – ⏑ | – ⏑ – – ⏓	$49_{10}(30_{3})$ flebilis hostia immolaretur[2])
1	⏑ ⏑ – – | – ⏑ – – ⏓	$57_{24}(35_{5})$ meliores deprehendemur
7		

Sex locis inter hos septem clausulas effici verbis quae proprie dicuntur commemorandum est.

De usu vero vocabulorum certae cuiusdam formae metricae disputaverunt J. Wolff De clausulis Ciceronianis (Jahrb. f. Philologie 1901 suppl. XXVI 599 sqq.) et Andr. Uppgren De verborum peculiaribus et propriis numeris ad antiquas linguas et sermones et poesin facta disquisitio et disputatio (1900), de quo libro cf. Is. Hilberg Zeitschrift für österr. Gymnasien 1901, p. 718 sq.

---

1) Signa apponemus ea quae commendavit Zielinski Das Klauselgesetz in Ciceros Reden p. 13 sq.

2) Elisio quam dicimus semper observatur in Minucii libro, nisi mora aliqua intercedit inter verba, quorum vocales concurrunt; cf. W. Meyer Gött. gel. Anz. 1893 p. 16. Similiter Zielinski (p. 28) de Cicerone statuit: Der Hiat wird in den Klauseln durch Elision vermieden, et Blass Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa 103; cf. Cic. Or. 150: quod quidem Latina lingua sic observat, nemo ut tam rusticus sit qui vocales nolit coniungere. Reprimenda igitur est sententia quam Norden protulit Gött. gel. Anz. 1904 p. 310: Hiatus in der Clausel ist für Minucius durchaus regulär; neque possum adsentiri Wolffio, qui (De clausulis Ciceronianis p. 648) more Graeco vocalem longam desinentem interdum corripi contendit ante sequentem vocalem.

2. Clausula constituitur duobus vocabulis.

α) Inciditur post primam syllabam longam. (1β)

10 – ⏑ – | ⏑ – – ⏓ — $7_{11}(5_{10})$; $21_{24}(16_6)$; $39_{29}(25_5)$; $42_{11}(26_6)$; $50_{22}(31_4)$; $56_1(34_9)$; $57_8(35_2)$; $62_{13}(38_3)$; $64_7(40_2)$; $64_{11}(40_3)$

4 – | ⏑ – | ⏑ – – ⏓ — $19_{17}(14_6)$; $20_2(15_1)$; $51_{24}(31_8)$; $60_{16}(37_4)$

2 ⏑ – ⏑ – | ⏑ – – ⏓ — $10_3(7_3)$; $10_{21}(7_6)$

9 – – ⏑ – | ⏑ – ⏒ ⏓ — $3_7(3_1)$; $3_{19}(3_4)$; $3_{22}(3_5)$; $7_{13}(5_{10})$[1]; $9_7(6_3)$[2]; $36_{20}(23_7)$; $37_{15}(23_{12})$; $40_2(25_5)$; $56_9(34_{10})$[3]

1 – – – | ⏑ – | ⏑ – – ⏓ — $28_{16}(19_8)$ naturam tamen superponit

1 ⏑ ⏑ ⏑ | ⏑ – | ⏑ – – ⏓ — $16_{15}(12_2)$ opere fămē laboratis

2 – ⏑ – – | ⏑ – – ⏓ — $15_{27}(11_7)$; $46_{14}(28_5)$

1 – ⏑ – | – | ⏑ – – ⏓ — $15_{25}(11_7)$ puniat non voluntatem

1 ⏑ – | ⏑ – | – | ⏑ – – ⏓ — $15_4(11_2)$ putes eos iam revixisse

1 ⏑ ⏑ ⏑ – – | ⏑ – – ⏓ — $2_6(1_5)$ religionem reformavit

2 – ⏑ ⏑ – – | ⏑ – – ⏓ — $32_{13}(21_6)$; $54_7(33_2)$

1 ⏑ ⏑ – ⏑ | ⏑ – – | ⏑ – – ⏓ — $23_1(17_4)$ moveatur alatur gubernetur

1 – – – ⏑ | ⏑ – – | ⏑ – – ⏓ — $56_{11}(34_{10})$ consuetudinem humandi frequentamus

1 – ⏑ – | – – | ⏑ – – ⏑ — $3_8(3_2)$ liberum litus tenebamus

1 – ⏑ | – | – – | ⏑ – – ⏓ — $61_1(37_7)$ hostiae ad poenam coronantur

1 – ⏑ – | – | – | ⏑ – – ⏓ — $45_6(27_7)$ coetibus per vos lacessebant[4]

1 – – ⏑ – | – – | ⏑ – – ⏓ — $17_5(12_5)$ altaribus potus abhorretis

40

---

[1]) $7_{13}(5_{10})$ *nocentiumque* P et editores, *nocentumque* P. de Winterfeld, Philol. 1904, p. 315, respecto numero; quocum facio (cf. Neue I² 258 sqq.).

[2]) $9_7(6_3)$ quantum adstrucserit vetustatis: P (adstruxserit: m. 1 corr.), adstruxit: Halm et Boenig, adstruxerat: Gelenius. Lectionem codicis defendit Norden (Götting. gel. Anz. 1904, p. 299) quem sequor.

[3]) $56_9(34_{10})$ custodia reservatur: P, custodi reservatur: cum Wowero omnes. Nuper C. Synnerberg Randbemerkungen zu Minucius Felix II (Helsingsfors 1903), p. 6 seq. diserte defendit lectionem codicis, quocum facio; nam sententia haec videtur esse: Corpus omne. . . . . subducitur nobis (morte), sed deo elementorum custodiā (= elementis custodientibus) reservatur.

[4]) $45_6(27_7)$ sic Christianos de proximo fugitant quos longe in coetibus per vos lacessebant: P r Halm, in coetibus per vos lacessant: Dombart, a coetibus per vos lacessant: cum Vahleno (coll. Lact. IV 27, 1) Baehrens, Cornelissen, Boenig. Sed Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 307) coll. Tert. Apol. c. 27 standum esse a codice demonstravit; idem iam adfirmaverat Synnerberg Randbemerkungen zu Min. Fel. II, p. 4 sq.

1	– ⏑ – ⏑ | – – | ⏑ – – ⏓	$29_2(19_{10})$ providentia omnes revolvuntur
1	– ⏑ ⏑ – | – – | ⏑ – – ⏓	$25_{18}(18_7)$ imperii totam potestatem
1	– ⏑ ⏑ | – | – – | ⏑ – – ⏓	$4_{12}(4_1)$ nescio quid vultu fatebatur
1	⏑ ⏑ – | – – | ⏑ – – ⏓	$31_{13}(21_1)$ eadem mecum recognosces
1	⏑ ⏑ | – | – – | ⏑ – – ⏓	$47_{21}(29_1)$ nisi de vobis probaretis
1	– – ⏑ | – – | ⏑ – – ⏓	$25_5(18_5)$ caeleste regnum gubernetur
1	⏓ ⏑ – | – | – – | ⏑ – – ⏓	$3_{16}(3_3)$ retrahens in sese resorberet
1	– – – | ⏑ ⏑ | – – | ⏑ – – ⏓	$28_{16}(19_9)$ adsignat tamen unam potestatem
1	– – – | – – | ⏑ – – ⏓	$63_{15}(39)$ intentos vultus tenebamus[1]
1	– – – – | ⏑ – – ⏓	$21_4(16_4)$ confirmata probataque[1]
1	– – – | – | ⏑ – – ⏓	$46_{17}(28_6)$ adversus nos referserunt[2]
1	– – – – | – | ⏑ – – ⏓	$41_{20}(26_2)$ expectandum non putaverunt[1]
1	– ⏑ ⏑ – | ⏑ – – ⏓	$33_7(21_9)$ emeritae potestatis
1	– ⏑ | ⏑ ⏑ ⏑ – | ⏑ – – ⏓	$63_{12}(38_6)$ vera religio reservetur[3]

14 + 40 = 54

Non sine consilio factum esse puto ut 26 locis inter hos 54 antispasto antecederet creticus, 25 spondeus.

β) Inciditur post brevem syllabam clausulae. (17)

20 – ⏑ | – – ⏓ $12_{14}(9_2)$; $13_{10}(9_6)$; $16_2(11_7)$[4]; $18_{25}(14_2)$[5]; $23_4(17_5)$; $23_{12}(17_6)$[6]; $28_{14}(19_8)$; $33_{20}(21_{12})$; $36_{12}(23_5)$[7]; $38_3(24_1)$; $40_{15}(25_8)$; $46_{22}(28_7)$; $48_{10}(29_5)$[8];

---

1) Perspicitur quanto opere vis orationis numeri gravitate augeatur.

2) $46_{17}(28_6)$ perperam Vahlenum *referserant* scribi voluisse colligimus e numero.

3) $63_{12}(38_6)$ vera religio reseruetur: P, seruetur: Ursinus, reseretur: Boot Boenig, reformetur: Baehrens, restauretur: Heumann. Optime Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 311) defendit lectionem codicis.

4) $16_2(11_7)$ ante dilapsum est: per synaloephen.

5) $18_{25}(14_2)$ disceptatio vestra nitatur: omnes; Halm *annitatur* ut dativus *laudi* habeat unde pendeat, sed falso. Nam de dativo insolenter verbis adiuncto a Minucio cf. Theissen De genere dicendi M. Minucii Felicis p. 21; Ploß (XXI. Programm des städt. Realgymn. zu Borna p. 23) nihil ad hanc rem adfert.

6) $23_{12}(17_6)$ quod arandi metendique tempus inducant: P r Boenig Bornecque (Musée Belge VII, 258); Halm vero auctore P. Daniele: tempus indicant; minus recte ut mihi quidem videtur.

7) $36_{12}(23_5)$ nec mercedem operis infelix structor accepit: P r; adducti verborum antecedentium et sequentium constructione Gelenius Halm Boenig posuerunt: structor accipit. Sed recte Bornecque (Le Musée Belge VII 258), Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 305), P. de Winterfeld (Philol. 1904, p. 317) numeri ratione habita lectionem codicis defenderunt.

8) $48_{10}(29_5)$ daemonem eius implorant P, defendit Winterfeld Philol.

		$49_1(30_1)$[1]; $51_2(31_5)$; $53_{16}(32_8)$; $54_{19}(33_4)$; $55_9(34_4)$[2]; $60_3(37_1)$[3]; $61_{23}(37_{12})$[4]
10	⏑ – ⏑ | – – ⏓	$1_{15}(1_3)$; $14_{16}(10_5)$; $25_9(18_6)$[5]; $29_{10}(19_{10})$; $30_{23}(20_3)$; $31_{11}(20_6)$; $50_{16}(31_3)$; $59_{21}(36_9)$; $60_{19}(37_5)$; $62_{13}(38_2)$
14	– – ⏑ | – – ⏓	$6_{14}(5_7)$; $14_{13}(10_5)$; $17_{13}(12_7)$; $25_{22}(18_7)$; $35_4(22_5)$; $39_{12}(25_2)$; $41_1(25_9)$; $42_4(26_5)$; $45_5(27_7)$; $45_{18}(28_2)$; $50_{11}(31_2)$; $58_9(36_1)$; $58_{15}(36_2)$; $64_{12}(40_3$ synal.)
6	⏑ ⏑ – ⏑ | – – ⏓	$6_{12}(5_7)$; $12_5(8_5)$[6]; $33_{14}(21_{11})$; $39_9(25_1)$; $47_{25}(29_2)$; $49_{20}(30_5)$
4	– ⏑ – ⏑ | – – ⏓	$8_{13}(6_1)$[7]; $14_{11}(10_4)$; $20_8(15_2)$; $54_2(33_1)$
3	⏑ – – ⏑ | – – ⏓	$12_{22}(9_4)$; $32_1(21_3)$; $64_1(40_1)$
37 + 20 = 57		

1904, p. 317 habita ratione numeri; Wowerus: genium [id est daemonem eius] implorant; daemonem eorum implorant: Vahlen, Halm, Boenig; sed quoniam desideratur forma pluralis, e qua quo modo forma „eius" orta sit difficile intellegitur, ego genetivum omnino delere malim, quem respectis eis quae secuntur nescio quis addidisse potest.

[1]) $49_1(30_1)$ nemo hoc potest credere nisi qui possit audire P; cum Gelenio iure omnes: possit audere.

[2]) $55_9(34_4)$ ipsi artifici deo soli et solubilem et esse mortalem P r Halm Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 310); solubilem esse et mortalem: cum Wowero Boenig. Ego vero nescio an vox *esse* bis scribenda sit, cum Minucius ἰσοκώλων amantissimus sit. Velim igitur scribi: et solubilem esse et esse mortalem.

[3]) $60_3(37_1)$ cum triumphator et victor ipsi qui adversum se sententiam dixit stultat: P; dixit insultat: r Halm Boenig ceteri optime; dixit ⟨gratias agens⟩ exultat: Synnerberg (Randbemerkungen zu M. F. II, p. 12), perperam ut confirmatur numero.

[4]) $61_{23}(37_{12})$ nunc enervis histrio amorem dum fingit infligit P, quam lectionem defendit Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 311), quocum facio; Boenig vero secutus Anonymum Parisinum *fingit infigit* scripsit.

[5]) $25_9(18_6)$ sine cruore discessit P r Boenig; Ursinus, Halm: desiit; Bornecque: desivit; mihi vero non videtur esse, cur recedamus a Parisino.

[6]) $12_5(8_5)$ ita illis pavorem fallax spes solacia rediviva blanditur P, ita illis pavor et fallax spes solatio redivivo blanditur r, pavorum fallax: Anonymus in Miscellan. Observ. I, p. 27, pavore fallax spes solacia rediviva: Davisius, ita illis pavorem fallax spes solacio redivivo blanditur: vulgo. Lectionem codicis feliciter defendisse mihi videtur E. Norden, Gött. gel. Anz. 1904, p. 300.

[7]) $8_{13}(6_1)$ Gallos Mercurium universa(m) Romanos: P (littera m erasa), ⟨numina⟩ universa Romanos: Halm, universorum Romanos: Boenig coll. $9_2(6_3)$ (universarum gentium sacra). Lectionem codicis defendere conatus est P. de Winterfeld Philol. 1904, p. 316; ac re vera facile defenditur, si consideres usum Minucii, de quo cf. Theissen (De genere dicendi M. M. F. p. 22), Boenig (M. Min. Felicis Octavius p. 83 et 94).

3	––––⏑ | ––⏓	$11_4(8_1)$; $52_7(32_2)$; $61_{17}(37_{11})$
2	⏑⏑⏑–⏑ | ––⏓	$8_{23}(6_2)$; $20_6(15_2)$
1	⏑–⏑–⏑ | ––⏓	$46_{10}(28_4)$ negatione purgaret
2	–⏑⏑–⏑ | ––⏓	$36_1(23_2)$; $56_{17}(34_{11})$
1	–⏑––⏑ | ––⏓	$24_{14}(18_1)$ lineamenta deflexa
3	––⏑–⏑ | ––⏓	$11_{10}(8_2)$; $24_6(17_{10})$; $58_{19}(36_3)$
2	⏑⏑–⏑–⏑ | ––⏓	$37_{18}(23_{12})$; $57_{16}(35_3)$
1	–––⏑–⏑ | ––⏓	$29_{21}(19_{13})$ desperatione senserunt
1	––⏑–⏑–⏑ | ––⏓	$59_{14}(36_8)$ exercitatione torpescunt
16 + 57 = 73		

γ) Caesura post creticum facta est. (1δ)

8	–⏑– | –⏓	$15_4(11_2)$; $24_{23}(18_3)$[1]; $33_{22}(21_{12})$; $35_8(22_6)$; $39_{21}(25_3)$; $48_3(29_4)$; $52_{15}(32_3)$; $53_{11}(32_7)$
1	⏑–⏑– | –⏓	$26_{11}(18_{10})$ vocabulum totum est (per synal.)
3	––⏑– | –⏓	$13_7(9_6)$[2]; $39_{27}(25_5)$[3]; $61_{26}(37_{12})$
3	–⏑–⏑– | –⏓	$39_{16}(25_2)$; $51_{16}(31_7)$; $54_{11}(33_3)$
1	⏑––⏑– | –⏓	$42_1(26_4)$ renitentibus sprevit
16		

In dimidio igitur omnium locorum huius generis extremo trochaeo antecedit vox trisyllaba, qua creticus continetur.

3. Tribus verbis constituitur clausula.

α) Inciditur post syll. primam et secundam clausulae. (1βγ)

2	–⏑– | ⏑ | ––⏓	$15_1(11_2)$ adstruunt et adnectunt $56_{17}(34_{11})$ arbores in hiberno

---

[1]) $24_{22}(18_3)$ *Aegypti siccitatem temperat Nilus amnis colet* (sic!) *eufrates Mesopotamiam pro imbribus pensat Indus flumen et serere orientem dicitur et rigare* Parisinus; *amnis* delevit Wowerus; *colet* Halm auctore Bursiano delevit; vulgo locus ex sententia Davisii sic interpungebatur: *colit Euphrates Mesopotamiam, pro imbribus pensat Indus flumen et serere orientem dicitur et rigare;* glossema Heraldus suspicatus verba *pro imbribus pensat* secludi voluit; denique auctore Kronenbergio pro *amnis colet* Boenig posuit *quotannis,* quae emendatio nimis temeraria videtur esse. Ego velim legi: *Aegypti siccitatem temperat Nilus amnis* (–⏑–––⏑–⏑ IIIa 2γ), *colit Euphrates Mesopotamiam pro <que> imbribus pensat* (–⏑––⏑ I), *Indus flumen et serere Orientem dicitur et rigare* (–⏑⏑–⏑––⏑ IIIa 3). Hanc lectionem si admittas, membra alterum et tertium eleganter congruunt:

colit	Euphrates	Mesopotamiam	proque imbribus pensat
et serere (2)	Indus flumen (1)	Orientem dicitur	et rigare.

[2]) $13_7(9_6)$ de convivio notum est: per synal.

[3]) $39_{27}(25_5)$ audaciae praeda est: per synal.

1	– | ⏑– | ⏑ | ––⏓	$33_{13}(21_{10})$ ortum habet nec occasum
1	– | ––⏑– | ⏑ | ––⏓	$9_5(6_3)$ non infringitur sed augetur
1	⏑––⏑– | ⏑ | ––⏓	$20_{16}(16_1)$ vacillaverit per errorem
1	⏑– | – | ⏑ | ––⏓	$48_{16}(29_7)$ cruces sunt et ornatae
1	–– | ⏑ | ––⏓	$37_{19}(23_{12})$ lignum vel argentum
1	––– | ⏑ | ––⏓	$28_2(19_5)$ infinitum et immensum (per synal.)
1	⏑́⏑– | ⏑ | ––⏓	$48_{12}(29_6)$ colimus nec optamus
7 + 2 = 9		

β) Inciditur post primam et tertiam syllabam. (1βδ)

1	–̣ | ⏑– | ⏑– | –⏑	$32_2(21_3)$ postea Iovis gentem
1	– | ⏑– | ⏑– | –⏑	$48_3(29_4)$ certe homo est velit nolit (per synal.)
1	–⏑⏑ | ⏑ | – | ⏑– | –⏑	$46_{23}(28_7)$ stultior ut hoc coli credat
1	⏑⏑́⏑ | ⏑– | ⏑– | –⏑	$52_{10}(32_2)$ reiciam ei suum munus
1	–– | ⏑– | ––	$56_{25}(34_{12})$ tanto magis iustum est (per synal.)
2	⏑–– | ⏑– | ––	$28_{11}(19_7)$ negantur deum nosse; $61_{13}(37_{10})$ parentes tuos laudas
2	––– | ⏑– | –⏓	$36_{10}(23_5)$ Admeto pecus pascit; $38_{15}(24_3)$ vicatim deos ducunt [1]
1	–– | – | ⏑– | ––	$33_{10}(21_{10})$ etsi iam senes nolunt
1	– | – | – | ⏑– | ––	$38_9(24_2)$ ex his quae timent norunt
1	–⏑⏑–– | ⏑– | ––	$16_{20}(12_3)$ condicionem tuam sentis
12		

γ) Inciditur ante et post mediam syllabam. (1γδ)

9	–⏑ | – | –⏓	$1_{14}(1_3)$; $20_{19}(16_2)$ [2]; $25_{21}(18_7)$; $26_3(18_8)$; $51_3(31_5)$; $53_1(32_5)$; $54_1(33_1)$; $57_{11}(35_3)$; $59_6(36_7)$
1	⏑–⏑ | – | ––	$8_8(6_1)$ habere vel reges
10		

---

[1]) $38_{15}(24_3)$ *mendicantes vicatim:* sic lego cum Gelenio et omnibus editoribus pro *mendicantes vicantes,* quod exhibent P et r, cum *vicantes* e dittographia quadam exortum esse videatur.

[2]) $20_{19}(16_2)$ *sed in Natali meo versutiam nolo non credo:* P et omnes praeter Boenigium, qui glossema suspicatus *non credo* seclusit. Norden vero (Gött. gel. Anz. 1904, p. 302) collato Vitae Cypriani cap. 8 fine verba codicis comprobavit.

2 ––⏑ | – | –⏓ $25_{14}(18_{6})$[1]; $45_{12}(27_{8})$
2 ⏑⏑–⏑ | – | –⏓ $23_{15}(17_{6})$; $35_{15}(22_{7})$
3 –⏑–⏑ | – | –⏓ $34_{9}(22_{1})$; $42_{2}(26_{4})$; $48_{11}(29_{5})$
2 –––⏑ | – | –⏓ $12_{28}(9_{5})$[2]; $45_{10}(27_{8})$
9 + 10 = **19**

Dimidio fere omnium locorum monosyllabo praemittitur verbum bisyllabum quod est trochaicum.

δ) Bis inciditur ita ut utrumque vocabulum extremum sit monosyllabum. (1δε)

1 –⏑– | – | – $56_{19}(34_{12})$ corporis ver est
1 ––⏑– | – | – $4_{20}(4_{4})$ Octavio res est
2

4. Uno loco creticus efficitur duabus vocibus quas secuntur duo monosyllaba. (1βδε)

– | ⏑– | – | ⏑ $60_{7}(37_{2})$ non habet non dat.

I¹ Soluta est syllaba prima ⏑́⏑ ⏑ – – ⏓

Ad hanc de clausulis Minucianis quaestionem illustrandam maxime expedit iam hoc loco paucis verbis quae infra fusius exponentur statuere Minucium clausularum syllabas longas ita tantum dissolvisse, ut e binis syllabis brevibus quae substituebantur prior, quae ictu metrico acuitur, accentu verbi graviore instructa esset quam posterior. Itaque clausulae forma ⏑⏑ ⏑ – – ⏑ numquam ita divellitur ab eo, ut prima syllaba una vel duae primae syllabae solae verbo antecedenti tribuantur (⏑ | ⏑ ⏑ – – ⏓ vel ⏑ ⏑ | ⏑ – – ⏓), sed ita, ut omnes tres primae syllabae in unum idemque verbum antecedens conveniant idque concludant, qua re prima earum accentu sponte augetur, velut dis || sérere divina; desunt apud eum clausulae quales dissére || rè dòminàtóres vel dissé || rerè subobscura.

---

[1]) $25_{14}(18_{6})$ *et tam magni imperii duos fortuna non cepit:* P, quae verba hoc modo *fortuna duos non cepit* collocaverunt Heumann et Boenig in qua re eos errasse intellexit Norden numero respecto (Gött. gel. Anz. 1904, p. 303).

[2]) $12_{28}(9_{5})$ Detestanda quam nota est (per synal.)

1. Constituitur clausula ⏑́⏑⏑––⏓ ita ut post verbum sive trisyllabum sive longius verbo trisyllabo finiatur. ⏑́⏑⏑ | ––⏓ ($1^1\gamma$)

13	⏑́⏑⏑ | ––⏓	$7_{12}(5_{10})$; $26_{13}(18_{10})$; $26_{15}(18_{11})$; $31_{23}(21_2)$; $34_{22}(22_4)$[1]; $37_{10}(23_{10})$; $40_9(25_7)$; $42_7(26_6)$; $47_4(28_8)$; $47_{27}(29_3)$; $58_{25}(36_5)$[2]; $59_4(36_6)$; $63_5(38_5)$
1	⏑⏑́⏑⏑ | ––⏑	$48_{23}(29_8)$ relígio formatur
10	–⏑́⏑⏑ | –––	$13_{21}(10_1)$; $16_4(11_8)$; $17_{16}(12_7)$; $18_9(13_4)$; $19_4(14_3)$[3]; $19_{26}(14_7)$; $34_{14}(22_2)$; $53_7(32_6)$; $63_{22}(40_1)$; $64_{13}(40_3)$
1	⏑–⏑́⏑⏑ | –––	$14_7(10_3)$ superstítiŏ noverunt[3]
1	⏓–⏑́⏑⏑ | ––⏑	$39_5(24_5)$ patrocínia praestare
1	––⏑́⏑⏑ | ––⏑	$30_4(19_{14})$ impossíbile praefatur
27		

2. Inciditur ante et post primam syllabam longam.
⏑⏑⏑ | – | –⏓ ($1^1\gamma\delta$)

3	⏑́⏑⏑ | – | –⏓	$16_1(11_7)$[4]; $25_7(18_5)$; $52_5(32_1)$
1	⏑⏑⏑⏑ | – | –⏑	$26_7(18_9)$ minúere non novit
1	––⏑⏑⏑⏑ | – | –⏑	$5_{17}(5_2)$ verisimília quam vera
5		

Minucius igitur inter formas huius clausulae illis duabus favet, in quibus tres syllabas extremas antecedit verbum quo efficitur aut tribrachys (13 inter 27 vel potius 16 inter 32) aut paeon primus (10 inter 27).

I² Soluta est media syllaba longa – ⏑ ⏑́⏑ – ⏓

Ex iis, quae p. 10 disseruimus, elucet Minucium hanc clausulae formam numquam potuisse ita dividere, ut duae syllabae extremae a

[1]) $34_{22}(22_4)$ faceret et eunuchum P (sed *et* erasum); faceret et eunuchum Boenig; falso *et* particulam in textum receptam esse Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 305) collegit e numero.

[2]) $58_{25}(36_5)$ *aves sine patrimonio vivunt et in diem pascua pascuntur* P r, quae lectio tolerari non potest. Quam ob rem textus constitutus est ita: *a. s. p. v. et in diem pascuntur* ab Ursino quocum Halm et Boenig faciunt. Recte vero Gelenium verbum *pecua*, ex quo facile iuxta *pascuntur* oriri potuit *pascua*, supposuisse puto cum Nordeno (Gött. gel. Anz. 1904, p. 311) et Burgero (Minucius Felix und Seneca, München 1904, p. 31 sq.); P. de Winterfeld (Philol. 1904, p. 317) paulo longius recedens a scriptura Parisini *pecora* scribi maluit.

[3]) $19_4(14_3)$ *condiciŏ mutetur* et $14_7(10_3)$ tertio clausularum generi cave tribuas.

[4]) $16_1(11_7)$ anima nec vita est: per synal.

ceteris, si modo hae una voce continebantur, segregarentur (–⏑⏑⏑ | –⏓); nam tum prima trium syllabarum brevium accentu instructa esset, media vero ad quam ictum metricum longae dissolutae transferri oportuit omnino non acueretur, quippe quae syllabam accentu auctam continuo sequeretur. Itaque Minucius semper fere hanc clausulam voce tetrasyllaba finivit, qua re accentus certe secundarius ad illam syllabam brevem accessit (⏒⏑ | ⏑⏑⏒⏓); idem adsecutus esset voce trisyllaba in fine posita (⏒⏑⏑ | ⏑–⏓), quam cur vitaverit ignoro, praesertim cum in Ciceronis Catone saltem eam reppererim.

1. Semel inciditur.

α) Huic clausulae formae eos quoque adnumero locos, quibus verbo postremo continentur quinque syllabae, quarum tres priores sunt breves. ($1^2\beta$)

Talia exempla Zielinski Das Clauselgesetz p. 44 sqq. omnia tertio clausularum generi tribuit. Cui homini doctissimo ut obloquar, eo maxime commoveor, quod trium illarum brevium syllabarum media accentu verbi certe secundario augeri mihi quidem videtur itaque non cum antecedente, sed cum sequente syllaba brevi copulanda est, ut iam diximus, ad syllabam longam compensandam.

2	– | – | ⏑⏑⏑––	$7_9(5_9)$ saepe et relìgiósos [1]) (cf. relígio) $38_{23}(24_4)$ quam sic religiosus
1	–– | ⏑⏑⏑––	$57_7(35_2)$ iurat religiose
1	–⏑– | ⏑⏑⏑––	$19_{28}(15_1)$ iudicis religiosi
1	––– | ⏑⏑⏑–⏓	$18_{21}(14_1)$ postremus philòsophórum (cf. philósophus)
1	–⏑–– | ⏑⏑⏑–⏑	$27_{12}(19_3)$ disciplinam philosophorum
1	––– | ⏑⏑⏑–⏑	$16_{20}(12_3)$ adgnoscis fragìlitátem (cf. fragílitas)
7		

β) Caesura facta est post primam syllabam brevem. ($1^2\gamma$)

15 –⏑ | ⏑⏑–⏓ $8_{25}(6_2)$; $9_3(6_3)$[2]); $12_{17}(9_3)$; $16_3(11_7)$; $17_{25}(13_2)$; $24_{19}(18_2)$; $24_{27}(18_4)$; $27_{16}(19_4)$;

---

[1]) $7_8(5_9)$ homines noxios feriunt et saepe religiosos: P, Halm, alii; Klussmann et Boenig *saepe et saepe religiosos; saepe et religiosos* exhibet editio Cellarii (Halae 1726, p. 15), quae lectio mihi maxime placet ratione habita sententiae dictionis numeri: homines noxios feriunt (1^3) saepe et religiosos (1^2); ex contrario verborum *saepe religiosos* (–⏑⏑⏑⏑––), quae ex Parisino recepit Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 297, et iam antea: De M. Min. Felicis aetate et genere dicendi, p. 61), non bene cadit numerus.

[2]) $9_3(6_3)$ *meruerunt* lego cum ed. princ., *merunt* P, *merent* Davisius, *inierunt* Meursius.

$28_7(19_6)$[1]; $34_6(22_1)$; $40_{11}(25_7)$; $41_{15}(25_{12})$; $48_5(29_4)$; $48_{21}(29_8)$; $52_3(32_1)$

1 ⏑–⏑ | ⏑⏑–⏑ $24_{21}(18_3)$ tepore recreatur

10 ––⏑ | ⏑⏑–⏓ $5_{13}(5_1)$; $7_{28}(5_{13})$; $17_1(12_5)$; $19_{20}(14_6)$; $22_5(17_1)$; $42_{13}(26_7)$[2]; $44_{13}(27_2)$; $51_{18}(31_7)$; $56_{13}(34_{11})$; $56_{16}(34_{11})$

5 –⏑–⏑ | ⏑⏑–⏓ $10_{14}(7_5)$; $26_{10}(18_{10})$[3]; $53_{19}(32_8)$[4]; $55_{14}(34_5)$[5]; $63_8(38_6)$

1 –––⏑ | ⏑⏑–⏑ $62_{21}(38_4)$ maiestatis animamus

2 ⏑⏑⏑–⏑ | ⏑⏑–⏓ $12_8(9_1)$; $15_{15}(11_4)$

4 ––⏑–⏑ | ⏑⏑–⏓ $12_{19}(9_3)$; $21_{20}(16_5)$; $35_{21}(23_1)$; $43_{11}(26_{11})$

1 ⏑–⏑⏑–⏑ | ⏑⏑–– $54_5(33_2)$ superstitione coluerunt

1 ⏑––⏑–⏑ | ⏑⏑–⏑ $1_7(1_1)$ recordatione revocare

25 + 15 = 40

2. Bis inciditur: ante et post primam syllabam brevem. (1²βγ)

1 –⏑⏑– | ⏑ | ⏑⏑–– $61_{10}(37_9)$ instruitur sed oneratur

I³ Soluta est tertia syllaba longa – ⏑ – ⏑́⏑ ⏓

1. Semel inciditur.

α) Unius caesurae factae post primam syllabam exemplum invenitur unum. (1³β)

1 – | ⏑–⏑⏑– $6_{18}(5_7)$ quae superstitio est (per synal.)

---

[1]) $28_7(19_6)$ *vita capitatur* P, *capiatur* Halm Boenig, *vita carpatur* Vahlen coll. Cic. de d. nat. I, 27 et Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 304); sed lectio *capiatur* propius ad lectionem codicis accedit.

[2]) $42_{13}(26_7)$ *oracula tetigerunt* cum P omnes; *oracla tetigerunt* ego collegi e numero; nam clausulae –́⏑ | ⏑́⏑–́– favisse vides Minucium, non clausulae –́–⏑́ | ⏑́⏑–́– tertii generis, immo numquam ditrochaei exeuntis primam syllabam solvit nec duas syllabas breves pari fere accentu instructas pro una longa admisit.

[3]) $26_{10}(18_{10})$ multitudŏ dirimenda est: per synaloephen; cf. p. 13[4].

[4]) $53_{19}(32_8)$ *claritudŏ violatur* tertio clausularum generi (– ⏑⏑ – ⏓) si adscriberes, clausulam statueres hexametri.

[5]) $55_{14}(34_5)$ *veritatis imitati sint:* P r omnes. Uno hoc loco, si lectio est genuina, Minucius forma –́⏑–́⏑ | ⏑́⏑–́– | – usus esset, quod persuadere aegre mihi possum. Accedit quod omisso verbo substantivo nihil apud Minucium frequentius (Theissen De genere dicendi M. Min. Felicis p. 18 sq.) est. Legendum igitur esse censeo: *veritatis imitati*, praesertim cum non coniunctivus desideretur, sed indicativus.

β) Inciditur post primam syllabam brevem. ($1^3\gamma$)

5 –⏑ | –⏑⏑⏓ $16_{12}(12_1)$; $24_{10}(17_{11})$; $29_7(19_{10})$; $38_2(24_1)$; $59_{11}(36_7)$ poena militia est (per synal.)
1 ⏑–⏑ | –⏑⏑⏑ $23_7(17_5)$ labore circumagat
3 ––⏑ | –⏑⏑⏓ $40_7(25_6)$; $55_1(34_2)$; $60_4(37_1)$
1 ⏑––⏑ | –⏑⏑⏑ $60_8(37_2)$ honestare militiam
1 –––⏑ | –⏑⏑⏑ $32_{10}(21_5)$ instrumenta conficere
1 –⏑⏑–⏑ | –⏑⏑– $4_{27}(4_6)$ ambitione protegerent
1 ⏑–⏑–⏑ | –⏑⏑– $38_{19}(24_3)$ piaculare flagitium est (per synal.)
1 ––⏑–⏑ | –⏑⏑⏑ $32_{22}(21_8)$ humanitatis arguitur

14

γ) Caesura facta est post alteram syllabam longam. ($1^3\delta$)

6 –⏑– | ⏑⏑⏓ $32_{20}(21_8)$; $33_{16}(21_{11})$; $43_3(26_{10})$; $48_{26}(30_1)$; $49_5(30_2)$; $53_{22}(32_9)$[1]
1 ⏑–⏑– | ⏑⏑⏑ $33_{24}(21_{12})$ Osiridis tumulum[2]

7

2. Tribus verbis constituitur clausula.

α) Caesura facta est post primam et tertiam syllabam. ($1^3\beta\delta$)

2 – | ⏑– | ⏑⏑⏓ $9_1(6_2)$; $26_{17}(18_{11})$
1 ––⏑–⏑– | ⏑– | ⏑⏑⏑ $28_{13}(19_8)$ intellegentiam deum loquitur

3

---

[1]) $53_{22}(32_9)$ *nostris quasi alteris tenebris* huic clausulae attribui; quamquam enim formis generis III adnumerari potuit –– | ⏑ | –⏑– | ⏑––, tamen hoc minus est veri simile, quod inter tot exempla tertii clausularum generis ne unum quidem plane eandem formam, unum tantum [$29_{17}(19_{12})$] similem (⏑–⏑ | –⏑ | – | ⏑–⏑) habet.

[2]) $33_{24}(21_{12})$ *et despicis Isidis ad hirundinem sistrum* (1δ) *et adsparsis membris inanem tui Serapidis sive Osiridis tumulum* ($1^3\delta$) sic lego cum Winterfeld (Philol. 1904, p. 316) respecto numero; *Osiris:* P Halm Boenig. Quae verba quamquam in alium transponenda esse locum manifestum est, a dicendi genere Minucii aliena non esse elucet e rhythmica membrorum structura. Nec vero cum Vahleno ea poni velim in $34_{12}(22_2)$ post verba *haec tamen Aegyptia quondam nunc et sacra Romana sunt,* sed post *planctus miserorum deorum* $34_3(22_1)$; et pro forma *despicis* scribi malim *despice* (*despicias* Vahlen) coll. Min. Fel. cap. 17_9 *mari intende . . . quicquid arborum est vide . . . aspice oceanum . . . vide fontes . . . fluvios intuere.*

β) Inciditur ante et post alteram syllabam longam. $(1^3\gamma\delta)$

1	– ⏑ | – | ⏑ ⏑ ⏑	$32_{15}(21_7)$ natus ex homine
1	⏑ – ⏓ | – | ⏑ ⏑ –	$15_{19}(11_5)$ laboro iam docui[1])
1	– ⏑ – ⏑ | – | ⏑ ⏑ ⏑	$39_2(24_4)$ procreare non facere
1	⏑ – – ⏑ | – | ⏑ ⏑ ⏑	$56_{18}(34_{12})$ revivescat et redeat
1	⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ | – | ⏑ ⏑ ⏑	$58_6(35_6$ religionis aut profugus
5		

3. Ter inciditur uno loco. $(1^3\gamma\delta\varepsilon)$

1 – – ⏑ | – | ⏑ ⏑ | – $47_9(28_{10})$ conferre quae sua sunt[2]).

Inter formas igitur clausulae I^3 Minucium videmus praetulisse eas, quae binis verbis ita continentur, ut caesura aut post primam syllabam brevem (– ⏑ | – ⏑ ⏑ ⏓) aut post syllabam alteram longam (– ⏑ – | ⏑ ⏑ ⏓) fiat.

I^{12} Solutis syllabis longis prima et altera ⏑́⏑ ⏑ ⏑́⏑ – ⏓

Clausula non constat nisi e duobus vocabulis, quorum posterius quattuor est syllabarum. Quo modo rationem accentus grammatici Minucius habuit maximam; nam tum vocis prioris syllaba antepaenultima, quae eadem est prima syllaba clausulae, accentu primario instructa est, duarum vero brevium syllabarum, quae longae alterius locum obtinent, prior accentu secundario.

3	⏑́⏑ ⏑ | ⏑̀⏑ –́ ⏓	$37_7(23_9)$; $48_{17}(29_7)$; $56_5(34_9)$
1	⏑ ⏑́⏑ ⏑ | ⏑̀⏑ –́ ⏓	$17_{19}(13_1)$ potuerit imitetur
4	– ⏑́⏑ ⏑ | ⏑̀⏑ –́ ⏓	$10_{18}(7_5)$; $29_{14}(19_{11})$; $44_{20}(27_4)$; $56_{22}(34_{12})$
2	⏑ – ⏑́⏑ ⏑ | ⏑̀⏑ –́ ⏓	$38_{21}(24_3)$[3]); $41_8(25_{11})$
10		

[1]) $15_{18}(11_5)$ *iniustos ipsos magis nec laboro iam docui* P vulgo, *magno sine labore iam docui* Boenig. Iam Halm veram sensit sententiam cum scriberet „ni fallimur, haec sententia est: iniustos ipsos magis esse ne laboro quidem docere, sed iam docui". Quam sententiam Norden confirmavit (Gött. gel. Anz. 1904, p. 301); cf. Theissen, De genere dicendi M. Min. Fel. qui p. 9 confert *magis pauper* $58_{21}(36_4)$, *magis iustum* $56_{25}(34_{12})$ et p. 27 sq. de usu particulae *nec* disputat. Simul mensura syllabae ultimae verbi *laboro* ostenditur numero; cf. p. 11^3.

[2]) $47_9(28_{10})$ Nescio, quo iure Guil. Meyer Spirensis (Gött. gel. Anz. 1893 p. 7) haec potuerit dicere: Die zwei Kürzen der aufgelösten Hebung dürfen nicht einmal ein zweisilbiges Wort einnehmen.

[3]) $38_{21}(24_3)$ *quae plura possit adulteria numerare* P, *quae plura possit adulteria quam partus numerare* Vahlen scribi maluit collato Lact. Div. Inst. I, 17, 11. Sed haec emendatio accipi non potest, quia repugnat legibus numeri; verbis enim *partus numerare* efficeretur clausula hexametri. Neque possum

I^{13} Solutis syllabis longis prima et tertia ◡́◡ ◡ – ◡́◡ ⏓

Una semper est caesura ante syllabam longam. ($1^{13}\gamma$)

2 ◡́◡ ◡ | – ◡́◡ ⏓ $8_{10}(6_1)$; $35_7(22_5)$
5 – ◡́◡ ◡ | – ◡́◡ ⏓ $4_{19}(4_4)$; $10_9(7_4)$; $12_{23}(9_4)$; $37_{21}(23_{13})$; $50_{19}(31_4)$
1 – – ◡́◡ ◡ | – ◡́◡ ◡ $59_{22}(36_9)$ discriminibus arguimur
8

Eidem caesurae Cicero maxime favit, cf. Zielinski 57.

Deest clausula I^{23} (– ◡ ◡◡ ◡◡ ⏓) in Octavio Minucii. Kauer quidem (II. Jahresbericht des k. k. Staats-Gymn. Wien XIII, 1902, p. 12) exempla clausulae 1^{23} enumerat; Zielinski vero de clausulis Ciceronis p. 58: Die Clausel 1^{23}, inquit, kommt überhaupt nicht vor. Sed clausulae 1^{123} ◡◡ ◡ ◡◡ ◡◡ ⏓ idem (p. 59) unum adfert exemplum: Phil. XII 27 mediocre etiam odium.

Hisce rebus expositis, quae in singulis clausulae I. generibus inveniantur caesurae, hac tabula iam in uno conspectu ponamus.

1α	– ◡ – – ⏓	7
1β	– | ◡ – – ⏓	54
1γ	– ◡ | – – ⏓	73
1δ	– ◡ – | – ⏓	16
1βγ	– | ◡ | – – ⏓	9
1βδ	– | ◡ – | – ⏓	12
1γδ	– ◡ | – | – ⏓	19
1δε	– ◡ – | – | ⏓	2
1βδε	– | ◡ – | – | ⏓	1
I	– ◡ – – ⏓	**193**

Si omnia, quaecumque huius clausulae proposuimus atque illustravimus exempla, uno quasi conspectu amplectaris, satis saepe fieri concedas, ut clausula a vocabuli integri initio capiat initium (108 locis inter 322 = plus quam 33·5%); nec latet consilium, quo ductus Minucius hoc fecerit, nam multo facilius hoc modo auribus percipitur clausula.

Ex hac vero tabula vides multo

---

accedere ad sententiam Kaueri qui (Zweiter Jahresbericht des k. k. Staatsgymn. im XIII. Bez. in Wien 1902: Studien zu Pacianus, p. 11) formas tales clausularum ad I^{2} (– ◡ ◡ ◡ – ⏓) ita referendas esse censuit, ut admitteret ◡́ – | ◡ ◡ – ⏓ pro ◡́ ◡ | ◡ ◡ – ⏓ (stellvertretende Länge vor der Cäsur); de qua Kaueri sententia infra uberius dicemus. Melius certe subiungerentur illa duo vocabula *quam partus* verbo *numerare* (numerare quam partus = – ◡ – – –), si modo necessaria est mutatio. Sed sententia scripturae traditae defendi potest: magna religione conquiritur (talis mulier) quae plura (quam ceterae) possit adulteria numerare; cf. Luciani ὑπὲρ τῶν εἰκόνων 5 et Kühner-Gerth Griech. Gramm. I, 22; quamquam concedendum est superlativum potius praesertim in sermone Latino desiderari.

$1^{1}\gamma$	⏑⏑⏑ | – – ⏓	27
$1^{1}\gamma\delta$	⏑⏑⏑ | – | – ⏓	5
1^{1}	⏑⏑⏑ – – ⏓	**32**
$1^{2}\beta$	– | ⏑⏑⏑ – ⏓	7
$1^{2}\gamma$	– ⏑ | ⏑⏑ – ⏓	40
$1^{2}\beta\gamma$	– | ⏑ | ⏑⏑ – ⏓	1
1^{2}	– ⏑⏑⏑ – ⏓	**48**
$1^{3}\beta$	– | ⏑ – ⏑⏑ ⏓	1
$1^{3}\gamma$	– ⏑ | – ⏑⏑ ⏓	14
$1^{3}\delta$	– ⏑ – | ⏑⏑ ⏓	7
$1^{3}\beta\delta$	– | ⏑ – | ⏑⏑ ⏓	3
$1^{3}\gamma\delta$	– ⏑ | – | ⏑⏑ ⏓	5
$1^{3}\gamma\delta\varepsilon$	– ⏑ | – | ⏑⏑ | ⏓	1
1^{3}	– ⏑ – ⏑⏑ ⏓	**31**
$1^{12}\gamma$	⏑⏑⏑ | ⏑⏑ – ⏓	**10**
$1^{13}\gamma$	⏑⏑⏑ | – ⏑⏑ ⏓	8
I	⏕ ⏑ ⏕ ⏕ ⏓	**322**

plus dimidio omnium locorum qui huc pertinent (193 inter 322 locos = paene 60%) hanc clausulam integram exhibere, rarissimas esse eas formas, in quibus binae syllabae longae sint solutae; deinde rarissime (duobus tantum locis) ter, saepissime semel tantum incidi hanc clausulam, atque eam integram 143 locis inter 193 = plus quam 74 inter centenos, atque dissolutam etiam 114 inter 129 = 88·37 inter centenos.

E caesuris autem maxime frequentatur ea, quae fit post alteram syllabam clausulae integrae (– ⏑ | – – ⏓ 101 locis inter 193 = 52·3%) et ceterarum formarum in quibus prima syllaba non est soluta (– ⏑ | – ⏑⏑ ⏓ 20 inter 31 locos = 64·5 % et – ⏑ | ⏑⏑ – ⏓ 41 inter 48 locos = 85%); ubi vero soluta est prima syllaba, semper inciditur post tertiam syllabam ⏑⏑⏑ | ⏑⏑ ⏑⏑ ⏓. Numquam vero inciditur post priorem earum syllabarum brevium binarum quae pro longa substituuntur.

Denique voces extremae plerumque (127 locis inter 322 = 39%) sunt quattuor syllabarum aut (124 locis = 38·5%) trium, multo rarius (52 locis = 16%) duarum, rarissime quinque syllabarum (15 locis = 4·7%) vel monosyllabae (4 locis). Longe maximum autem pro portione numerum vocum tetrasyllabarum inveniri extremis in clausulis – ⏑ | ⏑⏑ – ⏓, ⏑⏑⏑ | ⏑⏑ – ⏓, ⏑⏑⏑ | – ⏑⏑ ⏓, maximum trisyllabarum in –́ ⏑ | – – ⏓ et ⏑⏑⏑ | – – ⏓ minime mireris, si quae modo statuimus memineris.

De forma II – ⏑ – – ⏑ ⏓

II Longa syllaba nulla dissolvitur.

1. Clausula efficitur verbis binis.

α) Fit caesura post syllabam primam. (– | ⏑ – – ⏑ ⏓ 2β)

3 – | ⏑ – – ⏑ ⏓ $34_{14}(22_2)$; $37_3(23_8)$; $63_{21}(39)$

1 ⏑ – | ⏑ – – ⏑ ⏓ $40_{17}(25_8)$ malae valetudines

1 – – | ⏑ – – ⏑ ⏓ $2_{22}(2_3)$ curam relaxaverant

2 – ⏑ – | ⏑ – – ⏑ ⏓ $18_{19}(14_1)$; $60_{23}(37_7)$

1 ⏑ – ⏑ – | ⏑ – – ⏑ ⏓ $23_{19}(17_7)$ olivitas necessaria

1 – ⏑ – ⏑ – | ⏑ – – ⏑ ⏓ $51_{26}(31_8)$ parricidium recognoscitis

1 – – ⏑ – – | ⏑ – – ⏑ ⏓ $15_8(11_3)$ aeternitatem repromittere

10

β) Caesura post priorem syllabam brevem. (– ⏑ | – – ⏑ ⏓ 2γ)

16 – ⏑ | – – ⏑ ⏓ $15_{21}(11_6)$[1]; $17_{20}(13_1)$[1]; $17_{25}(13_2)$[1]; $27_{20}(19_4)$; $33_8(21_{10})$; $34_1(22_1)$; $47_{20}(29_1)$[1]; $48_{28}(30_1)$; $50_{18}(31_4)$: $53_5(32_5)$; $55_5(34_3)$[1]; $55_{23}(34_7)$[1]; $58_{14}(36_2)$; $58_{22}(36_4)$; $61_{12}(37_{10})$; $62_{10}(38_2)$

3 ⏑ – ⏑ | – – ⏑ ⏓ $41_{10}(25_{11})$; $51_{10}(31_5)$; $61_6(37_8)$

18 – – ⏑ | – – ⏑ ⏓ $7_{19}(5_{11})$; $13_8(9_6)$; $15_{18}(11_5)$; $16_{22}(12_4)$[2]; $18_5(13_4)$; $20_{21}(16_2)$; $23_5(17_5)$; $30_{17}(20_2)$; $31_4(20_5)$; $33_{17}(21_{11})$; $34_{17}(22_3)$[3]; $36_9(23_4)$; $52_{12}(32_2)$[4]; $61_{14}(37_{10})$; $61_{19}(37_{11})$; $63_{10}(38_6)$; $63_{24}(40_1)$[5]; $63_{25}(40_1)$[5]

37

---

1) Per synaloepham.

2) $16_{22}(12_4)$ omittŏ communia.

3) $34_{17}(22_3)$ *tinnitus eliditur* cum Gelenio omnes, *initus eliditur* P.

4) $52_{12}(32_2)$ *sincera sententia* sic lego cum P r Eduardo Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 308) Paulo de Winterfeld (Philol. 58, p. 217); nomen enim *sententia* tolerari posse Norden demonstravit contra Ursinum ceterosque qui *conscientia* substituerunt.

5) $63_{24}(40_1)$ exspectŏ sententiam; $63_{25}(40_1)$ usurpŏ victoriam.

1	⏑⏑–⏑ | ––⏑⏓	$23_{21}(17_7)$ ratione consisteret
2	⏑––⏑ | ––⏑⏓	$26_{20}(18_{11})$; $62_{11}(38_2)$
5	–⏑–⏑ | ––⏑⏓	$12_9(9_1)$; $26_{19}(18_{11})$; $30_{19}(20_3)$[1]; $46_{19}(28_6)$; $61_{21}(37_{12})$[2]
3	–––⏑ | ––⏑⏓	$27_{14}(19_3)$; $41_{18}(26_1)$; $62_2(38_1)$
2	⏑⏑⏑–⏑ | ––⏑⏓	$13_{23}(10_1)$; $43_{21}(26_{12})$
1	⏑⏑––⏑ | ––⏑⏓	$2_{14}(2_2)$ inopinata praesentia
1	⏑–⏑–⏑ | ––⏑⏓	$50_9(31_1)$ opinionis averteret
1	–⏑––⏑ | ––⏑⏓	$53_{26}(33_1)$ nationesque distinguimus
3	––⏑–⏑ | ––⏑⏓	$28_3(19_5)$[3]; $29_{24}(19_{13})$; $64_3(40_2)$
1	–⏑–⏑–⏑ | ––⏑⏓	$3_{20}(3_4)$ navigatione narratio

20 + 37 = 57

Saepissime igitur ionico (a maiore) antecedit vocabulum quo efficitur aut antibacchius (––⏑) aut trochaeus simplex.

γ) Antecedit caesura tertiae syllabae longae ita ut clausula dividatur in duos creticos. (–⏑– | –⏑⏓ 2δ)

15	–⏑– | –⏑⏓	$11_{23}(8_4)$; $12_{11}(9_2)$; $12_{20}(9_3)$; $17_{11}(12_6)$; $23_{25}(17_9)$; $24_{20}(18_3)$; $25_{11}(18_6)$; $47_{18}(28_{11})$; $48_{20}(29_8)$; $53_{23}(32_9)$; $54_{22}(33_5)$; $60_{17}(37_4)$; $60_{24}(37_7)$; $61_{25}(37_{12})$; $62_{16}(38_3)$
4	⏑–⏑– | –⏑⏓	$23_{27}(17_9)$; $26_6(18_9)$; $46_{19}(28_7)$; $60_5(37_2)$
3	––⏑– | –⏑⏓	$24_1(17_9)$; $42_3(26_5)$; $46_7(28_3)$
2	–⏑–⏑– | –⏑⏓	$45_2(27_7)$ confitentibus credite[4]; $45_{14}(28_1)$ paenitentibus credite

24

[1]) $30_{19}(20_3)$ monstruosa mira miracula P, monstruosa mera miracula: Oehler, quem secutus Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 304) ad Gellium XIV, 6, 3 revocavit, ubi quidem legitur *pro Juppiter mera miracula,* non *monstruosa mera miracula;* accedit quod a numero Minuciano abhorret scriptura *mera miracula* ⏑⏑ | ––⏑⏑. Recte igitur in ed. princ. verbum *mira* ut perperam duplicatum deletum est, quacum Halm, Boenig, ego consentimus.

[2]) $61_{21}(37_{12})$ turpitudŏ prolixior.

[3]) $28_3(19_5)$ divinitate consensio est: per synaloephen.

[4]) $45_2(27_7)$ *credite fessis* (*fessis* erasum) P, *de se verum confitentibus credite* P corr. et r, *credite fassis* Anonymus in Miscell. Observ. IV 423 Halm Boenig. Nec vero tolerari posse istam emendationem quae desinat in finem hexametri manifestum est; ex contrario verborum *confitentibus credite* optimus est numerus, locusque simillimus in cap. 28, 1 exstat: *paenitentibus credite.* Quae cum ita sint, facere non possum, quin cum P. de Winterfeld (Philol. 1904, p. 317)

2	– – – ⏑ – | – ⏑ ⏓	$37_{25}(24_1)$ naturaliter iudicant[1]; $39_{22}(25_3)$ confidentia tutius[2])
1	⏑ – ⏑ – ⏑ – | – ⏑ ⏓	$26_5(18_8)$ inaestimabilem dicimus
1	⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ – | – ⏑ ⏓	$3_{26}(3_5)$ iaculationibus ludere

4 + 24 = 28

Ex hac tabula vides longe saepissime ante creticum posuisse Minucium verbum, quod ipsum quoque formam cretici praeberet.

2. Constat clausula e ternis verbis.

α) Caesura facta est ante alteram et quartam syllabam.
(– | ⏑ – | – ⏑ ⏓ 2βδ)

4	– | ⏑ – | – ⏑ ⏓	$15_{22}(11_6)$[3]; $27_{22}(19_4)$[4]; $48_1(29_4)$; $54_3(33_1)$
3	– – | ⏑ – | – ⏑ ⏓	$28_4(19_6)$; $28_{18}(19_9)$; $38_{17}(24_3)$
2	– ⏑ – | ⏑ – | – ⏑ ⏓	$26_{23}(19_1)$[5]; $27_6(19_2)$

9

---

sequar codicis Parisini alteram manum, quamquam eam esse interpolatoris Boenig p. X adseveravit; quod si non credas, facile in codice archetypo *fessis* supra *fitentibus* a grammatico quodam moroso additum esse suspiceris.

[1]) $37_{25}(24_1)$ *naturaliter iudicant* sic lego cum P et Halmio et Nordeno (Gött. gel. Anz. 1904, p. 306) aliisque. Difficilius vero iudicatur de lectione primi verbi enuntiati: *quanta vero — naturaliter iudicant*: P r, *quanto verius — n. i.*: Ursinus Halm, *quanto verius — [nat.] iud.*; Heumann, *quam vero — n. i.*: Dombart, *quam acute — n. i.*: Baehrens, *quanto vero — naturalius i.*: Boot Boenig, *quanta vero . . . <sollertia?> naturaliter i.*: Norden, *quantū vero — n. i.*: ego.

[2]) $39_{22}(25_3)$ *confidentia tutius* P r Boenig, *atrocius* Heumann, *turpius* Dombart Halm, *taetrius (?)* Halm; sed lectio codicis commode ut mihi quoque videtur defendi potest.

[3]) $15_{22}(11_6)$ nam quicquid agimus, ut alii fato, ita vos deo dicitis: sic P; mutanda non esse mihi videtur lectio, quamquam mutaverunt Gelenius et Halm qui *deo addicitis* scripserunt, Davisius qui *dicatis* loco verbi *dicitis* scripsit, Usener quique eum secuti sunt Boenig et de Winterfeld (Philol. 1904, p. 316) qui post *dicitis* lacunae signum apposuerunt. Sed sensus patet: *nam quicquid agimus, ut alii fato ita vos deo* (nos agere vel agi) *dicitis.* De dativi graeci usu Minuciano cf. Theissen De genere dicendi p. 21, Boenig 88 sq.

[4]) $27_{20}(19_4)$ *eo altior et sublimior aquae et spiritus ratio* (1³δ), *quam ut ab homine poterit inveniri a deo traditum* P; Gronovium secuti Halm et Boenig colon ut glossema secluserunt. Sed Vahlen (Hermes 1895 XXX, 385 sq.) ea qua solet subtilitate sententiam defendit, cum nihil mutaret nisi *eo,* pro quo verbo proposuit *esto,* et *potuerit* coniunctivum cum Halmio substitueret; cf. Norden Gött. gel. Anz. 1904, p. 304.

[5]) $26_{23}(19_1)$ *omnium diem duxerit* P; *induxerit* Davisius, Halm, Boenig. Codicis lectionem optime defendit Norden (G. g. A. 1904, p. 304) coll. Verg. Aen. II 802 *ducebatque diem* et respecto numero dicretico. Idem sensit Winterfeld (Philol. 1904, p. 316).

1 ⏑⏑–– | ⏑– | –⏑⏓ $29_4(19_{10})$ rationem deum disserit[1])

2 ––⏑– | ⏑– | –⏑⏓ { $40_{12}(25_7)$ vernaculos deos novimus; $58_1(35_6)$ solummodŏ viri nascimur[2])

3 + 9 = 12.

β) Ante alteram et quintam syllabam. (– | ⏑–– | ⏑⏓ 2βε)

1 – | ⏑–– | ⏑– $40_{13}(25_7)$ ac Volumnus dii

γ) Ante alteram et ultimam. (– | ⏑––⏑ | ⏓ 2βζ)

1 –⏑– | ⏑––⏑ | – $16_{10}(11_9)$ turpiter reformata sunt

δ) Ante tertiam et quartam syllabam. (–⏑ | – | –⏑– 2γδ)

8 –⏑ | – | –⏑⏓ $24_{11}(18_1)$; $33_{12}(21_{10})$; $35_{13}(22_6)$; $43_{13}(26_{12})$; $52_{17}(32_4)$; $57_9(35_3)$; $58_{18}(36_3)$; $59_9(36_7)$
1 ⏑–⏑ | – | –⏑⏓ $53_3(32_5)$ videre non possumus
3 ––⏑ | – | –⏑⏓ $48_{25}(30_1)$; $51_{22}(31_8)$; $56_{21}(34_{12})$
2 –⏑–⏑ | – | –⏑⏓ $40_3(25_5)$; $52_8(32_2)$
1 ⏑––⏑ | – | –⏑⏓ $47_1(28_8)$ adoratis et pascitis
1 –––⏑ | – | –⏑⏓ $57_{20}(35_4)$ ignorare quam laedere
1 –––⏑–⏑ | – | –⏑⏓ $62_{22}(38_4)$ contemplatione iam vivimus

17

Minucius igitur ante vocem monosyllabam favit illis verbis, quibus efficeretur trochaeus. Monosyllabis autem Minucius usus est his: *et* (3), *non* (3), *quam* (3), *est, sed, aut, qui, quod, quot, per, iam.*

ε) Ante tertiam et ultimam syllabam. (–⏑ | ––⏑ | ⏓ 2γζ)

4 –⏑ | ––⏑ | ⏓ $34_{12}(22_2)$; $34_{24}(22_4)$; $35_{14}(22_7)$[3]); $41_{24}(26_3)$
1 ––⏑ | ––⏑ | ⏓ $54_{24}(34_1)$ vulgaris erroris est
2 –⏓–⏑ | ––⏑ | ⏓ $39_{26}(25_4)$; $59_{12}(36_8)$

7

---

[1]) $29_4(19_{10})$ *rationem deum disseruit* P falso, ut colligitur etiam e numero; *disserit* Davisius, quocum omnes.

[2]) Si ultima syllaba particulae *solummodŏ* a Minucio brevis esset habita, ita ut forma 2' βδ –⏑́ || ⏑⏑́ | ⏑– | ⏑́⏑⏑ evaderet, accentus verbi cum consuetudine Minucii, qualem in p. 10 statuimus, pugnaret.

[3]) $35_{14}(22_7)$ *ut virgo inter astra ignata sit* P, *ignita sit* cum r omnes praeter Baehrentem, cui magis placuit *agnita sit.* Plurimos secutus probo lectionem editionis principis, quamquam hiatus hoc loco apparet, qui eo videtur imminui quod mora quaedam intercedere potuit inter verba *astra* et *ignita.*

ζ) Ante quartam et quintam. (–⏑– | – | ⏑⏓ 2δε)

1 ––⏑– | – | ⏑– $16_{26}(12_4)$ viventibus non potest

η) Ante quartam et ultimam. (–⏑– | –⏑ | – 2δζ)

2 –⏑– | –⏑ | – $50_{11}(31_2)$; $53_{17}(32_8)$

3. Clausula constituitur quattuor verbis.

α) Inciditur ante alteram, tertiam, quartam syllabam. (– | ⏑ | – | –⏑– 2βγδ)

2 { ⏑⏑– | ⏑ | – | –⏑⏓ $51_4(31_5)$ colimus sed et sobria;
–– | – | ⏑ | – | –⏑⏓ $53_{12}(32_7)$ erras o homo et falleris (synal.)

β) Ante alteram, tertiam, ultimam. (– | ⏑ | ––⏑ | ⏓ 2βγζ)

1 –⏑– | ⏑ | ––⏑ | – $53_{15}(32_7)$ proximus sed infusus est

γ) Ante alteram, quartam, ultimam. (– | ⏑– | –⏑ | ⏓ 2βδζ)

5 – | ⏑– | –⏑ | ⏓ $27_6(19_2)$; $34_{15}(22_3)$; $52_{16}(32_4)$; $53_{14}(32_7)$[1]; $58_{21}(36_4)$

2 –– | ⏑– | –⏑ | ⏓ $26_8(18_9)$[2]; $58_{12}(36_2)$

1 ⏑–⏑– | ⏑– | –⏑ | ⏓ $61_8(37_9)$ periculum tamen solus es

8

δ) Ante tertiam, quartam, ultimam. (–⏑ | – | –⏑ | ⏓ 2γδζ)

2 –⏑ | – | –⏑ | ⏓ $30_5(19_{15})$; $58_{24}(36_5)$

1 ––⏑ | – | –⏑ | – $41_{21}(26_3)$ servavit et captus est

3

---

[1]) $53_{14}(32_7)$ *cum omnia caelestia terrenaque et quae extra istam orbis provinciam sunt deo cognita plena sint* P, *cognita* delevit Ursinus, P. Daniel vero et Meursius scripserunt: *sunt Deo cuncta plena sint,* Baehrens: *sunt deo conditore plena sint.* Ursini emendatio optime convenit cum sententia et optimam efficit clausulam; itaque non dubito, quin nescio quis adscripserit *cognita* respecto enuntiato antecedente.

[2]) $26_7(18_9)$: nec nomen deo quaeras deus nomen est. Factum esse potest, ut Minucius in hac sententia gravissima clausulam clausula excipi vellet:

I

– | –– | ⏑– | –– | ⏑– | –⏑ | ⏓

II

II[1] ⏑́⏑ ⏑ – – ⏑ ⏓

1. Semel inciditur.

α) ⏑⏑⏑ | ––⏑⏓ $2^1\gamma$

4	⏑́⏑⏑ | –́–́⏑⏓	$7_{16}(5_{10})$; $18_{12}(13_4)$; $19_8(14_4)$[1]; $49_3(30_2)$[2]
1	⏑⏑́⏑⏑ | –́–́⏑⏓	$25_{12}(18_6)$ memoria notissima est (synal.)
3	–⏑́⏑⏑ | –́–́⏑⏓	$2_{21}(2_3)$; $13_2(9_5)$; $50_{13}(31_3)$
1	⏑⏑⏑́⏑⏑ | –́–́⏑⏓	$5_{26}(5_4)$ philosophia deliberat
1	–⏑–⏑́⏑⏑ | –́–́⏑⏓	$41_6(25_{10})$ impudicitia felicior
1	––⏑́⏑⏑ | –́–́⏑⏓	$12_1(8_5)$ incredibilis audacia[3]
11		

β) 1 ⏑⏑⏑–́–́ | ⏑– $16_{17}(12_2)$ opitulari suis ($2^1\varepsilon$), ubi consuetudine Minucii rhythmica (cf. p. 10) flagitatur ut *òpitulári* legas, quamvis accentu formae primariae *opítulor* respecto malis legere *opìtulári*, in qua re nescio an vestigium antiquioris accentus in prima syllaba positi subsit.

2. Bis caeditur.

α) ⏑⏑⏑ | –́ | –́⏑⏓ ($2^1\gamma\delta$)

2	⏑́⏑⏑ | –́ | –́⏑⏓	$34_{10}(22_2)$; $37_{20}(23_{13})$
2	–⏑́⏑⏑ | –́ | –́⏑⏓	$9_1(6_2)$[4]; $58_{17}(36_2)$[5]
4		

---

[1]) $19_8\,(14_4)$ *nescientes inesse et incredibili verum et in verisimile mendacium* P, *et in incredibili verum* Balduinus vulgo, *in verisimili* omnes; sed P. de Winterfeld ratione habita numeri legi maluit (Philol. 58 p. 316): *nescientes inesse* (in dictis quae modo commemorata erant) *et incredibile verum et verisimile mendacium.* Quam emendationem probo, quippe qua admissa melior fiat clausula: inesse et in incredibili verum ⏑–⏑⏑––⏑́⏑–⏑ = adon. + 3 b[1], inesse et incredibile verum ⏑–⏑––⏑́⏑⏑–⏑ ditr. + 3 a[1]; deinde: verisimili mendacium 4 b (–––⏑⏑––⏑⏑), verisimile mendacium $2^1\gamma$ (––⏑⏑⏑––⏑⏑).

[2]) $49_3\,(30_2)$ *adstrangulatos misero mortis genere elidere,* ubi hiatus mora quadam excusari mihi quidem videtur.

[3]) $12_1\,(8_5)$ *pro mira* (corr. e *miram* ut videtur) *stultitia et incredibilis* (corr.: *incredibili) audacia* P et omnes editores.

[4]) $9_1\,(6_2)$ *dum aras extruunt etiam ignotis numinibus et manibus* P et Halm, defenderunt Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 298 sq.) et de Winterfeld (Philol. 1904, p. 316), quos sequor; *numinibus* seclusis verbis *et manibus* Usener, Boenig; *et inmanibus* Baehrens; *et inanibus* Heraldus.

[5]) $58_{17}\,(36_2)$ *verius et plenius* P r, pro quibus verbis recte proposuisse Meursium *uberius et plenius* eo confirmatur, quod et clausula –⏑⏑–––⏑– non est Minuciana et hoc vitium (*u* pro *b*) saepius in codice Minuciano invenitur; nam Boenig p. XXII undecim locos tales enumerat. Sed plane idem mendum subest $35_6\,(22_5)$: Ephesia mammis multis et uberibus extructa, ubi *veribus* pro *uberibus* (corr. ab Ursino) traditur.

β) ◡́◡◡ | – – ◡ | ⏑̲ ($2^1\gamma\zeta$)

1 ◡́◡◡ | ⏑́⏑́◡ | – $14_1(10_2)$ scelera secreta sint
2 – ◡́◡◡ | ⏑́⏑́◡ | ⏑̲ $5_5(5_1)$; $64_{10}(40_3)$
3

II² – ◡ ◡́◡ – ◡ ⏑̲

1. Clausula continetur duobus verbis quorum posterius est quinque syllabarum. ($2^2\gamma$)

2 – ◡ | ◡◡ – ◡ ⏑̲ $21_{11}(16_5)$[1]; $31_{12}(21_1)$
1 – – ◡ | ◡◡ – ◡ ⏑̲ $23_9(17_6)$ alterna reparatio
1 ◡ ◡ – ◡ | ◡◡ – ◡ ⏑̲ $42_{16}(26_7)$ aperire manifestius
4

2. Clausula constat e quattuor verbis. ($2^2\gamma\delta^1\zeta$)

1 ◡ – ◡ | ◡ | ◡ – ◡ | – $62_9(38_2)$ coloris et odoris est

Clausula II³ (– ◡ – ◡́◡ ◡ ⏑̲) deest apud Minucium[2]).

Clausulae II¹² (◡́◡ ◡ ◡◡ – ◡ ⏑̲) quattuor exempla repperi.

α) $2^{12}\gamma$

2 ◡◡ ◡ | ◡◡ – ◡ ⏑̲ $10_1(7_3)$ hóminis iteratio; $27_5(19_2)$ áliud animalium
1 – ◡◡ ◡ | ◡◡ – ◡ ⏑̲ $4_{22}(4_4)$ consérere sapientiam
3

β) $2^{12}\gamma\delta$

1 – ◡◡ ◡ | ◡◡ | – ◡ ◡ $22_{13}(17_2)$ prospícere nisi pabulum

Clausulae II¹³, II²³, II¹²³ desunt apud Minucium.

---

[1]) $21_{11}(16_5)$ *nec fortuna nanctos sed natura insitos esse sapientiam* P (*nactos* r), Wowerus *indeptos esse sapientiam*, Wopkens *indutos esse s.*, Lindner *insitam habere s.*, Synnerberg (Randbem. zu Min. Fel. II 1 sqq.) *insitam esse sapientiam*, Davisius *nec fortuna datam sed natura insitam esse s.* Lectionem codicis feliciter defendit Norden De Min. Fel. aetate et genere dicendi, p. 20 et Gött. gel. Anz. 1904, p. 300, conf. Kroll, Rh. Mus. 1897, p. 579.

[2]) Cave referas ad hanc clausulam $9_{12}(7_5)$ *specta de libris memoriam* et $31_{10}(20_6)$ *civem bonae memoriae;* constat enim substantivi quod est *memoria* [cf. $25_{12}(18_6)$ memória notissima est] semper syllabam *mo* accentu esse instructam; itaque non potest ea nisi cum syllaba sequenti ita coniungi ut hae duae breves pro syllaba longa substituantur, cf. supra p. 10. Hac de re infra fusius agemus.

Conspectus clausularum generis alterius.

<table>
<tr><td>2 β</td><td>– | ⏑ – – ⏑ ⏓</td><td>10</td></tr>
<tr><td>2 γ</td><td>– ⏑ | – – ⏑ ⏓</td><td>57</td></tr>
<tr><td>2 δ</td><td>– ⏑ – | – ⏑ ⏓</td><td>28</td></tr>
<tr><td>2 βδ</td><td>– | ⏑ – | – ⏑ ⏓</td><td>12</td></tr>
<tr><td>2 βε</td><td>– | ⏑ – – | ⏑ ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>2 βζ</td><td>– | ⏑ – – ⏑ ¦ ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>2 γδ</td><td>– ⏑ | – | – ⏑ ⏓</td><td>17</td></tr>
<tr><td>2 γζ</td><td>– ⏑ | – – ⏑ | ⏓</td><td>7</td></tr>
<tr><td>2 δε</td><td>– ⏑ – | – | ⏑ ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>2 δζ</td><td>– ⏑ – | – ⏑ | ⏓</td><td>2</td></tr>
<tr><td>2 βγδ</td><td>– | ⏑ | – | – ⏑ ⏓</td><td>2</td></tr>
<tr><td>2 βγζ</td><td>– | ⏑ | – – ⏑ | ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>2 βδζ</td><td>– | ⏑ – | – ⏑ | ⏓</td><td>8</td></tr>
<tr><td>2 γδζ</td><td>– ⏑ | – | – ⏑ | ⏓</td><td>3</td></tr>
<tr><td>2</td><td>– ⏑ – – ⏑ ⏓</td><td>150</td></tr>
<tr><td>$2^{1}\gamma$</td><td>⏑⏑ ⏑ | – – ⏑ ⏓</td><td>11</td></tr>
<tr><td>$2^{1}\varepsilon$</td><td>⏑⏑ ⏑ – – | ⏑ ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>$2^{1}\gamma\delta$</td><td>⏑⏑ ⏑ | – | – ⏑ ⏓</td><td>4</td></tr>
<tr><td>$2^{1}\gamma\zeta$</td><td>⏑⏑ ⏑ | – – ⏑ | ⏓</td><td>3</td></tr>
<tr><td>2^{1}</td><td>⏑⏑ ⏑ – – ⏑ ⏓</td><td>19</td></tr>
<tr><td>$2^{2}\gamma$</td><td>– ⏑ | ⏑ ⏑ – ⏑ ⏓</td><td>4</td></tr>
<tr><td>$2^{2}\gamma\delta^{1}\zeta$</td><td>– ⏑ | ⏑ | ⏑ – ⏑ | ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>2^{2}</td><td>– ⏑ ⏑⏑ – ⏑ ⏓</td><td>5</td></tr>
<tr><td>2^{3}</td><td>– ⏑ – ⏑⏑ ⏑ ⏓</td><td>—</td></tr>
<tr><td>$2^{12}\gamma$</td><td>⏑⏑ ⏑ | ⏑⏑ – ⏑ ⏓</td><td>3</td></tr>
<tr><td>$2^{12}\gamma\delta$</td><td>⏑⏑ ⏑ | ⏑⏑ | – ⏑ ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>2^{12}</td><td>⏑⏑ ⏑ ⏑⏑ – ⏑ ⏓</td><td>4</td></tr>
<tr><td>2^{13}</td><td>⏑⏑ ⏑ – ⏑⏑ ⏑ ⏓</td><td>—</td></tr>
<tr><td>2^{23}</td><td>– ⏑ ⏑⏑ ⏑⏑ ⏑ –</td><td>—</td></tr>
<tr><td>II</td><td>⏑⏑ ⏑ ⏑⏑ ⏑⏑ ⏑ ⏓</td><td>178</td></tr>
</table>

Ex hac tabula vides longe plerisque exemplis (150 inter 178 = 84·27%) huius clausulae formam integram exhiberi, rarissime (quattuor locis) eam, cuius duae syllabae longae sunt dissolutae; deinde saepissime sicut clausulam primam semel incidi hanc clausulam, eamque integram 95 locis inter 150 (id est 63⅓%) semel, 41 locis (= 27⅓%) bis, 14 locis (= 9⅓%) ter incidi; dissolutam 19 locis inter 28 (= 67·85%) semel, 8 inter 28 (= 28·5%) bis, ter uno loco (coloris et odoris est), qui locus eo quoque insignis est, quod duae syllabae quae pro longa una substituuntur caesura inter se seiunguntur.

Maxime vero mira est ratio, quae intercedit inter numeros syllabarum eorum vocabulorum, quibus clausulae finiuntur: nam voces quattuor syllabarum (68 inter 178 = 38·2%) et trium (64 = 36%) pro portione fere eadem inveniuntur atque in prima clausulae forma ubi sunt voces quattuor syllabarum 39%, trium 38·5%; inter cetera vero vocabula eminent monosyllaba quae 26 leguntur (in forma prima 4!) et voces quinque syllabarum (17; 15 in forma prima), sed tres tantum voces inveniuntur duarum syllabarum (52 in genere primo), quod quamvis mireris, tamen facillime explicatur, quia vocabulum duarum syllabarum in fine huius clausulae positum habet accentum in syllaba brevi quae continuo syllabam primam cretici exeuntis ictu metrico insignem sequitur.

Denique magis etiam quam in prima clausularum forma (– ⏑ – – ⏓) usurpanda Minucius in hac operam dedit, ut inciperet ab initio verbi

integri; nam 74 locis inter 178 (= plus quam 41·5%) prima clausulae syllaba ipsa quoque prima vocabuli est.

IIIa . . . . – ⏑ – ⏒

1. Nullo Minucii loco haec clausula efficitur vocabulo longiore quam quattuor syllabarum.

2. Antecedit creticus

α) ditrochaeum verbi unius.

23	–⏑–⏑ | –⏑–⏒	$6_{21}(5_8)$; $13_6(9_5)$; $13_6(9_5)$; $14_{21}(10_5)$; $14_{26}(11_1)$[1]; $21_2(16_4)$[2]; $21_{18}(16_5)$; $21_{27}(16_6)$; $22_{19}(17_3)$; $23_{25}(17_8)$; $25_3(18_4)$; $27_{12}(19_3)$; $32_{18}(21_7)$; $35_{17}(22_7)$; $43_{10}(26_{11})$; $48_8(29_5)$; $50_3(30_6)$[3]; $55_{19}(34_6)$; $58_{10}(36_1)$; $59_{15}(36_8)$; $60_{13}(37_3)$; $61_4(37_7)$; $62_{19}(38_4)$
3	⏑–⏑– | –⏑–⏒	$20_{26}(16_3)$[4]; $39_6(24_5)$; $53_{24}(33_1)$[5]
8	––⏑– | –⏑–⏒	$2_{24}(2_3)$; $4_{25}(4_5)$; $15_{21}(11_5)$; $17_{22}(13_2)$; $19_{13}(14_5)$; $27_{17}(19_4)$; $39_{14}(25_2)$; $63_{11}(38_6)$
1	⏑⏑–⏑– | –⏑–⏒	$61_{19}(37_{11})$ homicidii disciplinam
2	–⏑–⏑– | –⏑–⏒	$1_{18}(1_4)$; $59_1(36_5)$
1	–––⏑– | –⏑–⏒	$39_{10}(25_1)$ incunabulis auspicata est (synal.)
2	⏑⏑⏑–⏑– | –⏑–⏒	$6_6(5_5)$[6]; $42_{18}(26_7)$
40		

[1]) $14_{26}(11_1)$ *et caelesti compage divisa moles ista qua continetur et cingitur subruatur* P vulgo, *et cael. comp. qua continetur et cingitur divisa moles ista subruatur* Kronenberg quem secutus est Boenig. Sed Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 301) satis firmis argumentis lectionem codicis defendit.

[2]) $21_2(16_4)$ *aestu et fluctuetur* P, *aestuet* cum Meursio editores recte, ut mihi videntur; nam Minucius saepe utitur asyndetis trium verborum. Cf. Theissen De genere dicendi M. Min. Fel., p. 30 sq., Ploß Der Sprachgebrauch des Min. Felix, Progr. Borna 1904, p. 17, Boenig in editionis p. 114, Norden De M. Min. Fel. aetate et genere dicendi p. 51 sq.

[3]) $50_3(30_6)$ *sanguinem noverīmus* sic lego cum Paulo de Winterfeld (Philol. 1904, p. 315 sqq.) et Bornecque (M. B. VII 255); cf. Stolz-Schmalz³, p. 186, Lindsay-Nohl p. 586, Neue-Wagener III³, 430.

[4]) $20_{26}(16_3)$ opíniō dissipatur.

[5]) $53_{24}(33_1)$ *blandiamur* P Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 308) ego respecto rhythmo; *blandimur* Baehrens et Boenig.

[6]) $6_6(5_5)$ *familiarius noverīmus.* Videas supra adn. 3.

5	– | ⏑ – | – ⏑ – ⏓	$6_{14}(5_7)$; $40_{19}(25_8)$; $42_{23}(26_8)$[1]; $59_5(36_7)$; $60_{10}(37_3)$
1	– – | ⏑ – | – ⏑ – ⏓	$46_{28}(28_7)$[2]
1	– ⏑ ⏑ – – | ⏑ – | – ⏑ – –	$55_{17}(34_6)$ dimidiata fide tradiderunt
1	– ⏑ | – | – ⏑ – –	$39_{13}(25_2)$ prima plebs congregata est[4]
1	⏑́ ⏑ ⏑ | – | – ⏑ – ⏑	$37_{23}(23_{13})$ voluit et dedicavit
9 + 40 = 49		

Dimidio fere omnium locorum ditrochaeo praemitti videmus verbum quo continetur ipse creticus. Syllaba autem ditrochaei ultima quadraginta locis (81·6%) brevis est, loco uno [$39_6(24_5)$] anceps.

β) Verbum ultimum est trisyllabum.

2	– ⏑ – – | ⏑ – ⏓	$20_{24}(16_3)$[3] universas probare; $36_4(23_3)$ vulneravit fugavit
3	– ⏑ – | – | ⏑ – ⏓	$21_5(16_5)$ de cetero est nec vagandum[4]; $36_{16}(23_6)$; $52_{22}(32_4)$
1	– | ⏑ – | – | ⏑ – ⏓	$12_{26}(9_4)$ id colant quod merentur
1	– – ⏑ – | – | ⏑ – ⏓	$52_{18}(32_4)$ ostendimus nec videmus
1	– ⏑ – ⏑ – | – | ⏑ – ⏓	$50_{23}(31_4)$ conscientiam non habetis
1	– ⏑ – ⏑ ⏑ – | ⏑ – | – | ⏑ – ⏓	$47_{16}(28_{10})$ impudicitiae suae quam pudescit
1	⏑ – – – – | ⏑ – | – | ⏑ – ⏓	$17_6(12_5)$ reformidatis deos quos negatis
10		

γ) Verbum ultimum est bisyllabum.

1	– ⏑ – | – ⏑ | – –	$30_{25}(20_4)$ arbores atque flores
1	⏑ – ⏑ – – | ⏑ | – ⏑	$4_{14}(4_2)$ alacritatem tuam illam[4]
2		

---

[1]) $42_{23}(26_8)$ a deo segregare: P Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 306) ego numero duce; ab eo segregare: Vonck Boenig.

[2]) $46_{28}(28_7)$ *vultus deos dedicatis* P r, *vultu d. d.* vulgo cum Gelenio, *vultibus d. d.* Halm; sed lectio codicis servari potest. Quid? si pagani *totos asinos in stabulis . . . . . consecrabant* [$46_{24}(28_7)$], si *boum capita et capita vervecum . . . . .* colebant (ibid.), si audiebant *caput asini rem* (Christianis) *esse divinam* [$46_{21}(28_7)$] eosque *caput asini consecratum . . . . . venerari* [$12_{18}(9_3)$], si *de adoratis sacerdotis virilibus* fabulabantur [$47_8(28_{10})$, cf. $12_{21}(9_4)$], quidni deos leonum et canum vultus (genet. qual.) dedicarent?

[3]) $20_{24}(16_3)$ *nec singulas (vias) audet eligere nec universas probare* P r vulgo; *universas potest probare* Kronenberg et Boenig. Sed Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 302) et P. de Winterfeld (Philol. 1904, p. 316) intellexerunt admissa lectione codicis multo meliorem esse clausulam – ⏑ – – ⏑ – ⏑.

[4]) Per synaloephen.

3. Ditrochaeum antecedit dactylus.

8	–⏑⏑ | –⏑–⏓	$1_9(1_2)$ per synal.; $2_{11}(2_1)$; $7_6(5_9)$; $10_{24}(7_6)$[1]; $16_{14}(12_1)$; $20_{12}(16_1)$; $44_5(27_1)$; $57_5(35_1)$
3	–⏑⏑ | – | ⏑–⏓	$24_{24}(18_3)$; $32_9(21_5)$; $40_5(25_6)$
1	⏑–⏑⏑ | –⏑–⏓	$4_8(3_6)$ frequentius exsiliret
1	⏑–⏑⏑ | – | ⏑–⏓	$43_1(26_9)$ negotia vel petebat
3	––⏑⏑ | – | ⏑–⏓	$6_{17}(5_7)$; $16_{24}(12_4)$; $42_5(26_5)$
1	–––⏑⏑ | –⏑–⏓	$54_{13}(33_3)$ adnitentibus obruerunt
2	⏑–⏑–⏑⏑ | –⏑–⏓	$6_{11}(5_6)$; $19_{10}(14_5)$
1	–⏑–⏑⏑ | – | ⏑–⏓	$51_{15}(31_6)$ erubescitis aut timetis
20		

4. Ditrochaeum antecedit molossus

(18: –––––⏑–⏓) vel choriambus (5: –⏑́⏑–––⏑–⏓) vel ionicus a minore (3: ⏑́⏑–––⏑–⏓) vel paeon primus (1: –⏑́⏑⏑–⏑–⏓).

9	––– | –⏑–⏓	$9_{17}(7_3)$; $16_6(11_8)$; $21_{15}(16_5)$; $22_{17}(17_2)$; $35_3(22_5)$; $47_7(28_9)$; $49_{14}(30_4)$[2]; $55_{11}(34_5)$[3]; $55_{24}(34_8)$
1	––– | – | ⏑–⏓	$45_8(27_8)$ occulte per timorem
3	– | –– | –⏑–⏓	$13_{14}(9_6)$; $18_4(13_3)$; $40_{15}(25_8)$
1	– | –– | – | ⏑–⏑	$56_2(34_9)$ ante ortum nil fuisse (synal.)[4]
1	––– | –⏑ | –⏑	$25_{16}(18_7)$ armentis rector unus
15		

---

[1]) $10_{24}(7_6)$ *peieramus* P vulgo, *eieramus* cum Gronovio Boenig; quamquam *peieramus* commendatur numero quia Minucius cretico ante ditrochaeum posito multo magis favit quam dactylo (dactylus + ditroch. 20 locis, creticus + ditroch. 61), tamen huius loci sententia flagitatur verbum eierandi.

[2]) $49_{14}(30_4)$ *Tauris etiam Ponticis et Aegyptio Busiridi ritus fuit hospites immolare* (III a 2 α –⏑–––⏑–⏑) *et Mercurio Gallos* (sic recte) *humanas vel inhumanas victimas caedere* (II δ –⏑–––⏑⏓) *Romani Graecum et Graecam Gallum et Gallam sacrificii viventes obruere* P, *sacrifici* r, *sacrificio* Wowerus, *sacrificiis* Rigaltius (recte ut mihi videtur; de dativi finalis usu apud Minucium cf. Theissen p. 21), *in sacrificiis* Vonck Wopkens Boenig, *sacri vice* Gronovius, *sacrificii loco* Halm. *Romani . . . . . obruere* P, *Romanis obruere* cum Vonckio vulgo. Sed recte scripsisse librarium mihi persuasi ratione habita numeri, dum legas *obruĕre*; talium formarum usus haud infrequens est apud Minucium, cf. Theissen p. 16

[3]) $55_{11}(34_5)$ exstructa est destruatur (per synal.)

[4]) $56_2(34_9)$ nihil esse post obitum et ante ortum nihil fuisse P; haec verba seclusit Heumann, contra quem Halm loci sententiam ostendit. Et re vera membra concinnitatem sermonis Minuciani redolent ac numerose cadunt, dum *nihil* legas per synizesim de qua cf. Zielinski p. 178; sin autem *nihil* pro iambo habes, efficitur formae III a 6 exemplum minus familiare.

1	– | – | – | – | ◡ – –	$43_5(26_{10})$ vel quae sunt non videri
1	◡ – | – – | – ◡ – ◡	$60_{21}(37_6)$ deo possit sustinere
1	◡ – | – | – | – ◡ – ◡	$59_7(36_7)$ opes quam non continere[1]
1	◡́◡ – | – | – ◡ – –	$51_8(31_5)$ potius quam gloriantur
2	◡ ◡́◡ – – | – ◡ – ◡	$39_{16}(25_2)$ relìgiósae civitatis[2]; $46_{25}(28_7)$ relìgióse devoratis[2])
2	– ◡́◡ – | – ◡ – ⏓	$24_{16}(18_1)$; $40_{20}(25_9)$
2	– ◡́◡ – | – | ◡ – ⏓	$16_{21}(12_3)$; $49_7(30_3)$
1	◡ – | ◡́◡ – | – ◡ – ◡	$5_4(4_6)$ duos medius segregarem
1	– | ◡́◡ ◡ | – | ◡ – ◡	$46_{20}(28_7)$ falsus et seritur et fovetur[3])
12 + 15 = 27		

5. Ditrochaeus antecedit

(11: – ◡ – –, 3: – ◡ ◡́◡ –, 1: ◡́◡ ◡ – –, 1: – ◡́ – ◡).

1	◡ – ◡ – – | – ◡ – ◡	$27_{24}(19_4)$ opinionem consonare
1	– – ◡ – – | – ◡ – ◡	$30_7(19_{15})$ interrogati praedicamus
1	– ◡ – | ◡ – – | – ◡ – ◡	$37_{12}(23_{11})$ caeditur dolatur runcinatur
1	– – ◡ | – – | – ◡ – ◡	$7_{15}(5_{10})$ discrimine omnes deperire[4])
1	◡ – | ◡ | – – | – ◡ – ◡	$13_{19}(9_7)$ potest in actu singulorum
2	◡ – ◡ | – | – | – ◡ – ◡	$44_{25}(27_6)$ dolore quod sunt elocuntur
	◡ – ◡ | – | – | – ◡ – –	$30_{11}(20_1)$ fuisse iam tùnc Christianos
1	– ◡ ◡ – – | ◡ – | – | – ◡ – –	$44_7(27_2)$ perditionem sui non confitentes
1	– ◡ – – | – | ◡ – ◡	$14_4(10_2)$ puniendum est aut pudendum[4])
1	– ◡ | – – | – | ◡ – ◡	$22_{23}(17_3)$ denique ipsos non habere[4])
1	– – | ◡ | – – | – | ◡ – ◡	$52_1(32_1)$ delubra et aras non habemus[4])
1	– ◡́◡ ◡ | – – | – | ◡ – ◡	$53_9(32_6)$ aspicere possis nec tenere
1	◡ ◡ – ◡ – – ◡ | ◡́◡ – | – ◡ – –	$11_8(8_2)$ venerationemque penitus sustulerunt
1	– ◡ | ◡́◡ – | – ◡ – ◡	$45_{24}(28_2)$ ante fuerit paeniteret
14		

---

[1]) $59_7(36_7)$ *sed nos contemnere malumus opes quam continere* P r, *contingere* Oehler Halm Boenig. Sed optime Norden (Gött. gel. Anz. 1904, p. 311), cum similem sententiam paulo post reverti sentiret *malumus nos bonos esse quam prodigos* (non continentes), verba illa numero duce ita emendavit: *sed nos contemnere malumus opes quam non continere.*

[2]) Haec duo exempla huic clausularum generi adscripsi, quia in adiectivo *religiosus* syllabam alteram *li* accentu quodam secundario occupari existimo respecto accentu substantivi *religio.*

[3]) $46_{20}(28_7)$ falsus et seritur et fovetur: – ◡ | – | ◡◡ ◡ || – | ◡ – ◡ $I^3\gamma\delta$ + IIIa; cf. p. 37.

[4]) Per synaloephen.

1 – – | ⏑ ⏑́⏑ – | – ⏑ – ⏑ $56_6(34_{10})$ oculis nostris hebetibus subtrahatur [1])

1 ⏑ – ⏑ | – ⏑ | – | ⏑ – ⏑ $29_{17}(19_{12})$ vocabula esse non deorum[2])

2 + 14 = 16

Minucium, si ditrochaeum ditrochaeus antecedit, satis mirum est verba elegisse talia, ut prioris ditrochaei syllaba ultima locis quindecim inter sedecim esset longa, id quod numeri – ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏓ variandi causa eum fecisse patet, posterioris vero ditrochaei ultima brevis esset tredecim locis inter sedecim.

6. Antecedit dispondeus[3])

(3: – – – –, 3: ⏑́⏑ – – –, 1: – – ⏑́⏑ –, 1: ⏑́⏑ – ⏑́⏑ –, 1: – – ⏑́⏑ ⏑, 1: – – – ⏑).

1 – – | – – | – ⏑ – ⏑ $36_{18}(23_7)$ stuprum caelo consecratum

1 – – – | – – | – ⏑ – ⏑ $15_{17}(11_5)$ iniustis poenam sempiternam

1 ⏑ ⏑́⏑ – | – – | – ⏑ – – $11_{26}(8_4)$ reiciunt ipsi seminudi

2 – ⏑́⏑ – | – – | – ⏑ – ⏑ { $4_6(3_6)$ adsiduo saltu sublevatur; $26_{14}(18_{10})$ perspicies eius claritatem

1 – – – | ⏑́⏑ – | – ⏑ – – $32_4(21_4)$ Romanique hominem prodiderunt[2])

1 – | – ⏑́⏑ ⏑ | – ⏑ – ⏑ $44_{23}(27_5)$ de corporibus exiguntur

1 – ⏑́⏑ ⏑́ | ⏑́⏑ – | – ⏑ – – $31_{19}(21_2)$ utilitati hominum profuerunt[2])

1 – | – – – | – | ⏑ – ⏑ $44_{16}(27_3)$ sic bacchantur sic rotantur

1 – – | – ⏑ – | ⏑ – ⏑ $7_{23}(5_{12})$ numquam Socrates venenum

10

7. Tribus locis adonius versus praeponitur.

1 – ⏑ ⏑ – ⏑ | – ⏑ – – $31_1(20_5)$ simplicitate crediderunt

1 – ⏑ ⏑ – – | – ⏑ – ⏑ $19_{16}(14_6)$ simpliciores efferantur

1 – | ⏑ ⏑ – ⏑ | – | ⏑ – ⏑ $32_6(21_4)$ ac Diodorus hoc locuntur

3

8. Duobus locis tertia ditrochaei exeuntis syllaba dissoluta est.

1 – | – – | ⏑ – | ⏑ ⏑́⏑ – $31_{10}(20_6)$ ut civem bonae memoriae

1 – – | – | ⏓ – | ⏑ ⏑́⏑ ⏑ $9_{12}(7_2)$ specta de libris memoriam

2

---

1) $56_6(34_{10})$ *oculis nostris hebetibus subtrahitur* P et omnes; sed P. de Winterfeld numero duce praetulit formam coniunctivi (Philol. 1904, p. 317). Ac re vera cum constet formam – – | ⏑ ⏑́⏑ – | – ⏑́⏑ ⏑ nullo loco libri Minucii occurrere, formam coniunctivi optime convenire cum sententia loci, emendationem esse lenissimam, facile ac libenter lectionem *subtrahatur* substituemus.

2) Per synaloephen.

3) Hoc nomine eam formam metricam significare liceat, quae quattuor ita complectatur syllabas longas, ut pro prima et tertia potissimum binae syllabae breves, pro ultima una brevis syllaba substitui possit.

Qui duo loci, quorum utroque ante ditrochaeum positus est dispondeus (– – – ⏓), alteri clausularum generi (– ⏑ – ⏑⏑ ⏑ ⏓) adscribendi non sunt, quia accentu verbi extremi demonstratur tres primas eius syllabas breves ita esse distribuendas, ut duae mediae (móri), non duae primae (memó) pro syllaba longa habeantur; cf. p. 10 et 24[2].

IIIb (. . . . – – – ⏓)

1	– ⏑ – | – – – ⏑	$9_{15}(7_2)$ saeviens placaretur
1	– – ⏑ ⏓ | – – – ⏑	$20_{18}(16_2)$ intentio fundaretur
1	– ⏑ – – | ⏑́⏑ – | – – – –	$9_{11}(7_1)$ dedicandis operam navaverunt
1	– ⏑́⏑ ⏑ | ⏑ – – | – – ⏑	$34_{25}(22_5)$ dedecora deorum vestrorum
1	– ⏓ – – | – – –	$49_6(30_3)$ disciplina descendunt
1	⏑́⏑ – | – – | – – ⏑	$29_{11}(19_{11})$ eadem ferme Chrysippus[1])
1	– ⏑ – | – – – | – | – ⏑	$29_{20}(19_{13})$ comprehendi omnino non posse (synal.)
7		

Tribus locis singulae dispondei syllabae dissolutae sunt.

1	– – | – – | ⏑́⏑ | – – ⏑	$28_{20}(19_9)$ mentem quamvis varie adscribit (synal.)
1	– ⏑ – | ⏑ ⏑ – | – ⏑	$2_{29}(2_4)$ osculum labiis pressit[2])
1	– ⏑ – | – – | ⏑ ⏑ | –	$37_{20}(23_{13})$ sculpitur nondum deus est
3		

Numquam igitur dispondeus in fine periodorum ita ponitur, ut non antecedat una syllaba longa; itaque iure statuas huius clausulae formam Minucianam fuisse – ⏖ – ⏖ ⏓.

---

[1]) $29_{11}(19_{11})$ *eadem fere Chrysippus* P, vulgo. Sed cum Paulo de Winterfeld (Philol. 1904, p. 316) malim legi *ferme,* quod perperam ille mensus est – ⏑, respecto numero, cum non tantum clausula ⏖ – \| ⏑ – \| – – ⏑ in nulla alia periodo exeunte reperiatur sed semper ante clausulam dispondiacam Minucium syllabam longam posuisse videamus. Vocabulo autem *ferme* usum esse Minucium patet e loco $30_8(20_1)$ *omnium ferme philosophorum* (1[2]β).

[2]) $2_{29}(2_4)$ *osculum labiis praessit* P. Paulus de Winterfeld (Philol. 1904, p. 315) falso interpretatus est numerum, cum syllabam verbi *labiis* primam longam esse putaret; *labiis impressit* cum Ursino editores. Sed rhythmo – ⏑ – \| ⏑⏑ – \| – – ⏑ refellitur haec emendatio; ex contrario forma tradita – ⏑ – \| ⏑́⏑ – \| – ⏑ eo probatur quod semper Minucius clausulae dispondiacae praemisit syllabam longam. Accedit quod forma verbi cum sententia loci consociari potest et saepius a Minucio adhibita sunt verba simplicia pro compositis; cf. Theissen p. 15 sq.

Conspectus clausularum tertii generis.

cret. + 3a

δ	– ∪ – | – ∪ – ⏓	40
βδ	– | ∪ – | – ∪ – ⏓	7
γδ	– ∪ | – | – ∪ – ⏓	1
	∪∪ ∪ | – | – ∪ – ⏓	1
ε	– ∪ – – | ∪ – ⏓	2
δε	– ∪ – | – | ∪ – ⏓	5
βδε	– | ∪ – | – | ∪ – ⏓	3
δζ	– ∪ – | – ∪ | – ⏓	1
εζ	– ∪ – – | ∪ | – ⏓	1
	– ∪ – – ∪ – ⏓	**61**

dact. + 3a

δ	– ∪ ∪ | – ∪ – ⏓	12
δε	– ∪ ∪ | – | ∪ – ⏓	8
	– ∪ ∪ | – ∪ – ⏓	**20**

mol. vel sim. + 3a

δ	– – – | – ∪ – ⏓	9
	∪∪ – – | – ∪ – ⏓	2
	– ∪∪ – | – ∪ – ⏓	2
βδ	– | – – | – ∪ – ⏓	4
	– | ∪∪ – | – ∪ – ⏓	1
γδ	∪∪ – | – | – ∪ – ⏓	1
δε	– – – | – | ∪ – ⏓	1
	– ∪∪ – | – | ∪ – ⏓	2
δζ	– – – | – ∪ | – ⏓	1
βγδ	– | – | – | – ∪ – ⏓	1
βδε	– | – – | – | ∪ – ⏓	1
	– | ∪∪ ∪ | – | ∪ – ⏓	1
βγδε	– | – | – | – | ∪ – ∪	1
	⏕ ⏕ ⏓ | – ∪ – ⏓	**27**

ditroch. + 3a

ε	– ∪ – – | – ∪ – ⏓	2
βε	– | ∪ – – | – ∪ – ∪	1
	– | ∪ ∪∪ – | – ∪ – ∪	1

γε	– ∪ | – – | – ∪ – ∪	1
	– ∪ | ∪∪ – | – ∪ – ⏓	2
εζ	– ∪ – – | – | ∪ – ∪	1
βγε	– | ∪ | – – | – ∪∪ – ∪	1
βδε	– | ∪ – | – | – ∪ – –	1
γδε	– ∪ | – | – | – ∪ – ⏓	2
γεζ	– ∪ | – – | – | ∪ – ∪	1
	– ∪ | – ∪ | – | ∪ – ∪	1
	∪∪ ∪ | – – | – | ∪ – ∪	1
βγεζ	– | ∪ | – – | – | ∪ – ∪	1
	⏕ ∪ ⏕ ⏓ | – ∪ – ⏓	**16**

dispond. + 3a

βε	– | – ∪∪ ∪ | – ∪ – ∪	1
γε	– – | – – | – ∪ – ∪	2
	∪∪ – | – – | – ∪ – ⏓	3
	– – | ∪∪ – | – ∪ – –	1
	∪∪ – | ∪∪ – | – ∪ – –	1
γζ	– – | – ∪ – | ∪ – ∪	1
βεζ	– | – – – | – | ∪ – ∪	1
	⏕ – ⏕ ⏓ – ∪ – ⏓	**10**

adon. + 3a

ε	– ∪ ∪ – ∪ | – ∪ – –	1
	– ∪ ∪ – – | – ∪ – ∪	1
βεζ	– | ∪ ∪ – ∪ | – | ∪ – ∪	1
	– ∪ ∪ – ⏓ | – ∪ – ⏓	**3**

dispond. + 3a²

βδζ	– | – – | ∪ – | ∪ ∪∪ –	1
γδζ	– – | – | ⏓ – | ∪ ∪∪ ∪	1
3a²	– – – ⏓ – ∪ ∪∪ ⏓	**2**

3a	. . . . . . – ∪ ⏕ ⏓	**139**

3 b

cret. δ –⏑– | –––⏑ 2
ε –⏓–– | ––– 1
mol. γε ⏑́⏑– | –– | ––⏑ 1
βεζ – | ––– | – | –⏑ 1
chor. γ^1ε ⏑⏑⏑ | ⏑–– | ––⏑ 1
disp. γε –– | ⏑́⏑– | –––– 1
. . . . . –––⏓ 7

cret. $3b^1$δζ –⏑– | ⏑⏑– | –⏑ 1
disp. $3b^1$γεζ –– | –– | ⏑⏑ | ––⏑ 1
cret. $3b^3$δζη –⏑– | –– | ⏑⏑ | – 1
3

3 b . . . . . ⏖–⏖⏓ **10**

Numerum ditrochaeum ipsum qui primi de oratione numeris adornata scripserunt docti clausulam esse statuerunt; cf. Zielinski p. 119 sq. Sed quoniam haec clausula tam brevis est, ut satis plene resonare vix possit, quaestio oritur, an Minucius certas quasdam formas longiores, quae hac clausula terminantur, tanto opere frequentaverit, ut istae ipsae pro legitimis huius clausulae formis habendae sint. Ac profecto plerumque (112 locis inter 139 = 80%) syllaba longa antecedit, quae semper ante dispondeum exeuntem posita est. Deinde clausulam ditrochaicam uno et sexaginta locis (id est 43·9 inter centenos) antecedit creticus, locis viginti (14·4%) dactylus; itaque 58 fere locis inter centenos clausulae ditrochaicae hic pes –⏑⏓ praemittitur. Molossus autem verus 18 locis (13%) antecedit, dispondeus –––– 6 locis (4·3%), 16 locis (11·5%) ditrochaeus cuius forma producta (⏖⏑⏖–) 15 locis observatur. Rarissima vero est ea forma huius clausulae, in qua syllaba longa ditrochaei altera solvitur; non enim nisi bis invenitur, neque umquam prima ditrochaei syllaba solvitur. Maxime autem mirum est quod non plus 7 clausulae habent formam dispondiacam, quibus accedunt tres quarum prima vel tertia syllaba solvitur. Inde apparet iniuria clausulas ditrochaicam et dispondiacam ab hominibus doctis consociatas esse quasi tantidem utraque esset; cf. Blass Die Rhythmen der asianischen und röm. Kunstprosa, 110. Denique commemorandum est inter 139 clausulas ditrochaicas non minus 102 (plus quam 73%) singulis effici verbis ditrochaicis.

Hoc loco facere non possum quin respiciam sententiam quam Zielinski in libro, qui inscribitur Das Clauselgesetz, protulit. Contendit enim in hoc libro (p. 13, p. 25) et iam antea (Deutsche Literatur-Zeitung 1901, p. 3243 sqq.) omnium clausularum partem constantem (Integration) esse creticum antecedentem partibus variis (Cadenz). Itaque non vult admittere clausulam ditrochaicam nisi antecedit creticus (–⏓– | –⏑–⏑). Quae sententia eis ipsis refellitur quae modo disputavimus, atque ipse concedere cogitur (p. 118) hanc clausulam iam a Cicerone esse animadversam, aber freilich nur in ihrer Cadenz, als Ditrochaeus; p. 119: Auch Gellius . . . . . hat nur

die ditrochaeische Cadenz wahrgenommen. . . . . . Julius Victor läßt –⏑–⏑, –⏑––⏑ und –⏑––⏑– als gute Clauseln gelten, duldet daneben auch ⏑⏑⏑–⏑ . . . . . Auch Martianus Capella 521 spricht nur von der ditrochaeischen Cadenz. Offenbar hat die Diaerese dazu verführt, die Cadenz als ein selbständiges Gebilde zu betrachten.

IV – ⏕ – ⏑ ⏓

Hac clausula perraro finiuntur periodi Octavii, saepius membra; in periodis vero extremis clausulae trium priorum generum praemitti solent huic clausulae.

IVa – ⏑ – ⏑ ⏓

1. Uno loco antecedit molossus.

1 –– | –– | ⏑–⏑⏑ $23_{28}(17_9)$ manant venis perennibus

2. Quattuor locis praemittitur alia clausula.

α) dispondeus (solutus) ––⏑⏑⏓:

1 – | –⏑́⏑– | –⏑–⏑⏑ $63_2(38_5)$ in perpetuum comperendinet
1 –– | – | –– | ⏑– | ⏑– $37_{26}(24_1)$ milvi non sentire eos sciunt
1 – | –⏑́⏑⏑ | – | ⏑–⏑ | – $16_{17}(12_2)$ aut invalidus aut iniquus est

β) $1^{13}\gamma$:

1 ⏑́⏑⏑ | –⏑́⏑⏑ | –⏑–⏑– $4_{18}(4_3)$ gravius argueret inscientiae

IVb – – – ⏑ ⏓

1. Uno loco antecedit ionicus a maiore.

1 –– | ⏑⏑– | – | –⏑ | – $30_{26}(20_4)$ possunt ídeò nec facta sunt

2. Ter praeponitur clausula alia.

α) dispondeus dissolutus ––⏑⏑⏑:

1 –– | –⏑́⏑⏑ | –––⏑ | – $10_5(7_4)$ contempta auspicia contestata sunt

β) $1\beta\delta$:

1 – | ⏑– | –⏑ | – | – | –⏑⏑ $41_{22}(26_3)$ sub iugum missus est et deditus

1 – | ⏑ – | – ⏑ – | – – | ⏑ ⏑ $53_{25}(33_1)$ sed deo[1]) admodum pauci sumus

IVc Tribus locis occurrit forma – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏓ qua glyconei oriuntur.

– | – | – ⏑ | ⏑ | – | ⏑ ⏑ $46_{22}(28_7)$ quis tam stultus ut hoc colat

– ⏑ ⏑ – | ⏑ – | – ⏑ – | – ⏑ ⏑ – | ⏑ – $34_{23}(22_4)$ semiviri sui corporis supplicio colunt

– ⏑ | – – ⏑ – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ $7_{25}(5_{13})$ imbre corrumpitur grandine caeditur (imbri: P, omnes; sed si scribas *imbre,* hoc loco sicut antecedente efficitur clausula dicretica ante choriambum).

Conspectus clausularum generis quarti.

4a

mol.		
γε	– – | – – | ⏑ – ⏑ ⏑	1
dispond.		
γδζϑ	– – | – | – – | ⏑ – | ⏑ –	1
βε	– | – ⏑ ⏑ – | – ⏑ – ⏑ ⏑	1
βεζι	– | – ⏑ ⏑ ⏑ | – | ⏑ – ⏑ | –	1
1^{13} γζ	⏑ ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ ⏑ | – ⏑ – ⏑ –	1
4a	. . . . – ⏑ – ⏑ ⏓	5

4b

mol. (ion.)		
γεζϑ	– – | ⏑ ⏑ – | – | – ⏑ | –	1
$3b^3 + 4b$	– | – ⏑ ⏑ ⏑ | – – – ⏑ | –	1
1+4b	– | ⏑ – | – ⏑ | – | – | – ⏑ ⏑	2
	– | ⏑ – | – ⏑ – | – – | ⏑ ⏑	
4b	. . . . – – – ⏑ ⏓	4

4c

	– | – | – ⏑ | ⏑ | – | ⏑ ⏑	1
2 + 4c	– ⏑ ⏑ – | ⏑ – | – ⏑ – | – ⏑ ⏑ – | ⏑ –	1
	– ⏑ | – – ⏑ – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑	1
	. . . . – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏓	3

Tam rara sunt huius clausulae exempla apud Minucium, ut non modo non certi quicquam ex eis concludere liceat, sed ne usitatae quidem aut Minucii familiares nominari possint hae clausulae[2]). Quapropter apta inde transgressio est ad paucas illas Minucii clausulas, quas nondum recensuimus, quia omnino singularis est earum natura.

[1]) Hiatum hoc loco statuere non dubito quia *deo* tam acriter opponitur pronomini *nobis* ut in legendo sponte vox paulum subsistat post *deo.*

[2]) Cf. Zielinski qui p. 131: Es scheint jedenfalls, inquit, daß die Hauptform IV in der nachciceronischen Theorie als fehlerhaft galt; damit hängt es wohl zusammen, daß sie auf den Cursus keinen Einfluß gehabt hat. Huic quo-

V De clausulis Minucii singularibus.

Va) Primum quidem *dochmiacam* clausulae *formam* (⏑ – – ⏑ ⏓) J. Wolff (De clausulis Ciceronianis p. 582[3]) restituit Ciceroni; quod recte eum fecisse iam omnes fere consentiunt et Cicero ipse testatur (Orator 218). Eadem clausulae forma quater invenitur apud Minucium

⏑́ ⏑ ⏑ | ⏑ – – ⏑ – $31_{17}(21_{1})$ Cereris Eleusiniae

– ⏑ | ⏑́ ⏑ ⏑ | ⏑ | – – ⏑ ⏑ $1_{16}(1_{4})$ ipse socius in erroribus

– | – | ⏑ | ⏑ – | – ⏑ ⏑ $18_{22}(14_{2})$ parce inquam in eum plaudere[1])

⏑ | – | – ⏑́ ⏑ ⏑ | ⏑ | – | – ⏑ ⏑ $64_{16}(40_{4})$ quod hic crediderit et hic vicerit

Ne vero confundas hanc clausulae formam cum forma 2[1] (⏑́ ⏑ ⏑ –́ –́ ⏑ ⏓), impedit verborum accentus, qui in nulla harum clausularum ei syllabae brevi obvenit, quae ictu metrico est insignis.

Vb) Decem locis libri Minucii singulas clausulae formas usitatas secuntur singula (vel bina) verba, quibus efficitur *antispastus*. Quo pede postquam A. Engelbrecht, qui (Zeitschrift für die österr. Gymn., 1902 p. 1 sqq.) subtili sanoque iudicio de talibus quaestionibus disseruit, p. 9 sq. ostendere conatus est saepius clausulam contineri, R. Kauer longius progressus haec ait (Studien zu Pacianus, p. 21): „In Ergänzung zu den Ausführungen Wolffs hat Engelbrecht (a. O. 8 ff.) überzeugend die Existenz der Klausel ⏑ – – ⏓ nachgewiesen. Diese Klausel findet sich auch bei Pacianus ziemlich häufig“; p. 22: „Wie der Antispast für die Grundform Nr. 1 (– ⏑ – – ⏓), so stellt der Dochmius die Nebenform für Nr. 2 dar (– ⏑ – – ⏑ ⏓), indem er ebenfalls die charakteristischen rhythmischen Elemente, das Zusammenstoßen der tontragenden Hebungen und den kretischen Schluß, hat“; p. 34: „Konnte früher die Existenz von ⏑ – – ⏓ 1E und ⏑ – – ⏑ ⏓ 2 E als selbständiger Klausel erwiesen werden, so muß folgerichtig auch theoretisch die Möglichkeit einer Klausel 3E ∾ ⏓ ⏓́ ⏓ oder 4E ∾ ⏓ ⏓́ ⏑ ⏓ zugegeben werden, *obwohl ich nicht in Abrede stelle, daß bei 3E die Anzahl der rhythmisch wirksamen Silben so gering ist, daß sie fast nicht mehr bemerkt werden können*“. Sed quid Romani rhetores ipsi praeceperint de usu antispasti, Henricus Bornecque docet[2]), qui „Omnes“, inquit, „consentiunt, ut antispasto praeponere

que clausulae antecedere Zielinski docet (p. 13, p. 121 sq.) creticum vel eius loco potissimum molossum, id quod paucis qui in libro Minucii inveniantur eius modi locis confirmari quodam modo videtur.

[1]) Conf. P. H. Damsté Mnemosyne 1906 p. 178.

[2]) Quid de structura rhetorica praeceperint grammatici atque rhetores Latini. Thes. Lat. Bouillon Paris 1898 p. 43_{49}.

iubeant aut longam syllabam aut ambas breves syllabas" ($1(^{1})$ ⏖ ⏑ – – ⏓). De forma 4E id est de ionico a maiore aut paeone secundo aut diiambo haec discimus ex eiusdem libri p. 43_{48}: „De his pedibus fere nulla mentio facta est, quia, ut opinor, perraro eos adhibuerunt scriptores, qui ad finem versus vitandum semper animum intendebant. Probus tantum Bassi aemulatione inter compositiones laudat spondeum et paeonem secundum ut ultis recesserant (id est 4a), aut anapaestum et paeonem secundum" (⏑ ⏑ – | ⏑ – ⏑ ⏑ = 4a). Inde apparet formis 1E et 4E nudis non esse locum in clausulis optimae quidem Latinitatis, nedum laudare liceat formam 3E (⏓ – ⏓), praesertim cum re vera, id quod iam ipse Kauer ingenue concessit, rhythmus certus clausularum ∾ ⏓ ⏓́ ⏓ et ∾ ⏓ ⏓́ ⏑ ⏓ vix iam percipi possit. Quid igitur? Equidem in ulla periodo exeunte Minucium antispastum posuisse nisi alia iam clausula antecederet praefracte nego. Atqui cum huius clausulae antecedentis syllaba ultima, qua semper vocabulum finitur, optimo iure anceps haberi possit, ego malim contendere istam syllabam ancipitem eandem cum antispasto ita esse coniungendam ut primum clausularum genus oriatur. Hoc modo si clausulam primi generis duplices, efficitur haec forma – ⏑ – – ⏓ ⏑ – – ⏓, vel II + I – ⏑ – – ⏑ ⏓ ⏑ – – ⏓; tale quid iam supra (p. 22^2; conf. 29^3 et 34 sq.) statuere potuimus, et clausulae illius modi his locis reperiuntur Octavii:

$10_{11}(7_4)$ Crassus et meruit et inrisit (1^3 + 1)
$15_{23}(11_6)$ spontaneos cupere sed electos 1^3 + 1)
$50_{15}(31_3)$ libenter et legitis et auditis (1^3 + 1)
$10_{12}(7_5)$ neglegō *(sic!)* carmina poetarum (2 + 1)
$6_{23}(5_8)$ artifice nec iudice nec auctore (2^1 + 1)
$50_1(30_6)$ hominis et viscere saginatas (2^1 + 1)
$10_{16}(7_5)$ civitas et protegitur et ornatur (cret. + $3b^3$ + 1)
$48_{14}(29_6)$ partes forsitan adoratis (4b + 1)
$49_{16}(30_4)$ hominis sanguine saginatur ($4b^1$ + 1) [1])
$17_7(12_6)$ non corpus odoribus honestatis (4c + 1)

Iterum admoneo ne quis has clausulas simplici formae 1^1 ⏖ ⏑ – – ⏓ adscribat, contra cuius ictum metricum accentus verborum harum clausularum acerrime pugnaret.

V c) Restant quinque in dialogo Minucii clausulae, quarum quattuor offensioni sunt quia versum redolent:

$3_1(3_1)$ Tunc Octavius ait (– | – – ⏑ | ⏑ ⏑ dum modo legas „Octavjus"; – | – – ⏑ ⏑ | – si liceat *ait* per synizesim legere)

¹) Ubi praeter consuetudinem Minucii prima syllaba clausulae IVb soluta est.

$6_{17}(5_7)$ unde haec religio (– | – | ⏓ ⏑ ⏑ ⏓ = IIIa²?)
$17_{20}(13_1)$ quod supra nos nihil ad nos[1]) (– | – – | – | ⏑ ⏑ | – | –)
$38_{11}(24_2)$ Romana superstitio[2]) (– – ⏑ | ⏑ – ⏑ ⏑ ⏓)

Ex his quattuor locis certe duos posteriores re vera e carmine aliquo Minucii temporibus tam noto, ut omnes in legendis his verbis iucunde reminiscerentur, repetitos esse credam. Numquam enim mihi persuadere potero Minucium illum rhetoricae artis peritissimum et studiosissimum tanto opere contra praecepta omnium rhetorum peccasse, ut ipse media in oratione soluta versum vel versus partem talem qualis in duobus exemplis extremo loco positis apparet fingeret. Tamen dubitare possis, num etiam ceteris duobus locis certum numerum sentiri Minucius voluerit, praesertim cum parva illa ac tenuia membra sint quae cum eis quae secuntur arte cohaerent.

Unum denique locum aliis relinquo emendandum: $35_{12}(22_6)$ *et cum Feretrius non auditur* P, quae lectio tolerari omnino non potest. Itaque aliter alius corrigere conatus est, sed genuina scriptura nondum indagata esse mihi videtur; quam ob rem ne de numero quidem huius clausulae disserere decet.

Conspectus clausularum omnium.

I

1α	– ⏑ – – ⏓	7	1²γ	– ⏑ | ⏑⏑ – ⏓	40
1β	– | ⏑ – – ⏓	54	1²βγ	– | ⏑ | ⏑⏑ – ⏓	1
1γ	– ⏑ | – – ⏓	73	1²	– ⏑ ⏑⏑ – ⏓	**48**
1δ	– ⏑ – | – ⏓	16			
1βγ	– | ⏑ | – – ⏓	9	1³β	– | ⏑ – ⏑⏑ ⏓	1
1βδ	– | ⏑ – | – ⏓	12	1³γ	– ⏑ | – ⏑⏑ ⏓	14
1γδ	– ⏑ | – | – ⏓	19	1³δ	– ⏑ – | ⏑⏑ ⏓	7
1δε	– ⏑ – | – | ⏓	2	1³βδ	– | ⏑ – | ⏑⏑ ⏓	3
1βδε	– | ⏑ – | – | ⏓	1	1³γδ	– ⏑ | – | ⏑⏑ ⏓	5
1⁰	– ⏑ – – ⏓	**193**	1³γδε	– ⏑ | – | ⏑⏑ | ⏓	1
			1³	– ⏑ – ⏑⏑ ⏓	**31**
1¹γ	⏑⏑ ⏑ | – – ⏓	27			
1¹γδ	⏑⏑ ⏑ | – | – ⏓	5	1¹²γ	⏑⏑ ⏑ | ⏑⏑ – ⏓	**10**
1¹	⏑⏑ ⏑ – – ⏓	**32**			
			1¹³γ	⏑⏑ ⏑ | – ⏑⏑ ⏓	8
1²β	– | ⏑ ⏑⏑ – ⏓	7	I	⏕ ⏑ ⏕ ⏕ ⏓	**322**

[1]) Si scribas *nil*, formam IIIb lucreris; conf. p. 28⁴.

[2]) F. Préchac, Revue de philologie 1905, XXIX 329: Romanorum superstitio; qua coniectura oreretur clausula – | ⏑ – ⏑⏑ ⏓ = I³β; cf. $6_{18}(5_7)$: quae superstitio est.

II

2β – | ⏑ – – ⏑ ⏓ 10
2γ – ⏑ | – – ⏑ ⏓ 57
2δ – ⏑ – | – ⏑ ⏓ 28
2βδ – | ⏑ – | – ⏑ ⏓ 12
2βε – | ⏑ – – | ⏑ ⏓ 1
2βζ – | ⏑ – – ⏑ | ⏓ 1
2γδ – ⏑ | – | – ⏑ ⏓ 17
2γζ – ⏑ | – – ⏑ | ⏓ 7
2δε – ⏑ – | – | ⏑ ⏓ 1
2δζ – ⏑ – | – ⏑ | ⏓ 2
2βγδ – | ⏑ | – | – ⏑ ⏓ 2
2βγζ – | ⏑ | – – ⏑ | ⏓ 1
2βδζ – | ⏑ – | – ⏑ | ⏓ 8
2γδζ – ⏑ | – | – ⏑ | ⏓ 3
2^0 – ⏑ – – ⏑ ⏓ **150**

$2^1\gamma$ ⏑⏑ ⏑ | – – ⏑ ⏓ 11
$2^1\varepsilon$ ⏑⏑ ⏑ – – | ⏑ ⏓ 1
$2^1\gamma\delta$ ⏑⏑ ⏑ | – | – ⏑ ⏓ 4
$2^1\gamma\zeta$ ⏑⏑ ⏑ | – – ⏑ | ⏓ 3
2^1 ⏑⏑ ⏑ – – ⏑ ⏓ **19**

$2^2\gamma$ – ⏑ | ⏑⏑ – ⏑ ⏓ 4
$2^2\gamma\delta^1\zeta$ – ⏑ | ⏑ | ⏑ – ⏑ | ⏓ 1
2^2 – ⏑ ⏑⏑ – ⏑ ⏓ **5**

$2^{12}\gamma$ ⏑⏑ ⏑ | ⏑⏑ – ⏑ ⏓ 3
$2^{12}\gamma\delta$ ⏑⏑ ⏑ | ⏑⏑ | – ⏑ ⏓ 1
2^{12} ⏑⏑ ⏑ ⏑⏑ – ⏑ ⏓ **4**

II ⏓⏓ ⏑ ⏓⏓ – ⏑ ⏓ **178**

III [1])

3a cret.

δ – ⏑ – | – ⏑ – ⏓ 40
βδ – | ⏑ – | – ⏑ – ⏓ 7
γδ { – ⏑ | – | – ⏑ – ⏓ 1
   { ⏑⏑ ⏑ | – | – ⏑ – ⏓ 1
ε – ⏑ – – | ⏑ – ⏓ 2
δε – ⏑ – | – | ⏑ – ⏓ 5
βδε – | ⏑ – | – | ⏑ – ⏓ 3
δζ – ⏑ – | – ⏑ | – ⏓ 1
εζ – ⏑ – – | ⏑ | – ⏓ 1
3a cret. – ⏑ – – ⏑ – ⏓ **61**

βδ { – | – – | – ⏑ – ⏓ 4
   { – | ⏑⏑ – | – ⏑ – ⏓ 1
γδ ⏑⏑ – | – | – ⏑ – ⏓ 1
δε { – – – | – | ⏑ – ⏓ 1
   { – ⏑⏑ – | – | ⏑ – ⏓ 2
δζ – – – | – ⏑ | – ⏓ 1
βγδ – | – | – | – ⏑ – ⏓ 1
βδε { – | – – | – | ⏑ – ⏓ 1
    { – | ⏑⏑ ⏑ | – | ⏑ – ⏓ 1
βγδε – | – | – | – | ⏑ – ⏓ 1
3a mol. (sim.) ⏓⏓ ⏓⏓ – | – ⏑ – ⏓ **27**

3a dact.

δ – ⏑ ⏑ | – ⏑ – ⏓ 12
δε – ⏑ ⏑ | – | ⏑ – ⏓ 8
3a dact. – ⏑ ⏑ | – ⏑ – ⏓ **20**

3a mol. (sim.)

δ { – – – | – ⏑ – ⏓ 9
  { ⏑⏑ – – | – ⏑ – ⏓ 2
  { – ⏑⏑ – | – ⏑ – ⏓ 2

3a ditroch.

ε – ⏑ – – | – ⏑ – ⏓ 2
βε { – | ⏑ – – | – ⏑ – ⏓ 1
   { – | ⏑ ⏑⏑ – | – ⏑ – ⏓ 1
γε { – ⏑ | – – | – ⏑ – ⏓ 1
   { – ⏑ | ⏑⏑ – | – ⏑ – ⏓ 2
εζ – ⏑ – – | – | ⏑ – ⏓ 1
βγε – | ⏑ | – – | – ⏑ – ⏓ 1
βδε – | ⏑ – | – | – ⏑ – ⏓ 1

[1]) Singulis formis addidi nomina eorum pedum qui ipsi clausulae antecedunt.

γδε	– ⏑ | – | – | – ⏑ – ⏓	2
γεζ	– ⏑ | – – | – | ⏑ – ⏑	1
	– ⏑ | – ⏑ | – | ⏑ – ⏑	1
	⏑⏑⏑ | – – | – | ⏑ – ⏑	1
βγεζ	– | ⏑ | – – | – | ⏑ – ⏑	1
3a ditroch.	⏕ ⏑ ⏕ ⏓ | – ⏑ – ⏓	16

3a dispond.

βε	– | – ⏑⏑⏑ | – ⏑ – ⏑	1
γε	– – | – – | – ⏑ – ⏑	2
	⏑⏑ – | – – | – ⏑ – ⏓	3
	– – | ⏑⏑ – | – ⏑ – –	1
	⏑⏑ – | ⏑⏑ – | – ⏑ – –	1
γζ	– – | – ⏑ – | ⏑ – ⏑	1
βεζ	– | – – – | – | ⏑ – ⏑	1
3a dispond.	⏕ – ⏕ ⏓ – ⏑ – ⏓	10

3a adon.

ε	– ⏑ ⏑ – ⏑ | – ⏑ – –	1
	– ⏑ ⏑ – – | – ⏑ – ⏑	1
βεζ	– | ⏑ ⏑ – ⏑ | – | ⏑ – ⏑	1
3a adon.	– ⏑ ⏑ – ⏓ | – ⏑ – ⏓	3

3a² dispond.

βδζ	– | – – | ⏑ – | ⏑ ⏑⏑ ⏑ –	1
γδζ	– – | – | ⏓ – | ⏑ ⏑⏑ ⏑ ⏑	1
3a² dispond.	– – – ⏓ – ⏑ ⏑⏑ ⏓	2
3a	. . . . – ⏑ ⏕ ⏓	**139**

3b

cret. δ	– ⏑ – | – – – ⏑	2
ε	– ⏑ – – | – – –	1
mol. γε	⏑⏑ – | – – | – – ⏑	1
βεζ	– | – – – | – | – ⏑	1
choriamb. γ¹ε	⏑⏑ ⏑ | ⏑ – – | – – ⏑	1
dispond. γε	– – | ⏑⏑ – | – – – –	1
3b⁰	. . . . – – – ⏓	**7**
cret. 3b¹δζ	– ⏑ – | ⏑⏑ – | – ⏑	1
dispond. 3b¹γεζ	– – | – – | ⏑⏑ | – – ⏑	1
cret. 3b³δζη	– ⏑ – | – – | ⏑⏑ | –	1
3b	. . . . . ⏕ – ⏕ ⏓	**10**
III	. . . . ⏕ ⏓ ⏕ ⏓	**149**

IV et V

4a

mol. γε	– – | – – | ⏑ – ⏑ ⏑	1
dispond. γδζθ	– – | – | – – | ⏑ – | ⏑ –	1
βε	– | – ⏑⏑ ⏑ – | – ⏑ – ⏑ ⏑	1
βεζι	– | – ⏑⏑ ⏑ | – | ⏑ – ⏑ | –	1
1¹³γζ	⏑⏑ ⏑ | – ⏑⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ –	1
4a	. . . . – ⏑ – ⏑ ⏓	5

4b

mol. γεζθ	– – | ⏑⏑ – | – | – ⏑ | –	1
1 + 4b βδζηθ	– | ⏑ – | – ⏑ | – | – | – ⏑ ⏑	1
βδηι	– | ⏑ – | – ⏑ – | – – | ⏑ ⏑	1
disp. βει	– | – ⏑⏑ ⏑ | – – – ⏑ | –	1
4b	. . . . – – – ⏑ ⏓	4

4c

glyconei	– | – | – ⏑ | ⏑ | – | ⏑ ⏓	1
	– | ⏑ – | – ⏑ – ‖ – ⏑ ⏑ – | ⏑ ⏓	1
	– ⏑ | – – ⏑ – ‖ – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏓	1
4c	. . . . – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏓	3
IV	. . . . – ⏕ – ⏑ ⏓	**12**

Va

⏑ – – ⏑ –	1
⏑ | – – ⏑ ⏑	1
⏑ – | – ⏑ ⏑	1
⏑ | – | – ⏑ ⏑	1

Vb

– ⏑ – | ⏑⏑ ⏑ | ⏑ | – – –	1
– ⏑ | – | ⏑⏑ ⏑ | ⏑ | – – ⏓	2

(= 1³ + antispastus)

–⏑⏓ | –⏑⏑ ‖ ⏑––⏑ 1
⏑⏑⏑ | – | –⏑⏑ ‖ ⏑ | ––⏑ 1
⏑⏑⏑ | – | –⏑⏑ ‖ ⏑––– 1
(= 2(1) + antispastus)

–⏑– | – | –⏑⏑⏑ ¦ ⏑ | ––⏑ 1
(= 3 b³ + antispastus)

–– | –⏑⏑ ‖ ⏑––⏑ 1
⏑⏑– | –⏑⏑ ‖ ⏑––– 1
(= 4 b(1) + antispastus)

–⏑ | ⏑–⏑⏑ ‖ ⏑––⏑ 1
(= 4 c + antispastus)

V c

– | ––⏑⏑ | – 1
– ¦ – | ⏓⏑⏑⏓ 1
––⏑ | ⏑–⏑⏑⏓ 1
– | –– | – | ⏑⏑ | – | – 1

V	**18**
	679

Collectis iam omnibus clausulis, quae in periodis Minucii exeuntibus reperiuntur[1]), haec possumus dicere:

I. Inter locos 679 locis 649 (id est plus 95 pro centenis locis) clausulas generum I II III Minucius adhibuit earumque formas integras 487 locis (paene 72%), clausulas generis quarti 12 locis inter 679 (1·77%!). Generis igitur quarti clausulae non sunt Minucio familiares.

II. Primo clausularum generi maxime favisse Minucium apparet; 322 enim inter 679 locos (= 47·4%) huius generis clausulis usus est; secundi vero generis clausulae exhibentur 178 locis (26%), tertii 149 (22%), vel, si decem exempla formae ⏖–⏖⏓ omittas, 139 locis (= 20·5%).

III. Quod attinet ad clausulas horum generum trium integras (non dissolutas), inter clausulas 487 integras ad primum genus pertinent 193 (39·6%), ad alterum 150 (30·8%), ad tertium 144 (29·6%).

Omnino vero alia est ratio clausularum solutarum: quae sunt 129 inter 322 (40%) primi generis, 28 inter 178 (15%) generis alterius, tertii generis quinque inter 149 (3·35%), clausulae quarti generis dissolutae exemplum nullum inveni (cf. p. 37[1]); itaque inter 162 clausulas trium generum dissolutas 129 (80%) obveniunt primo generi, 28 (17%) alteri, 5 (3%) tertio.

IV. Denique de caesuris pauca addamus. Unius caesurae clausulas repperi

I. generis 253 inter 322 (79·4% = 44% non dissol., 35·4% dissol.),
II. „ 114 „ 178 (64·1% = 53·4% + 10·7%),
III. „ 41 „ 149 (27·5% = 24·8% + 2·7%).

[1]) Clausulas ego paulo plures quam Bornecque numeravi, qui 642 collegit (Rhein. Mus. LVIII, 376; Le Musée Belge VII, 256), quia etiam minora orationis membra, dum modo sententia absoluta esset, respexi.

Atque inter priorum quidem generum clausulas eminent eae, post quarum syllabam alteram solam incisum est:

$1\gamma + 1^1\gamma + 1^2\gamma + 1^3\gamma + 1^{12}\gamma + 1^{13}\gamma = 172$ inter 322 (53·4%)

$2\gamma + 2^1\gamma + 2^2\gamma + 2^{12}\gamma = 75$ inter 178 (42·1%)

Ditrochaeus autem tertii generis plerumque incisione omnino caret: 102 locis inter 139 locos (73 %), dispondeus tribus locis inter 10 (30%).

Clausulae bis incisae leguntur

I. generis inter 322 locos 56 (17·4%),

II. generis inter 178 locos 49 (27·5%),

III. generis ditrochaici uno loco, dispondiaci duobus locis. Quorum duobus locis syllaba ditrochaei (dispondei) altera voce monosyllaba efficitur.

V. Postremo quod attinet ad numerum syllabarum quas complectuntur clausularum verba extrema, clausulae finiuntur in genere

	verbis 5 syll.	id est pro centenis	4 syll.	id est %	3 syll.	%	2 syll.	%	monosyll.	%	id est verbis	%
I	15	4·66	127	39·5	124	38·5	52	16·1	4	1·24	322	100
II	17	9·6	68	38·2	64	35·9	3	1·7	26	14·6	178	100
III	—	—	107	71·8	36	24·2	5	3·3	1	0·7	149	100
I et II et III	32	4·9	302	46·5	224	34·5	60	9·3	31	4·8	649	100

B. De sedibus clausularum.

J. May (Verhandl. deutscher Philologen und Schulmänner auf der 45. Vers. in Bremen, p. 68) contendit non tantum periodorum fines, sed etiam incisorum numerose esse constructos. Quam sententiam iure potuit proferre, quippe qui eodem anno diligentissime de hac re perscrutatus esset Ciceronis librum, qui inscribitur Orator. Et Th. Zielinski cum scriberet de libro Julii Wolff „De clausulis Ciceronianis" (Deutsche Lit.-Zeitung 1901, p. 3243 sqq.) praeter cetera id conquestus est, quod libri Wolffiani nullo loco explicatur, quidnam sit clausula. Kroll quoque, qui eundem librum recensuit (Berliner philol. Wochenschr. 1903, p. 204 sqq.), idem opprobrio dat Wolffio, cum: „Wo sich", inquit, „außer am Ende der Periode noch Satzschlüsse finden, wäre besser aufzuzeigen". Idem ille May, quae de hac re sentiret, iterum protulit (Neue philol. Rundschau 1904, p. 267): „Bekanntlich beschränken die Rhythmiker bis jetzt sammt und sonders den Rhythmus auf die Klausel, was ich aber für falsch halte". Itaque Norden[1]), Meyer[2]), Schober[3]), Kauer[4]), Jordan[5]), Bornecque[6]), quanto opere nonnulli scriptores Latini non solum periodos sed etiam incisa numeris adornavissent, adlatis exemplis demonstraverunt.

Quae cum ita sint, opus neque ingratum neque inutile sperabam me aggressurum esse, si in libro Minuciano, postquam investigavi qualibus numeris finirentur periodi, quaererem, num iidem aliis quoque locis reperirentur. Quae quaestio eo impeditur, quod de magnitudine membrorum universa et de terminis eorum parum constat, praesertim

---

[1]) E. Norden Antike Kunstprosa sescentis locis, maxime 930 sqq.

[2]) Guil. Meyer De Cypriano in: Fragmenta Burana, p. 155.

[3]) Schober De Apulei metamorphoseon compositione numerosa, p. 23 sqq.

[4]) Kauer Studien zu Pacianus, p. 1 sqq.

[5]) Jordan Rhythmische Prosa der altchristl. latein. Literatur, p. 56 sqq. de Novatiano.

[6]) Bornecque (Le Musée Belge VII 257) huius rei causa Minucii cap. 5 § 5 legendam commendat.

si tota periodus uno contineatur enuntiato; nam veteres grammaticos alium aliam sententiam protulisse de hac re e scriptis quae remanserunt satis perspicuum est; cf. A. du Mesnil, Begriff der drei Kunstformen der Rede: Komma, Kolon, Periode bei den Alten, Frankfurt a. O. 1894. Sed ne quis dubitet, quin omnino aliquem numerum mediis quoque in periodis ars Latinorum rhetorica flagitaverit, nonnullos adscribam locos. Cicero Orator 199: Solet quaeri, totone in ambitu verborum numeri tenendi sint an in primis partibus atque in extremis. Plerique enim censent cadere tantum numerose oportere terminarique sententiam. Est autem ut id maxime deceat, non ut solum. Ponendus est enim ille ambitus, non abiciendus. De Oratore 191 sq.: Si primi et postremi pedes sunt hac ratione servati, medii possunt latere, modo ne circuitus ipse verborum sit aut brevior quam aures expectent aut longior quam vires atque anima patiatur. Quintilianus Instit. IX 61 sq.: In omni corpore totoque (ut ita dixerim) tractu sermonis numerus insertus est. Similia legas apud Quintilianum Instit. IX 66 sq.

Cum igitur animo ad hanc quaestionem attento Minucii dialogum perscrutarer, mihi magis magisque persuasi omnibus locis, quibus aut integra sententia aut sententiae pars absolvitur, orationem ita numerose cadere, ut una ex illis clausulis, quibus periodos Minucianas finiri vidimus, appareat. Idem iam sensisse videtur E. Norden, qui, postquam „De M. Minucii Felicis aetate et genere dicendi“ disseruit, in libro maiore (Die antike Kunstprosa, p. 605 sq.): Minucius, inquit, hat es mit einzigem Geschick verstanden, auf Grund der Philosophie Ciceros und der Diction Senekas in einem den verwöhntesten Ansprüchen genügenden Modestil die neue Religion den gebildeten Heiden zu empfehlen; die zierlichsten Figuren des modernen sophistischen Stiles, vor allem den Gliederparallelismus mit Gleichklang am Ende, weiß er mit einer Grazie anzubringen, die obgleich sie keine natürliche, sondern eine durch Studium und gelegentlich durch Raffinement erworbene ist, doch nirgends verletzt wie bei Apulejus. Et in eiusdem libri p. 933 ait: Bei Minucius wird die Regel (den Schluß der κῶλα rhythmisch zu gestalten) nur dann verletzt, wenn die Stimme noch in der Schwebe bleibt, also eine eigentliche Klausel nicht vorliegt. Idem fere testatur H. Bornecque (Les clausules métriques dans Minucius Félix: Le Musée Belge VII 257): Il (Minucius Felix) applique les règles avec la même scrupuleuse exactitude à l'interieur des longues phrases; qu' on examine, à ce point de vue, celle qui forme le § 5 de chapitre 5.

Ne longus sim, singula nolo proponere; immo satis sit paucis verbis complecti quae inde redundaverunt. Primum quidem certum est omnia enuntiata sive primaria sive secundaria, etiamsi non tam

integra sint, ut orationis partem nullam ex alio enuntiato quasi requirant, numerose cadere, dum modo excipias pusillas interclusiones, quales sunt: „si potest“, „si placet“, „quod sciam“, similes. Quod etiam tum valet, cum enuntiata enuntiatis vel membris minoribus interrumpuntur; nam utraque tum pars numerose solet cadere, quamquam licentia paulo maior praesertim in clausulis generum tertii et quarti componendis et dissolvendis observari potest. Atqui genera clausularum a Minucio usurpata cum tam pauca sint, ut necessitate quadam fere semper eadem nullo vel parvo spatio interiecto revertantur, sponte fit ut clausula quodam modo respondere soleat clausulae, quam legem Blass in libro recentissimo quem inscripsit Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa statuit; cf. Norden Gött. gel. Anz. 1904 304. Tamen negandum est Minucium similitudinis clausularum tam studiosum fuisse ut operam conlocaret in eadem plane clausulae forma duplicanda; cuius rei pro documento sit prima Octavi periodus:

(memoriam recensenti ⏑ ⏑́⏑ – | ⏑ – – – I)
adfectio hominis inhaesit – – ⏑ | ⏑́⏑ ⏑́ | ⏑ – ⏑ III b^{12}
in praeterita redire – | – ⏑́⏑ ⏑́ | ⏑ – ⏑ III b^{12}
(et decursa sunt – | – – ⏑ | – IV b)
recordatione revocare ⏑ – – ⏑ – ⏑ | ⏑́⏑ – ⏑ I^{2}
subtracta est oculis – – – | ⏑́⏑ – III b^{3}
sensibus inplicata est – ⏑ ⏑ | – ⏑ – – III a 3

At quo clarius eluceat Minucium etiam mediis in periodis numeros illos adfectasse quos in clausulis periodorum deprehendimus, adscribam ea membra, quae copulantur coniunctionibus aut, vel, que, nec (neque), ac (atque).

De particula aut.

1. Enuntiata integra hac particula disiunguntur.

a) aut duplicatur:

$7_{25}(5_{13})$ adeo aut incerta nobis veritas occultatur et premitur (1^{3})
aut, quod magis credendum est, variis et lubricis casibus soluta legibus fortuna dominatur (1^{2})
$14_{24}(11_{1})$ quasi aut . . . . ordŏ turbetur (1)
aut . . . . cingitur, subruatur (cret. + 3 a)
$18_{16}(13_{5})$ ne aut . . . . inducatur superstitio (1^{3})
aut omnis religio destruatur (ditroch.^{2} + 3 a)

b) aut semel positum est:

$23_{21}(17_8)$ ne hiems solā glacie ureret (4c per synal.)
aut . . . . ardore torreret (1)

$38_{22}(24_4)$ quid? qui . . . . vulneribus suis supplicat (2)
. . . . aut cui . . . . obscena demessa (1)

$45_4(27_7)$ prout fides patientis adiuvat (4a)
aut gratia curantis adspirat (1)

$51_5(31_5)$ nec enim indulgemus epulis (–⏑⏑́⏑– = 3a^2)
aut convivium mero ducimus (2)

2. Intra enuntiata disiunguntur membra.

a) quattuor membra:

$9_9(7_1)$ aut observandis auguriis (–––– | –⏑́⏑– 3b^3)[1])
aut extis consulendis (3a)
aut instituendis sacris (3b)
aut delubris dedicandis (3a) operam navaverunt (3b)

$31_7(20_6)$ conditorem suum (2)
aut ducem inclytum (4a)
aut reginam sexu suo fortiorem (cret. + 3a)
aut alicuius muneris (4b) vel artis repertorem (1)
venerabatur ut civem bonae memoriae (dispond. + 3a^2)

b) tricolon:

$6_2(5_5)$ . . . . aut scire sit datum (4a)
aut scrutari permissum (– | ––– | ––⏑ = mol. + 3b)
aut suspicari religiosum (1^2)[2])

c) bimembres hi loci habent aut — aut:

$8_1(6_1)$ cum igitur aut fortuna caeca (ditroch.^{1} + 3a)[3])
aut incerta natura sit (2)

---

[1]) Norden (Antike Kunstprosa 924) loco primae syllabae brevis clausularum –⏑––⏑ (1), –⏑–⏑⏑⏑ (1^3), –⏑–––⏑ (2), –⏑–⏑⏑⏑⏑ (2^3) longas admittit, cum eo Wolff (581 sq.), Zielinski (p. 14 et 16 sq.), Jordan (Rhythm. Prosa in der altchristl. Literatur p. 35 et 41 sqq.); Kauer vero hanc licentiam in clausulis Paciani describendis p. 16 revocavit ad eos locos, quibus ista clausulae syllaba brevis ante ipsam caesuram posita esset. Sed apud Minucium, ut est simpliciorum formarum amantissimus, non est, cur illum usum statuamus.

[2]) Nisi forte Norden rectum intellexit qui (Gött. gel. Anz. 1904, p. 296 sq.) locum ita constituit: *aut scire sit datum* [ut scrutare (sic P) permissum] *aut ruspari* (*stuprari* P, *suspicari* Dombart Halm, *ruspari* Scaliger Boenig, *disputare* Klotz) *religiosum.*

[3]) Pro *fortuna certa* (P) cum Dombart ego quoque *fortuna caeca* scribo habita ratione sententiae continuo antecedentis.

$24_6(17_{10})$ . . . . aut pedum celeritate liberas (_ | ◡_ | ◡◡◡_◡ | _◡_ = 1^3? [cf. p. 23 med.] + 4a)
aut elatione pennarum (1)

$25_8(18_6)$ . . . . aut cum fide coepit (1)
aut sine cruore discessit (1)

$30_{10}(20_1)$ . . . . aut nunc Christianos philosophos esse ($3b^1$)
aut philosophos fuisse iam tunc Christianos (ditr. + 3a)

$45_{12}(27_8)$ . . . . aut imitari possint (3b)
aut damnare non possint (1)

$47_{24}(29_2)$ . . . . aut meruisse noxium (4a)
aut potuisse terrenum (1)

$48_{22}(29_8)$ . . . . aut ratio naturalis innititur (2)
aut vestra religiŏ formatur (1^1)

$53_{11}(32_7)$ . . . . aut omnes obire (3a)
aut singulos nosse (1)

$58_8(36_1)$ . . . . aut solacium captet (1)
aut excuset eventum (1)

$60_{20}(37_6)$ . . . . aut sine ratione velit poenam subire (adon. + 3a)
aut . . . . sine deo possit sustinere (mol. + 3a)

$62_5(38_1)$ . . . . aut . . . . quibus libatum est cedere (4b)
aut nostrae religionis pudere (3a)

$62_{15}(38_3)$ aut sentienti facem (2)
aut non sentienti coronam (cret. + 3a)[1]

d) semel posita est „aut“ particula in his membris:

$9_{14}(7_2)$ vel ut averteretur imminens ira (1)
aut . . . . saeviens placaretur (cret. + 3b)

$41_2(25_{10})$ . . . . maior castitas virginum (2)
aut religio sanctior sacerdotum (1)

3. De singulis vocibus, quae disiunguntur hac particula, regula certa non potest statui.

a) Particula aut bis ponitur duodecim locis:

$5_1(4_6)$; $5_2(4_6)$; $13_{22}(10_1)$; $14_4(10_2)$; $16_{17}(12_2)$; $28_{15}(19_8)$; $51_3(31_5)$; $51_{15}(31_6)$; $54_6(33_2)$; $54_{24}(34_1)$[2]; $57_9(35_3)$; $58_6(35_6)$.

---

[1]) *aut non sentienti facem* P, sed ex sententia loci apparet ab Ursino et Salmasio *non* particulam recte deletam esse. Synnerberg vero (Randbem. zu Min. Fel. II, p. 12 sqq.), qui ita scripsit: „quemadmodum tribuatis exanimi, aut non sentienti facem aut sentienti, coronam“, ut iam ante eum Davisius, mihi persuadere non potuit.

[2]) Locus dubius.

b) semel ponitur locis sex:

$11_4(8_1)$; $16_{16}(12_2)$; $17_{12}(12_7)$; $31_{13}(21_1)$; $48_{24}(30_1)$; $55_{25}(34_9)$.

c) Bis Minucius varietatis causa particulis „aut“ et „vel“ promiscue usus est.

$14_5(10_3)$ unde autem *vel* quis ille (3a) *aut* ubi deus (4a)
$60_{16}(37_4)$ viros cum Mucio *vel* cum Aquilio *aut* Regulo comparo (2).

Quibus ex locis omnibus haec concludere possumus: si coniunctione „aut“ disiunguntur enuntiata aut membra, unumquodque numerose cadit; sin singulae voces, ne finis quidem talis complexionis clausulam metricam semper prae se fert.

De coniunctione „vel“ disiunctiva plane eadem dicenda sunt.

Praetermisi ut par est exempla, in quibus „vel“ idem significat atque „etiam“ aut „vel potius“.

1. Enuntiata disiunguntur hac particula semper bis posita:

$9_{13}(7_2)$ vel ut r. divina indulgentia (4b)
vel ut a. imminens ira (1)
aut iam t. e. saeviens placaretur (cret. + 3b)
(*aut* ante membrum postremum legitur sicut in duobus exemplis, quae modo proposui)
$23_3(17_5)$ vel quod .... astris distinguitur (4b)
vel quod .... sole lustratur (1)
$23_{10}(17_6)$ vel quod regant cursum navigandi (mol. + 3a)
vel quod .... tempus inducant (1)
$43_4(26_{10})$ vel quae non sunt videri (mol. + 3a)
vel quae sunt non videri (mol. + 3a)
$45_4(27_7)$ et vel exiliunt statim (4c)
vel evanescunt gradatim (mol. + 3a)

2. Membra disiunguntur.

a) Particula „vel“ bis posita est:

$4_4(3_6)$ vel dorsum maris raderet (2)[1]
vel summis fluctibus tonsis emicaret (mol. [vel potius 1] + 3a)

---

[1]) $4_4(3_6)$ ut illud iaculum vel dorsum maris raderet vel enataret, dum leni impetu labitur, vel summis fluctibus tonsis emicaret emergeret: P r; *vel ena-*

$34_8(22_1)$ vel pérderè quod inveniunt (3 b[13]) [1])
vel invenire quod perdunt (1)
$34_{10}(22_2)$ vel lugere quod colas (4 a)
vel colere quod lugeas (2[1])

Huc addere liceat tetracolon, ubi ante duo membra prima „sive“ particula ponitur: $56_6(34_{10})$ corpus omne sive arescit in pulverem (2)
sive in umorem solvitur (4 b)
vel in cinerem comprimitur (3 b[3])
vel in nidorem tenuatur (3 b) [2])

b) „vel“ semel ponitur:

$21_{12}(16_5)$ quin ipsos etiam philosophos (3 a[2])
vel si qui . . . . in memorias exierunt (ditroch.[2] + 3 a)
$31_{12}(21_1)$ lege historicorum scripta (3 b)
vel scripta sapientium (2[2])
$37_{12}(23_{11})$ rogi fortasse (3 b)
vel infelicis stipitis portio (2)
$49_{22}(30_6)$ inlitas et infectas cruore (ditroch. + 3 a)
vel membris hominis et viscere saginatas (5 b)[3])
$58_{15}(36_2)$ ac de fato satis (4 b)
vel si pauca pro tempore (2 a)

3. Singulae voces disiunguntur.

Minucius Felix quanto opere studuerit numeris componendis, elucet ex hoc maxime loco:

$40_{21}(25_9)$ neque enim eos adversum suos homines (1[3]) vel Mars Thracius (4 b), vel Juppiter Creticus (2), vel Juno nunc Argiva nunc Samia nunc Poena (1[1]), vel Diana Taurica (4 a), vel Mater Idaea (1), vel Aegyptia illa non numina (2), sed portenta iuverunt (1).

---

taret cum Bursiano deleverunt Halm et Boenig, *vel innataret* Wopkens, *nec enataret* Davisius, *et velut nataret* Dombart; *et mergeret* Ursinus, *emergeret* delevit Wowerus, quocum Halm et Boenig; P. de Winterfeld vero (Philol. 1904, p. 315) cum Holdeno lectionem *raderet enataret* (deleta vocula *vel*), deinde *emicaret emergeret* argumentis defendit parum firmis, ut mihi videtur; ipsa enim differentia locorum, quorum altero *vel* interponitur, altero ἀσυνδέτως verbum verbo additur, prodere videtur originem additamentorum recentiorem.

[1]) Quae clausula in nullo Minucii periodorum fine reperitur.

[2]) Hoc loco *tenvatur* (⏑ ⏑ ⏓) legi malim ne exitus hexametri oriatur: nam lectio tradita (in nidore tenuatur 1[2]) teneri non potest.

[3]) Cf. p. 37.

a) Particula „vel“ bis posita est octo locis:

$8_8(6_1)$; $10_3(7_3)$; $10_{26}(8_1)$; $37_{19}(23_{12})$; $42_{12}(26_7)$; $43_1(26_9)$; $45_{19}(28_2)$; $61_{21}(37_{12})$.

b) semel ponitur locis decem:

$1_{14}(1_3)$: $7_{11}(5_{10})$; $15_{20}(11_5)$; $21_{21}(16_6)$; $30_{14}(20_2)$; $31_9(20_6)$; $37_{13}(23_{12})$; $41_{15}(25_{12})$; [$46_{24}(28_7)$][1]; $49_{12}(30_4)$.

De his locis certa regula statui nequit.

De particula „que“.

Studium orationis numerose instruendae quantam vim habuerit in usum huius particulae, haec habes documenta[2]):

$6_4(5_5)$ beati satis satisque prudentes (1)
[et satis prudendes 3 b]

$7_3(5_9)$ quibus densatis coactisque (1)
[densatis et coactis 3 a]

$7_{12}(5_{10})$ bonorum malorumque (1) fata mixta
[bonorum et malorum (3 a) fata mixta]

$7_{13}(5_{10})$ insontium et nocentumque (1)
[insontium et nocentum 3 a]

$11_8(8_2)$ venerationemque (1) penitus sustulerunt
[et venerationem 3 a]

$17_1(12_5)$ vestrique dominantur (1^2)
[et vestri dominantur: finis versus hexam.]

$21_4(16_4)$ una veritate confirmata probataque (1)
[confirmata et probata 3 a]

$22_{12}(17_2)$ quod illa prona in terramque vergentia (2)
[et in terram vergentia 4 b]

$22_{25}(17_2)$ quae sunt infra circaque lustraveris (2)
[et circa lustraveris 4 b]

$23_{17}(17_7)$ auctorem suum parentemque (1) testatur
[et parentem 3 a]

$25_2(18_4)$ dominum parentemque (1)
[et parentem 3 a]

$29_6(19_{10})$ et aethera interim interdumque rationem (1^2)
[et interdum rationem: hex.]

---

[1]) Cf. P. H. Damsté Mnemosyne 1906 XXXIV, 80 sqq.

[2]) Eos tantum locos huc contuli, quibus particula „que“ legitur ad finem alicuius membri; uncis autem circumscripsi clausulas, quae fierent, si pro „que“ particula „et“ poneretur. Particulam *que* 38 locis Minucius habet.

$31_6(20_6)$ ritus suos moresque miscerent (1)
[et mores miscerent 3 b]
$53_{26}(33_1)$ gentes nationesque distinguimus (2)
[et nationes distinguimus 4 b]
$64_9(33_3)$ innoxie religioseque coluerunt (1^2)
[et religiose coluerunt: hex.]
$54_{14}(40_4)$ laeti hilaresque discessimus (2)
[et hilares discessimus 4 b]

Quamvis neminem fugiat plerisque his locis particulam „que" optimo iure admissam esse, tamen concedendum est Minucium eadem particula numeris consuluisse, praesertim ubi aeque opportune particulam „et" ponere poterat, nam omnibus istis locis posita particula „que" elegantior clausula facta est.

De particulis nec neque.

nec		neque	
ante conson.	ante vocal.	ante conson.	ante vocal.
q : 1	a : 12	q : 2	a : 1
c : 5	e : 7	c : —	e : 3
	i : 12		i : —
g : —	o : 5	g : —	o : —
t : 10	u : 6	t : —	u : —
d : 10	ae : 1	d : 1	
s : 6		s : —	
p : 5		p : —	
b : —	h : 2	b : —	h : —
f : 5		f : —	
v : 4		v : —	
m : 4		m : 1	
n : 3		n : —	
l : 1		l : —	
r : 2		r : —	
j : 1		j : —	
57	45	4	4
nec		neque	
52%	39%	3·6%	3·6%
(+ 1·8% ante h)			
92·8%		7·2%	

Quam tabulam si quis inspexerit, Minucium cognoscet „nec" formam formae „neque" omnino praetulisse; namque non solum ante consonantes ut fieri solet atque etiam ante gutturales multo saepius „nec" quam „neque" posuit, sed etiam ante vocales forma „nec" frequentia alteram formam longe superat.

Ad cuius rei causam, si possem, indagandam omnes locos perscrutatus sum, cum putarem Minucium id quoque habita ratione numerorum fecisse; sed spes me fefellit, nam ne uno quidem exemplo illam opinionem vidi confirmari.

De particulis ac atque.

ac: ante conson.	ac: ante voc.	atque: ante conson.	atque: ante voc.
q : —	a : —	q : —	a : 2
c : —	e : —	c : —	e : 1
g : —	i : —	g : —	i : 1
t : 1	o : —	t : 1	o : —
d : 5	u : —	d : 1	u : 1
s : 4		s : 1	
p : 1		p : 2	
b : —		b : —	
f : 1	h : —	f : 2	h : 3
v : 2		v : —	
m : 4		m : —	
n : 3		n : —	
l : —		l : —	
r : 1		r : —	
j : —		j : —	
22 =	—	7	8
59·5%		15 = 40·5%	
22 : 7 = 75·86% : 24·14%			

Inde patet Minucium sicut ceteros scriptores Latinos ante vocales et h posuisse „atque", numquam „ac". Sed ante consonantes, quamquam plerumque usurpavit „ac", tamen „atque" non omnino vitavit. Cuius rei causam indagare alicuius pretii est; atqui usus diversi particularum „nec" et „neque" causam rhythmicam suspicati quamquam turpiter decepti sumus, tamen ne pigeat similem quaestionem iterum instituere.

Particula „atque" ponitur ante litteras

t: $54_5(33_2)$ ipsi deum aris atque templis (–– | ⏑ | –– | –⏑ | ––) 3a5 (ac templis 3b)

d: $29_5(19_{10})$ antque divinam 1 (ac divinam 3b)

s: $17_2(12_5)$ atque solliciti 1^3 (ac solliciti $3b^3$)

p: $34_2(22_1)$ funera et luctus atque planctus (–⏑ | – | –– | –⏑ | ––) 3a4 (ac planctus 3b)

$40_{15}(25_8)$ atque Pallorem 1 (ac Pallorem 3b)

f: $9_6(6_3)$ caerimoniis atque flores (–⏑––⏑––) 3a2 (ac fanis 3b)

$30_{25}(20_4)$ arbores atque flores (–⏑––⏑––) 3a2 (ac flores 3b)

Ergo Minucium his locis certo consilio usum esse particula „atque" nemo non videt; quod quo melius perspiciatur, conferamus exempla, quibus usus est particula „ac" ante easdem litteras.

Ponitur ante litteras	t	d	s	p	f
ac	1	5	4	1	1
atque	1	1	1	2	2

t: $18_{14}(13_5)$ tot ac tantis viris deliberantibus
d: $10_{15}(7_5)$ templis ac delubris deorum 3a4
$11_{16}(8_3)$ ac desperatae factionis
$25_{17}(18_7)$ ac divini imperii totam potestatem
$32_6(21_4)$ ac Diodorus hoc locuntur 3a7
$58_{15}(36_2)$ ac de fato satis
s: $12_{12}(9_2)$ ac se promiscue
$12_{21}(9_4)$ antistitis ac sacerdotis (1) colere genitalia
$53_{20}(32_9)$ ac speculator omnium
$62_{10}(38_2)$ mollibus ac solutis (3a3) et sertis colla complectimur
p: $1_9(1_2)$ ac paene intimis sensibus implicata est
f: $23_{16}(17_7)$ cum ordo temporum ac frugum (1)
(ordo temporum atque frugum 3a5) [1])

Quorum locorum paucis tantum coniunctione „ac" posita melior numerus efficitur, quam qui coniunctione „atque" fieret, sed plerique ita sunt comparati, ut numerus ne minime quidem immutetur, sive ac sive atque scribitur. Quod nihilo minus Minucius iis omnibus „ac" scripsit, inde discimus eum ante consonantes solitum esse forma „ac" uti et formam „atque" non anteposuisse nisi ea numerus corrigeretur.

[1]) Locum $43_{23}(27_1)$ ita lego: *ut ostensum a* (*a* addidit Gelenius idque recte; erat enim sine dubio pro *ostensumamagis* a librario quodam simpliciter scriptum *ostensumagis) magis a philosophis et a Platone* cum P; *a philosophis* seclusit Heumann; *et a Platone* seclusit Usener; *magis ac philosophis* [et a Platone] Dombart, quem secutus est Boenig. Cf. cap. 26, 8—12, ubi inverso quidem ordine magi, philosophi, Plato inducuntur.

C. Quae ratio intercedere videatur inter accentum verborum et ictum metricum.

Cum clausulas, quippe quae in oratione soluta insint, solius accentus verborum ratione habita pronuntiatas esse consentaneum sit, licet earum natura sit metrica, rei necessitate flagitabatur, ut ictus earum metricus cum accentu verborum, quem sicut illum in lingua tum Latina non tam acuta quam magna voce insignem fuisse omnes fere iam consentiunt, quam maxime concineret[1]. Itaque non mireris, quod in plurimis periodorum Minucianarum clausulis ictus metricus omnino concinit cum accentu verborum et 115 tantum locis iste concentus non est tam perspicuus. Quorum locorum in quinquaginta septem clausula incipit ab ultima syllaba verbi non iambici longa, velut ve‖nis perennibus (–́ ⏑ –̀ ⏑ ⏓); in 58 clausulis verbum bisyllabum, cuius numerus est iambicus, ita positum est, ut posterior eius syllaba ictu metrico quodam instrueretur, velut Adme‖to pecus pascit (–́ ⏑ –̀ –́ ⏓).

Ultima verbi syllaba longa ictu metrico sublata nemo potest offendi, dum modo ne ista syllaba continuo sequatur eam, quae accentu verbi acuitur, velut práediùm, póssidèt, quia tunc syllabae extremae secundarius quidam accentus sponte accedit. Aliter res se habet, si syllaba accentu grammatico instructa continuo antecedit longam syllabam verbi extremam, quae eadem ictu metrico insignis est. Haec discrepantia inter accentum grammaticum et ictum metricum paulum eo inminuitur, quod in longis syllabis pronuntiandis vox per se diutius moratur eoque quandam vim eis tribuit, quae augetur, si sequens syllaba accentu omnino caret, velut vénìs perennibus. At tamen tales

---

[1]) In hac re plane consentio cum Gatscha (Dissert. Vindob. VI; cap. II: De Apulei sermone numeris adstricto p. 165 sq.) qui: Etenim, inquit, si consideramus poetas scaenicos Latinos cum pedes longos solverent id cavisse, ne accentus grammaticus cum metrico pugnaret (Christ, Metrik², p. 59 sq.), quanto magis oratores elaborasse putabimus, ne accentus metrici a grammatico discrepantia orationis decursus numerosus dirimeretur; cf. W. Kroll, Berliner philologische Wochenschrift, 1905, p. 1662.

syllabarum concursus aures minus iucunde offendisse inde apparet, quod eorum exempla praesertim exeuntibus in periodis satis pauca sunt:

Clausulae 1. exempla:

$3_{8}(3_{2})$ litús tenèbámus
$3_{17}(3_{3})$ sese resorberet
$4_{13}(4_{1})$ vultu fatebatur
$17_{6}(12_{5})$ potus abhorretis
$25_{6}(18_{5})$ regnum gubernetur
$25_{18}(18_{7})$ totam potestatem
$28_{17}(19_{9})$ unam potestatem
$29_{2}(19_{10})$ omnes revolvuntur
$31_{13}(21_{1})$ mecum recognosces
$47_{22}(29_{1})$ nobis probaretis
$56_{25}(34_{12})$ tanto magis iustum est
$61_{1}(37_{7})$ poenam coronantur
$63_{15}(39_{1})$ vultus tenebamus
$2_{6}(1_{5})$ religionem reformavit
$15_{27}(11_{7})$ innovatis resurgatur
$16_{20}(12_{3})$ condicionem tuam sentis
$21_{4}(16_{4})$ confirmata probataque
$23_{2}(17_{4})$ alatur gubernetur
$28_{11}(19_{7})$ regantur deum nosse
$32_{13}(21_{6})$ posteritatis reliquerunt
$36_{10}(23_{5})$ Admeto pecus pascit
$37_{19}(23_{12})$ lignum vel argentum
$38_{15}(24_{3})$ vicatim deos ducunt
$46_{14}(28_{5})$ immolatis faterentur
$54_{7}(33_{2})$ posteriorum recordaris
$56_{11}(34_{10}$ humandi frequentamus
$61_{13}(36_{10})$ parentes tuos laudas
$57_{7}(35_{2})$ iurat religiose
$16_{20}(12_{3})$ adgnoscis fragilitatem
$18_{21}(14_{1})$ postremus philosophorum
$27_{12}(19_{3})$ disciplinam philosophorum

Clausulae 2. exempla:

$2_{22}(2_{3})$ curam relaxaverant
$15_{8}(11_{3})$ aeternitatem repromittere
$28_{4}(19_{6})$ mentis deus dicitur
$28_{18}(19_{9})$ mundo deum praeficit
$29_{4}(19_{10})$ rationem deum disserit
$26_{8}(18_{9})$ quaeras deus nomen est
$58_{12}(36_{2})$ nostrum deus fatus est
$38_{17}(24_{3})$ totum nefas visere
$40_{13}(25_{7})$ ac Volumnus dii
$16_{17}(12_{2})$ opitulari suis

Clausulae 3. exempla:

$4_{15}(4_{2})$ hilaritatem requiro
$17_{10}(12_{6})$ nostrorum deorum
$20_{24}(16_{3})$ universas probare
$34_{3}(22_{1})$ miserorum deorum
$35_{9}(22_{6})$ barbatus locatur
$36_{4}(23_{3})$ vulneravit fugavit
$44_{17}(27_{3})$ argumentum dispar furoris
$54_{16}(33_{4})$ de Iudaeis require
$17_{6}(12_{5})$ reformidatis deos quos negatis
$46_{28}(28_{7})$ vultus deos dedicatis
$55_{17}(34_{6})$ dimidiata fide tradiderunt
$29_{20}(19_{13})$ comprehendi omnino non posse
$34_{25}(22_{5})$ deorum vestrorum
$49_{6}(30_{3})$ disciplina descendunt

Clausulae 4. exempla:

$23_{28}(17_9)$ venis perennibus
$53_{25}(33_1)$ admodum pauci sumus

Quod vero adtinet ad verba iambica quorum syllaba posterior ictu metrico percutitur, adscribenda mihi videntur esse, quae nuper exposuit Kauer (Studien zu Pacianus, p. 14 sq.): „Der Grund [für die scheinbare Verletzung des Wortaccentes] muß vielmehr in dem iambischen Worte liegen, das als Enklitikon mit dem vorausgehenden Worte einen Tonkomplex in der Art bildet, daß dessen lange Silbe den Ton bekommt, während die kurze Silbe des Iambus den sonst auf ihr ruhenden Ton zu Gunsten dieses Tones und des auf die folgende Silbe nunmehr zu liegen kommenden Nebentones verliert. Auf diese Erscheinung bei der Klausel hat schon Wolff in § 16 de enclisi (670 f.) hingewiesen und gezeigt, daß es sich hier hauptsächlich um Formen des Personalpronomens oder Adverbien wie quidem, modo, sowie um Formen enklitischer Verba, wie sumus, fuit, velim etc. handelt, und hat zur Begründung von partes duae und causas agis auf Skutsch (Vollm. Jahresber. für rom. Philol. II 58) verwiesen, wonach auch Zahlwort mit Substantiv, Objekt mit Verbum bisweilen unter einem Accent erscheinen. Beispiele für diese Enklisis bestimmter Wörter, bei denen eben durch die zumeist innige syntaktische Verbindung der Satzaccent über den Wortaccent den Sieg davongetragen hat, wodurch ja so oft feste Juxtapositionen entstanden sind, die nur mehr als ein Wort gefühlt wurden, finden sich ja in den angegebenen Fällen genügend zahlreich".

Tales iambos in 58 clausulis periodorum Minucianarum repperi 59:

a) particula antecedit verbum finitum (4)

$16_{26}(12_4)$	viventibus non potest	Conferas: nescio
$60_{10}(37_3)$	non potest inveniri	
$20_2(15_1)$	si potest refutare	„ siquidem
$60_7(37_2)$	non habet non dat	

b) pronomen obiectivum antecedit verbo suo (5)

	$12_{26}(9_4)$	id colant quod merentur	Conferas: quilibet
	$46_{22}(28_7)$	stultus ut hoc colat	
	$46_{23}(28_7)$	hoc coli credat	
	$48_1(29_4)$	quem colant eligunt	
	$38_9(24_2)$	quae timent norunt	
conf.	$34_{23}(22_4)$	corporis supplicio colunt	

c) praedicatum antecedit obiecto (3)

$16_{17}(12_2)$ opitulari suis
$52_{10}(32_2)$ reiciam ei suum munus
$17_6(12_5)$ reformidatis deos quos negatis
conf. $37_{26}(24_1)$ non sentire eos sciunt

d) praepositio ante nomen suum (4)

$41_{22}(26_3)$ sub iugum missus est et deditus
$54_3(33_1)$ in sinu vivimus
$59_5(36_7)$ a deo posceremus
$60_{16}(37_4)$ in sua potestate

Conferas: invicem, admodum

e) coniunctio ante nomen (5)

$40_{19}(25_8)$ et deos computandae
$40_{17}(25_8)$ et malae valetudines
$9_1(6_2)$ et suos faciunt
$51_{24}(31_8)$ ut spei coheredes
$26_{17}(18_{11})$ si deus dederit
conf. $32_2(21_3)$ et postea Iovis gentem
$33_{10}(21_{10})$ iam senes nolunt

f) sequitur coniunctio nomen (3)

$27_6(19_2)$ haec enim verba sunt
$28_{16}(19_8)$ naturam tamen superponit
$61_8(37_9)$ periculum tamen solus es

Conferas: etenim
„ attamen
„ verumtamen

g) pronomini personali attributivo antecedit substantivum (1)

$44_7(27_2)$ perditionem sui non confitentes

h) substantivum praeponitur pronomini possessivo (3)

$16_{20}(12_3)$ condicionem tuam sentis
$47_{16}(28_{10})$ impudicitiae suae quam pudescit
$61_{13}(37_{10})$ parentes tuos laudas

i) adiectivum attributivum antecedit substantivo (2)

$40_{12}(25_7)$ vernaculos deos novimus
$55_{17}(34_6)$ dimidiata fide tradiderunt

k) genetivus attributivus sequitur nomen suum (1)

$31_{10}(20_6)$ civem bonae memoriae

l) appositio quam vocamus sequitur substantivum (1)

$40_{13}(25_7)$ ac Volumnus dii

m) pronomen subiectivum antecedit substantivo (4)

$34_{15}(22_3)$ quae Iovis sacra sunt
$52_{16}(32_4)$ haec dei sacra sunt
$6_{14}(5_7)$ quis deus machinator
$58_{21}(36_4)$ qui deo dives est

n) subiectum aut nominativus praedicativus ad vocem applicatur quae nullo modo cum eo cohaeret (5)

$58_{12}(36_2)$ nostrum deus fatus est
$26_8(18_9)$ quaeras deus nomen est
$28_4(19_6)$ mentis deus dicitur
$38_{17}(24_3)$ totum nefas visere
$58_1(35_6)$ solummodo viri nascimur

o) accusativus praedicativus sequitur obiectivum (5)

$19_{17}(14_6)$ quos bonos putaverunt
$27_6(19_2)$ spiritum deum nominat
$28_{11}(19_7)$ regantur deum nosse
$28_{13}(19_8)$ intellegentiam deum loquitur
$29_4(19_{10})$ rationem deum disserit

p) dativum accusativus sequitur (3)

$28_{18}(19_9)$ mundo deum praeficit
$36_{10}(23_5)$ Admeto pecus pascit
$52_{10}(32_2)$ reiciam ei suum munus

q) ablativus mensurae antecedit comparativo (1)

$56_{25}(34_{12})$ tanto magis iustum est | Conferas: nihilominus

r) bis agitur de formis encliticis verborum quae proprie dicuntur

$48_4(29_4)$ homo est velit nolit
$53_{25}(33_1)$ admodum pauci sumus

Cetera exempla sunt haec:

$16_{15}(12_2)$ opere fămē laboratis [1])
$38_{15}(24_3)$ vicatim deos ducunt
$46_{28}(28_7)$ vultus deos dedicatis

[1]) In uno hoc exemplo, si $52_{10}(32_2)$ *reiciam ei suum munus* excipias, ante verbum iambicum legitur verbum quod in syllabam brevem cadit. Itaque nescio an pro verbo *opere* scribendum sit *operā*; conf. P. H. Damsté Mnemosyne 1906 p. 176.

Inter 59 istos iambos 19 formas nominis dei legi ex natura huius libri intellegitur.

Denique uno quasi conspectu complecti iuvabit eas clausulas quarum singulae pluresve syllabae longae sunt dissolutae; in quibus quam rationem accentus grammatici Minucius habuerit, iam supra p. 10 sqq. breviter indicavimus.

I¹ ⏑⏑ ⏑ – – ⏓

$7_{12}(5_{10})$	mérita cònfúsa
$26_{13}(18_{10})$	útique mòrtálem
$26_{15}(18_{11})$	hábeo cònsénsum
$31_{23}(21_{2})$	Cérere frìgére
$34_{22}(22_{4})$	fáceret eùnúchum
$37_{10}(23_{10})$	fáceret ìnlúsam
$40_{9}(25_{7})$	cólere coèpérunt
$42_{7}(26_{6})$	fácere dèsísset
$47_{4}(28_{8})$	cápite pùnítur
$47_{27}(29_{3})$	hómine fìnítur
$58_{25}(36_{5})$	pécua pàscúntur
$59_{4}(36_{6})$	ónere sùspírat
$63_{5}(38_{5})$	vítia fàcúndos
$48_{23}(29_{8})$	relígio fòrmátur
$13_{21}(10_{1})$	praetéreo cònsúlto
$16_{4}(11_{8})$	innúmera flùxérunt
$17_{16}(12_{7})$	dissérere dìvína
$18_{9}(13_{4})$	admónitus àdiúnxit
$19_{4}(14_{3})$	condício mùtétur
$19_{26}(14_{7})$	suscípere pòssímus
$34_{14}(22_{2})$	sollícita vèstígat
$53_{7}(32_{6})$	fulmínibus àbscóndas
$63_{22}(40_{1})$	Caecílius èrúpit
$64_{13}(40_{3})$	obtínuit àdiútus
$14_{7}(10_{3})$	superstítio nòvérunt
$39_{5}(24_{5})$	patrocínia praèstáre
$30_{4}(19_{14})$	impossíbile praèfátur
$16_{1}(11_{7})$	ánima nèc víta est
$25_{7}(18_{5})$	útique dè caélo
$52_{5}(32_{1})$	cápere nòn póssit
$26_{7}(18_{9})$	minúere nòn nóvit
$5_{17}(5_{2})$	verisimília quàm véra

I² – ⏑ ⏑⏑ – ⏓

$8_{25}(6_{2})$	vícta vènerántur
$9_{3}(6_{3})$	régna mèruérunt
$12_{17}(9_{3})$	fáma lòquerétur
$16_{3}(11_{7})$	ílle rèparátur
$17_{25}(13_{2})$	scíre dìdicísset
$24_{19}(18_{2})$	róris àdoléscat
$24_{27}(18_{4})$	ésse mèliórem
$27_{16}(19_{4})$	ésse mèruérunt
$28_{7}(19_{6})$	víta càpiátur
$34_{6}(22_{1})$	mátris ìmitántur
$40_{11}(25_{7})$	árma vàluérunt
$41_{15}(25_{12})$	súmma règerétur
$48_{5}(29_{4})$	fállit àliénam
$48_{21}(29_{8})$	ménte vènerátur
$52_{3}(32_{1})$	ípse sìmulácrum
$24_{21}(18_{3})$	tepóre rècreátur
$5_{13}(5_{1})$	proláta vìdeátur
$7_{28}(5_{13})$	fortúna dòminátur
$17_{1}(12_{5})$	vestríque dòminántur
$19_{20}(14_{6})$	sentíre pòtuérunt
$22_{5}(17_{1})$	formátus ànimátus
$42_{13}(26_{7})$	orácla tètigérunt
$44_{13}(26_{7})$	curásse vìdeántur
$51_{18}(31_{7})$	adcréscit àliénus
$56_{13}(34_{11})$	natúra mèditétur
$56_{16}(34_{11})$	corrúpta rèviréscunt

$10_{14}(7_{5})$	fabulósa vìdeátur	$15_{15}(11_{4})$	celeritáte mèdicína
$26_{10}(18_{10})$	multitúdo dìriménda est	$12_{19}(9_{3})$	persuasióne vènerári
$53_{19}(32_{8})$	claritúdo vìolátur	$21_{20}(16_{5})$	formatióne gènerári
$55_{14}(34_{5})$	veritátis ìmitáti	$35_{21}(23_{1})$	auctoritáte nòcuérunt
$63_{8}(38_{6})$	inveníre pòtuérunt	$43_{11}(26_{11})$	humanitátis ìnimícos
$62_{21}(38_{4})$	maiestátis ànimámus	$54_{5}(33_{2})$	superstitióne còluérunt
$12_{8}(9_{1})$	coitiónis àdoléscunt	$1_{7}(1_{1})$	recordatióne rèvocáre

Exempla formarum – \| ⏑ ⏑⏑ – ⏓ et – \| ⏑ \| ⏑⏑ – ⏓ vid. p. 12 sq.

I[3] – ⏑ – ⏑⏑ ⏓

$6_{18}(5_{7})$	quaé supèrstítio est	$33_{16}(21_{11})$ ántequàm péperit
$16_{12}(12_{1})$	vóta dècípiant	$43_{3}(26_{10})$	daémonàs fáciunt
$24_{10}(17_{11})$	árce còmpósiti	$48_{26}(30_{1})$	vúlnerùm cápiat
$29_{7}(19_{10})$	ésse prìncípium	$49_{5}(30_{2})$	ántequàm páriant
$38_{2}(24_{1})$	óre nìdíficant	$53_{22}(32_{9})$	álterìs ténebris
$59_{11}(36_{7})$	poéna mìlítia est	$33_{24}(21_{12})$	Osíridìs túmulum
$23_{7}(17_{5})$	labóre cìrcúmagat	$9_{1}(6_{2})$	ét suòs fáciunt
$40_{7}(25_{6})$	impúne sàcrílegi	$26_{17}(18_{11})$	sí deùs déderit
$55_{1}(34_{2})$	coepísse dèsínere	$28_{13}(19_{8})$	intellegentiám deùm lóquitur
$60_{4}(37_{1})$	conténdit òbtínuit		
$60_{8}(37_{2})$	honestáre mìlítiam	$32_{15}(21_{7})$	nátus èx hómine
$32_{10}(21_{5})$	instruménta cònfícere	$15_{19}(11_{5})$	labóro iàm dócui
$4_{27}(4_{6})$	ambitióne pròtégerent	$39_{2}(24_{4})$	procreáre nòn fácere
$38_{19}(24_{3})$	piaculáre flàgítium est	$56_{18}(34_{12})$	revivéscat èt rédeat
$32_{22}(21_{8})$	humanitátis àrgúitur	$58_{6}(35_{6})$	religiónis aùt prófugus
$32_{20}(21_{8})$	fíliòs hábuit	$47_{9}(28_{10})$	conférre quaè súa sunt

I[12] ⏑⏑ ⏑ ⏑⏑ – ⏓

$37_{7}(23_{9})$	éboris hèbetátur	$29_{14}(19_{11})$	carmínibus ìmitátur
$48_{17}(29_{7})$	hóminis ìmitántur	$44_{20}(27_{4})$	navícula sèquerétur
$56_{5}(34_{9})$	fúerit ìteráre	$56_{22}(34_{12})$	supplícia rèparári
$17_{19}(13_{1})$	potúerit ìmitétur	$38_{21}(24_{3})$	adultéria nùmeráre
$10_{18}(7_{5})$	munéribus òpulénta	$41_{8}(25_{11})$	adultéria mèditántur

I[13] ⏑⏑ ⏑ – ⏑⏑ ⏓

$8_{10}(6_{1})$	cólere mùnícipes	$12_{23}(9_{4})$	adpósita sùspício
$35_{7}(22_{5})$	mánibus hòrrífica	$37_{21}(23_{13})$	constrúitur èrígitur
$4_{19}(4_{4})$	progrédiar ùltérius	$50_{19}(31_{4})$	inlícita pròrúere
$10_{9}(7_{4})$	augúria Flàmínius	$59_{22}(36_{9})$	discrimínibus àrgúimur

II[1] ⏑́⏑ ⏑ ⊥ ⊥́ ⏑ ⏓

$7_{16}(5_{10})$	pótius òccúmbere	$19_{8}(14_{4})$	veri símile mèndácium
$18_{12}(13_{4})$	fíeret òbscúrior	$49_{3}(30_{2})$	génere èlíderè

$25_{12}(18_{6})$ memória nòtíssima est
$2_{21}(2_{3})$ adpósita cùrátiò
$13_{2}(9_{5})$ vulnéribus òccíditùr
$50_{13}(31_{3})$ legítima cònúbià
$5_{26}(5_{4})$ philosóphia dèlíberàt
$41_{6}(25_{10})$ impudicítia fèlíciòr
$12_{1}(8_{5})$ incredíbilis aùdácia
$16_{17}(12_{2})$ òpitulárì suìs

$34_{10}(22_{2})$ cólere quòd lúgeàs
$37_{20}(23_{13})$ ígitur hìc náscitùr
$9_{1}(6_{2})$ numínibus èt mánibùs
$58_{17}(36_{2})$ ubérius èt pléniùs
$14_{1}(10_{2})$ scélera sècréta sìnt
$5_{5}(5_{1})$ Caecílius èxórsus èst
$64_{10}(40_{3})$ invídia dètrácta sìt

II² –́ ⏑ ⏑̀⏑ –́ ⏑ ⏓

$21_{11}(16_{5})$ ésse sàpiéntiam
$31_{12}(21_{1})$ scrípta sàpiéntium

$23_{9}(17_{6})$ altérna rèparátio
$42_{16}(26_{7})$ aperíre mànifèstius

II¹² ⏑́⏑ ⏑ ⏑̀⏑ –́ ⏑ ⏓

$10_{1}(7_{3})$ hóminis ìterátiò
$27_{5}(19_{2})$ áliud ànimálium

$4_{22}(4_{4})$ consérere sàpiéntiàm
$22_{13}(17_{2})$ prospícere nísi pábulùm

IIIa² – ⏑ ⏑⏑ ⏓

$9_{12}(7_{2})$ de líbrìs memóriam
$31_{10}(20_{6})$ bónaè memóriae

IIIb ⏕ – ⏕ ⏓

$2_{29}(2_{4})$ ósculùm lábiìs préssit – ⏑ – ‖ ⏑⏑ – | – ⏑
$28_{20}(19_{9})$ mentem quamvis várie àdscríbit – – | – – ‖ ⏑⏑ | – – ⏑
$37_{20}(23_{13})$ scúlpitùr nóndum déus est – ⏑ – ‖ – – | ⏑⏑ | –

His omnibus locis Minucium vides accentus metrici simul et grammatici ita habuisse rationem, ut e duabus syllabis brevibus quae pro longa substituebantur prior accentu primario aut certe secundario esset instructa, posterior ne minimo quidem accentu; neque ullo Octavii loco vestigia illius legis animadverti quam Zielinski (p. 239) appellavit Viersilbengesetz. Ad quam quaestionem hi maxime pertinent loci:

$7_{9}(5_{9})$ saepe et relìgiósos (cf. relígio)
$19_{28}(15_{1})$ iudicis relìgiósi
$38_{24}(24_{4})$ quam sic relìgiósus
$57_{7}(35_{2})$ iurat relìgióse
$18_{21}(14_{1})$ postremus philòsophórum (cf. philósophus)
$27_{12}(19_{3})$ disciplinam philòsophórum
$16_{20}(12_{3})$ adgnoscis fragìlitátem (cf. fragílitas)
$9_{12}(7_{2})$ specta de libris memóriam
$31_{10}(20_{6})$ ut civem bonae memóriae
cf. $25_{12}(18_{6})$ memória notissima est (2[1]).

Hos igitur locos respecto accentu non omnes formae clausularum tertiae (3a) attribui, quippe cuius syllabam primam Minucius numquam videatur dissolvisse, sed septem priores formae 1[2]. Id enim mihi non iam dubium est, quin apud Minucium persaepe ictu metrico insignes sint eae syllabae etiam breves, quae in forma verbi principali primario accentu percutiuntur velut

α) ìmitántur—ímitor; hàbeámus—hábeam; règerétur—régerer; tètigérunt—tétigi; àrgúitur—árguo; cèssávit—césso

β) phìlòsophórum—philósophus; vařìetáte—varíetas; mèliórem—mélior; fèlícior—félix; nòtíssima—nótus

γ) relìgiósus—relígio; mèdicína—médicus; mìlítia—míles; ìterátio—ítero; cùrátio—cúro.

Verba autem composita cum praepositionibus ita semper pronuntiantur, ut ictus quidam metricus praepositioni adiungi possit (velut àdoléscere, rèvirèscere), praesertim si longae eis syllabae efficiuntur (velut òccúmbere, dìnóscimus, dèsínere, sècréta).

Restat ut hoc quoque loco mentionem faciam exempli singularis (vid. p. 23 med., conf. p. 47), ubi ratione rhythmica flagitari mihi videtur, ut *òpitulári* legatur pro eo quod respecta forma *opítulor* desideres *opìtulári*.

Pars altera.

De clausulis periodorum in libro Ciceronis qui inscribitur Cato maior de senectute[1].

I De clausulis generis primi. — ◡ — — ⏓

I Longa syllaba nulla dissolvitur.

1. Uno verbo constituitur clausula:

α) verbo longiore quam quinque syllabarum.

159_{23}(§ 79) intellegebatis

β) verbo quinque syllabarum sex locis.

1	137_{14}(§ 15)	administrentur
1	140_{35}(26)	elaboravi
1	145_{17}(39)	incitarentur
1	154_{19}(64)	anteponuntur
1	158_{4}(75)	arbitrarentur
1	160_{24}(82)	terminaturus
6		

Quibus omnibus locis septem vocabulum, quo clausula continetur tota, est verbum quod proprie dicitur; cf. p. 4.

[1]) Usus sum editione, quam curavit C. F. W. Mueller anno 1904, ita quidem ut eas tantum clausulas conscriberem, post quas ille signum puncti posuerat.

2. Clausula binorum verborum inciditur

α) post primam syllabam longam. (– ∣ ⏑ – – ⏓ 1β)

8	–	⏑ – – ⏓	132_{28}(3); 133_{8}(4)[1]; 143_{20}(34); 146_{10}(42); 147_{3}(44); 150_{1}(51)[2]; 154_{26}(65); 159_{17}(78)
1	⏑ –	⏑ – – ⏑	159_{28}(80) sui teneremus
7	– –	⏑ – – ⏓	133_{14}(4); 135_{25}(11); 136_{11}(13); 141_{33}(29); 148_{1}(46); 153_{6}(60); 154_{12}(63)
2	⏑ ⏑ –	⏑ – – ⏑	141_{23}(28); 158_{36}(78)
1	⏑ – –	⏑ – – ⏑	136_{14}(13) triumphos recordentur
1	– ⏑ –	⏑ – – ⏑	157_{2}(72) dicitur senectute[3]
4	– – –	⏑ – – ⏓	132_{16}(2); 133_{26}(5); 136_{24}(13); 151_{19}(56)
2	– – – –	⏑ – – ⏑	137_{3}(14); 144_{4}(36)
2	– ⏑ ⏑ – –	⏑ – – ⏑	139_{22}(22); 144_{9}(36)
1	⏑ ⏑ – – ⏑ –	⏑ – – –	153_{27}(61) adulescentiae voluptates
29			

β) post brevem syllabam. (– ⏑ ∣ – – ⏓ 1γ)

13	– ⏑	– – ⏓	133_{21}(5); 133_{31}(6); 140_{22}(26); 147_{19}(45)[4]; 148_{36}(49); 151_{11}(55); 152_{2}(56)[5]; 155_{15}(67); 155_{24}(67); 155_{26}(68); 156_{7}(69); 156_{32}(71); 161_{2}(83)
1	⏑ – ⏑	– – ⏓	162_{6}(85) probare possitis
8	– – ⏑	– – ⏓	135_{7}(10); 149_{7}(50); 149_{29}(51); 150_{22}(53); 153_{3}(59)[5]; 157_{5}(72); 157_{7}(72); 160_{2}(80)
1	⏑ – – ⏑	– – –	156_{23}(71) repugnante natura
1	– – – ⏑	– – ⏑	156_{14}(70) autumnumque venisse
1	– ⏑ ⏑ – ⏑	– – ⏓	161_{17}(84) conluvione discedam
2	⏑ ⏑ – – ⏑	– – ⏑	133_{10}(4)[5]; 140_{13}(25)[5]
1	– – ⏑ – ⏑	– – –	153_{35}(62) auctoritatis extremos
1	– – – ⏑ – ⏑	– – –	150_{10}(52) admiratione delectent
1	– – – – – ⏑	– – ⏑	150_{3}(52) oblectamentumque noscatis
30			

---

[1]) 133_{8}(4) *Obrepere aiunt eam citius quam putavissent* lego cum plerisque; Müller cum Sommerbrodtio auctoritatem secutus codicum L R: *putassent.*

[2]) 150_{1}(51) *vallo aristarum* per synaloephen.

[3]) 157_{2}(72) *respondisse dicitur senectute* lego cum Muellero secutus plerosque eosque optimos codices, *respondit* codd. E R, *dicitur* omisit etiam L.

[4]) 147_{19}(45) *Magnae Matris acceptis; Magnae Matris* transposuerunt post *sodalitates autem* Brieger et Sommerbrodt, cui emendationi numerus aliquo modo repugnat.

[5]) Per synaloephen.

γ) post creticum clausulae. (–⏑– | –⏓ 1δ)

3 –⏑– | –⏓ { 143_{25}(35) exsequi possint
145_{33}(41) consequi posset
152_{1}(56) caseo melle

δ) ante ultimam syllabam. (–⏑–– | – 1ε)

1 –⏑–– | – 151_{26}(56) nominati sunt

3. Constituitur clausula ternis verbis.

α) Inciditur ante et post brevem syllabam. (– | ⏑ | ––⏓ 1βγ)

1 – | ⏑ | ––⏑ 134_{15}(7) non in aetate

β) post primam et tertiam syllabam. (– | ⏑– | –⏓ 1βδ)

1 – | ⏑– | –⏑ 155_{32}(68) hic diu vixit
1 ⏑– | ⏑– | –⏑ 142_{28}(32) velis senex esse

γ) ante alteram et ultimam. (– | ⏑–– | ⏑ 1βε)

1 ⏑⏑– | ⏑–– | – 155_{13}(67) etiam futurus sum

δ) ante et post syllabam tertiam. (–⏑ | – | –⏓ 1γδ)

3 –⏑ | – | –⏓ { 137_{8}(15) absit a morte
155_{29}(68) falsa pro veris
159_{18}(79) maior haec dicit

ε) ante et post quartam. (–⏑– | – | ⏓ 1δε)

1 –⏑– | – | – 141_{7}(27) mortui iam sunt.

Collectis iam omnibus clausulae primae eiusque integrae exemplis haec licet statuere: frequentia longe praestant forma 1β (– | ⏑––⏓), quae reperitur 29 locis inter 78 locos (id est 37·2 inter centenos), et forma 1γ (–⏑ | ––⏓), quae locis 30 (38·5%) legitur.

I[1] Soluta est syllaba prima ⏑́⏑ ⏑ – – ⏓

1. Caeditur ante primam syllabam longam. (⏑⏑⏑ | ––⏓ 1[1]γ)

3 ⏑́⏑⏑ | ––⏓ { 136_{22}(13) ópere cessavit
150_{16}(52) nímia fundatur
156_{1}(69) áliquid extremum

2. Inciditur ante et post primam longam. (◡◡◡ | – | – ⏑ $1^1\gamma\delta$)

1 ◡́◡◡ | – | – ◡ 160_3(81) símile quam somnum

Clausula I^2 (– ◡ ◡́◡ – ⏑) inciditur

1. semel

α) ante tertiam syllabam. (– ◡ | ◡́◡ – ⏑ $1^2\gamma$)

9 – ◡ | ◡́◡ – ⏑ 137_{10}(15); 139_{10}(22); 142_{16}(31); 146_{28}(43); 147_2(43); 159_{35}(80); 160_{14}(81); 161_7(83); 161_{24}(84)

1 ◡ – ◡ | ◡́◡ – ◡ 147_{29}(45) probare videantur

2 ◡ – – ◡ | ◡́◡ – ⏑ 151_{34}(56); 151_{35}(65)

12

β) post tertiam syllabam. (– ◡ ◡ | ◡ – ⏑ $1^2\delta^1$)

1 – – ◡́ ◡ ◡ | ◡ – – 139_{29}(23) obmutescere senectus

1 ◡ ◡ – ◡́ ◡ ◡ | ◡ – ◡ 141_{37}(30) adulescentia fuisset

2

2. Tribus verbis haec clausula semel constituitur. ($1^2\beta\delta^1$)

– | ◡ ◡ | ◡ – – 149_2(50) sed tamen acutis

quae verba ◡́ ◡ ◡́◡ ◡́ –, non ◡́ ◡́◡ ◡ ◡́ – pronuntianda esse ex eis quae antecedunt exemplis apparet; ac verba similia velut *attamen* Ciceronis aetate pronuntiando iam esse coniuncta (áttamèn) mihi quidem constat. Itaque ne iste quidem locus multum differt ab eis locis ($1^2\delta^1$) ubi clausula e duobus tantum constat vocabulis.

Clausulae I^3 (– ◡ – ◡́◡ ⏑) hae sunt caesurae:

1. una

α) $1^3\gamma$ (– ◡ | – ◡́◡ ⏑) tribus locis reperitur:

3 { – ◡ | – ◡́◡ – 136_4(12) iuris augurii
◡ – ◡ | – ◡́◡ – 160_6(81) futura prospiciunt
– – – ◡ | – ◡́◡ ◡ 150_2(52) incrementa commemorem }

β) $1^3\delta$ (– ◡ – | ◡́◡ ◡) 143_{18}(34) pristini roboris

2. duae

α) $1^3\beta\delta$ (– – | ◡ – | ◡́◡ –) 134_7(7) essent coli soliti

β) $1^3\gamma\delta$ (– – – ◡ | – | ◡́◡ ⏑) 148_{10}(47) titillatio in senibus (per synal.)

Aliae huius generis clausulae desunt.

Conspectus clausularum generis primi.

<table>
<tr><td>1α</td><td>– ⏑ –́ – ⏓</td><td>7</td></tr>
<tr><td>1β</td><td>– | ⏑ – – ⏓</td><td>29</td></tr>
<tr><td>1γ</td><td>– ⏑ | – – ⏓</td><td>30</td></tr>
<tr><td>1δ</td><td>– ⏑ – | – ⏓</td><td>3</td></tr>
<tr><td>1ε</td><td>– ⏑ – – | ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>1βγ</td><td>– | ⏑ | – – ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>1βδ</td><td>– | ⏑ – | – ⏓</td><td>2</td></tr>
<tr><td>1βε</td><td>– | ⏑ – – | ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>1γδ</td><td>– ⏑ | – | – ⏓</td><td>3</td></tr>
<tr><td>1δε</td><td>– ⏑ – | – | ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>I</td><td>– ⏑ – – ⏓</td><td>78</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>$1^1γ$</td><td>⏑́⏑ ⏑ | – – ⏓</td><td>3</td></tr>
<tr><td>$1^1γδ$</td><td>⏑́⏑ ⏑ | – | – ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>1^1</td><td>⏑́⏑ ⏑ – – ⏓</td><td>4</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>$1^2γ$</td><td>– ⏑ | ⏑⏑ – ⏓</td><td>12</td></tr>
<tr><td>$1^2δ^1$</td><td>– ⏑ ⏑ | ⏑ – ⏓</td><td>2</td></tr>
<tr><td>$1^2βδ^1$</td><td>– | ⏑ ⏑ | ⏑ – ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>1^2</td><td>– ⏑ ⏑⏑ – ⏓</td><td>15</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>$1^3γ$</td><td>– ⏑ | – ⏑́⏑ ⏓</td><td>3</td></tr>
<tr><td>$1^3δ$</td><td>– ⏑ – | ⏑́⏑ ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>$1^3βδ$</td><td>– | ⏑ – | ⏑́⏑ ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>$1^3γδ$</td><td>– ⏑ | – | ⏑́⏑ ⏓</td><td>1</td></tr>
<tr><td>1^3</td><td>– ⏑ – ⏑́⏑ ⏓</td><td>6</td></tr>
<tr><td></td><td>⏖ ⏑ ⏖ ⏖ ⏓</td><td>103</td></tr>
</table>

Inde patet Ciceronem in hoc libro clausulae primae favisse formis integris (fere 75·73 pro centenis locis), inter quas formae 1β et 1γ frequentia eminent. Inter formas vero dissolutas $1^2γ$ locis duodecim inter 25 id est fere in dimidia parte omnium locorum reperitur. Usus autem est Cicero in clausulis huius libri finiendis potissimum verbis quattuor syllabarum (fere 43%) et trium (38·8 %); binarum syllabarum verba adhibuit 8·7%, quinarum 6·8%, monosyllabis tribus locis usus est, syllabarum sex verbum legimus uno loco; quo simul factum est, ut rarissime (12 locis = 11·65%) plus una in clausula caesura evaderet.

Denique statuere velim Ciceronem in hoc libro spectasse ut clausula ab initio verbi integri inciperet, id quod observamus in 37 exemplis clausulae integrae (= 47·4%) et 16 (= 64%) clausulae dissolutae.

II De clausula dicretica. – ⏑ – – ⏑ ⏓

II Longa syllaba nulla dissolvitur.

1. Semel inciditur.

α) 2β – | ⏑ – – ⏑ ⏓

4 { – – | ⏑ – – ⏑ ⏑ 145_9(39) dicunt voluptatibus
⏑ ⏑ – | ⏑ – – ⏑ ⏑ 143_{28}(35) potius valetudine
⏑ – – | ⏑ – – ⏑ ⏑ 154_6(63) senectus honoratior
– ⏑ – | ⏑ – – ⏑ – 160_8(81) vinculis relaxaverint

β) 2γ –⏑ | ––⏑⏓

17	–⏑ | ––⏑⏓	133_{7}(4); 137_{26}(16); 138_{9}(18); 141_{20}(28); 141_{26}(29); 141_{30}(29)[1]; 142_{33}(33); 145_{28}(41); 145_{36}(41); 148_{19}(47); 150_{29}(53); 152_{3}(56)[2]; 153_{20}(61); 154_{30}(65)[2]; 158_{30}(77); 161_{35}(85)[2]; 161_{36}(85)[2]
2	⏑–⏑ | ––⏑⏓	136_{3}(12); 149_{24}(51)
4	––⏑ | ––⏑⏓	132_{2}(1)[2]; 141_{13}(27); 146_{12}(42); 148_{9}(46)
2	⏑⏑–⏑ | ––⏑⏓	138_{18}(19); 153_{25}(61)
3	⏑––⏑ | ––⏑⏓	132_{30}(3); 148_{33}(49); 153_{15}(60)
2	––⏑–⏑ | ––⏑⏓	153_{32}(62) oratione defenderet 160_{26}(82) contentione traducere[3]
1	––⏑––⏑ | ––⏑⏓	160_{13}(81) aeternitatique contrarium
1	–⏑⏑––⏑ | ––⏑⏓	158_{26}(77) inviolateque servabitis
32		

γ) 2δ –⏑– | –⏑⏓

10	–⏑– | –⏑⏓	136_{9}(12); 140_{7}(25); 142_{13}(31); 143_{10}(33); 144_{37}(38); 146_{22}(42)[4]; 148_{31}(49); 149_{3}(50); 153_{23}(61); 154_{34}(65)
3	⏑–⏑– | –⏑⏓	133_{4}(4); 142_{36}(33); 155_{3}(66)
13		

δ) 2ε –⏑–– | ⏑⏓

3	–⏑–– | ⏑⏓	138_{22}(20) nominantur senes 142_{37}(33) sustineret bovem 150_{36}(54) stercorantem facit

2. Bis inciditur.

α) 2βγ – | ⏑ | ––⏑⏓

1	–⏑– ¦ ⏑ | ––⏑–	147_{7}(44) cruditate et insomniis (per synal.)
1	⏑⏑⏑– | ⏑ | ––⏑–	158_{32}(77) philosophorum et auctoritas (per synal.)
2		

[1]) 141_{30}(29) *atque defecerint* — 152_{3}(56) *atque venatio;* his duobus locis Cicero, quo meliorem redderet clausulam, particula *atque* ante consonantes d v usus est.

[2]) Per synaloephen.

[3]) 160_{26}(82) *aut labore aut contentione traducere* scribi velim cum Muellero et Sommerbr. auctoritatem secutus codicum LER, *labore et contentione traducere* rell., sed *et contentione* om. BS.

[4]) 146_{22}(42) *imperî dedecus* legendum mihi videtur esse respecto numero; cf. Zielinski p. 181.

β) 2βδ – | ⏑ – | – ⏑ ⏓

1	– | ⏑ – | – ⏑ ⏓	147_{35}(46) et cibi sustulit
1	– – | ⏓ – | – ⏑ ⏓	150_{32}(54) cultura agri scriberet (per synal.)
1	– ⏑ – | ⏑ – | – ⏑ ⏓	143_{23}(34) possumus quidem cogimur
1	⏑ – ⏑ – | ⏑ – | – ⏑ ⏓	147_{16}(44) licentiae dabat gloria
1	– – ⏑ – | ⏑ – | – ⏑ ⏓	142_{8}(31) virtutibus suis praedicet
5		

γ) 2βε – | ⏑ – – | ⏑ ⏓

2	– | ⏑ – – | ⏑ ⏓	141_{10}(27) et lacertis tuis
		159_{17}(78) haec Platonis fere
1	– – – | ⏑ – – | ⏑ ⏓	138_{3}(17) augeri senectus solet
3		

δ) 2γδ – ⏑ | – | – ⏑ ⏓

1	– ⏑ | – | – ⏑ ⏓	136_{10}(13) multa de Maximo
1	⏑ – ⏑ | – | – ⏑ ⏓	137_{12}(15) geruntur et viribus
2	– – ⏑ | – | – ⏑ ⏓	149_{27}(51) maiore cum faenore
		155_{8}(66) aetate non viderit
1	⏑ ⏑ – – ⏑ | – | – ⏑ ⏓	156_{36}(72) adulescentia et fortior (per synal.)
5		

ε) 2γε – ⏑ | – – | ⏑ ⏓

2	– ⏑ | – – | ⏑ ⏓	132_{10}(2) esse certo scio[1]
		157_{25}(74) esse nemo potest
1	⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ | – – | ⏑ ⏓	140_{26}(26) superiore vita fuit
1	– | ⏑ – – ⏑ | – – | ⏑ ⏓	134_{29}(8) de senectute dici potest (creticus triplex)
4		

ζ) 2δε – ⏑ – | – | ⏑ ⏓

2	– ⏑ – | – | ⏑ ⏓	134_{32}(8) copia non gravis
		142_{11}(31) insolens aut loquax

η) 2δζ – ⏑ – | – ⏑ | ⏓

1	– ⏑ – | – ⏑ – | – ⏑ | –	149_{9}(50) pontifex maximus factus est (creticus triplex)

[1]) 132_{10}(2) *certo scio* codd. LR Charis. Baiter Lahmeyer Mueller, *certe scio* rell. codd. Halm Sommerbrodt.

3. Clausula ter inciditur.

α) 2βδε – | ⏑ – | – | ⏑ ⏓

1 – | ⏑ – | – | ⏑ – 156_{20}(71) sunt habenda in bonis (per synal.)
1 ⏑ – | ⏑ – | – | ⏑ – 152_{36}(59) mea manu sunt satae
1 – – | ⏑ – | – | ⏑ – 155_{27}(68) idem senex non potest
3

β) 2γδζ – ⏑ | – | – ⏑ | –

1 – – ⏑ | – | – ⏑ | – 157_{21}(74) optandus aut nullus est

Clausularum generis alterius formas dissolutas collegiums has:

II[1] ⏖ ⏑ – – ⏑ ⏓

α) 2[1]γ ⏖́ ⏑ | – – ⏑ ⏓

4 ⏖́ ⏑ | – ́– ⏑ ⏓
- 137_{31}(16) pátribus àccépimùs
- 144_{35}(38) ópere dèsíderò
- 147_{5}(44) (magno) ópere [1]) dèsíderàt
- 157_{9}(72) fácile dìvéllitùr

1 – ⏖́ ⏑ | – ́– ⏑ ⏓ 143_{30}(35) ubérior àccésseràt
1 – ⏑ ⏖́ ⏑ | – ́– ⏑ ⏓ 152_{19}(59) Oeconómicus ìnscríbitùr
6

β) 2[1]γδ ⏖ ⏑ | – | – ⏑ ⏓

1 ⏖́ ⏑ | ́– | ́– ⏑ ⏓ 141_{3}(27) agere pro viribus

γ) 2[1]δε ⏖́ ⏑ ́– | ́– | ⏑ ⏓

1 161_{9}(84) sàtietátem aut modum [2]) (per synal.)

II[2] – ⏑ ⏖ – ⏑ ⏓

1 2[2]γε ⏑ – – ⏑ | ⏖́ – | ⏑ ⏓ 149_{13}(50) videbamus etiam senem

Aliae generis alterius clausulae desunt.

---

[1]) Hoc modo scribere malim quam *magnopere*.

[2]) Non *satìetátem* pronuntiandum esse, quamvis nominativus sit *satíetas*, didici ex his locis: 158_{8}(76) et 162_{3}(85) sàtietate(m), 151_{2}(54) vàrietate, 138_{25}(20) rèperietis, ubi haec pronuntiatio flagitari mihi videtur forma clausulae; cf. p. 23 et 75[1]. Verba autem quae secuntur *aut modum* tam arte inter se cohaerent ut ea pronuntiari putem quasi sint unum verbum: *aút modùm*.

Conspectus clausularum generis II.

2β	– ∣ ⏑ – – ⏑ ⏓	4
2γ	– ⏑ ∣ – – ⏑ ⏓	32
2δ	– ⏑ – ∣ – ⏑ ⏓	13
2ε	– ⏑ – – ∣ ⏑ ⏓	3
2βγ	– ∣ ⏑ ∣ – – ⏑ ⏓	2
2βδ	– ∣ ⏑ – ∣ – ⏑ ⏓	5
2βε	– ∣ ⏑ – – ∣ ⏑ ⏓	3
2γδ	– ⏑ ∣ – ∣ – ⏑ ⏓	5
2γε	– ⏑ ∣ – – ∣ ⏑ ⏓	4
2δε	– ⏑ – ∣ – ∣ ⏑ ⏓	2
2δζ	– ⏑ – ∣ – ⏑ ∣ ⏓	1
2βδε	– ∣ ⏑ – ∣ – ∣ ⏑ ⏓	3
2γδζ	– ⏑ ∣ – ∣ – ⏑ ∣ ⏓	1
II	– ⏑ – – ⏑ ⏓	78
2^1γ	⏕ ⏑ ∣ – – ⏑ ⏓	6
2^1γδ	⏕ ⏑ ∣ – ∣ – ⏑ ⏓	1
2^1δε	⏕ ⏑ – ∣ – ∣ ⏑ ⏓	1
II^1	⏕ ⏑ – – ⏑ ⏓	8
2^2γε	– ⏑ ∣ ⏕ – ∣ ⏑ ⏓	1
II^2	⏖ ⏑ ⏖ – ⏑ ⏓	87

In hac igitur clausula constituenda, sicut apud Minucium, multo magis etiam quam in genere clausulae primo conformando integra forma praefertur dissolutis, nam illa legitur 78 locis, id est 89·7 inter centenos.

Formarum autem integrarum facile princeps est 2γ quae triginta duobus locis exstat = 36·8 pro centenis omnium, 41 integrarum clausularum.

Deinde haec clausula, quia paulo longior est quam prima, sicut in Octavio Minucii ita in libro de senectute binas vel ternas caesuras saepius habet quam prima; nam 25 locis (= 28·7%) bis, 4 locis (4·6%) ter inciditur.

Saepissime autem Cicero in his huius libri clausulae exeuntibus usus est verbis syllabarum quattuor: 40 locis (46%), deinde trium 24 locis (27·6%), tum duarum 17 locis, rarissime verba leguntur quinque syllabarum (4 locis) et verba monosyllaba (duobus locis).

Si denique quaeras num haec quoque clausula ab initio verbi soleat incipere, hoc observavi in 40 exemplis clausulae integrae (= 51·3%) et 6 dissolutae (= 66⅔%); ita ut eadem fere ratio animadvertatur atque in prima clausula.

IIIa De clausula ditrochaica (. . . . – ⏑ – ⏓)

1. Antecedit creticus

α) ditrochaeum unius verbi (cret. 3aδ)

6 – ⏑ – ∣ – ⏑ – ⏓ 139_{23}(22) [1]; 143_{21}(34); 151_{14}(55); 151_{24} (56) [1]; 154_{20}(64); 160_{31}(82) [2])

[1]) Per synaloephen.

[2]) 160_{31}(82) *immortalitatem et gloriam niteretur* L Sommerbrodt Mueller, *immortalem gloriam* N et Lahmeyer, *immortalitatis gloriam* BIS Halm Baiter, *immortalitatem gloriae* alii.

1	⏑–⏑– | –⏑–⏑	159_2(78) Apollinis iudicatus
2	––⏑– | –⏑–⏓	147_{24}(45); 155_{19}(67)
1	⏑––⏑– | –⏑–⏑	149_{15}(50) voluptatibus comparandae
1	–––⏑– | –⏑–⏑	157_{19}(73) immortalitas consequatur
1	– | ⏑– | –⏑–⏑	147_{22}(45) in dies mitiora (cret. 3a βδ)
1	⏑– | ⏑– | –⏑–⏑	138_{16}(19) eum suae paeniteret (cret. 3a βδ)
1	–– | ⏑– | –⏑––	158_6(75) docti senes extimescent (cret. 3a βδ)
1	–– | ⏑ | – | –⏑–⏑	135_{35}(12) clari viri et consularis (per synal.) (cret. 3a βγδ)
9 + 6 = 15		

β) binorum verborum, quorum posterius est

a) trisyllabum

1	–⏑–– | ⏑––	155_{21}(67) civitates fuissent (cret. 3a ε)
1	–⏑ | –– | ⏑––	134_{28}(8) clarus unquam fuisses (cret. 3a γε)
2		

b) bisyllabum

1	– | ⏑––⏑ | ––	143_{19}(34) in senectute vires (cret. 3a βζ)
1	– | ⏑– | –⏑ | ––	155_6(66) non potest esse longe[1]) (cret. 3a βδζ)
1	–– | ⏑– | –⏑ | –⏑	149_{20}(50) certe potest esse maior (cret. 3a βδζ)
1	–́⏑⏑̀ | ⏑–́⏑ | –́⏑	138_{15}(19) cónsulè creatus esset (cret. 3a δ^1ζ)
4		

Hoc uno loco una cretici syllaba eaque ultima dissoluta est.

2. Praepositus est dactylus.

1	––⏑⏑ | –⏑–⏑	132_{13}(2) communiter uteretur (dact. 3a δ)
1	– | ⏑⏑ | –⏑–⏑	142_{31}(32) cui fuer(im) occupatus (dact. 3a βδ)
1	– | ⏑⏑– | ⏑–⏑	161_8(84) non potius laboris (dact. 3a βε)
1	–– | ⏑⏑ | –⏑ | –⏑	145_3(38) possim facit acta vita (dact. 3a βδζ)
1	–⏑ | ⏑ | –⏑ | –⏑	142_{29}(32) qu(am) esse sen(em) ante qu(am) essem (dact. 3a γδζ)
5		

Syllabam brevem, si ante ipsum dichoreum posita accentuque secundario instructa est, ancipitem habendam esse putat Zielinski p. 95, qui idem hoc clausulae loco hiatum admittit.

3. Praecedit molossus (⏕–⏕–⏑–⏓).

α) mol. 3a ε = –––– | ⏑–⏓

1	138_{20}(19)	appellassent senatum
1	144_6(36)	exercendo levantur
2		

[1]) 155_6(66) *esse longe* LP Baiter Sommerbrodt Lahmeyer Müller, *longe abesse* rell. Halm.

β) mol. 3a βε = – | – – – | ⏑ – ⏓

1 134_{17}(7) omn(i) aetati molesta (e)st
1 145_{5}(38) quand(o) obrepat senectus
1 152_{8}(57) atq(ue) adlectat senectus
1 157_{14}(73) et lamentis vacare

4

dissoluta est tertia molossi syllaba
(mol.³ 3a βε = – | – ⏑́⏑ ⏑ | ⏑ – ⏑)

1 135_{21}(11) quo consilio recepit

γ) mol. 3a γδ = – – | – | – ⏑ – ⏓

1 144_{1}(36) vires non opprimantur
1 151_{17}(55) haberent aur(um) imperare

2

δ) mol. 3a γε

prima molossi syllaba dissoluta est ⏑́⏑ – | – – | ⏑ – –

1 147_{18}(45) habui semper sodales

ε) mol. 3a βδε = – | – – | – | ⏑ – ⏑

1 147_{17}(45) ad m(e) ipsum iam revertar

ζ) mol. 3a γδε = – – | – | – | ⏑ – ⏑

1 135_{10}(10) anno post ad Tarentum

4. Ditrochaeus antecedit.

α) ditr. 3a βε = – | ⏑ – ⏑ | – ⏑ – ⏑

1 151_{6}(55) sentiō fuisse longiora

β) ditr. 3a γε = – ⏑ | – ⏑ | – ⏑ – ⏑

1 158_{21}(77) sola vita nominanda

γ) ditr. 3a γεζ = – ⏑ | – – | – | ⏑ – –

1 153_{19}(61) carmen incis(um) in sepulcro

δ) ditr.² 3a γεη = – ⏑ | ⏑́⏑ – | – ⏑ | – ⏑

1 152_{5}(57) olivetorumve specie plura dicam

ε) ditr. 3a δεζ = – ⏑ – | – | – | ⏑ – –

1 142_{31}(33) virium quam vestr(um) utervis

ζ) ditr.[2] 3a βγεζ = – | ⏑ | ⏑́⏑ – | – | ⏑ – ⏑

1 160_{35}(83) obtusior sit acies non videre

η) ditr.[2] 3a βγδη = – | ⏑ | ⏑́⏑ | – – ⏑ | – ⏑

1 136_{6}(12) solum sed etiam externa bella

5. Dispondeus praemittitur (⏖ – ⏖ ⏓ – ⏑ – ⏓).

α) disp.[1] 3a δ = ⏑́⏑ – – | – – ⏑ – ⏑

1 141_{2}(27) elephanti desiderabam

β) disp. 3a γδ = – – | – | – – ⏑ – –

1 153_{10}(60) quadraginta ann(i) interfuerunt

γ) disp. 3a γε = ⏖ – | ⏖ – | – ⏑ – ⏓

1 154_{23}(64) extrem(o) actu corruisse – – | – – | – ⏑ – ⏑

3 { 132_{5}(1) aliud tempus differenda ⏑́⏑ – | – – | – ⏑ – ⏓
132_{36}(4) gravius dicant sustinere
138_{12}(19) excipient anni consequentes }

2 { 151_{9}(55) vitiis videar vindicare[1]) ⏑́⏑ – | ⏑́⏑ – | – ⏑ – ⏑
139_{5}(21) memoriam redeō mortuorum }

6

δ) disp. 3a δζ = – – – | – – | ⏑ – ⏑

1 140_{32}(26) exemplis uti videtis

ε) disp. 3a βγε = – | – | – ⏑ | – ⏑ – ⏓

1 160_{20}(82) ad se posse pertinere[2])

ζ) disp. 3a βδζ = – | – – | – – | ⏑ – –

1 133_{33}(6) ut dicis gratum futurum (e)st

η) disp. 3a βεη = – | – – – | – ⏑ | – –

1 158_{15}(76) tempus maturum mortis adfert

ϑ) disp.[1] 3a γδε = ⏑́⏑ – | – | – | – ⏑ – ⏓

1 144_{20}(37) patrius mos et disciplina

ι) disp.[1] 3a γδζ = ⏑́⏑ – | – | – – | ⏑ – ⏑

1 151_{19}(56) agricolas n(e) a m(e) ipso recedam

---

[1]) Non sine consilio puto haec tria vocabula ab eadem consonante incipientia esse composita.

[2]) 160_{20}(82) *ad se posse pertinere* LBINS quorum lectionem teneri posse existimo, *posse* del. RE Halm Baiter, *ipsos* pro *se posse* Lahmeyer, *ad se ipsos pertinere* Opitz Sommerbrodt Müller.

ϰ) disp.^{1} 3a γεζ = ⏑́⏑ – | – – | – | ⏑ – –

1 139_{13}(22) etiam privat(a) et quieta

6. Tribus locis choriambus antecedit.

1 148_{15}(47) ac furioso profugi – | ⏑ ⏑ – – | ⏑ – –
1 150_{30}(54) utilitate loquar stercorandi – ⏑ ⏑ – ⏑ | ⏑ – | – ⏑ – –
1 160_{28}(82) denique victurus esset – ⏑ ⏑ | – – ⏑ | – ⏑
3

7. Forma I β + IIIa β.

1 146_{31}(43) *se voluptatibus dedissent* – | ⏑ – – ⏑ – | ⏑ – –; equidem vero nescio an ita sint transponenda verba postrema: *se dedissent voluptatibus* (– | ⏑ – – | ⏑ – – ⏑ ⏑ = creticus triplex; conf. p. 69).

IIIa^{1} Dissoluta est ditrochaei syllaba prima (. . . . ⏑́⏑ ⏑ – ⏑̲) his locis ubi antecedit

1. creticus

1 143_{32}(35) adulescentes quid(em) effugere possint
⏑ ⏑ – – – | ⏑ | – ⏑́⏑ ⏑ | – –
1 151_{2}(54) omnium varietate¹) – ⏑ – | ⏑⏑ ⏑ – ⏑
1 158_{8}(76) vitae facit satietatem¹) – – | ⏑ – | ⏑⏑ ⏑ – ⏑
3

2. molossus

1 154_{14}(64) essent sed facere nolle – – | – | ⏑́⏑ ⏑ | – ⏑

3. ditrochaeus

1 138_{25}(20) restitutas reperietis¹) – ⏑ – – | ⏑⏑ ⏑ – ⏑

4. dispondeus – – – ⏑̲

1 136_{25}(13) respons(um) et doct(o) homine dignum
– – | – | – | ⏑́⏑ ⏑ | – ⏑
1 135_{33}(11) ferrentur contr(a) auspicia ferri – – – | – | – ⏑́⏑ ⏑ | – –
1 137_{17}(15) defendebant nihil agebant²) – – – – | ⏑́⏑ | ⏑ – –
3

---

¹) Quia lex videtur esse ut e duabus syllabis brevibus quae pro una longa substituantur prior semper accentu quodam instructa sit (conf. p. 10), legendum esse censeo *vàrietáte, sàtietáte(m), rèperiétis* (conf. p. 23), sed id quod est consentaneum *repério.*

²) 137_{17}(15) Si scribas *nil,* efficitur forma disp. + 3 a⁰.

1 156_{10}(70) usqu(e) ad plaudite veniendum (e)st – | – | ⏑́⏑⏑ | ⏑⏑– –
1 162_{3}(85) praesert(im) adiuncta sàtietáte[1]) – – | – – – | ⏑⏑⏑ – ⏑
2 + 3 = 5

5. choriambus

1 158_{18}(77) videor qu(o) ab ea propius absum ⏑⏑– | ⏑ | ⏑– | ⏑́⏑⏑ | –⏑

Denique conf. 134_{1}(7) *Faci(am) ut poterŏ Laeli* quem locum ego formae IIIb[1] adscripsi.

IIIa[3] Syllabam ditrochaei tertiam dissolutam his locis repperi: (. . . . – ⏑ ⏑́⏑ ⏓)

1 139_{1}(21) Lysimachum salutare solitum –⏑⏑– | ⏑– –⏑ | ⏑́⏑⏑ (cret. + 3a[2])
1 137_{37}(17) maior(a) et meliora faciat – – | – | ⏑⏑–⏑ | ⏑́⏑⏑ (dact. + 3a[2])
1 146_{6}(41) Claudio consulibus reperio[1]) –⏑– | –⏑⏑– | ⏑⏑́⏑–
3

IIIb De clausula dispondiaca (. . . . – – – ⏓)

1. Praecedit creticus
(cret. 3b δ = –⏑– | – – – ⏓)

1 151_{28}(56) cultion(e) oblectabant –⏑– | – – – –
1 132_{25}(3) eisqu(e) eum respondentem ⏑– | ⏑– | – – –⏑
2

2. Molossus (vel potius ionicus) ⏑⏑– –

1 155_{22}(67) rede(o) ad mort(em) impendentem ⏑́⏑ | – | – | – – –⏑

3. Dispondeus – – –⏑

1 152_{27}(59) diligenter consit(um) ostendisse –⏑– – | –⏑ | – – –⏑
1 155_{17}(67) aegrotant tristius curantur – – – | –⏑– | – –⏑
2

4. Choriambus (vel ditrochaeus –⏑⏑⏑⏑)

1 161_{29}(85) molesta sed etiam iucunda[2]) ⏑–⏑ | ⏑ | ⏑⏑– | – –⏑

5. Adonius

1 134_{8}(7) accusare quod esset accusandum – – –⏑ | ⏑ | –⏑ | – – –⏑

[1]) Videas pag. 75 [1]).

[2]) Zielinski Das Clauselgesetz p. 226: Es ließe sich ja wohl nachweisen, daß Cicero séd etiàm (nicht sed étiam) . . . . . betont hat.

6. Forma I praeponitur formae IIIb

1 154_{2}(63) diligentissim(e) observantur – ⏑ – – ⏑ | – – – ⏑

IIIb¹ IIIb³ Dissolutus est dispondeus his locis:

1 134_{1}(7) Faci(am) ut potero Laeli IIIb¹ ⏑́⏑ | – | ⏑́⏑ ⏓ | – –

1 154_{32}(65) ex iis fratribus (II βδ) qu(i) in Adelphis sunt IIIb¹ – | ⏑ – | – ⏑ – || ⏑́ | ⏑ – – | –

1 138_{30}(20) temeritas est videlicet florentis aetatis (I γ), prudentia senescentis III b¹ – ⏑́ ⏑ ⏓ | ⏑ – ⏑́ ⏑

1 136_{37}(14) et bonis lateribus suasi: ditr. + III b¹ – | ⏑ – | ⏑ ⏑́⏑ – | – –

1 152_{17}(59) quaesō studios(e) ut facitis: mol. (ion.) + IIIb³ – – | ⏑⏑ – | – | ⏑́⏑ ⏑

1 155_{30}(68) senex ne quod speret quid(em) habet: mol. + IIIb³ ⏑ – | – | – | – – | ⏑́ | ⏑ ⏓

6

Conspectus clausularum generis tertii.

cret.	3 a	– ⏑ ⏖ – ⏑ – ⏓	21
dact.	3 a	– ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏓	5
mol.	3 a	⏖ – ⏖ – ⏑ – ⏓	12
ditr.	3 a	– ⏑ ⏖ ⏓ – ⏑ – ⏓	7
disp.	3 a	⏖ – ⏖ ⏓ – ⏑ – ⏓	15
chor.	3 a	– ⏑⏑ – – ⏑ – ⏓	3
1 +	3 a	– ⏑ – – ⏑ – ⏑ – ⏓	1
. . . .	3 a⁰	. . . . – ⏑ – ⏓	**64**
cret.	3 a¹	– ⏑ – ⏑⏑ ⏑ – ⏓	3
mol.	3 a¹	– – – ⏑⏑ ⏑ – ⏓	1
ditr.	3 a¹	– ⏑ – – ⏑⏑ ⏑ – ⏓	1
disp.	3 a¹	– – – ⏓ ⏑⏑ ⏑ – ⏓	5
chor.	3 a¹	– ⏑ ⏑ – ⏑⏑ ⏑ – ⏓	1
. . . .	3 a¹	. . . . ⏑⏑ ⏑ – ⏓	**11**

cret.	3 a²	– ⏑ – – ⏑ ⏑⏑ ⏑	1
dact.	3 a²	– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑⏑ ⏓	2
	3 a²	. . . – ⏑ ⏑⏑ ⏓	**3**
IIIa			**78**
cret.	3 b	– ⏑ – – – – ⏓	2
mol. (ion.)	3 b	⏑⏑ – – – – – – ⏑	1
disp.	3 b	– – – ⏑ – – – ⏑	2
chor. (ditr.?)	3b	– ⏑ ⏑ ⏑⏑ – – – ⏓	1
adon.	3 b	– ⏑ ⏑ – ⏑ – – – ⏑	1
1 +	3 b	– ⏑ – – ⏑ – – – ⏑	1
. . . .	3 b	. . . . – – – ⏓	8
	3 b¹	⏑⏑ – – ⏓	4
	3 b³	– – ⏑⏑ ⏑	2
IIIb			**14**

Apparet igitur ne Ciceronem quidem haec duo clausularum genera IIIa (⏖ ⏑ ⏖ ⏓) et IIIb (⏖ – ⏖ ⏓) omnino ut nonnulli voluerunt confudisse; immo illo 78, hoc 14 tantum locis usus est, quorum 64 (= 82%) ditrochaicam, 8 (= 57%) dispondiacam clausulam exhibent integram.

Si autem quaeras quae formae metricae praemittantur his clausulis, ante ditrochaeum integrum 22 locis (= 34·4%) inveniuntur ternae syllabae longae (praeterea 5 –⏑⏑–, 5 ––⏑⏑, 1 ⏑⏑––; 4 –⏑–⏓), 20 locis (= 31·25%) creticus, cui praeterea adscribere possis 138_{15}(19) –⏑⏑ | ⏑–⏑ | –⏑ et 136_{6}(12) ⏑ | ⏑⏑ | ––⏑ | –⏑; accedunt 5 loci (= 35·7%), quibus ante ditrochaeum solutum positae sunt ternae syllabae longae (praeterea 1 –⏑⏑–) et 3 cretici (= 21·4%). Cum igitur iure contendere liceat in libro Ciceronis de senectute ante clausulam ditrochaicam plerumque aut creticum aut molossum esse positum, ante clausulam dispondiacam non plus tres creticos (= 21·4 inter centenos locos) repperi, unum molossum, 1 ––⏑⏑, 1 ⏑⏑––, 1 –⏑⏑⏑⏑.

Cadunt autem clausulae ditrochaicae in verba syllabarum

quinque 3a 2 locis, $3a^1$ 4 locis,
quattuor 3a 30 „ $3a^1$ 1 „ $3a^2$ 1 loco,
trium 3a 22 „ $3a^1$ 1 „ $3a^2$ 2 locis,
duarum 3a 10 „ $3a^1$ 5 „

unius syllabae nullo loco nisi ubi verbum ultimum cum *est* copula per synaloepham coniungitur; dispondiacae autem clausulae finiuntur verbis syllabarum quattuor 3b 6, $3b^1$ 1; trium 3b 2, $3b^3$ 1; duarum $3b^1$ 2, $3b^3$ 1; unius syllabae $3b^1$ 1.

IVa De clausula –⏑–⏑⏓

1. Antecedit creticus.

1 152_{11}(57) refrigerari salubrius ⏑–⏑–– | ⏑–⏑⏑
1 132_{20}(3) de senectute misimus – | ⏑––⏑ | –⏑⏑
1 146_{15}(42) notandam putavi libidinem ⏑–– | ⏑–– | ⏑–⏑⏑
1 142_{4}(30) adulescentiam non requireret ⏑⏑––⏑– | – | ⏑–⏑⏑
1 153_{30}(62) adulescentiae constituta sit ⏑⏑––⏑– | –⏑–⏑ | ⏑

5

2. Uno loco dactylus antecedit.

1 144_{22}(38) spiritum dominatur in suos –⏑– | ⏑⏑–⏑ | – | ⏑–

3. Molossus antecedit.

1 133_{1}(4) admirari videmini –––– | ⏑–⏑–
1 159_{24}(79) etiamsi nullum videbitis ⏑⏑–– | –– | ⏑–⏑⏑
1 150_{8}(52) truncos ramosque procreet –– | ––⏑ | –⏑⏑
1 156_{17}(70) percipiendis accommodata sunt –⏑⏑–– | ––⏑–⏑ | –

4

dissolutus est molossus (= ion. a maiore)

1 161_{4}(83) tamquam Peliam recoxerit –́ – | ⏑́⏑ – | ⏑ – ⏑ ⏑

4. Ditrochaeus antecedit.

1 143_{4}(33) adulescentiam debent requirere ⏑ ⏑ – – ⏑ – | – – | ⏑ – ⏑ ⏑

5. Dispondeus praecedit.

1 143_{1}(33) malis vires ingeni (vid. supra p. 68[1]) dari
– – | – – | – ⏑ – | ⏑ –

1 133_{36}(6) istuc quo pervenisti (mol. + III b) videre quale sit
– – | – | – – – – ‖ ⏑ – ⏑ | – ⏑ ¦ ⏑

2

6. Adonius versus antecedit.

1 148_{17}(47) iucundius est carere quam frui – – ⏑ ⏑ | – | ⏑ – ⏑ | – | ⏑ –

7. Clausula primi generis antecedit.

1 136_{31}(14) victoris senectuti comparat suam – – – | ⏑ – – – | – ⏑ – | ⏑ ⏑

IVa[1] ⏑́⏑ ⏑ – ⏑ –

1 156_{21}(71) naturam quam senibus emori – – – | – ¦ ⏑́⏑ ⏑ | – ⏑ –
(mol. + 4 a[1])

IVb Frequentius clausula – – – ⏑ ⏓ reperitur.

1. Creticus antecedit

α) integer

1 135_{2}(9) recordatio iucundissima (e)st ⏑ – – ⏑ – | – – – ⏑ –
1 134_{22}(8) posse multis contingere – ⏑ | – – | – – ⏑ ⏑
1 149_{1}(49) ante nobis praedicere – ⏑ | – – | – – ⏑ ⏑
1 142_{6}(30) aetatique nostrae conceditur – – – ⏑ | – – | – – ⏑ ⏑
1 157_{12}(73) statione vitae decedere ⏑ ⏑ – ⏑ | – – | – – ⏑ ⏑
1 132_{18}(2) molestia possit degere ⏑ – ⏑ – | – – | – ⏑ ⏑
1 142_{25}(32) non clientes non hospites – | ⏑ – – | – | – ⏑ –
1 134_{23}(8) nequaqu(am) in isto sunt omnia[1]) – – | ⏑ | – – | – | – ⏑ ⏑
1 154_{37}(65) acerbitatem nullo modo ⏑ – ⏑ – – | – – | ⏑ –

9

[1]) Sic legunt Müller Baiter Sommerbrodt Lahmeyer auctoritatem secuti codicum LE, *in isto omnia* rell. qua lectione admissa clausula 2βγδ efficeretur.

β) dissolutus (paeon)

1 132_{6}(1) aliquid ad te conscribere ⏑́⏑⏑ | – | – | ––⏑⏑
1 150_{27}(53) amputati(o) alior(um) immissio –⏑–⏑ | ⏑́⏑⏑́ | ––⏑⏓
1 157_{27}(74) poterit animo consistere ⏑́⏑⏑ | ⏑́⏑⏑́ | ––⏑⏑

3

2. Antecedit molossus

α) integer

1 151_{4}(54) agricultura sollertius ⏑– | ––– | ––⏑⏑
1 148_{12}(47) molestum quod non desideres ⏑–– | – | – | ––⏑–
1 138_{33}(21) si sis natura tardior – | – | ––– | –⏑⏑
1 139_{35}(24) percipiendis non condendis fructibus
–⏑⏑–– | – | ––– | –⏑⏑
1 145_{14}(39) Tarenti cum Quinto Maximo ⏑–– | – | –– | –⏑–
1 162_{1}(85) rerum sic vivendi modum –– | – | ––– | ⏑–
1 148_{22}(48) potitur non omnino caret ⏑–– | – | ––– | ⏑⏑
1 148_{27}(48) spectans tantum quantum sat est –– | –– | –– | ⏑ | –

8

β) dissolutus (ionicus, choriambus)

1 139_{18}(22) familiari removerent iudices ⏑⏑⏑–– | ⏑⏑́–– | –⏑–
1 161_{13}(84) hospitio nōn tamqu(am) e domo –⏑́⏑– | – | – | – | ⏑–

2

3. Ditrochaeus antecedit.

1 139_{8}(21) quis sibi cui ipsi debeant – | ⏑– | – | –– | –⏑–
1 139_{30}(23) agitatiō vit(ae) aequalis fuit ⏑⏑–⏑– | – | ––– | ⏑⏑
1 147_{12}(44) conviviis delectari potest ––⏑– | –––– | ⏑–
1 159_{20}(79) discesserō nusqu(am) aut nullum fore
––⏑– | – | – | –– | ⏑⏑

4

dissolutus ditrochaeus est

1 136_{1}(12) quem philosophum non contemnimus
– | ⏑⏑́⏑– | – | ––⏑⏑

4. Dispondeus antecedit ⏑⏑́––––

1 149_{3}(50) quam Truculento Plautus quam Pseudolo
– | ⏑⏑–– | –– | – | –⏑–
1 161_{26}(84) non longinqu(um) inter nos digress(um) et discessum fore – | –– | –– | – | –– | – | ––– | ⏑⏑[1])

2

[1]) Mirum quantus longarum syllabarum numerus hoc loco coacervetur.

5. Adonius versus antecedit.

1 145_6(38) sed diuturnitat(e) extinguitur – | ⏑⏑–⏑– | ––⏑⏑

6. Clausula primi generis antecedit.

1 137_{11}(15) rebus gerendis senectus abstrahit–– | ⏑–– | ⏑–– | –⏑⏑

1 157_{25}(74) est et incert(um) an hoc ipso die
– | ⏑ | –– | ⏑ | – | –– | ⏑–

2

7. Clausulae IVa et IVb copulantur.

1 144_{13}(36) solet senum levium (e)st non omnium
⏑– | ⏑– | ⏑⏑– | – | –⏑⏑

Clausulae IVb dissolutae exempla repperi octo eaque omnia habent formam IVb¹.

1 143_{16}(34) regis offici(a) et munera (creticus antecedit)
–⏑ | –⏑́⏑ | – | –⏑⏑

1 145_{10}(39) in adulescentia vitiosissimum (creticus antecedit; vel potius IVb¹ + IVb¹) ⏑ | ⏑⏑––⏑– | ⏑́⏑⏑⏑́⏑⏑

1 149_{22}(28) Scipioni praeciper(e) et Laelio (molossus antecedit)
–⏑–– | –⏑́⏑ | – | –⏑–

1 161_{15}(84) nobis non habitandi dedit (molossus antecedit)
–– | – | ⏑́⏑–– | ⏑⏑

1 141_{15}(28) sed later(um) eti(am) et virium (dactylus antecedit)
– | ⏑⏑ | ⏑́⏑ | – | –⏑⏑

1 144_{26}(38) esse poterit animo numqu(am) erit (ditrochaeus antecedit) –⏑ | ⏑́⏑⏑ | ⏑́⏑– | – | ⏑⏑

1 144_{32}(38) egerim commemoro vesperi (ditrochaeus antecedit)
–⏑– | –⏑́⏑⏑ | –⏑–

1 156_{19}(71) memori(a) et copia ⏑⏑́⏑ | – | –⏑⏑ [1])

8

IVc (–⏑⏑–⏑⏓) bis invenitur post dispondeum

1 135_{14}(10) de donis et muneribus fuit – | –– | – | –⏑⏑– | ⏑⏑

1 154_{24}(65) iracund(i) et difficiles senes ––– | – | –⏑⏑– | ⏑–

2

[1]) 156_{19}(71) ante partorum bonorum memori(a) et copia =
I (–⏑ | –––) ... IVb¹ (⏑⏑́⏑ | – | –⏑⏑)
–⏑ | ––– | ⏑–– | ⏑⏑́⏑ | – | –⏑⏑; conf. p. 36 sq.
I (––– | ⏑––)

Conspectus clausularum generis quarti.

cret. 4a	– ⏑ – – ⏑ – ⏑ ⏓	5
dact. 4a	– ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏓	1
mol. (ion.) 4a	– – ⏖ – ⏑ – ⏑ ⏓	5
ditr. 4a	– ⏑ – – – ⏑ – ⏑ ⏓	1
disp. 4a	– – – ⏓ – ⏑ – ⏑ ⏓	2
adon. 4a	– ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏓	1
1 + 4a	– ⏑ – – – – – ⏑ – ⏑ ⏓	1
mol. 4a¹	– – – ⏑⏑ ⏑ – ⏑ ⏓	1
4a	. . . . . ⏖ ⏑ – ⏑ ⏓	**17**

cret. 4b	⏖ ⏑ ⏖ – – – ⏑ ⏓	12
mol. 4b	– ⏖ ⏖ – – – ⏑ ⏓	10
ditr. 4b	– ⏑ ⏖ – – – – ⏑ ⏓	5
disp. 4b	⏖ – – – – – – ⏑ ⏓	2
adon. 4b	– ⏑ ⏑ – ⏑ – – – ⏑ ⏓	1
1 + 4b	– ⏑ – – ⏑ – – – ⏑ ⏓	2
4a + 4b	– ⏑ – ⏑ ⏑ – – – ⏑ ⏓	1
4b¹	⏑́⏑ – –́ ⏑ ⏓	8
4b	. . . . . ⏖ – – ⏑ ⏓	**41**
dispond. 4c	– – – – – ⏑⏑ – ⏑ ⏓	2

Hae clausulae finiuntur verbis

syllabarum	IVa	IVb	IVc
6	—	1	—
5	—	1	—
4	7	11	—
3	3	16	—
2	4	11	2
1	3[1]	1[1]	—
	17	41	2

De clausulis singularibus quae sunt in libro de senectute.

1. Clausula dochmiaca: positus est choriambus loco cretici in clausula alterius generis.

1 143_{26}(35) commune valetudinis – – ⏑ | ⏑ – – ⏑ ⏑
1 152_{15}(58) esse senectus potest – ⏑ | ⏑ – – | ⏑ –

2

[1]) Quae omnes sunt formae verbi *esse*.

Non enim audeo has clausulas accentu verborum respecto formae IVb¹ adscribere.

2. Non minus quinque enuntiata fine hexametri concluduntur.[1])

1 133_{24}(5) molliter sapienti
1 134_{13}(7) a suis despicerentur
1 140_{3}(24) noster in Synephebis
1 140_{17}(25) potius qu(am) odiosum
1 146_{18}(42) essent damnati rei capitalis

5

3. Uno denique loco Cicero in libro de senectute ita obloquentem sibi quendam fingit, ut eius sermo numero careat.

1 138_{32}(21) at memoria minuitur – | ⏑ ⏑́⏑ ⏑ | ⏑ ⏑́⏑ ⏑

Conspectus clausularum omnium.

I

1 α	– ⏑ – – ⏓	7
1 β	– | ⏑ – – ⏓	29
1 γ	– ⏑ | – – ⏓	30
1 δ	– ⏑ – | – ⏓	3
1 ε	– ⏑ – – | ⏓	1
1 β γ	– | ⏑ | – – ⏓	1
1 β δ	– | ⏑ – | – ⏓	2
1 β ε	– | ⏑ – – | ⏓	1
1 γ δ	– ⏑ | – | – ⏓	3
1 δ ε	– ⏑ – | – | ⏓	1
1 ⁰	– ⏑ – – ⏓	78
1 ¹γ	⏑⏑ ⏑ | – – ⏓	3
1 ¹γ δ	⏑⏑ ⏑ | – | – ⏓	1
1 ¹	⏑⏑ ⏑ – – ⏓	4

1 ²γ	– ⏑ | ⏑⏑ – ⏓	12
1 ²δ ¹	– ⏑ ⏑ | ⏑ – ⏓	2
1 ²β δ ¹	– | ⏑ ⏑ | ⏑ – ⏓	1
1 ²	– ⏑ ⏑⏑ – ⏓	**15**
1 ³γ	– ⏑ | – ⏑⏑ ⏓	3
1 ³δ	– ⏑ – | ⏑⏑ ⏓	1
1 ³β δ	– | ⏑ – | ⏑⏑ ⏓	1
1 ³γ δ	– ⏑ | – | ⏑⏑ ⏓	1
1 ³	– ⏑ – ⏑⏑ ⏓	6
	⏑⏑́ ⏑ ⏑⏑́ ⏑⏑́ ⏓	**103**

II

2 β	– | ⏑ – – ⏑ ⏓	4
2 γ	– ⏑ | – – ⏑ ⏓	32
2 δ	– ⏑ – | – ⏑ ⏓	13
2 ε	– ⏑ – – | ⏑ ⏓	3
2 β γ	– | ⏑ | – – ⏑ ⏓	2
2 β δ	– | ⏑ – | – ⏑ ⏓	5
2 β ε	– | ⏑ – – | ⏑ ⏓	3
2 γ δ	– ⏑ | – | – ⏑ ⏓	5
2 γ ε	– ⏑ | – – | ⏑ ⏓	4
2 δ ε	– ⏑ – | – | ⏑ ⏓	2

[1]) In orationibus quoque Ciceronis hanc clausulam heroicam nonnunquam reperiri testatur Zielinski p. 163 sqq.

2δζ	–⏑– | –⏑ | ⏓	1
2βδε	– | ⏑– | – | ⏑⏓	3
2γδζ	–⏑ | – | –⏑ | ⏓	1
2^{0}	–⏑––⏑⏓	78
2^{1}γ	⏑⏑⏑ | ––⏑⏓	6
2^{1}γδ	⏑⏑⏑ | – | –⏑⏓	1
2^{1}δε	⏑⏑⏑– | – | ⏑⏓	1
2^{1}	⏑⏑⏑––⏑⏓	8
2^{2}γε	–⏑ | ⏑⏑– | ⏑⏓	1
II	⏕⏑⏕–⏑⏓	87

III

III a

creticus (–⏑≃) antecedit

–⏑– | –⏑–⏓	11
– | ⏑– | –⏑–⏓	3
⏓ | ⏑ | – | –⏑–⏓	1
–⏑–– | ⏑–⏓	1
–⏑ | –– | ⏑–⏓	1
– | ⏑––⏑ | –⏓	1
– | ⏑– | –⏑ | –⏓	2
–⏑⏑ | ⏑–⏑ | –⏓	1
	21

dactylus antecedit

–⏑⏑ | –⏑–⏓	1
– | ⏑⏑ | –⏑–⏓	1
– | ⏑⏑– | ⏑–⏓	1
– | ⏑⏑ | –⏑ | –⏓	1
–⏑ | ⏑ | –⏑ | –⏓	1
	5

molossus (≃–≃) antecedit

–– | – | –⏑–⏓	2
–––– | ⏑–⏓	2
– | ––– | ⏑–⏓	4
– | –– | – | ⏑–⏓	1
–– | – | – | ⏑–⏓	1
– | –⏑⏑– | ⏑–⏓	1
⏑⏑– | –– | ⏑–⏓	1
	12

ditrochaeus (–⏑≃⏓) antecedit

– | ⏑–⏑ | –⏑–⏓	1
–⏑ | –⏑ | –⏑–⏓	1
–⏑ | –– | – | ⏑–⏓	1
–⏑– | – | – | ⏑–⏓	1
– | ⏑ | ⏑⏑– | – | ⏑–⏓	1
–⏑ | ⏑⏑– | –⏑ | –⏓	1
– | ⏑ | ⏑⏑ | ––⏑ | –⏓	1
	7

dispondeus (≃–≃⏓) antecedit

–– | – | ––⏑–⏓	1
–– | –– | –⏑–⏓	1
– | – | –⏑ | –⏑–⏓	1
––– | –– | ⏑–⏓	1
– | –– | –– | ⏑–⏓	1
– | ––– | –⏑ | –⏓	1
⏑⏑–– | ––⏑–⏓	1
⏑⏑– | –– | –⏑–⏓	3
⏑⏑– | – | – | –⏑–⏓	1
⏑⏑– | –– | – | ⏑–⏓	1
⏑⏑– | – | –– | ⏑–⏓	1
⏑⏑– | ⏑⏑– | –⏑–⏓	2
	15

choriambus antecedit

–⏑ | ⏑– | –⏑–⏓	1
– | ⏑⏑–– | ⏑–⏓	1
–⏑⏑ | ––⏑ | –⏓	1
	3

forma I antecedit

– | ⏑––⏑– | ⏑–⏓	1

III a^{0}	. . . . –⏑–⏓	64

III a^{1}

– ⏑ – | ⏑⏑ ⏑ – ⏓	1
– | ⏑ – | ⏑⏑ ⏑ – ⏓	1
– | ⏑ | – ⏑⏑ ⏑ | – ⏓	1
– – | – | ⏑⏑ ⏑ | – ⏓	1
– ⏑ – – | ⏑⏑ ⏑ – ⏓	1
– | – – – | ⏑⏑ ⏑ – ⏓	1
– – – – | ⏑⏑ | ⏑ – ⏓	1
– – | – | – | ⏑⏑ ⏑ | – ⏓	1
– – | – | – ⏑⏑ ⏑ | – ⏓	1
– | – | – ⏑ ⏑ | ⏑ ⏑ – ⏓	1
– | ⏑ | ⏑ – | ⏑⏑ ⏑ | – ⏓	1
	11

III a^{2}

– ⏑ – | – ⏑ ⏑ – | ⏑ ⏑⏑ ⏓	1
– ⏑ ⏑ – | ⏑ – – ⏑ | ⏑⏑ ⏓	1
– – | – | ⏑ ⏑ – ⏑ | ⏑⏑ ⏓	1
	3

III a . . . . ⏖ ⏑ ⏖ ⏓	78

III b

– ⏑ – | – – – ⏓	1
– | ⏑ – | – – – ⏓	1
⏑⏑ | – | – | – – – ⏓	1
– – | – ⏑ | – – – ⏓	1
– – | – ⏑ – | – – ⏓	1
– ⏑ | ⏑ | ⏑ ⏑ – | – – ⏓	1
– ⏑ | ⏑ | – ⏑ | – – – ⏓	1
– ⏑ – – ⏑ | – – – ⏓	1
	8

III b^{1}

⏑⏑ | – | ⏑⏑ ⏓ | – ⏓	1
– | ⏑ – | – ⏑ – | ⏑ | ⏑ – – | ⏓	1
– – ⏑ ⏑ | ⏑ – – ⏓	1
– | ⏑ – | ⏑ ⏑⏑ – | – ⏓	1
	4

III b^{3}

– – | ⏑ ⏑ – | – | ⏑⏑ ⏓	1
⏑ – | – | – | – – | ⏑ | ⏑ ⏓	1
	2

III b . . . . ⏖ – ⏖ ⏓	14

IV

IV a

creticus antecedit

– ⏑ – | – | ⏑ – ⏑ ⏓	1
– ⏑ – | – ⏑ – ⏑ | ⏓	1
– ⏑ – – | ⏑ – ⏑ ⏓	1
– | ⏑ – – | ⏑ – ⏑ ⏓	1
– | ⏑ – – ⏑ | – ⏑ ⏓	1
	5

molossus antecedit

– – – – | ⏑ – ⏑ ⏓	1
– – | – – | ⏑ – ⏑ ⏓	1
– – | – – ⏑ | – ⏑ ⏓	1
– – | – – ⏑ – ⏑ | ⏓	1
	4

aliae formae

– | ⏑ ⏑ – ⏑ | – | ⏑ ⏓	1
– ⏑ – | – – | ⏑ – ⏑ ⏓	1
– – | – – | – ⏑ – | ⏑ ⏓	1
– – | – | – – – – | ⏑ – ⏑ | – ⏑ | ⏓	1
– – | ⏑ ⏑ – | ⏑ – ⏑ ⏓	1
– – ⏑ ⏑ | – | ⏑ – ⏑ | – | ⏑ ⏓	1
– – – | ⏑ – – – | – ⏑ – | ⏑ ⏓	1
	7

IV a^{0} – ⏑ – ⏑ ⏓	**16**
IV a^{1} ⏑⏑ ⏑ | – ⏑ ⏓	**1**
IV a ⏖ ⏑ – ⏑ ⏓	**17**

IV b

creticus antecedit

– ◡ – | – – – ◡ ⏔ 1
– ◡ | – – | – – ◡ ⏔ 4
– ◡ – | – – | – ◡ ⏔ 1
– | ◡ – – | – | – ◡ ⏔ 1
– | ◡ | – – | – | – ◡ ⏔ 1
– ◡ – – | – – | ◡ ⏔ 1
9

molossus antecedit

– | – – – | – – ◡ ⏔ 1
– – | – | – | – – ◡ ⏔ 1
– | – | – – – | – ◡ ⏔ 2
– – | – | – – | – ◡ ⏔ 1
– – | – | – – – | ◡ ⏔ 2
– – | – – | – – | ◡ | ⏔ 1
8

ditrochaeus antecedit

– | ◡ – | – | – – | – ◡ ⏔ 1
– ◡ – | – | – – – | ◡ ⏔ 1
– ◡ – | – – – – | ◡ ⏔ 1
– ◡ – | – | – | – – | ◡ ⏔ 1
– | ◡ ◡◡ – | – | – – ◡ ⏔ 1
5

aliae formae

– | – – | – – | – | – – | – | – – – | ◡ ⏔ 1
◡◡ – – | – – | – | – ◡ ⏔ 1
◡ ◡ – – | ◡ ◡ – – | – ◡ ⏔ 1
– ◡ ◡ – | – | – | – | ◡ ⏔ 1
◡ ◡ ◡ | – | – | – – ◡ ⏔ 1
– ◡ – ◡ | ◡ ◡ – | – – ◡ ⏔ 1
◡ ◡ ◡ | ◡ ◡ – | – – ◡ ⏔ 1
– | ◡ ◡ – ◡ – | – – ◡ ⏔ 1
– – | ◡ – – | ◡ – – | – ◡ ⏔ 1
– | ◡ | – – | ◡ | – | – – | ◡ ⏔ 1
◡ – | ◡ – | ◡ ◡ – | – | – ◡ ⏔ 1
11

IV b [0] – – – ◡ ⏔ **33**

IV b [1]

– ◡ – | ◡◡ – – ◡ ⏔ 1
– ◡ – | – ◡◡ ⏔ | – ◡ ⏔ 1
– ◡◡ | – | – ◡ ⏔ 2
– | ◡ ◡ | ◡◡ | – | – ◡ ⏔ 1
◡ ◡◡ | – | – ◡ ⏔ 1
– – | – | ◡◡ – – | ◡ ⏔ 1
– ◡ | ◡◡ ◡ | ◡◡ – | – | ◡ ⏔ 1

IV b [1] ◡◡ – – ◡ ⏔ **8**

IV b ◡̲◡̲ – – ◡ ⏔ **41**

IV c

– – – | – | – ◡ ◡ – | ◡ ⏔ 1
– | – – | – | – ◡ ◡ – | ◡ ⏔ 1
2

V

V a

– – ◡ | ◡ – – ◡ ⏔ 1
– ◡ | ◡ – – | ◡ ⏔ 1
2

V b

– | ◡ – | – ◡ ◡ – ⏔ 1
– ◡ – | ◡ ◡ – ⏔ 1
– ◡ | – | ◡ ◡ – ⏔ 1
◡ ◡ – | ◡ ◡ – ⏔ 1
– – | – – – | ◡ – | ◡ ◡ – ⏔ 1
5

[**V c**

– | ◡ ◡ ◡ ◡ | ◡ ◡ ◡ ◡ 1]

Summa clausularum omnium **349**

I. In libro igitur de senectute Cicero inter 349 periodorum clausulas formam I 103 locis (= 29·5%), II 87 locis (= 24·9%), III a 78 (= 22·35%), III b 14 (= 4%), IV a 17 (= 4·87%), IV b 41 locis (= 11·75%) posuit.

II. Inter 277 clausulas integras generum I II III IV a b ad genus I pertinent 78 (= 28·15%) totidemque ad II, ad III a 64 (= 23·1%), ad III b 8 (= 2·9%), ad IV a 16 (= 5·8%), ad IV b 33 (= 11·9%); inter 63 clausulas dissolutas ad genus I 25 (= 39·68%), ad II 9 (= 14·28%), ad III a 14 (= 22·2%), ad III b 6, ad IV a 1, ad IV b 8; nam in 103 clausulis primi generis sunt 25 dissolutae (= 24·27%), in 87 alterius 9 (= 10·34%), in 78 clausulis formae III a 14 (= 17·9%), in 14 clausulis formae III b 6 (= 42·85%), in 17 clausulis formae IV a 1, in 41 formae IV b 8 (= 19·5%).

III. Unius caesurae clausulae sunt

in genere I	84	inter 103	clausulas	(= 81·55%),
„ „ II	58	„ 87	„	(= 66·67%),
„ „ IV a (– ⏑ – ⏑ ⏓)	14	„ 17	„	(= 82·35%),
„ „ IV b (– – – ⏑ ⏓)	25	„ 41	„	(= 61%).

Ditrochaeus autem tertii generis 36 locis inter 78 locos (= 46·15%) incisione omnino caret, dispondeus 6 locis inter 14 (= 42·85%). Clausulae vero ter incisae inveniuntur in genere II 4, in genere IV b 2.

IV. Finiuntur clausulae

generis	verbis syll. 6	verbis syllabarum 5	verbis syllabarum 4	verbis syllabarum 3	verbis syllabarum 2	verbis syllabae 1
I	1	6 (= 5·8%)	44 (= 43%)	40 (= 38·8%)	9 (= 8·7%)	3
II	—	4	40 (= 46%)	24 (= 27·6%)	17 (= 19·5%)	2
III a	—	6	32 (= 41%)	25 (= 32%)	15 (= 19·2%)	—
III b	—	—	7	3	3	1
IV a	—	—	7	3	4	3
IV b	1	1	11 (= 26·8%)	16 (= 39%)	11 (= 26·8%)	1

Comparatur usus qui apud Minucium cum eo qui in libro Ciceronis de senectute observatur.

I. Similis est in utroque libro frequentia clausularum generum II et III a (Cato II 24·9%, III a 22·35%; Min. II 26%, III a 21·4%), deinde generum III b et IV a quae in neutro frequentantur (Cato III b 4%, IV a 4·87%; Min. III b 1·4%, IV a 0·71%); differt uterque usu formae I (Cato 29·5%, Min. 46·6%) et formae IV b (Cato 11·75%, Min. 0 71%). Tamen formam IV b ne Ciceroni quidem valde placuisse inde concludo quod eam aliquanto rarius quam ceteras ab initio verbi integri incipere voluit: incipiunt enim in libro de senectute ab initio verbi generum

I	II	III a	III b	IV a	IV b	
55·7	59	64·1	57·1	29·4	43·9	exempla

pro centenis locis, apud Minucium

I	II	III a	III b
34%	41·76%	92·7%	60%.

II. Generum I II III clausulae integrae ita distribuuntur ut earum in libro de senectute ad genus I 34·2%, II 34·2%, III 31·6%, apud Minucium ad I 39·1%, II 30·1%, III 30·8% pertineant. Si autem quaeras, quae ratio inter clausulas integras et dissolutas singulorum generum intercedat, dissolutae sunt in genere

	I	II	III a	III b	IV b
in libro de senectute	24·27%	10·34%	17·9%	42·85%	19·5%
apud Minucium	39·75%	16·5%	1⅓%	30%	—.

III. Longiores clausulas magis caesuris adfici quam breviores consentaneum est. Tamen et Cicero et Minucius etiam in clausulis generum I et II condendis operam dederunt ne saepius quam semel singulae inciderentur, id quod eis contigit in genere

	I	II	
Ciceroni	88·35	66·67	locis inter centenos locos,
Minucio	83·31	66·25	„ „ „ „

unde idem fere usus libri de senectute et dialogi Minuciani apparet. In brevissima vero forma III Minucius certe ditrochaeum uno verbo efficere studuit, id quod conspicitur $71\frac{1}{3}$ locis inter centenos, in libro de senectute 46·15 locis inter centenos; dispondeus vero formae tertiae uno verbo continetur apud Minucium 30, in libro de senectute 42·85 locis inter centenos.

IV. Inter ipsas quae caesuris efficiuntur formas usitatissimae sunt in libro de senectute $2^{0}\gamma$ (32 = 9·17%), $1^{0}\gamma$ (30 = 8·6%), $1^{0}\beta$ (29 = 8·3%), $2^{0}\delta$ (13 = 3·72%), $1^{2}\gamma$ (12 = 3·4%), cret. + 3a – ⏑ – | – ⏑ – ⏓ (11 = 3·1%); apud Minucium $1^{0}\gamma$ (77 = 10·98%), $2^{0}\gamma$ (57 = 8·1%), $1^{0}\beta$ (54 = 7·7%), $1^{2}\gamma$ (41 = 5·85%), cret. + 3a – ⏑ – | – ⏑ – ⏓ (40 = 5·7%), $2^{0}\delta$ (28 = paene 4%), $1^{1}\gamma$ (27 = 3·85%), $1^{0}\gamma\delta$ (19 = 2·7%), $2^{0}\gamma\delta$ (19 = 2·7%); eaedem igitur apud utrumque saepissime inveniuntur formae clausularum: $1^{0}\gamma$, $2^{0}\gamma$, $1^{0}\beta$, praeterea $2^{0}\delta$, $1^{2}\gamma$, cret. + 3a – ⏑ – | – ⏑ – ⏓. Et mirum sane quantum uterque frequentaverit caesuram γ, quae etiam sola invenitur apud Minucium in formis 1^{12} et 1^{13}, longe saepissime in formis 1^{1} et 1^{2}, similiterque in libro de senectute praevalet.

V. Saepissime finiuntur periodi et in libro de senectute et in dialogo Minuciano verbis quattuor vel trium syllabarum. Maxime vero differunt eo quod voces monosyllabae in fine clausularum II. generis exstant illic non plus duae (= 2·3%), hic 26 (= 14·3%), voces bisyllabae extremis in clausulis I. generis illic 9 (= 8·7%), hic 52 (= paene 16%), II. generis illic 17 (= 19·5%), hic 3 (= 1·6%), generis III a illic 15 (= 19·2%), hic 3 (= 2%), denique verbis quattuor syllabarum clausulae II. generis illic saepissime finiuntur (46%), hic rarissime (38·5%).

VI. In ponendo accentu quodam secundario Ciceronem et Minucium permultum inter se differre mihi persuasi; nam ille tali accentu primam verbi syllabam augere solet (conf. p. 70 [2], 75 [1], 76 [1]), Minucius ut mihi quidem videtur (conf. p. 62, 29 [2]) eam plerumque syllabam quae in forma verbi principali percutitur primario accentu.

VII. Pauca videntur addenda esse de syllabis ancipitibus. In qua re gravissimum est quod terminatio nominativi sing. et I. pers. sing. o in libro de senectute si modo certi quid statui potest semper longa est, in dialogo Minuciano semper fere brevis: Cato 157_{25} (74) esse nemō potest (II), 144_{32} (38) commemorō vesperi (IV b [1]), 135_{2} (11) recordatiō iucundissima est (cret. + IV b), 139_{30} (23) agitatiō vitae aequalis fuit (ditroch. + IV b); 151_{6} (55) sentiō fuisse longiora (ditroch. + III a), 159_{20} (79) discesserō nusquam aut nullum fore (ditroch. + IV b); conf. Zielinski Das Clauselgesetz p. 183 — Minu-

ciana exempla certissima: 14_7 (10_3) superstitiŏ noverunt (I^1), 19_4 (14_3) condiciŏ mutetur (I^1), 48_{23} (29_8) religiŏ formatur (I^1), 26_{10} (18_{10}) multitudŏ dirimenda est (I^2), 53_{19} (32_8) claritudŏ violatur (I^2), 41_{10} (25_{11}) libidŏ defungitur (II^0), 61_{21} (37_{12}) turpitudŏ prolixior (II^0); 20_{19} (16_2) nolŏ non credo (I^0), 13_{21} (10_1) praetereŏ consulto (I^1), 26_{15} (18_{11}) habeŏ consensum (I^1), 15_{19} (11_5) laborŏ iam docui (I^3), 16_{22} (12_4) omittŏ communia (II^0), 63_{24} (40_1) exspectŏ sententiam (II^0), 63_{25} (40_1) usurpŏ victoriam (II^0); exempla minus certa: 10_{12} (7_5) neglegō carmina poetarum (conf. p. 37), 63_{12} (38_6) religiō reservetur (lectio non omnino certa, conf. p. 6[3]), 18_{17} (13_5) omnis religiō destruatur (conf. p. 30 ubi demonstratur extremam syllabam ditrochaei qui ditrochaeo antecedat semper fere esse longam), 20_{26} (16_3) opiniō dissipatur (utrum creticus an dactylus ditrochaeo antecedat, dubitari potest), 12_{15} (9_2) superstitiō sceleribus gloriatur (ubi neque certum est ditrochaeum – ◡ ◡◡ – ditrochaeo antecedere et longitudo terminationis consonantibus sequentibus sc effici potest), 14_{25} (11_1) ordŏ (in clausula membri minoris, conf. p. 45).

Praeterea hoc loco proferre mihi liceat quae alia de usu Minuciano talium syllabarum observavi. Ac primum quidem vocales breves in quas verba cadunt numquam ut par est producuntur consonantibus muta et liquida initio verbi insequentis positis velut 51_2 (31_5) mentĕ praestamus, 39_{12} (25_2) terrorĕ creverunt, 12_5 (8_5) redivivă blanditur, 38_{19} (24_3) piacularĕ flagitium est; una tamen membri clausula (23_{22} [17_8] sola glacie ureret [aut . . . . .]) constitui non potest nisi syllabam la consonantibus gl produci statuas, conf. p. 46. Mediis vero in vocabulis tales syllabae saepius producuntur: 9_3 (6_3) rēgna meruerunt, 40_7 (25_6) impune sācrilegi, 4_{14} (4_2) alācritatem tuam illam; sed 53_{22} (32_9) alteris tenĕbris (conf. p. 14[1]), 36_{18} (23_7) consĕcratum, 12_{29} (9_5) qui săcris imbuatur. Denique hae mensurae Minucii commemorandae sunt: 16_{15} (12_2) famē laboratis; 6_{12} (5_7) hīc auctor deus; noverīmus conf. p. 26[3], [6]; solummodō conf. p. 21[2], nam ne lectio *solum mŏdŏ* quidem accipi potest quia Minucii aetate haec duo adverbia sine dubio iam dudum coaluerant, conf. p. 57.

Addenda et corrigenda.

Hoc loco plures quam exspectes clausulas Minucianas subieci, non tantum quas me primum temere omisisse, cuius rei peto veniam, sero animadverti, sed etiam quibus cum iterum atque iterum librum Minucianum perscrutarer non tam membra orationis quam periodos finiri magis magisque mihi persuasi quae distinctio quam difficilis esset nuper Zielinski (Das Clauselgesetz 7 sq.) optime exposuit; quibus additamentis licet ratio universa minime mutetur, tamen numeros quoque quoad opus esse videbatur correxi.

p. 6: 23 –⏑ | ––⏓ addendi enim sunt hi loci: 42_{10} (26_{6}) esse coeperunt, 55_{3} (34_{2}) omnis ignescat, 60_{9} (37_{3}) morte finitur

ad p. 6 [3] conf. p. 90.

p. 7: 5 –⏑–⏑ | ––⏓ accedit enim 58_{3} (35_{6}) cogitare peccare est (per synal.)
38 + 23 = **61**

p. 8: 16 + 61 = **77**

p. 9 (sub β): 1 –⏑– | ⏑– | –⏑ (non – | ⏑– | ⏑– | –⏑) 32_{2} (31_{3})

p. 11 post *religiō̆ formatur* addas: [3])

p. 13: 2 ⏑–⏑ | ⏑⏑–⏓ accedit enim 56_{3} (34_{9}) licere reparari
26 + 15 = **41**

p. 15: ad *potuerit imitetur* conferas P. H. Damsté Mnemosyne 1906 p. 177

p. 16 sq.: A vocabuli integri initio incipiunt clausulae primi generis 111 inter 327 = paene 34%. — Hanc clausulam integram exhibent 197 loci inter 327 = paene 60·25%; atque semel inciditur integra 147 locis inter 197 = 74·6%, dissoluta etiam 115 inter 130 = 88·46%; maxime autem frequentatur ea clausulae integrae caesura quae fit post alteram syllabam: 105 locis inter 197 = 53·3%. — Denique extremae clausularum primi generis voces totidem quaternas quot ternas syllabas complectuntur: 128 = 39·1%.

p. 21: 9 –⏑ | – | –⏑⏓ quia accedit 58_4 (35_6) esse non possumus
2 ⏑–⏑ | – | –⏑⏓ quia accedit 52_{19} (32_4) videre non possumus
itaque generis 2 γ δ sunt 19 exempla in quorum 5 *non* medium habet locum.

ad p. 21 [2]: conf. Zielinski, Das Clauselgesetz p. 183.

p. 23: 5 ⏑́⏑⏑ | –́–́⏑⏓ quia accedit 51_{20} (31_8) facile dinoscimus
4 –⏑́⏑⏑ | –́–́⏑⏓ quia accedit 43_{14} (26_{12}) exprimere conititur
itaque generis 2 [1] γ sunt 13 exempla.

p. 25: Forma integra clausulae dicreticae 152 locis inter 182 (= 83·5%) invenitur atque inciditur semel 95 locis inter 152 (= 62·5%), bis 43 locis (= 28·3%), ter 14 locis (= 9·2%), dissoluta vero semel 21 locis inter 30 (= 70%), bis 8 locis (= 26⅔%). — Finitur autem haec clausula vocabulis quaternarum syllabarum 70 locis inter 182 (= 38·46%), ternarum 66 locis (= 36·26%). — Denique ab initio verbi incipit 76 locis inter 182 = 41·76%.

p. 27: 6 – | ⏑– | –⏑–⏓ nam accedit 12_{29} (9_5) qui săcris imbuatur
10 + 40 = **50**

p. 28: (19: ––––⏑–⏓) (4: ⏑́⏑–––⏑́–⏓)

p. 28 [2]: Iam antequam Woelfflin (Archiv 1906 XIV 478) Petronium terminatione III. pers. plur. *ēre* post vocalem brevem aut in periodo exeunte uti negasset, ego dubitare coepi, num recte *Romani* . . . . . *viventes obruēre* legendum proposuissem; aliam enim omnino eiusdem modi formam apud Minucium non repperi. At lectione vulgata *Romanis* . . . . . *viventes obruĕre* forma clausulae IIIb [3] evadit (––́– | –⏑́⏑⏑) etiam minus accepta quam singularis illa *nóndum déus est* (–́– | ⏑́⏑ | –).

p. 29: addas 1 – | ––́–́ | ⏑–⏑ 17_{10} (12_6) sed nostrorum deorum
3 ⏑⏑́⏑–́– | –⏑–⏑ nam accedit 51_6 (31_5) hilaritatem temperamus
14 + 15 = **29**

5. Ditrochaeus antecedit (7: –⏑⏑́⏑–)

p. 30: 2–– | ⏑⏑́⏑– | –⏑–⏑ nam accedit 18_{17} (13_5) omnis religiō destruatur
addas 1 ⏑–⏑́⏑–́ | ⏑⏑́⏑– | –⏑–⏑ 12_{15} (9_2) superstitiō sceleribus gloriatur
1 –́⏑–́ | ⏑⏑́⏑–– | ⏑–⏓ 4_{15} (4_2) seriis hilaritatem requiro
1 –́–́ | ⏑⏑́⏑–– | ⏑–⏑ 62_6 (38_1) nostrae religionis pudere
6 + 14 = **20**, ex quibus 19 habent prioris ditrochaei syllabam extremam longam.

6. Antecedit dispondeus (4: ––––, 4: ––⏑́⏑–)

2 ––– | ⏑́⏑– | –⏑–⏓ nam accedit 28_{21} (19_{10}) divinae tribuens principatum

addas 1 –––– | –– | ⏑–⏑ 44_{17} (27_3) argumentum dispar furoris
1 –– | ⏑⏑–– | ⏑–⏑ 34_3 (22_1) planctus miserorum deorum
1 – | –⏑⏑– | – | ⏑–⏑ 49_7 (30_3) non exposuit sed voravit

14

p. 33: Clausulae ditrochaicae plerumque (123 locis inter 150 = 82%) syllaba longa antecedit, 62 locis (= $41\frac{1}{3}\%$) creticus, 20 locis (= $13\frac{1}{3}\%$) dactylus, molossus ––– 19 locis (= $12\frac{2}{3}\%$), dispondeus –––– 7 locis (= $4\frac{2}{3}\%$), ditrochaeus 20 locis (= $13\frac{1}{3}\%$), quorum 19 exhibent formam productam (⏕⏑⏕–). Denique commemorandum est inter 150 clausulas ditrochaicas non minus 107 (= $71\frac{1}{3}\%$) singulis effici verbis ditrochaicis.

p. 35 addas: IV b 1 ⏑ | ⏓ | –– | ⏑⏑ 6_{12} (5_7) quis hic auctor deus
IV c 1 – | – | ⏑⏑– | ⏑⏑–⏑ | – 38_{13} (24_2) quam mult(a) etiam miseranda sunt

p. 38: 1 γ –⏑ | ––⏓ 77
1 ⁰ –⏑––⏓ **197**
1 ²γ –⏑ | ⏑⏑–⏓ 41
1 ² –⏑⏑⏑–⏓ **49**
1 ⏕⏑⏕⏕⏓ **327**

p. 39: 2 γ δ –⏑ | – | –⏑⏓ 19
2 ⁰ –⏑––⏑⏓ **152**
2 ¹γ ⏑⏑⏑ | ––⏑⏓ 13
2 ¹ ⏑⏑⏑––⏑⏓ **21**
II ⏕⏑⏕–⏑⏓ **182**
3 a cret. β δ – | ⏑– | –⏑–⏓ 8
3 a cret. –⏑––⏑–⏓ **62**
3 a mol. δ ⏑⏑–– | –⏑–⏓ 3
3 a mol. β ε – | ––– | ⏑–⏑ 1
3 a mol. (sim.) ⏕⏕––⏑–⏓ **29**
3 a ditroch. β ε – | ⏑⏑⏑– | –⏑–⏓ 3
3 a ditroch. β ζ – | ⏑⏑⏑–– | ⏑–⏓ 2

p. 40: 3 a ditroch. ⏕⏑⏕⏓–⏑–⏓ **20**
3 a dispond. γ ε –– | ⏑⏑– | –⏑–⏓ 2
3 a dispond. γ ζ –– | ⏑⏑–– | ⏑–⏑ 1
3 a dispond. δ ζ ––– | –– | ⏑–⏑ 1
3 a dispond. β ε ζ – | –⏑⏑– | – | ⏑–⏑ 1
3 a dispond. ⏕–⏕⏓–⏑–⏓ **14**
3 a . . . . –⏑⏕⏓ **150**
III . . . . ⏕⏓⏕⏓ **160**
4 b . . . . –––⏑⏓ **5**

4c . . . . –⏑⏑–⏑⏓ **4**

IV . . . . –⏑⏑⏑–⏑⏓ **14**

p. 41: I. Inter locos 701 locis 669 (= paene 96%) clausulas generum I II III Minucius adhibuit earumque formas integras 504 locis (= paene 72%), clausulas generis quarti 14 locis inter 701 (= paulo minus 2%).

II. Primi generis clausulis Minucius usus est 327 locis inter 701 locos (= 46·6%), secundi 182 locis (= paene 26%), tertii 160 (= 22·8%) vel si decem exempla formae ⏑́⏑–⏑́⏑⏓ omittas 150 locis (= paene 21·4%).

III. Inter clausulas 504 integras horum trium generum ad primum genus pertinent 197 (= 39·1%), ad alterum 152 (= 30·1%), ad tertium 155 (= 30·8%); inter clausulas 165 dissolutas ad primum 130 (= 78·8%), ad alterum 30 (= 18·2%), ad tertium 5 (= 3%); nam in 327 clausulis primi generis 130 sunt dissolutae (= 39·75%), in 182 alterius 30 (= paene 16·5%), in 160 tertii quinque (= 3·125%).

p. 42: Finiuntur clausulae

generis	verbis 5 syll.	id est pro centenis	4 syll.	id est %	3 syll.	%	2 syll.	%	monosyll.	%	id est verbis	%
I	15	4·8	128	39·1	128	39·1	52	15·8	4	1·2	327	100
II	17	9·3	70	38·5	66	36·3	3	1·6	26	14·3	182	100
III	—	—	112	70	42	26·2	5	3·2	1	0·6	160	100
I et II et III	32	4·7	310	46·6	236	35·1	60	9	31	4·6	669	100

p. 54: et 117 tantum locis iste concentus non est tam perspicuus; quorum locorum in undesexaginta clausula vel creticus clausulae incipit ab ultima syllaba verbi non iambici longa

p. 55: Clausulae 3. exemplis addas: 62_6 (38_1) *religionis pudere*

p. 56: Clausulae 4. exemplis addas: 6_{12} (5_7) *hic auctor deus*

p. 59: Exemplis formae I^2 addas: 56_3 (34_9) *licére rèparári*

p. 60: Exemplis formae II^1 addas: 51_{20} (31_8) *fácile dìnóscimus* et 43_{14} (26_{12}) *exprímere cònítitur*

p. 70 legas: *collegimus* pro *collegiums*

p. 76 legas: $III\,a^2$ pro $III\,a^3$

Disputavimus de his locis

Minucii

libri Ciceronis de senectute

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QUAS EDUNT

E. KALINKA ET A. ZINGERLE

II

DE CASUUM TEMPORUM MODORUM USU IN EPHEMERIDE DICTYIS-SEPTIMII

SCRIPSIT

R. LACKNER

AD AENI PONTEM
IN AEDIBUS WAGNERIANIS
MDCCCCVIII

Index.

Pars altera.

Opus, de quo iam disseremus, inscribitur *„Dictyis Ephemeridos belli Troiani* libri VI“ et dividitur in tres partes, quarum prima est prologus, altera, quae primos quinque eius narrationis libros complectitur, de bello Troiano agitur, tertia, quae uno libro continetur, enarratur, quae Graeci Troia deleta domum profecti passi sint.

Atque primum quidem quaerendum est, utrum hic liber, qualis codicibus traditus est, lingua latina conscriptus ad nullum certum exemplar referendus sit an ex graeco sermone in latinum conversus. Nam in prologo cognoscimus Dictyn quendam Cretensem, qui belli Troiani temporibus vixerit eique bello interfuerit, annales belli Troiani ita conscripsisse novem vel decem libris, ut priores quinque breviter bellum Troianum enarrarent, reliqui vero reditum Graecorum, ut quasi respondere videantur Iliadi et Odyssiae, quae Homero adtribuuntur. Dictye mortuo, sicut voluerat, liber Phoeniceis litteris conscriptus eius tumulo conditus est. Cum autem tumulus terrae motu patefactus esset, pastores arculam Dictyis viderunt eaque aperta tilias incognitis litteris conscriptas invenerunt, quas Rutilio Rufo, illius insulae consulari, obtulerunt. Hic autem Neroni transmisit, qui librum in Graecum sermonem translatum in bibliothecam suam recepit.

Dictys igitur quidam hunc librum de bello Troiano conscripsisse dicitur.

Complures homines docti, cum plurimum disputassent inter se de vera origine huius libri, a Dictye Graeco abiudicaverunt et Septimio cuidam, cuius nomen fert translatio latina, adtribuendum putaverunt. Sed doctissimi viri, ut Mommsen, Teuffel, Schanz, Koerting, alii hanc sententiam impugnaverunt.

Mommsen[1]) ad defendendam opinionem suam admonet Cassiodorium in componendo libro suo „Getica“ ipso quoque Dictye usum esse,

[1]) Hermes, X, pag. 383.

sed in narratione saepe eum discrepare cum translatione latina eaque re probabilissimum fieri illum rerum scriptorem ex exemplo Graeco Dictyis sua hausisse.

Teuffelio [1]), doctissimo illi viro, narratio potius Graecorum rationi respondere videtur quam Romanorum et ipso argumento potius auctorem Graecum significare. Praeterea veri esse simile negat Septimium, scriptorem latinum, diversis auctoribus pluribusque fontibus Graecis usum esse, veluti Apollodoro, Philostrato, Ptolemaeo, aliis; neque probabile esse Malalam, quamvis aliquam linguae latinae habuerit notitiam, auctorem latinum secutum esse in opere Graeco conscribendo [2]).

Schanz [3]) quoque eandem opinionem his confirmat argumentis. Non solum prologo, sed etiam epistula, quae translationi latinae Septimii praemissa est, narrari, quomodo liber ortus sit et divulgatus. Sed in hac narratione epistulam nonnullis locis differre a prologo. Quid igitur? num si liber latinus genuinus fuisset, necesse fuisse prologum praemittere, nonnumquam discrepantem ab eis, quae in libro enarrentur? Id fuisse maximae amentiae. Sed facillime hanc quaestionem solvi, si Graecum exemplum admittamus.

Plures adferre possum, qui cum viris, quos supra nominavi, consentiunt, sed longum est. Id tantum mihi addere liceat Udalricum de Wilamowitz-Moellendorff eandem sententiam defendisse atque etiam G. Koertingium in libro suo „Dictys und Dares, ein Beitrag zur Geschichte der Trojasage in ihrem Übergang aus der antiken in die romantische Form“ [4]) idem sensisse, cum haec diceret: „Von vornherein muss es aus allgemein literarischen Gründen für das Wahrscheinlichere gelten, daß die Ephemeris ursprünglich griechisch von einem Griechen abgefaßt worden ist.“

Sed alii, id quod iam supra dixi, in contrariam sententiam ierunt, cum agatur de quaestione admodum incerta et lubrica, velut H. Haupt [5]), qui dicit Dungerum [6]) rectissime annales belli Troiani abiudicasse a Graeco Dictye, cum ostenderit, quomodo scriptor libri huius latini promiscue usus sit sermone et sententiis Plauti, Terentii, Sallustii, aliorum.

---

[1]) Teuffel-Schwabe, Gesch. der röm. Lit.[5], pag. 1075 seqq.

[2]) Cf. Koerting, De vocc. lat. apud Malalam, Münster 1879.

[3]) Cf. Schanz, Gesch. der röm. Lit., IV. Teil, I. Hälfte, 1904, p. 77 seqq.

[4]) Halle 1874.

[5]) Philol. Anzeiger 1880, X, pag. 539. — Philologus 1884, XIV, pag. 146/7.

[6]) Die Sage vom trojan. Kriege in den Bearbeitungen des Mittelalters und ihre antiken Quellen, Dresden 1869. Dictys-Septimius, Programm des Vitztumschen Gymnasiums, Dresden 1878. De Dictye-Septimio Vergilii imitatore, Dresden 1886.

Tum asserit Malalam re vera secutum esse ephemeridem latinam non graecam idque comprobari posse compluribus dissensionibus, cum loci, quibus dissentiat ab auctore latino, inter quos sunt descriptiones heroum, ab ipso inventi neque ex Graeco Dictye sumpti sint.

Carolus Wagener [1]) quoque Mommsenio oblocutus negavit Cassiodorium hausisse ex opere Graeco Dictyis, ad quod demonstrandum nonnullos locos adfert, quibus Cassiodorius ephemeridem latinam imitatus esse videatur. Tamen concedit eundem aliquotiens discrepare cum latina nobisque propter hoc ipsum, quod Mommsenii opinionem refutare non potest, falsa conicere videtur.

Quasi mediam quandam viam inter has adversas opiniones idem Carolus Wagener secutus est in Philologi vol. XXXVIII. p. 108, quo loco, quamvis minime neget fuisse quendam Dictyn Graecum, tamen non adsentitur Malalam eius opere usum esse. Idque concludit ex eo, quod Dictys, quem primo vel secundo saeculo floruisse dicit, illis temporibus uti non potuit vocibus graecis, quales apud Malalam inveniuntur quaeque potissimum ex lingua latina translatae videntur [2]).

Si has adversas opiniones comparamus et ea, quae supra dicta sunt, paucis complectimur, adpareat re vera Graecum quendam Dictyn vixisse, qui libros annales belli Troiani conscripsit, quamvis dubium sit, qua aetate floruerit. Licet enim nihil certi de eo usque ad hanc aetatem invenerimus, hoc quidem argumento non satis comprobatur eum omnino non fuisse; quot enim scriptorum, qui nobis prius fere ignoti fuerant, opera his temporibus inventa sunt! Maximi vero momenti nobis ad hanc quaestionem diiudicandam videntur esse plurimi graecismi, qui dicuntur, de quibus postea, cum sermo erit de casibus et modis et temporibus, plura dicemus. Ne vero eo offendamur, quod Septimium permultis locis Sallustium aliosque scriptores latinos imitatum esse viderimus. Hoc enim argumento non efficitur, ut annales ex Graeco sermone conversi esse non possint, si cogitaverimus Ephemeridem liberam

---

[1]) Beiträge zur latein. Gramm. und zur Erklärung latein. Schriftsteller, Gotha 1905.

[2]) Ceterum ad totam quaestionem conferas quaeso hos quoque libros: W. Christ, Gesch. der griech. Lit. bis auf die Zeit Justinians[4], S. 852. — Krumbacher, Geschichte der byzant. Liter. von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches[2], S. 845. — Wagener, Philologus XXXVIII, p. 373; 1879. F. Noack, ibid. Suppl. VI, p. 403—500; 1891/93. — Wölfflin, Hermes, IX, p. 89: 1875. H. Dessau, ibid. XXVII, p. 572/3; 1892. — W. Greif, Neue Untersuchungen zur Dictys- und Daresfrage, Berlin 1900. — E. Rohde, Kl. Schriften I, p. 350, Tübingen 1901. — O. Rossbach quoque apud Pauly-Wissowa, Realenzyklopädie der klass. Altertumswissenschaft, V (1903), p. 589 seqq. de Dictye-Septimio amplissime disputavit.

esse translationem Romanosque translationem, qua verbum verbo redditur, plerumque contempsisse.

Cum ex eis, quae supra fusius disputavimus, probabilissimum fiat Dictyn quendam Graecum auctorem ephemeridis belli Troiani fuisse, quaestio etiam atque etiam oritur, qua aetate vixerit; quae quaestio, donec non aliunde lux nobis adfulserit, dissolvi non potest.

De aetate vero translationis latinae omnes fere consentiunt, etiam ii, qui exemplar graecum non admittunt, atque librum illum de bello Troiano censent exeunte tertio vel ineunte quarto saeculo scriptum esse. Hoc loco alicuius momenti est, quod epistula initio operis posita ad Q. Aradium quendam missa est. Constat enim saeculo quarto p. Chr. ineunte re vera virum vel potius tres viros huius nominis vixisse, ex quibus unus anno CCCXVI. consul fuit. Conferas C. I. L. VIII Suppl. 14688, ubi ad inscriptiones accurate depictas Mommsen haec adnotavit: „ . . . inter quos tres sunt Aradii Rufini, unus praefectus urbi anno CCCIV, alter praefectus urbi anno CCCXII—XIII, qui forsitan etiam fasces gessit anno CCCXVI, tertius Q. Aradius Rufinus Valerius Proc. Populonius, qui anno CCCXXI rexit provinciam Valeriam Byzacenam. Unus ex his potest fuisse Rufinus Soli ac Lunae devovens.“ Certe negari non potest alium quoque atque hos esse potuisse illum, cui Septimius librum suum dedicavit.

Interpres latinus inprimis Sallustium sequitur non modo verbis et sententiis, sed etiam dictionibus et orationibus, quas in narrationem inseruit. Cf. quae Ferdinandus Meister in praefatione ed. suae pag. VIII. dicit: „quid quod haud raro quasi quaedam huius imitationes reperiuntur atque in Agamemnonem, Ulixem, alios ea transferuntur, quae ille (sc. Sallustius) de Iugurtha, Mario, Catilina dixit?“ Praeterea Septimius valde imitatus est Ciceronem, Cornelium Nepotem, Livium, Tacitum. Sermo eius est impurus ac mixtus permultis locutionibus inferioris latinitatis, quales apud Apuleium et Sulpicium Severum praecipue reperiuntur.

Iam vero cum meum non sit omnia ea, quae de libris manu scriptis ac de editionibus in operibus supra laudatis accurate exposita sunt, hoc loco repetere, id tantum adiungo, me etiam codicem E nuper a C. Annibaldi descriptum (Città di Castello 1907) inspexisse et in locis Ephemeridis proferendis, ubi alia notata non sunt, textum a F. Meistero recognitum (Lipsiae 1872) secutum esse. Grammaticorum opera, quibus usus sum, in adnotationibus commemorata invenies; ex dissertationibus vero eas praecipue nominavi, quae post Draegeri librum prodierunt atque ad exempla quaedam vel augenda vel magis illustranda prodesse videbantur. His praemissis iam ad ea, quae promisimus, ad casuum modorumque usum in Septimi libello accuratius investigandum accedamus.

Pars Prior.

DE CASUUM USU.

A. De Nominativo.

§ 1.

De nominativo pauca dicenda esse existimamus, cum aliquotiens in Septimii libro constructiones singulares adpareant, quibus Graecae linguae usum scriptor videatur esse imitatus.

Atque primum adferamus locum, quo subiectum deesse videtur: II, 15 utriusque exercitus manus conserunt (sc. milites).

Praeterea notavi Septimium, cum de duobus aut tribus viris loquitur, nonnumquam uti praepositione quae est *cum* pro coniunctione *et*[1]): I, 1 Idomeneus cum Merione . . . habuerunt; IV, 10 Aiax cum Diomede et Ulixe pergunt; IV, 16 Aiax cum Neoptolemo [veniunt]; V, 7 Diomedes cum Ulixe dissimulantes, cf. Meisteri editionis p. 119 sub vocabulo „cum".

Semel appositio in nominativo ponitur, quamquam nomen, ad quod est referenda, alium casum praebet: III, 15 quae regina Amazonibus incertum pretio an bellandi cupidine auxiliatum Priamo adventaverat: gens bellatrix (sc. Amazones) et ob id ad finitimos indomita.

Id quoque hoc loco dicere possumus Septimium in epistula, quam interpretationi latinae praemisit, nominativo liberius usum esse pro accusativo in hoc exemplo: avidos verae historiae cupido incessit . . . disserere non magis confisi (= confisos) ingenio.

Iam restat, ut breviter loquamur de nominativo absoluto, cuius unum in Ephemeride invenimus exemplum, quod est III, 7: iamque crebris . . . ictibus congressi neque vulneratus quisquam multum diei consumpserant; ubi quasi appositionem partitivam quam dicunt subesse statuas. Talis usus in posteriore latinitate

---

[1]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1 p. 34, 2.

saepius adparet Graecorum quadam imitatione. Cf. Xenophontis Hellenikon II, 2, 3: οἰμωγὴ ἐκ τοῦ Πειραιῶς . . . διῆκεν, ὁ ἕτερος τῷ ἑτέρῳ παραγγέλλων [1]).

B. De Genetivo.

§ 2. De genetivis subiectivo et obiectivo pronominis reflexivi.

Saepius *subiectivus* genetivus reflexivi pronominis usurpatur pro alio possessivi pronominis casu, quod raro vel potius numquam fere adparet apud scriptores aetatis classicae quae dicitur, sed inferioris aetatis proprium est [2]). Exempla sunt: III, 24 Polyxena . . . servitium sui . . . pollicetur; V, 2 comitatum sui praebuit; V, 5 namque id . . . sedem sui occupavisse; VI, 5 liberatus industria sui; VI, 8 cupitum sui interitum refert; V, 15 Ulixes, Agamemnon et Menelaus custodiam sui augere. — Ceterum apud Tacitum iam saepissime talia inveniuntur exempla. Apud Graecos vero hic usus ex ipsa linguae natura explicatur, quippe in qua pronomĕn possessivum reflexivi generis non fuerit.

Age vero dicamus pauca de *obiectivo* genetivo pronominis reflexivi etiam ab optimis scriptoribus nonnumquam usurpato [3]): I, 23 consultorem sui; II, 28 quo facilius . . . veneratio sui incuteretur; III, 3 recordatus sui; IV, 20 metu sui; V, 4 sui commemorationem faceret; V, 5 nequa suspicio sui . . . oriretur; V, 16 uti odium sui . . . leniretur; VI, 5 ad amorem sui inlicientes; VI, 9 amorem sui brevi confirmat; VI, 15 ob tutelam sui gerere.

§ 3. De laxiore genetivi obiectivi usu.

Dicamus nonnulla de laxiore quoque genetivi obiectivi usu [4]), qui in Ephemeride saepius exstat, eumque exemplis ex magna multitudine electis inlustremus: II, 6 requies doloris; II, 17 desperatione effugii salutisque (= desperans de effugio saluteque) cum quo conferri potest Graecorum ἀπόγνοιά τινος; II, 34 tot bellorum (= in tot bellis) victorias [5]). Vocabula *iniuria, odium, amor, desiderium, dolor* saepe con-

---

[1]) Cf. Stolz-Schmalz, Lat. Gramm.³ 259, Anm. 3; cf. Kühner-Gerth, Griech. Gramm. I 288, II 107.

[2]) Cf. Draeger, Hist. Synt.² I, 471 seqq.; Stolz-Schmalz, 236, § 60: Madvig, Lat. Sprachl. 275 b.

[3]) Cf. Schultz, Latein. Sprachl.⁵ pag. 340 seq.: Zumpt, Latein. Gramm. p. 296 seq.

[4]) Draeger, I, p. 468 seqq.: Zumpt, 296; Schultz, p. 310; Kühner-Gerth, I, 335 seq.

[5]) Madvig, p. 262.

iunguntur cum genetivo subiectivo aut obiectivo. Sed hoc praetereamus, cum non alienum sit ne ab optimis quidem scriptoribus.

§ 4. Substantivum verbale coniungitur cum genetivo.

Cuius usus cum plurima in Ephemeride invenerimus exempla, pauca nobis liceat adferre, quia hoc etiam probare nobis videmur scriptorem illum opus graecum in linguam latinam transtulisse. Nam cum usus substantivorum verbalium maxime sit effusus in lingua Graeca, constat talia a scriptoribus optimae latinitatis quam maxime evitata et alias locutiones substitutas esse [1]). Exempla sunt: I, 4 abstractio coniugis (= ἡ τῆς γυναικὸς ἁρπαγή); I, 18 absentia militis; II, 38 productio utriusque exercitus; III, 21 ob meorum male consulta; IV, 14 oblatione desponsae Cassandrae; IV, 15 iuxta amissionem tanti herois; IV, 18 deorum coactus aversione; V, 6 praetextu pacis (= τῇ τῆς εἰρήνης προφάσει); V, 14 intercessu Ulixis; V, 17 interventu hiemis; post Graecorum profectionem (= μετὰ τὴν τῶν Ἑλλήνων ἄφοδον); VI, 11 provectu frugum; VI, 12 post abscessum viri.

§ 5. De genetivo definitivo vel appositionali.

Qui usurpatur

a) appositionis loco [2]): II, 5 scelus violati communis hospitii; II, 21 auri atque argenti dona (quod ego interpretor: dona id est aurum atque argentum); III, 12 decore omni pretiosae vestis (ubi vestis ipsa dicitur decus); III, 17 bigarum praemia; III, 26 diversi partus quinquaginta filiorum patrem; V, 13 auxilium vitae; VI, 1 super iniuria praelatae sibi a viro captivae (= super iniuria, quam acceperat praelata sibi a viro captiva).

b) Coniungitur cum substantivo [3]) similis significationis. Haec tria in Ephemeride inveni exempla: II, 19 ob egregia laborum eius facinora; II, 29 tanti numinis deum; IV, 15 exitium paternae mortis.

c) Genetivus adiectivi fungitur vicibus, sicut apud plures scriptores, qui sunt Seneca phil., Suetonius, Apuleius, Tertullianus, alii [4]): I, 4 atrocitas facti (= factum atrox), contra I, 6 tam atrox factum; I, 8 cupidine animi (= animo cupido); IV, 4 splendore insignium;

---

[1]) Zumpt, 438; Schultz, 340, Anm. 2; Kühner-Gerth, I, 335 seq.

[2]) Draeger, I, 466 seq.; Kühner, Latein. Gramm. II, 1, 307 seq.; Kühner-Gerth, I, 264; Zumpt, 300; Schultz, 341 seq.

[3]) Stolz-Schmalz, 235, § 58, Anm. 2; Wölfflin, Lat. des Afrik. Cass. Fel. p. 430 (Akad. München 1880); Hoppe, Syntax und Stil des Tertullian, Leipzig 1903, p. 18.

[4]) Hoppe, p. 19; Stolz-Schmalz, 235, § 58, Anm. 2.

IV, 9 forma corporis (= formoso corpore); V, 16 ob linguae proterviam. Cf. Sophoclis „Electrae“ vers. 19: μέλαινά τ'ἄστρων εὐφρόνη = μέλαινα εὐφρόνη ἀστερόεσσα [1]).

§ 6. De genetivo qualitatis.

De genetivo qui vocatur qualitatis qui omnium aetatum linguae latinae fuit communis nihil habeo quod dicam, nisi Septimium saepissime genetivum qui est „*modi*“ cum pronomine coniunctum usurpavisse, velut: I, 6 haec atque alia huiusmodi; II, 14 venena huiusmodi; II, 18 dona huiusmodi; II, 21 huiuscemodi orationem; II, 23 exemplum huiuscemodi; II, 24 ne quid huiusmodi; II, 26 raptus huiusmodi; II, 27 multa cuiuscemodi pecora; III, 15 dolum huiusmodi; III, 21 huiusmodi facinoribus; III, 23 eiusmodi poenas; huiusmodi militiam; IV, 20 cuiuscemodi saxa; V, 2 aliis huiusmodi praemiis; V, 9 huiusmodi fabricae; VI, 3 huiusmodi numine armatus; VI, 4 ad oblivionem huiusmodi facinoris; VI, 8 nomen eiusmodi; VI, 13 huiusmodi facinus; VI, 15 huiusmodi ictum [2]).

§ 7. De genetivo partitivo.

Qui genetivus, ut plerumque, sequitur nomina, quae multitudinem alicuius rei significant aut mensuram; praeterea coniungitur cum adverbio „*satis*“ et adiectivis numeralibus et pronominibus, quae sunt: *aliquis, nihil, nullus, quisquis, quisque, quicumque, quidam, tantus*, aliis.

Praeterea haec praecipue videntur notanda:

a) Genetivus a nomine proprio pendet [3]): I, 6 apud Troiam legatorum Palamedes; II, 32 praecellentibus barbarorum Hectore . . . Graecorum Diomede; III, 14 Graecorum Guneus interfectus est; IV, 7 Priami filiorum Aretus et Echemmon.

b) Hoc loco adiungi possunt ea exempla, in quibus genetivus pendet ab adiectivis generis neutri. Tales constructiones non sunt familiares optimis scriptoribus latinis, sed propriae poetarum et posterioris aetatis scriptorum, velut Tacitus liberrime eis usus est [4]). Cf. in Ephemeride: II, 4 diei plerumque; II, 6 multum gratulationis atque laetitiae; II, 45 reliquum noctis (= reliquam noctis partem); II, 16 dimidio fructuum; IV, 4 reliqua praedae; IV, 8 adversa fortunae bellique; IV, 21 itineris

---

[1]) Cf. Kühner-Gerth, I, 262.

[2]) Schultz, p. 343.

[3]) Cf. Zumpt, p. 300; Draeger, I, p. 457; Stolz-Schmalz, p. 238, Anm. 5.

[4]) Draeger, I, p. 453 seqq.; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 317, Anm. 1; Schultz, p. 347 seq.; Stolz-Schmalz, p. 237, § 62, Anm. 2; Draeger, Syntax und Stil des Tacitus, p. 28.

medio; V, 7 consueta sacrorum; V, 8 praeclara operum; V, 10 campi medio; VI, 5 futura defunctorum; VI, 8 cuncta domus fortunarumque; VI, 9 cuncta regni; VI, 11 cuncta fructuum; VI, 15 insigne iaculi[1]).

§ 8. Adiectiva, quae cum genetivo construuntur.

1. **Alienus,**[2]) ter: II, 5 non alienos generis sui; III, 5 non alienum sanguinis Priamidarum; VI, 7 non alieno Pelei[3]).

2. **Avidus;** quod adiectivum modo coniungitur cum genetivo gerundii, modo cum infinitivo imitatione quadam Graecorum; II, 37 avidus ignara cognoscendi, conf. in epistula Ephemeridi praemissa: avidos verae historiae; contra III, 20 avidi noscere causas[4]), conf. in epistula Ephemeridi praemissa: cupido incessit . . . disserere.

3. **Contentus,** semel: II, 17 haud contentus eorum, quae gesserat[5]). Hic usus discrepat cum optima latinitate.

4. **Dignus,** semel: IV, 15 nihil in his dignum doloris[6]). Saepius ista constructio exstat apud poetas et Tacitum (= ἄξιός τινος); conf. p. 25.

5. **Dispar,** semel: II, 23 dispares Alexandri[7]); construitur eodem modo, quo vox „dissimilis". Cf. Graecorum ὅμοιος, ἀνόμοιός τινος.

6. **Egregius,** bis: III, 6 vir egregius bellandi; IV, 13 viro egregio bellandi. Cf. Vergilii Aeneidos lib. XI v. 417 egregius animi[8]).

7. **Expers,** quater coniungitur cum genetivo[9]), semel cum ablativo[10]): II, 6 munificentiae regis expers fuit; II, 11 cladis eius expers fuit; II, 15 eius consilii haud expertem; IV, 22 expers omnium quae gesta erant; contra II, 4 clade expertibus.

8. **Inclitus,** semel: IV, 15 inclitam bellandi[11]) (= in bello).

---

[1]) Hic dicendum est de duobus quoque exemplis admodum singularibus genetivi partitivi id est III, 8 et III, 19 diei vesper erat, quod apud Sallustium (Iug. 106, 2; cf. 52, 3) exstare cognovimus. Cf. graecum illud ὀψὲ τῆς ἡμέρας; Kühner-Gerth, I, p. 341.

[2]) Thesaurus linguae latinae I, 1581.

[3]) Draeger, I, p. 478; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 275, Anm. 4; Zumpt, p. 324; Schultz, p. 380, Anm. 8.

[4]) Draeger, I, p. 474; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 319; Zumpt, p. 304; Thes. ling. lat. II, 1428.

[5]) Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 322; Schultz, p. 362; Zumpt, p. 322; Thes. ling. lat. IV, 680.

[6]) Draeger, I, 478; Zumpt, p. 322; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 346.

[7]) Draeger, I, p. 444; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 327; Zumpt, p. 286; Schultz, p. 329.

[8]) Draeger, I, p. 445; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 327; Zumpt, p. 286; Schultz, p. 264.

[9]) Draeger, I, p. 476; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 324; Zumpt, p. 304.

[10]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 325; Zumpt, p. 305; Schultz, p. 349.

[11]) Draeger, I, p. 479.

9. **Invalidus,** semel: VI, 15 invalidus virium; constructum est sicut verba penuriae. Cf. graecum ἀπορῶν.

10. **Notus,** semel: VI, 7 notusque adeo eius domus[1]) (= gnarus familiae[2]); posterioris proprium est latinitatis.

11. **Praescius,** bis: I, 15 praescius futurorum; II, 30 futurorum praescium. Ne hoc quidem proprium est optimae latinitatis[3]).

12. **Princeps,** ter adiectivi fungitur vicibus: II, 3 ipsi duces principes certaminis; V, 1 principes benevolentiae atque officiorum; V, 17 fitque princeps amicitiae eius[4]).

13. **Prosper,** semel: I, 23 flatus navigandi prosperos (= ad navigandum); praeter hunc locum unus tantum exstat, quo „prosper" cum genetivo construitur, Horatii carm. IV, 6, 39 prosperam frugum[5]).

14. **Reliquus,** bis: I, 5 reliqui praedae; II, 46 reliquus caedis. Cf. graecum illud ὑπολειπόμενός τινος.

15. **Securus,** ter: III, 15 hostem securum sui praevortit; III, 27 securus iam filiae; V, 9 animum gereret securum sui secretorumque; forsitan liceat cum hoc conferre graecum ἀμελῶν τινος[6]).

16. **Supplex,** semel: II, 25 supplicem domus[7]). Cf. graecum ἱκέτης δόμων.

17. **Vacuus,** semel: II, 22 culpae eius vacui nati; hic usus, ut observat Kuehnerius, est rarissimus[8]).

Praeterea has locutiones hoc loco adiungendas putavi, quae construuntur cum genetivo: **Certiorem fieri:** II, 9 incepti eorum certior factus[9]) et genetivum **animi:** V, 9 collectum eum refectumque animi[10]).

§ 9. De genetivo cum verbis coniuncto.

1. **Egere,** semel: III, 3 neque auxiliorum egere; hoc ex Graeca lingua puto in Romanam transiit. Cf. δέομαί τινος[11]).

---

[1]) Draeger, I, p. 481; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 321.

[2]) Cf. Meisteri editionis p. 129.

[3]) Draeger, I, p. 475; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 329.

[4]) Draeger, I, p. 477; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 323.

[5]) Draeger, I, p. 477; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, pag. 326 g; Hor. carm. expl. L. Müller (Lips. 1900), II, p. 374.

[6]) Draeger, I, p. 479; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 319.

[7]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 329 k.

[8]) Cf. Sall. Iug. 90, 1; Draeger, I, 479; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 326; Schultz, p. 380.

[9]) Draeger, I, p. 478; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, 324.

[10]) Draeger, I, p. 479; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 322 c.

[11]) Draeger, I, p. 559; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 342; Zumpt, 320.

2. **Potiri,** semel: II, 23 summae rei alii potiuntur; contra III, 23 summa rerum potiuntur[1]); sic Graeci dicunt κρατεῖν τινος.

3. **Recordari,** quater cum genetivo coniungitur: III, 3 recordatus sui; IV, 18 recordati eorum, quae Calchas dixerat; IV, 21 tunc recordati patris eorum et quae . . .; V, 14 recordatus eorum, quae . . . Ceterum hoc verbum potius accusativum quam genetivum expetivit[2]). Et huius quoque constructionis compluria exempla inveni; conf. p. 17.

Paginae 108 in versu 14 editionis Meisteri inveni hunc locum: „eiusque cupitum sui interitum refert." Hoc sensum non praebet et certe de mendo typographico hic cogitandum est, ut recte adnotavit Erv. Rohde in Philologi vol. XXXII, p. 749, scribendumque „*eisque*" pro „*eiusque*" (*iisque* exhibet etiam E, cf. Annibaldi p. 61).

§ 10. Genetivus pendet a vocibus, quae praepositionum vice funguntur.

1. **Causā,** cum genetivo saepius more usitato adparet.

2. **Gratiā,** quod novies adparet: I, 11 contestandi magis gratia; I, 16 cuius gratia; II, 8 mercandi gratia; II, 40 quorum gratia; III, 17 spectandi gratia; III, 23 Helenae atque Menelai gratia; IV, 11 Polyxenae gratia; VI, 4 cuius gratia[3]); ceterum haec quoque exempla sunt notanda: I, 18 neque pretio neque gratia Phalidis; II, 19 in cuius gratiam (πρὸς χάριν); III, 27 in gratiamne impetrati funeris; V, 2 in gratiam Helenae.

3. **Instar,** bis: I, 22 instar aestivi temporis; II, 3 semet instar muri opponunt[4]).

4. **Merito,** bis: II, 48 honoris merito; IV, 17 adfinitatis merito (= causa); cf. Trebelli Pollionis, scriptoris historiae Augustae, Tyrann. 22, 7 Alexander virtutum merito vocatus est, et Aelii Lampridii Heliogab. 6, 2 pecuniae merito.

5. **Seorsum,** semel coniungitur cum genetivo; VI, 10 seorsum fratris; aliis vero locis dicitur seorsum ab aliquo: III, 14 seorsum a favilla; cf. graecum χωρίς.

---

[1]) Cf. Draeger, I, p. 569; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 283; Zumpt, p. 322; Schultz, p. 378.

[2]) Draeger, I, 489/90; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 345; Stolz-Schmalz, p. 241 § 67; Zumpt, p. 306; Schultz, p. 353.

[3]) Cf. A. M. Schmidt, Programm, St. Pölten 1906, p. 18.

[4]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 310.

§ 11. De genetivo locativo qui dicitur.

Usurpantur locativi qui sunt *domi* et *humi,* praeterea *domi belli que*[1]), quod semel tantum adparet I, 6, cum ceteris locis Septimius semper usurpaverit *domi belloque*: III, 26 vir domi belloque prudentissimus; V, 15 virum domi belloque prudentissimum; VI, 15 se domi belloque inclitum (οἴκοι κἀν τῷ πολέμῳ).

C. De Dativo.

§ 12. Adiectiva quae cum dativo construuntur.

1. **Aptus,** bis: II, 6 apta dolori medicamina et V, 9 quae apta huiusmodi fabricae videbantur [2]).

2. **Clarus,** semel: IV, 14 virtute multis clarus (= notus [3]).

3. **Necessarius,** bis: I, 18 necessarii nautico apparatui; II, 9 rebus bello necessariis [4]).

Alia adiectiva, quae in ephemeride exstant, sicut semper solent, construuntur.

§ 13. De dativo verbis adiuncto.

1. **Adhibeo** [5]): III, 4 adhibito equis Merione; II, 10 adhibentes curam vulneri; II, 48 voluntatemque agendo negotio adhiberet; V, 3 rationemque futuris adhibendam.

2. **Adhospito** [6]): I, 15 sibi adhospitavere (ἅπαξ εἰρημένον), cf. Meisteri ed. p. 115.

3. **Adnecto** [7]): III, 15 currui adnectit; III, 18 utriusque capiti adnectebatur; saepius cum praepositione **ad** et accusativo construitur a scriptoribus optimis.

4. **Adorno** [8]): I, 21 sacrificio adornant; qui est dativus finalis.

5. **Adpellor** [9]): II, 5 regno eius adpulsos; VI, 1 Choeradibus

---

[1]) Thes. ling. lat. II, 1822; Bücheler-Windekilde, Lat. Decl. p. 118; Sommer, Lat. Laut- u. Formenlehre (Heidelberg 1902), p. 368; Šorn, Sprachgebrauch .d Eutropius (Innsbruck 1888), p. 42; Schultz, p. 325, Anm. 6; E. Löfstedt, Eranos, Acta phil. Suecana 1907, p. 66.

[2]) Draeger, I. p. 444; Madvig, Lat. Gramm. p. 234, Anm. 6; Thes. ling. lat. II, 331.

[3]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 232.

[4]) Cf. sub [2]) et praeterea Draeger, I, p. 444 et Schultz, p. 328.

[5]) Draeger, I, p. 422; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 243.

[6]) Thes. ling. lat. I, 652.

[7]) Cf. Draeger, I, p. 422; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 243.

[8]) Draeger, I, p. 422; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 243.

[9]) Draeger, I, p. 422; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 243; Thes. l. l. II, 275.

scopulis adpulsi; VI, 5 appulsus Sirenarum scopulis; Cicero praefert **ad** cum accusativo.

6. **Adplico** [1]: I, 4 terrae adplicat.

7. **Aspargo:** III, 20 capiti aspargens [2].

8. **Condo:** Prolog. eius tumulo condiderunt (nisi forte hoc uno loco Ephemeridis ablativum subesse mavis statuere); V, 15 reliquiasque urnae aureae conditas; IV, 8 urnae conditas; IV, 18 urnae condita [3].

9. **Deficio:** III, 25 deficientibus vobis in dies copiis militaribus; hic dubitari potest, utrum vox *deficiendi* cum dativo coniuncta sit an cum ablativo; duplex enim subesse potest contructio:

a) cum vos deficeretis copiis militaribus, quod non omnino abhorruisse puto a Romanorum usu;

b) cum vobis deficerent copiae militares [4], quod etiam apud Propertium I, 1, 7 adparet more Graecorum qui dixerunt: ἐλλείπει μοί τι; et haec interpretatio multo est veri similior.

10. **Denubo** cum dat. = nubo [5]: I, 1 Nestori denupta erat; II, 17 regi denupta erat; VI, 2 denupta adultero; VI, 6 Telemacho denubit; sed VI, 3 in matrimonium Aegisthi denupserat.

11. **Excipere,** semel: II, 13 exceptam reliquae praedae (= ex reliqua praeda); contra II, 19 ex omni praeda . . . exceptam.

12. **Exhibere,** semel: III, 21 me exhibeo poenae mortis.

13. **Figo:** IV, 19 corpori figebantur (= adfigebantur [6]), cf. Graecorum illud ἐμπήγνυσθαί τινι.

14. **Impono** cum dat. finali: IV, 15 impositoque faciendo operi.

15. **Incubo:** V, 2 his etiam incubet [7].

16. **Ingemesco** [8]: V, 3 qui aerumnis suis ingemesceret; de eodem verbo cum accusativo coniuncto cf. p. 16.

17. **Ingruo** [9]: III, 9 hostibus ingrueret (= ἐπιτίθεσθαι); apud Vergilium traditum est in Georgicon II, 410: vitibus ingruit umbra.

18. **Inhio** [10]: III, 23 divitiis inhiantes.

19. **Insisto** [11]: II, 41 aratui insistere; IV, 10 utroque exercitu sacrificio insistente.

---

[1] Draeger, I, p. 422; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 243; Thes. l. l. II, 298.

[2] Georges, Ausführl. Handwörterbuch I, p. 583; Thes. l. l. II, 820.

[3] Thes. l. l. IV, 149; sed. cf. IV, 15: ossa urna recondita.

[4] Draeger, I, p. 356; Zumpt, p. 272, Anm.; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 194, Anm. 1.

[5] Meisteri ed. p. 120.

[6] Draeger, I, p. 423.

[7] Draeger, I, p. 415.

[8] Draeger, I, p. 416.

[9] Draeger, I, p. 416.

[10] Draeger, I, p. 416.

[11] Draeger, I, p. 417 et Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 242.

20. **Inlido:** II, 40 inlisa clipeo.

21. **Medeor,** bis coniungitur cum dativo: II, 6 vulneri mederi; II, 23 mederi rebus; semel vero cum praepositione adversus: II, 14 mederi adversus venena huiusmodi.

22. **Misceo:** II, 52 Graecis mixtus; IV, 17 Troianis mixtas; IV, 18 ubi concilio mixtus est; cf. graecum μίγνυσθαί τινι [1]).

23. **Obvolvo:** II, 19 genibus Achillis obvolutae; II, 42 genibus Achillis obvolvebantur; II, 50 obvoluti genibus; III, 24 obvoluta genibus eius.

24. **Permisceo** [2]): I, 6 permixta miserationi vis.

25. **Regno:** III, 14 hi Larisaeis, Asius Sesto regnantes [3]).

26. **Remitto:** II, 50 nihil iracundiae remiserit (= abicere) et III, 11 nihil luctui remitteret.

27. **Superiaceo:** III, 11 cadaveri superiacens; rarissime usurpatur.

28. **Supersum**: III, 16 cui numquam vires consilio superfuerant (= numquam vires super consilio fuerant = consilium superaverant).

29. **Supervenio** [4]): I, 22 attonitis his atque stupefactis supervenit.

§ 14. Dativus finalis.

Dativus finalis [5]) plerumque cum substantivo coniunctus genetivi fungitur vicibus, ut adparet ex his exemplis: I, 19 nullus funeri modus neque requies; I, 20 magnum atque insuperabile cunctis remedium; II, 10 adiutores incepto invocantes; navigare incipientibus . . . dux factus; II, 32 Troianis duces facti; II, 40 locum vulneri inventurum; II, 42 quis Hector dux factus; II, 46 custodes castris relicti; III, 6 vulneri locum ubi nactus est; III, 12 busto locum dimetiuntur; III, 15 comites regulo; III, 15 regina Amazonibus [6]); V, 1 si quis modus tantis malis fieret; V, 2 testis his rebus Priamus; V, 6 Graecis affectis iniuria finis est; V, 8 quae ei templo sacerdos erat.

Hoc loco optime adferri potest III, 10 Echinadibus imperator (cf. imperare alicui).

§ 15. Dativus cum passivo coniungitur.

a) Cum perfecto passivi saepissime coniungitur [7]): II, 26 egregie

---

[1]) Cf. Kühner, Lat. Gramm. II, 1, 234/6 a.

[2]) Annibaldi p. 26; cf. E. Löfstedt, l. l. p. 46; Draeger, I, p. 425.

[3]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 235 e; Zumpt, p. 322.

[4]) Draeger, I, p. 419; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 242.

[5]) Draeger, I, p. 439; Stolz-Schmalz, p. 247 § 80; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 255, Anm. 5; Madvig, p. 225, Anm. 3; Hoppe, l. l. p. 26.

[6]) Draeger, I, p. 440 seq.; Landgraf, Beitr. z. histor. Syntax d. lat. Spr., p. 5 seqq. (München 1899); Löfstedt, l. l. p. 62.

[7]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 239 d seq.; Madvig, p. 236 a; Stolz-Schmalz, p. 246 § 78; Schultz, p. 338; Zumpt, p. 292/6. Cf. praeterea Draeger I, p. 429, 2.

actum nobis est; III, 20 quod ubi Aiaci cognitum est; IV, 5 nec sibi ignoratum esse; V, 7 quae postquam Antenori cognita sunt; VI, 6 popularibus cognitum est; haec comperta mihi; VI, 14 visum sibi simulacrum; versanti sibi cupientique . . . signum . . . visum; VI, 15 nulli quippe conpertum esse; Ulixi cognita sunt.

b) Dativus coniungitur cum aliis passivi formis; II, 20 cunctis decernitur; II, 42 fugientibus impediri; IV, 6 ubi barbaris intercedi videt; V, 2 quippe cui... non ... inveniri posset; etiam II, 4 talis dativus subesse potest: proelium . . . adversum se ducibus fatigaretur — nisi forte constructio graeca subest in verbis quae sunt „adversum se ducibus" et respondet graeco „τῶν ἡγεμόνων πρὸς ἀλλήλους ὄντων". Sed utut hoc est, ille quoque dativus qui cum passivo coniungitur non iniuria a grammaticis graecus appellatur.

D. De Accusativo.

§ 16. Verba, quae cum accusativo construuntur.

Accusativus sequitur haec verba:

1. **Abhorreo** [1]: II, 23 exemplum huiusmodi abhorrentes; II, 25 exemplum admissi abhorrentem.

2. **Consentio** [2]: IV, 11 gratularique super his, quae consensisset (consensu decrevisset). Vox *consentiendi* hoc loco mihi idem fere videtur significare atque graecum συγχωρεῖν.

3. **Contendo** (= tendo): IV, 19 sagittam contendit.

4. **Defendo** [3]: I, 5 hi regis necem defendent [4].

5. **Doleo** [5]: I, 7 alii iniurias dolerent; III, 25 fortunam labentis patriae dolens.

6. **Edoceo** [6]: III, 8 edoctus quae acciderant; IV, 8 cuncta edoctus est.

7. **Escendo** [7]: VI, 11 escendunt navem; construitur sicut verbum effugiendi.

8. **Evado** [8]: II, 2 Graecos evaserant; VI, 1 evadere naufragium; VI, 2 mare insidiasque suorum evaserant; V, 17 nocturnam civitatis

---

[1]) Draeger, I, p. 358; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, 197; Zumpt, p. 469, Anm. 2; Thes. ling. lat. I, 17.

[2]) Draeger, I, p. 414; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 198; Zumpt, p. 289.

[3]) Zumpt, p. 469; Schultz, p. 379, Anm. 4.

[4]) Cf. Meister in ind. p. 120.

[5]) Draeger, I, p. 358; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 296, 1.

[6]) Draeger, I, p. 371; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 220; Hoppe, l. l. p. 17.

[7]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 202.

[8]) Draeger, I, p. 381; Syntax u. Stil d. Tacitus, p. 19; Hoppe, l. l. p. 14; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 202; Kühner-Gerth, I, p. 295 seq.

cladem evaserant. Cf. graecum ἀποδιδράσκειν τινά, praeterea Herodoti V, 104 ἐξελθόντα τὸ ἄστυ.

9. **Festino**[1]: I, 16 munia militiae festinarent.

10. **Flagito**[2]: II, 30 flagitare Calchanta.

11. **Habeo**: Hoc verbum saepissime usurpatur et aliorum verborum nonnumquam fungitur vicibus, nonnumquam sicut graecum ἔχων ponitur pro praepositione „*cum*“ [3]). Exempla: I, 1 haec seorsum habuere (= ἔσχον); secum eos habuerat; I, 2 largiter magnificeque eos habuere; I, 7 Helenam secum habens (= ἔχων); I, 10 reges habentes Helenam; I, 11 quod non frustra eos habuit (= non est frustratus eos); II, 2 quem rex inter duces habebat; II, 20 habentes (= ἔχοντες) Polydorum; II, 41 militem frequentem apud arma habuere; habens etiam nonnullos de exercitu; II, 47 Astynomen liberaliter habitam cognoverat; III, 4 Glaucum secum ac Deiphobum et Polydamanta habens.

12. **Incedo**[4]: II, 42 quos primos hostis incesserat; mutatio animorum nostros atque hostes incesserat; IV, 7 Graecos saties incessit; IV, 14 laetitia . . . cunctos incesserat. Cf. ἔλεός μ᾽εἰσῄει [5].

13. **Incurro**[6]: II, 3 hostes incurrunt.

14. **Incurso**[7]: II, 9 loca hostilia incursarent; II, 13 easque incursent; III, 13 incursantesque sinistrum latus.

15. **Ingemesco**[8]: V, 5 Aiacem ingemescerent; contra V, 3 qui aerumnis suis ingemesceret.

16. **Inrumpo**[9]: I, 8 concilium inrumpunt; II, 24 conventum inrumpunt.

17. **Inruo**[10]: II, 39 conspicatus Alexandrum magno impetu inruit; quod poetarum est proprium.

18. **Maneo**[11]: III, 26 quas fastus manerent (= graece μένειν, ἀναμένειν τινά, germanice „erwarten“).

19. **Peto**[12]: II, 48 eum peterent, cf. graecum αἰτεῖν τινα; hoc loco Septimium certe Graecos imitatum esse ex tota constructione

---

[1] Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 197, 3.

[2] Draeger, II, p. 374; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 221 b; Madvig, p. 214 b.

[3] Kühner-Gerth, II, p. 87, Anm. 10.

[4] Draeger, I, 378, 2; Kühner, Lat. Gr. II, 1, 199 A; Madvig, p. 211 b, Anm. 2.

[5] Kühner-Gerth, I, p. 300.

[6] Draeger, I, p. 378, 2; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 200.

[7] Draeger, I, p. 378, 2; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 200.

[8] Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 196.

[9] Draeger, I, p. 378, 2; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 200.

[10] Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 200.

[11] Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 194; Hartel, Ennod., p. 684; cf. Löfstedt p. 49.

[12] Draeger, I, p. 362; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 222, Anm. 4.

verbi *petendi* facillime intellegi potest: eum peterent . . . remittere iras = αἰτοῖεν αὐτὸν παύειν τὴν ὀργήν.

20. **Praevehor** = praetervehor: V, 17 multas gentes barbaras praevectus.

21. **Propero** [1]): I, 5 ascensionem properat.

22. **Quaero** [2]): II, 12 Patroclum quaesiit.

23. **Recordor:** Cf. quae de hoc verbo in § 9 diximus. Exempla, in quibus cum accusativo construitur, sunt: II, 22 recordatus Alexandri facinus; III, 6 causas odii recordatus; III, 20 aetatem fortunamque recordatus; III, 21 deos recordatus; IV, 9 recordati aetatem eius admodum inmaturam; V, 9 recordatus parentem Priamum; VI, 15 exitum animo recordatus est [3]).

§ 17. Accusativus graecus.

Exempla, quae in Ephemeride exstant, sunt haec: II, 4 ictus femur [4]) (τὸν μηρὸν βεβλημένος); IV, 7 ictus inguina; III, 8 Deiphobum tibiam ferit (βάλλει); IV, 5 debilitati aliquantum animos; similiter IV, 11 pugionem incinctus (= περιεζωσμένος τι [5]).

Hic illud quoque optime addi potest exemplum, quo accusativus adverbialis quem dicunt adparet, id est III, 20: miserabile (= miserabiliter) tectus [6]).

Iam restat ut dicam de accusativo, quem inveni IV, 11: quos visos Ulixes non temere est, inquit, quod hi; pro lectione *quos visos* codices V et E [7]) exhibent lectionem *quo viso* (τοῦτο ἰδών), quam accipimus, cum lectio quae est *quos visos* neque Graecorum neque Latinorum more explicari possit. Littera *s* autem errore quodam librarii in textum recepta est [8]).

§ 18. De accusativo nominum locorum.

a) Nomina urbium: Septimius haec sic construit, ut modo accusativum ponat simplicem, modo cum praepositione *ad* vel *apud* coniunctum.

---

[1]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 197/3.

[2]) Draeger, I, p. 362; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 223, Anm. 5.

[3]) Draeger, I, p. 489; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 345.

[4]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 216 c; Madvig, p. 223, Anm. 1; Landgraf, Archiv f. lat. Lex. X, 215 seqq.; Hoppe, p. 17; Philipp, Sprachgebrauch d. Paulinus Nol. (Erlangen 1904), p. 63.

[5]) Hoppe, l. l.

[6]) Draeger, I, p. 388; Stolz-Schmalz, p. 231 § 49.

[7]) Cf. Annibaldi, p. 50.

[8]) Cf. de hac littera saepe in fine vocabulorum a librariis falso repetita A. Zingerle, Zum 42. Buche des Livius (Sitzungsber. der kais. Akad. in Wien CXLIII), p. 3; Zum 43. Buche (CXLV), p. 1.

1. Accusativus simplex usurpatur his locis [1]: I. 4 Spartam pervenere: I. 12 Lacedaemonam redeunt (= Lacedaemona [2]): I, 15 Argos convenere; I, 18 Aulidam confluunt; I, 20 profectus Mycenas; II. 9 Argos convenitur; II, 10 Aulidam veniunt; II, 25 Argos meavit; V, 15 Ismarum fugit: VI, 3 Athenas navigare; Athenas venit; Mycenas veniunt; VI, 4 Mycenas navigat; Mycenas remittit; Lacedaemona discedit; VI, 5 adpulsus Ismarum; VI, 12 Delphos proficiscitur; Spartam concedit; Mycenas discedit.

2. Accusativus coniungitur cum praepositione **ad** [3], qua interdum idem significatur ac praepositionibus *circum, prope;* nonnumquam vero exstat illa pro simplici accusativo:

I, 17 ad Aulidam (= Aulida) praemittunt; I, 20 ad Troiam profecturum (germanice „gegen Troja"); II, 7 ad Troiam navigandi: II. 10 ad Troiam (= Troiam) pervenere; ad Troiam navigatum est: III, 20 quae ad Troiam dixerat (= germanice „bei Troja"); III. 27 ad Troiam redit (= Troiam); IV. 4 ad Troiam duxit; IV, 22 ad Troiam venit; V, 4 ad Troiam veniunt; V, 10 ad Troiam eunt; V, 12 ad Sigeum secedunt; V, 17 regrediens ad Troiam; VI, 10 ad Troiam profecti.

3. Accusativus cum praepositione **apud** coniungitur [4]; quae praepositio saepissime usurpatur apud nomen Troiae et mihi respondere videtur Graeco „περὶ Τροίην". Exempla sunt: Prolog.: qui apud Ilium fuerat: V, 16 sepulchrumque apud Abydum statuitur; V, 17 apud Troiam postquam fama est; VI, 2 apud Troiam bellaverant. Saepius autem praepositio **apud** cum accusativo ponitur pro simplici locativo vel ablativo loci [5]: I, 6 apud Troiam legatorum (= Troiae legatorum; constructio graeca: τῶν ἐν Τροίῃ πρέσβεων); I, 12 dum haec apud Troiam aguntur: II, 8 apud Troiam conpertum est: II, 9 dum haec apud Troiam geruntur; II, 35 apud Troiam . . . seditionem occipiebant; III, 2, 9, 16 et IV, 8 apud Troiam = Troiae; V, 4 invisa ei apud Troiam fuere omnia; V, 7 quae apud Troiam erant; V, 11 apud Troiam in aedem Minervae portabatur; VI. 2 apud Corinthum (= Corinthi) agebat; qui apud Corinthum fuere; VI, 11 qui apud Delphos (= Delphis) erant.

b) Nomina terrarum:

1. Recte construuntur cum accusativo et praepositione **in**: Prolog.: in Achaiam fuerant delatae; V, 16 uti in Graeciam naviget.

---

[1] Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 348.
[2] De forma cf. Georges, Lex. d. Wortf. p. 374.
[3] Draeger, I, p. 396, 4; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 349, Anm. 3.
[4] Draeger, I, p. 585; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 382,3.
[5] Cf. Thimm, de elocutione Suetonii (Regim. 1867), p. 41.

2. Construuntur cum simplici accusativo, qui usus apud optimos scriptores rarus est [1]: I, 5 Phoenicem (= in Ph.) delapsus; II, 7 Boeotiam revertuntur; II, 41 Lyciam, in solum patrium, pertulere; VI, 7 Thessaliam mittit; VI, 10 Phoenicem navigaverit.

Exemplum admodum singulare exstat VI, 13 Molossos mittit (= in Molossorum regionem mittit); cf. Vergilii ecl. I, 65 sitientis ibimus Afros [2].

3. Semel usurpatur **apud** praepositio: VI, 4 multa . . . apud Aegyptum (= in Aegypto) miranda refert.

c) *Nomina insularum:*

I. Insulae minores [3]: 1. Accusativus simplex invenitur: II, 14 Lemnum insulam mittitur; IV, 2 Rhodum adpulsi; VI, 15 Ithacam venit.

2. Accusativus cum praepositionibus **ad** et **apud** coniungitur: II, 33 mittitur Philoctetae ad Lemnum (= Lemnum); VI, 7 apud Ithacam (= Ithacae) aguntur; VI, 10 tradita ossa apud Paphum (= Paphi).

II. Insulae maiores. Semel tantum Septimius optimae latinitatis usum secutus coniunxit accusativum cum praepositione **in**: VI, 5 devenerit in Siciliam [4]; multo saepius exstat accusativus simplex: I, 1 Cretam [5] convenere (= in Cretam); I, 3 Cretam nuntius venit; VI, 2 Cretam, patrium solum, remeavimus (quod eo magis miror quia appositionem quoque sine praepositione secum habet, cf. II, 41); VI, 3 adpulsus Cretam (= ad Cretam); VI, 11 profectus Cretam. Aliquotiens cum aliis praepositionibus **(ad, apud)** coniungitur: I, 5 ad Cyprum appulere; VI, 1 ad Euboeam devenere; VI, 4 civitatem apud Cyprum (= in Cypro) condidisse; VI, 6 apud Cretam interiit (= in Creta).

Accusativus „domum“ semel usurpatur pro „in domum“: VI, 7 acciti domum Chironis [6]. Semel (I, 20) exstat substantivum *domuitio* (= domum itio), cuius usus exempla rarissima sunt in lingua latina [7].

Usus singularis accusativi loci: V, 13 Polyxena Achilli inferias missa. Cf. Georges, Ausführl. Handwörterbuch, latein.-deutsch, II, p. 193.

---

[1] Draeger, I, p. 394/2; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 351/3; Madvig, p. 220, Anm. 4.

[2] Draeger, I, p. 395; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 351/2.

[3] Zumpt, p. 278/11; Schultz, p. 322/4.

[4] Draeger, I, p. 394, 2; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 348.

[5] Zumpt, p. 279.

[6] Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 352/4.

[7] Draeger, I, p. 397; Georges, Lex. d. Wortf. p. 227; Stolz, Hist. Gramm. p. 341.

§ 19. De nonnullis praepositionibus, quae cum accusativo construuntur.

Praepositiones, de quibus dicemus, sunt hae: **ad, adversum (adversus), ante, apud, circa, clam, inter, intra, iuxta, ob, per, praeter, in** c. acc.

1. **Ad:** I, 1 dignum ad memoriam nominis (= dignum memoria). Saepissime invenimus **ad postremum**[1]: I, 6, 19; II, 10, 46, 49, 50, 52; III, 1, 2, 6, 9, 14, 18, 26; IV, 1, 2, 3, 4, 8, 10, 19 multisque aliis locis. Alia exempla: I, 16 aequalium ad gloriam aemulatione (= ut aemularentur gloriam aequalium); III, 23 ad haec (= graece πρὸς τούτοις) multa imprecari; III, 26 ad perniciem publicam expectare; V, 10 ad solem, . . . ad naves expectaret; his locis vocabulum *exspectandi* positum est pro simplici verbo spectandi, sicuti graecum σκοπεῖν τι (= germanice „sich auf etwas beziehen“, „auf etwas gerichtet sein“); VI, 7 et II, 24 ad id tempus = eo tempore; III, 15 ad finitimos indomita (= usque ad finitimos). Bis invenimus *ad usque* pro usitatiore *usque ad*: IV, 1 ad usque vesperam et IV, 20 ad usque portam pergit[2].

2. **Adversum:** Septimius plus sexagies usurpavit formam **adversum,** cum **adversus** vix decies occurrat. Exempla, quibus usus laxior adparet, haec sunt: II, 14 mederi adversus venena huiusmodi; II, 18 amicitiam[3] Priami adversum Graecos. Praepositio **adversum** his locis graecae πρός respondet: II, 26 adversum[4] quem Aeneas (sc. dixit); IV, 21 quae advorsum legatos dixerit; V, 8 adversum eos disseruisset.

3. **Ante:** I, 19 praeficiunt ante omnes Palamedem[5]; III, 17 ante omnes victor declaratur.

4. **Apud:** Pro praepositione **in** usurpatur his locis[6]: II, 6 qui apud naves (= in navibus) erat; II, 35 ut apud arma (= in armis) essent; II, 41 militem apud arma frustra habuere; II, 45 apud arma (= in armis) agere; vid. p. 18 seq.

5. **Circa:** Saepius respondet graeco περί τινα[7]: I, 9 quae circa

---

[1]) Draeger, I, p. 578/3.

[2]) Draeger, I, p. 598; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 417.

[3]) Draeger, I, p. 594; Thes. l. l. I, p. 860.

[4]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 392/6; Draeger, I, p. 595.

[5]) Draeger, I, p. 599, 3; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 389 c; Thes. l. l. II, p. 135.

[6]) Draeger, I, p. 585; Thes. l. l. III, 337.

[7]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 395/2; Kühner-Gerth, I, pag. 494 seq.; Draeger, I, p. 618; Thimm, l. l. p. 42 seq.; Krauss, De praep. usu apud script. hist. Aug. (Vindob. 1882), p. 52.

filiam eius (= filiae) evenissent; II, 12 circa Protesilai sepulturam nostris occupatis (= πονεῖσθαι περί τι); II, 14 ob industriam et amorem viri, quem circa exercitum exhibebat; II, 25 amorem, si quem circa Helenam habuisset; II, 34 amore, quem circa Graecos habuerat; III, 1 circa exercitium solliciti; III, 12 detentis circa funus nostris. Ceterum hoc quoque exemplum dignum est, quod commemoretur: II, 5 quae circa (= in) domum Menelai ab Alexandro commissa essent.

6. **Clam:** Praepositionis loco usurpatur et cum accusativo construitur; I, 22 clam omnes; II, 18 clam omnis; V, 9 quae clam se gesta erant [1]).

7. **Inter:** Nonnumquam praepositionis **in** vicibus fungitur [2]): I, 21 inter tantam (= in tanta) animi dubitationem; II, 3 et 11 inter primos (= in primis); II, 12 inter epulas, sicut IV, 16; VI, 7 inter ipsas epulas. Saepius **inter se** respondet voci graecae quae est ἀλλήλω, ἀλλήλοιν [3]): III, 11 confirmati inter se; II, 32 cohortati inter se; II, 43 magna vis barbarorum trepida impeditaque inter se; II, 52 inter se miscebantur; III, 4 conglobatos inter se; IV, 5 confirmati inter se; V, 4 confirmant inter se; V, 14 certamen inter se ducibus exortum; VI, 1 inter se implicatis. **Inter haec, inter quae** usurpantur pro vocabulo **interea:** I, 16; II, 48; V, 5 et 16 aliisque locis [4]). *Inter* cum adiectivis et participiis generis neutri [5]) coniungitur: I, 21 inter quae tam taetra; II, 8 inter quae tam sollicita; III, 6 inter quae tam trepida; III, 10 inter quae tam foeda; III, 22 inter haec tam miseranda; V, 8 inter quae tam sollicita.

V, 1 exstat constructio *interesse inter* pro „interesse alicui rei“: inter epulas Talthybius interesset; conf. supra II, 12; IV, 7, 16 inter epulas.

8. **Intra** coniungitur cum accusativo iuxta verba, quae sunt *venire, pervenire, progredi* sim. [6]): II, 40 intra teli iactum pervenerat; III, 4 [7]) et IV, 5 intra teli iactum ventum est; III, 5 progressus intra aciem; III, 6 intra utramque aciem progressus.

9. **Iuxta:** IV, 15 nihil in his dignum doloris iuxta amissionem tanti herois. Haec mihi videtur translatio admodum accurata esse ex

---

[1]) Draeger, I, p. 665; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 373, 3; Stolz-Schmalz, p. 277 § 139.

[2]) Draeger, I, 608 a; Thimm, l. l. p. 44.

[3]) Draeger, I, p. 609.

[4]) Draeger, I, p. 611; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 402; Stolz-Schmalz, 266 § 114; Krauss, l. l. p. 42.

[5]) Draeger, I, p. 611.

[6]) Ibid., I, p. 612.

[7]) E h. l. *infra* (cf. Annibaldi, p. 43) quam lectionem Löfstedt, p. 49 iniuria tuetur ratione non habita locorum similium quos supra adtuli.

lingua graeca; nam vox *iuxta* hic eandem praebet significationem ac vox germanica „im Vergleich“ [1]) et graeca παρά cum accusativo [2]).

10. **Ob**: Saepissime invenimus locutionem *ob id* [3]) (= διὰ τοῦτο): I, 10, 20, 21; II, 2, 4, 8, 11, 18, 19, 25, 28, 29, 37, 41, 45, 50; III, 1, 4, 15, 17; IV, 14, 16, 18, 20; V, 4, 13, 15, 16; VI, 1; etiam „*ob quae*“ saepius usurpatur: I, 8, 11, 20; II, 47; IV, 10; V, 6, 9, 15; VI, 2, 6, 8, 9 [4]).

Tota enuntiata Graecorum more cum praepositione *ob* coniunguntur: I, 19 ob desertam domum a coniuge; II, 51 ob bene de se meritum reliquum exercitum; V, 14 ob servatam paulo ante Helenam. Praeterea digna, quae commemoremus, duo exempla videntur: II, 19 reliqua praeda ob (= secundum) singulorum merita distributa est; II, 30 se ob ea (= iis) offendi.

11. **Per**: Haec exempla in primis notanda videntur: II, 20 filiae orbitatem per absentiam coniugis (= ob): in epistula: conlapso per (= ob [5]) vetustatem; II, 13 per miserationem servata civitas; VI, 5 per misericordiam reservatum; II, 42 nostris per condicionem hiemis quietis; IV, 19 reclamanti per dolorem; IV, 21 per maerorem deficiente animo.

12. **Praeter**: I, 3 praeter ceteras Graeciae feminas miranda specie [6]).

13. **In** cum accusativo: in gratiam alicuius [7]) (II, 5, 20; III, 27; V, 2) posterioris aetatis proprium est sicut „in honorem alicuius“, quod invenimus III, 17; V, 10, 15. Adiectiva generis neutri cum **in** et accusativo coniunguntur [8]) II, 48 et V, 16 in commune (= communiter); V, 2 in medium consulamus; in totum sublatum nobis est; in aliquantum (II, 4, 32; III, 22; IV, 6) = aliquantum.

Hae locutiones quoque notandae videntur: VI, 3 filia in matrimonium Aegisthi denupserat (= Aegistho nupserat, conf. p. 13); praeterea II, 26 in rem [9]) eius consulimus et V, 10 testesque in eam rem (= eius rei).

---

[1]) Draeger, I, p. 587; Hartel, Lucif. p. 367.

[2]) Kühner-Gerth, I p. 514 seq.; Krüger, Gr. Gramm. § 68, 36, 4.

[3]) Draeger, I, p. 592.

[4]) A. Schmidt, Progr. St. Pölten 1905, p. 15; Šorn, Über die Präpos. bei Justinus, Progr. Laibach 1894, p. 25.

[5]) Draeger, I, p. 607; Wulsch, De praepositionis **per** usu Liv. (Halis 1880), p. 77.

[6]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 407; Draeger, I, p. 601.

[7]) Draeger, I, p. 658.

[8]) Eiusdem libri, p. 55 seqq.; Stolz-Schmalz, p. 275.

[9]) Draeger, I, p. 658, 4.

E. De Ablativo.

§ 20. Natus, ortus, editus, genitus[1]).

Exempla, quae in hac et in sequenti paragraphis exstant, non exscripsimus, quasi omnia abhorreant a communi usu, sed ut intellegatur Septimium variis constructionibus usum esse.

1. **Natus:** Semper coniungitur cum praepositione *ex*: I, 9 ex Hesiona Electram natam; ex quo Amyclam natum; VI, 6 ex Hesiona natum filium.

2. **Ortus:** IV, 22 ex qua ortum Dardanum; V, 2 inde iam a Pelope orti; VI, 15 ex quo ortus loco.

3. **Editus:** VI, 4 quae ex Aegistho edita erat; VI, 15 editum ex Ulixe; cf. VI, 2 Erigonem ex eo edit.

4. **Genitus:** Undecies coniungitur cum simplici ablativo, quinquies cum ablativo et praepositione *ex*:

I, 1 Minois Iove geniti; Aeropa et Plisthene genitus; I, 14 Aesculapio geniti; II, 3 Teuthrante et Auge genitus; II, 4 Hercule genitus; II, 5 Thessalo genitos; II, 35 Lycaone genitus; Xantho genitus; Dymante genitus; II, 45 Eione genitus; III, 14 Hyrtaco genitus; quasi permixta constructio occurrit IV, 15 genitus Achille ex Deidamia et V, 16 Aeantides Glauca genitus atque Eurysaces ex Tecmessa.

I, 1 ex Iove Dardanum genuisse; ex quo genita videretur; I, 13 ex Phyleo genitus, Thoas ex Andraemone; II, 5 ex qua genitus; IV, 22 ex Cleomestra et Aesyete se genitum.

Voces *natus ortus* sim. supplendae sunt his locis: I, 14 Thetidis, quae ex Chirone dicebatur (sc. genita); V, 17 cunctos ex Dardano (sc. genitos).

§ 21. Verba separationis.

1. **Abdico**[2]): III, 26 abdicandum a penatibus.

2. **Abeo**[3]): II, 26 consilio abeunt; V, 13 et 16 abire e conspectu.

3. **Abstineo**[4]): Cum abl. simpl.: II, 34 abstinendum publico consilio; IV, 3 feminis abstinentes manus; IV, 22 neque sacro neque

---

[1]) Draeger, I, p. 518; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 277 und Anm. 6.

[2]) Draeger, I, p. 504; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 272; Thes. l. l. I, 54.

[3]) Draeger, I, p. 505; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 274; Thes. l. l. I, 67; Weissenborn-Müller, ad Liv. X, 24, 18; Fügner, Lex. Liv. p. 138.

[4]) Draeger, I, p. 506; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 271; Thes. l. l. I, 195.

profano abstinuisse; V, 15 abstinere maledictis; cum praep. *ab*: I, 21 abstinendum a corpore virginis.

4. **Abstraho**: III, 10 abstrahere proelio; V, 12 e sacro abstrahit.

5. **Averto**[1]: IV, 11 aversusque a duce.

6. **Decido**[2]: III, 16 alto decidisse; poetarum et posterioris aetatis proprium.

7. **Deicio**[3]: IV, 17 deiectumque curru hostem.

8. **Desilio**: IV, 6 curru desilit; poetarum proprium.

9. **Duco**: IV, 4 iugis (= de iugis) Caucasi montis duxit.

10. **Edo**[4]: VI, 14 ex eodem loco repente edi; signum quoddam mari editum.

11. **Elabor**[5]: II, 23 a bono honestoque elapsi; cuius usus nullum aliud inveni exemplum, sed semper verbum elabendi cum praepositionibus *de* vel *ex* aut cum simplici ablativo coniungitur.

12. **Educo**[6]: II, 42 porta educit; II, 49 vagina educit; IV, 17 porta educit.

13. **Effundor**[7]: II, 32 effusi portis.

14. **Emitto**[8]: I, 21 vox quaedam luco emissa.

15. **Eripio**[9]: II, 43 bello atque Aiacis manibus eripiunt; III, 6 ereptum e manibus; III, 23 eripere proelio; VI, 2 manibus . . . ereptum.

16. **Erumpo**[10]: II, 35 portis erumpit; II, 13 ex parte una nostri erumpunt.

17. **Evolo**: II, 1 evolant navibus; II, 13 portis evolant.

18. **Exago**[11]: V, 17 regno exagerent; raro usurpatum est.

19. **Eximo**[12]: IV, 3 quos fuga bello exemerat.

20. **Exulo**: V, 4 ex omni Phrygia exulandum.

21. **Labor**[13]: V, 3 caelo lapsum.

22. **Libero**[14]: VI, 2 liberatum parricidii crimine; VI, 15 parricidii scelere liberavisset; II, 3 ab instanti pernicie liberatus est.

---

1) Draeger, I, p. 506; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 271; Thes. l. l. I, 195.
2) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 274.
3) Draeger, I, p. 508.
4) Ibid., I, p. 510.
5) Ibid., I, p. 511.
6) Ibid., I, p. 510.
7) Ibid., I, p. 510.
8) Ibid., I, p. 511.
9) Draeger, I, p. 512; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 274.
10) Draeger, I, p. 512; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 274.
11) Draeger, I, p. 513.
12) Ibid., I, p. 514.
13) Eiusdem libri p. 602.
14) Eiusdem libri p. 602.

23. **Praepedio:** I, 10 a recto consilio praepediebat.

24. **Proruo:** IV, 11 e parte alia . . . proruunt; IV, 12 portis proruunt.

25. **Resisto** = desisto: VI, 3 ab eo quod coeperat negotio restitit.

§ 22. Adiectiva quae cum ablativo construuntur.

1. **Dignus et indignus,** sicut apud omnes scriptores Latinos; de aliis constructionibus cf. supra p. 9 et 20.

2. **Expers**[1], semel: II, 4 clade expertibus.

3. **Residuus:** V, 10 et 17: bello residui (= reliqui[2]).

§ 23. Ablativus causae[3].

Pauca exempla adferemus usus liberioris. Quae sunt: II, 42 inproviso tumultu exsangues; III, 1 destinata feriundi arte mirabilis; III, 3 animi iactatione saucius; aestuare desiderio; V, 10 gratulantes interventu pacis; V, 15 inclitum tot egregiis pugnis.

§ 24. Ablativus loci.

a) Ablativum pro accusativo post praepositionem *in* praebent haec exempla: III, 4 in campis (= campos) productum; III, 5 progressusque in medio (= in medium); III, 14 in flumine (= flumen) praecipitant. Cum quibus exemplis comparare liceat usum liberiorem graecae praepositionis ἐν iuxta verba motionis, conf. Kühner-Gerth I, 541.

b) Ablativus simplex ponitur pro ablativo et praepositione *in*: IV, 1 animo ita haeserat[4]; IV, 2 cornu dextro[5]; IV, 4 mari misit[6]; IV, 21 comas sepulchro deponit; V, 16 comam tumulo eius deponunt[7]; V, 7 aris composita sacrorum[8]. Praeterea adferenda sunt IV, 21 itineris medio occurrunt et V, 10 campi medio[9], denique exemplum ablativi instrumenti IV, 15 ossa urna recondita[10], conf. Prolog.: tumulo condiderunt (de quo loco p. 13 disserui).

c) Constructio nominum quae sunt **locus** et **totus:**

---

[1]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 277; Comment. ad Sallust. Catil. 33, 1.
[2]) Cf. Meisteri editionis p. 134.
[3]) Draeger, I, p. 543; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 278, Anm. 7.
[4]) Draeger, I, p. 526.
[5]) Eiusdem libri, p. 525 i.
[6]) Ibid. p. 520 a et Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 257, 2 a.
[7]) Zumpt, p. 385, Anm. 1.
[8]) Draeger, I, p. 525 i.
[9]) Ibid., I, p. 526.
[10]) Ibid., I, p. 551.

α) ponuntur in simplici ablativo: II, 5 locis alienis atque hostilibus[1]; III, 16 urbe tota[2]; IV, 17 parentis loco percolebat[3]; VI, 7 incognitos illis locis;

β) cum praepos. *in*: I, 5 in loco offendere; I, 12 in suis locis atque imperiis[4]; opportunus locus et in quo; I, 19 quae in eo loco erat; II, 5 in his locis; IV, 13 in eodem loco, quo; IV, 15 in eo loco habebant (= incolebant[5]); IV, 21 pernoctatque in loco; VI, 9 sponte et in loco[6] (= ilico) tradit; VI, 13 in his locis.

§ 25. Ablativus temporis.

Breviter de hoc loquamur, cum semper fere Septimius communem usum secutus sit; digni, qui memorentur, tres videntur esse loci, quibus ablativus temporis coniungitur cum praepositione „*in*“[7]: I, 1 agens in primis annis; I, 14 in primis adulescentiae annis; IV, 9 in primis pueritiae annis.

§ 26. De constructione nominum locorum.

A. Significatur, ubi quis sit:

a) Urbes: Prologus: in Gnoso civitate[8]; IV, 15 in Sigeo sepelivere (sc. promunturio); V, 15 in Rhoeteo sepeliendas; VI, 13 Delphis esse; Delphis sepultum.

b) Insulae: VI, 14 qui in Cephalenia[9] (= Cephaleniae) erant (ἐν Κεφαλληνίᾳ).

c) Terrae: I, 4 in Graecia regnabant et V, 9 in Graecia moraturum.

B. Significatur, unde quis veniat:

a) Urbes:

α) Sine praepositione[10]: I, 15 Mycenis adportatum; I, 17 classes praemittunt . . . Menestheus Athenis . . . Aiax Telamonius Salaminā . . . Diomedes Argis . . . Eumelus Pheris . . . Philocteta Methona aliisque

---

1) Draeger, I, p. 520 b et Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 258 b.

2) Draeger, I, p. 524 h; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 260 g.

3) Draeger, I, p. 521.

4) Ibid., I, p. 521.

5) Cf. Meisteri ed. p. 125.

6) Draeger, I, p. 521; cf. Stolz, Hist. Gr. p. 142; Walde, Etym. Wörterb. p. 296; Krauss l. l. p. 87.

7) Draeger, I, p. 531 seq.; Stolz-Schmalz, p. 256/95, Anm. 2; Hoppe l. l. p. 31.

8) Draeger, I, p. 519 A.

9) Draeger l. l. et Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 279|1.

10) Draeger, I, p. 495.

civitatibus (= aliisque ex civitatibus) . . . Guneus Perrhaebis . . . Thessandrus . . . Thebis . . . Mopsus Colophonā; V, 6 Argis venimus.

Praeterea adiungatur locus qui est in Prologo: Dictys, Cretensis genere, Gnoso civitate (= e civitate);

β) cum praepositione **ex**[1]: Prologus: Merionis ex Molo; I, 2 ex Sidona . . . transmissa; I, 14 adfuit . . . ex Athenis Menestheus et Aiax . . . ex Argis Amphilochus; I, 17 Agamemnon ex Mycenis . . . Meges ex Dulichio . . . Nireus ex Syme; Podarces et Protesilaus ex Phylaca aliisque . . . locis; II, 35 Hippothous et Pylaeus ex Larissa; Sarpedon ex Solemo; V, 4 strepitus ex Pergamo editur; VI, 2 ducere ex Troia; VI, 5 quae ex Troia habuerat;

γ) cum praep. **ab, de**[2]: II, 35 Asius . . . de Sesto; V, 17 ab Troia navigat.

b) Insulae:

α) Sine praepositione[3]: I, 17 Tlepolemus Rhodo aliisque insulis (= aliisque ex insulis); II, 47 Lemno regreditur;

β) cum praepos. **ex**: I, 17 Elephenor ex Euboea . . . Meges . . . ex insulis Echinadibus . . . Idomeneus cum Merione ex omni Creta . . . Epios ex insulis Cycladibus. Eodem loco dicitur: ex Ithaca;

γ) cum praepos. **ab**: VI, 6 hique erant ab Zacyntho, Echinadibus, Leucata, Ithaca.

c) Terrae:

α) In simplici ablativo: I, 17 Thalpius et Diores . . . Elide aliisque civitatibus; sed hoc loco potest intellegi urbs, cui est nomen Elidi;

β) cum praepositione **ex**: I, 14 ex Locride; ex Aetolia; I, 17 ex omni Lacedaemona; ex omni Boeotia; ex Phocide; ex Aetolia; ex Pelasgico; ex Acarnania; II, 35 ex Lycia; ex Thracia; ex Moesia; ex Phrygia; IV, 14 ex Moesia;

γ) II, 35 de Caria; II, 26 a Colchis.

§ 27. Ablativus absolutus.

1. Adiectivum ponitur pro participio et participium omnino deest[4]: I, 1 admodum parvis (μάλα μικρῶν ὄντων); I, 3 Aenea aliisque . . . comitibus; I, 16 secundo rumore; I, 20 nullo consilii participe;

---

[1]) Draeger, I, p. 495 et Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 349, Anm. 3.

[2]) Draeger, I, p. 495; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 349, Anm. 3.

[3]) Draeger, I, p. 495; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 349, Anm. 3.

[4]) Draeger, II, p. 804 seqq.; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 586, 9; Madvig, p. 225 seq.

I, 21 nulla requie tempestatis (οὐκ οὔσης ἡσυχίας); II, 8 auctoribus nuntii eius barbaris; aliisque pessimis consultoribus; II, 11 infensis hostibus; II, 12 libero ab hostibus tempore; II, 19 Nestore et Idomeneo in decernendo optimis auctoribus; II, 26 tot talibusque filiis superstitibus; II, 31 duce atque auctore Achille; II, 33 adversa cunctorum voluntate; II, 36 magistro ac praeceptore Menestheo; II, 41 nullo palam (= manifesto) hoste; II, 42 nostris . . . quietis; II, 43 eoque arto et . . . impedito ingressu; II, 48 inimicis regionibus; III, 1 diversis ad officia sua quibusque; III, 8 inclitis . . . ducibus; IV, 1 integro comitatu; IV, 3 reliquo (= relicto) adhuc ad persentiendum spiritu; IV, 12 nusquam ullo certo ordine aut spe reliqua resistendi; IV, 18 administris Aenea atque Antenore; V, 3 vivis Alexandro atque Hectore; V, 9 adnitente atque administro Antenore; VI, 8 adverso mari; VI, 11 nulla certa causa.

2. Pronomen demonstrativum mente supplendum est[1]): I, 4 impositis, quae; I, 5 abreptis quae cupierat; I, 23 dissimulato, quod ei acciderat; II, 3 fugatis quos adversum ierat; II, 5 perfectis quae cupierant; II, 15 simulato, quod; II, 19 divisis . . . quae supererant; II, 26 disseminatis quae; II, 42 fusis qui in medio fuerant; II, 49 cognito quod parabatur; IV, 17 deturbatis . . . qui steterant; praeterea III, 10 relicto (sc. loco) ubi pugnaverat.

3. Ablativus absolutus continetur solo participio generis neutri[2]): II, 5 cognito (= δηλωθέντος); II, 28 cognito; III, 4 edicto prius (= ἀγγελθέντος); IV, 6 praedicto prius; V, 11 praenuntiato Troianis; VI, 2 cognito, praedicto; VI, 3 conspirato, cognito; VI, 15 credito, cognito.

§ 28. De nonnullis praepositionibus, quae cum ablativo coniunguntur.

1. **Ab**[3]): I, 8 ne quid adversum se a popularibus oriretur (= inciperetur); II, 20 ab amico . . . evenisse (= facta esse: γεγονέναι); II, 40 ab nostris clamore orto (= sublato); III, 11 numquam a Graecis solitum; VI, 5 ab eorum filiis plurimos sociorum amiserit (= per filios).

Constructio singularis exstat II, 42: ab armis turbari simul et fugientibus; rectius: armis turbari simul et a fugientibus[4]).

2. **Cum:** Vox *adiungendi* adhibetur cum hac praepositione: II,

---

[1]) Draeger, II, p. 793a; Stolz-Schmalz, p. 258 § 98; Thimm, l. l. p. 79.

[2]) Draeger, II, p. 798 seqq.; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 584|7; Stolz-Schmalz, 257 § 97; Hartel, Patr. Stud. IV, 22; Hoppe, p. 32.

[3]) Draeger, I, p. 624; Thes. l. l. 1, 29.

[4]) Draeger, I, p. 548; Scharnagl, de Arnobii latinitate (Görz 1894), p. 43.

14 cum his adiunctum; III, 15 adiunctis secum [1]); praeterea vocabula quae sunt *similis, idem* [2]), *par* cum hac praepositione constructa invenimus: II, 20 pariter cum supradictis; V, 6 idem sibi cum patria exitium; V, 16 simile cum ceteris ducibus ius regnique eandem potestatem.

3. **De:** IV, 10 de cetero [3]) (= ceterum).

4. **Ex:** Has locutiones invenimus: III, 16 ex incerto [4]); I, 1 ex aequo [5]); III, 18 ex transverso. **Ex quo** et **ex eo** usurpantur pro Graecorum ἐκ τούτου, ἐξ οὗ; IV, 1 ex qua = propter quam. Cf. praeterea § 20.

5. **Prae:** III, 20 prae se habens; V, 11 prae tali studio [6]).

6. **In** c. abl.: V, 10 senes conveniunt, in quis [7]) (= inter quos) Antenor refert; conf. praeterea § 24a.

7. **Super** c. abl. [8]) Septimius hac praepositione saepius usus est.

a) Super = de [9]): I, 7 quid super tali negotio agendum; III, 27 super qua iuvenis aliud tempus atque alium locum tractatumque fore respondit (quam GB Meister, qua PE_1 [10]); IV, 9 super his . . . mandatum; IV, 10 super Polyxena cum mandatis mittit; IV, 22 super tali negotio disceptaret; V, 4 super condicione pacis tractari; V, 5 super qualitate eorum . . . disserturum; V, 10 super condicionibus pactae pacis; V, 13 deliberatio inita super his; V, 14 super Palladio ingens certamen exortum; VI, 3 super Agamemnone regnoque eius cognoscit; VI, 12 conquesta super iniuria.

b) = graec. ὑπέρ: II, 47 actum gratias super his; IV, 11 gratularique super his; VI, 4 super eo facinore causam dicere.

Si paucis comprehendere liceat, quae iam accuratius exposuimus, adpareat in Septimii libro saepissime Graecorum dictionis vestigia inveniri. Atque haec exempla habemus quae adiungamus: II, 1 versis his atque in fuga (ἐν φυγῇ οὖσιν) parcere; III, 5 memor paullo ante repulsae (= τῆς πρότερον); III, 14 memores paullo ante . . . insolentiae; IV, 1 hi regis quondam (τοῦ ποτε . . . βασιλέως); IV, 3 amicus antea (= ὁ πρὶν φίλος). Has esse Graecorum imitationes nemo negabit.

---

1) Draeger, I, p. 422.
2) Zumpt, p. 473.
3) Draeger, I, p. 631; Hartel, Paulinus Nol. II, p. 423.
4) Draeger, I, p. 56.
5) Eiusdem libri p. 56.
6) Eiusdem libri p. 641.
7) Eiusdem libri p. 647.
8) Eiusdem libri p. 664; Stolz-Schmalz, p. 277; Krauss, l. l. p. 101.
9) Thimm, l. l. p. 55.
10) Cf. Annibaldi, p. 47; Löfstedt, p. 50.

Pars altera.

DE TEMPORUM ET MODORUM USU.

§ 29. De infinitivo historico.

Caput, quo disputabimus de infinitivi usu, quattuor in partes dividemus, quarum prima dicemus de infinitivo historico, secunda de infinitivo verbis et substantivis et adiectivis adiuncto, tertia de nominativo cum infinitivo pauca adferemus, quarta de accusativo cum infinitivo. Iam vero si primo loco de infinitivo historico agamus, id notandum sit Septimium saepissime eo usum esse. Sed exempla proferre longum est, quare locos tantum complures, quibus infinitivus historicus invenitur, enumerabimus. Qui sunt: I, 9, 19 bis; II, 1 quinquies, 5, 6, 13, 16, 23 ter, 24 bis, 25, 34 bis, 38, 41 bis, 42, 43 ter, 46 ter, 48 quater, 49, 50 bis, 52; III, 6, 9 bis, 22 bis, 23 bis; IV, 3 bis, 4 quater, 5, 11 quater, 12 bis, 13 bis, 16 bis, 17, 22 bis; V, 6 bis, 7 quinquies, 8, 10 quinquies, 12 ter, 14 quinquies, 15 quater, 16 quater; VI, 15 ter.

Nonnumquam infinitivus historicus et alia forma historica copulantur[1]: I, 19 omnes duces Agamemnonem adeunt eumque . . . orare recusantemque cogere; I, 21 diversus agebatur: terreri quippe . . . idque signum divinum credere, dein commoveri; II, 30 in unum coeunt ac . . . flagitare Calchanta; III, 1 Troiani socordius agitare ac saepe . . . supplicabant; III, 16 multi credidere, nonnulli etiam pro confirmato habere; III, 20 Nestor dolet, contra Ulixes insequi et commemorare; IV, 1 fletum tollunt, neque quisquam . . . credere; V, 1 filios suos monere Antenor . . . dein ammiratur; V, 3 gemitum edunt, tendentes manus . . . annuere.

---

[1]) Draeger, I, p. 330; Menna de inf. ap. Plin. min. (Rostock 1902), p. 134 sqq.

§ 30. Verba, quae construuntur cum nudo infinitivo.

1. **Amo**[1]: I, 3 sicut fieri amat (= φιλεῖ).

2. **Adinvenio**[2]: III, 2 adinveniens visere et VI, 4 adinvenientes dinoscere; hoc loco exstat infinitivus finalis. Cf. illud Homeri βῆ δ' ἰέναι[3].

3. **Cohibeo**[4]: III, 4 nostrosque progredi ac suos fugere cohibuisset. Et Draegerius et Kühnerius praeter hoc unum tantum exemplum adferunt, id est Calpurn. ecl. 4, 20, ed. Schenkl p. 22 (cf. κατέχειν).

4. **Concedo**[5]: III, 22 intueri saltem concederetur; V, 16 abire concedant; cf. συγχωρεῖν.

5. **Consentio**[6]: II, 21 neque vos pigebit consensisse nobis . . . priora male consulta corrigere; cf. ὁμολογεῖν.

6. **Destino**[7]: II, 28 obsequi destinaverant; cf. προστάσσειν.

7. **Deterreo**[8]: IV, 10 deterrerent in colloquio clam cum hostibus agere.

8. **Expecto**[9]: V, 1 omnibus expectantibus audire (= προθυμοῦμαι).

9. **Enitor**[10]: III, 10 enititur abstrahere proelio; VI, 1 evadere suffragium enisus est; cf. σπουδάζειν.

10. **Facio**[11]: I, 4 regem breviter consolatus navem ascendere facit; cf. ποιεῖν.

11. **Festino**[12]: I, 20 festinaret . . . mittere; II, 38 aequiperare gloriam festinaret; IV, 18 nostris festinantibus secreta dinoscere; cf. σπεύδειν.

12. **Hortor**[13]: II, 50 ingressos eos . . . sedere hortatur; III, 5 confidentius in hostem pugnare hortatur; cf. παραινεῖν; sed I, 9 uti gereret hortatur; II, 9 hortatur uti festinarent, et sic saepius.

13. **Iubeo**[14]: V, 11 iubent nostri peragere incepta.

14. **Iuvat**[15]: V, 17 nunc reditum nostrorum narrare iuvat.

---

[1]) Draeger, II, p. 306, 2; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p 491 a; Thes. l. l. I, p. 1956.

[2]) Draeger, II, p. 368, 6 a; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 501, 6 a; Stolz-Schmalz, p. 282 § 145; Thes. l. l. I, p. 688.

[3]) Kühner-Gerth, II, p. 16.

[4]) Draeger, II, p. 346 d; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 492 e.

[5]) Draeger, II, p. 330; Thes. l. l. IV, p. 15.

[6]) Draeger, II, p. 318 g.

[7]) Eiusdem libri p. 314; Thimm, l. l. p. 86.

[8]) Eiusdem libri p. 346 e.

[9]) Eiusdem libri p. 387/6.

[10]) Eiusdem libri p. 310.

[11]) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 502 b, 511 e.

[12]) Draeger, II, p. 319; Menna l. l. p. 53.

[13]) Draeger, II, p. 322, 3 a; Madvig, p. 350; Stolz-Schmalz, p. 284; Menna, p. 56.

[14]) Draeger, II, p. 325; Menna, p. 57.

[15]) Draeger, II, p. 351/6.

15. **Nitor**[1]): IV, 6 Aiacem exturbare nitentes; IV, 12 eripere Achillen nitentes atque auferre; VI, 14 somniorum vim evitare nitebatur (cf. σπεύδειν c. inf.).

16. **Opto**[2]): IV, 15 quo fortiorem ne optasse quidem quemquam existere.

17. **Permitto**[3]): II, 1 permittitur terram contingere; cf. ἐπιτρέπειν.

18. **Peto**[4]): II, 48 peterent remittere iras ac repetere . . . gratiam (= αἰτεῖν c. inf.).

19. **Piget**[5]): II, 21 neque vos pigebit consensisse nobis.

20. **Pergo**[6]): II, 29 obviam ire pergit (= βῆ δ' ἰέναι).

21. **Postulo**[7]): II, 35 res postulare videtur eorum reges edicere; cf. ἐπιθυμεῖν.

22. **Placet**[8]): III, 9 arma expedire et producere militem placet; cf. p. 35.

23. **Reor**: II, 31 cuncta extrema ratus experiri.

§ 31. De participiis, substantivis, adiectivis cum infinitivo coniunctis.

a) Participia: 1. **Consequens**[9]): II, 21 consequens fuit arma capere hisque per vim extorquere;

2. **suetus**[10]): II, 8 commutare res sueti.

b) Substantiva: 1. **Consilium est**[11]): I, 21 proelium adversum vos inire (= ineundi) consilium fuit;

2. **finis est**: V, 6 Graecis ulcisci hostes suos finis est;

3. **potestas est**[12]): II, 23 mederi (= medendi) rebus potestas nulla est; cf. δύναμις τοῦ ἀκεῖσθαι οὐκ ἔστιν;

4. **optio**[13]): I, 10 optionem . . . offert . . . ad suos regredi; cf. αἵρεσιν δίδωσι τοῦ ἐπανελθεῖν;

5. **cupido**: Epist.: cupido incessit ea uti erant Latine disserere; cf. ἐπιθυμία τοῦ διηγεῖσθαι.

c) Adiectiva: 1. **Avidus**[14]): III, 20 avidi noscere causas; cf. πρόθυμος γνῶναι;

---

[1]) Draeger, II, p. 309/10; Menna, p. 48.
[2]) Draeger, II, p. 307 seq.; Menna p. 48.
[3]) Draeger, II, p. 330; Madvig, p. 360, Anm. 5.
[4]) Draeger, II, p. 321/1; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 502 b.
[5]) Draeger, II, p. 343 b, β.
[6]) Draeger, II, p. 347, 368/69; Menna, p. 54.
[7]) Draeger, II, p. 321/2.
[8]) Draeger, II, p. 352/7; Stolz-Schmalz, p. 286; Menna, p. 38.
[9]) Draeger, II, p. 371/1.
[10]) Draeger, II, p. 349; Thimm, p. 89.
[11]) Draeger, II, p. 318; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 492; Stolz-Schmalz, p. 287.
[12]) Draeger, II, p. 361.
[13]) Ibid., II, p. 358/1.
[14]) Draeger, II, p. 375 e; Stolz-Schmalz, p. 282; Thes. l. l. II, p. 1429.

2. **cupidus**[1]): II, 37 causam . . . cupidus (= cupiens) persciscere.

§ 32. Nominativus cum infinitivo.

Ea tantum adferemus exempla, in quibus constructio apud ceteros scriptores rara adpareat:

1. **Credor:** II, 28 quippe qui nihil non mereri crederetur; II, 48 Aiax impetraturus veniam facilius credebatur; III, 16 aves alto decidisse crederentur.

2. **Adfirmor:** II, 49 quod intacta Hippodamia adfirmaretur.

3. **Negor:** VI, 13 ubi visus Orestes negabatur[2]).

§ 33. Accusativus cum infinitivo.

Accusativus cum infinitivo ut solet sequitur haec verba hasque locutiones[3]): existimo, animadverto, adverto (= animadverto), cognosco, intellego, scio, ignoro, reor, puto, censeo, credo, accipio, video, cerno, persentio, dico, loquor, (for), aio, indico, praedico, memoro, nuntio, denuntio, praenuntio, fero, refero, perfero, exclamo, dissero, doceo, expono, respondeo, addo, testor, nego, abnuo, moneo, admoneo, iubeo, suadeo, doleo, patior, placet, oportet; verba facio, compertum habeo, nuntius apportatur, sententia est, vox emittitur, pro confirmato habeo, est confirmatum ac verum, nuntius supervenit, animo haeret, animo inhaeret, omnium ore agitatur, fama est, fama perfertur, responso editur. Ex his exemplis unum proferre liceat: IV, 15[4]) neque tamen abnuere quod imperfectum a patre relictum esset a se atque a circumstantibus perfici.

Haec verba et has dictiones praeter ceteras notavimus:

1. **Impero**[5]): III, 17 praemia statui imperat; III, 27 omnia... exponi imperat; V, 8 victimas transferri imperat. Contra vox *iubendi* semel cum coniunctione *ut* construitur; sed de hoc usu postea verba faciemus. Id vero hoc quoque loco commemorandum videtur Septimium semel verbum *iubendi* cum simplici infinitivo construxisse: V, 11 iubent nostri peragere incepta[6]).

---

[1]) Draeger, II, p. 376.

[2]) Draeger, II, p. 450; A. Zingerle, Phil. Abh. IV (Aenip. 1887), p. 63 seq.; Stolz-Schmalz p. 293; Hoppe, l. l. p. 52.

[3]) Draeger, II, p. 381 seq.

[4]) Thes. l. l. I, p. 115; Meisteri ed. p. 114.

[5]) Draeger, II, p. 409 d; Madvig, p. 365; Stolz-Schmalz, p. 291; Thimm, l. l. p. 85.

[6]) Draeger, II, p. 325, 5.

2. **Mando** [1]: III, 2 Hector vero daturum se in matrimonium sororem mandat (= indicat [2]).

3. **Decerno** [3]: II, 23 Menelaum indigne passum iniuriam decernitur; V, 4 decernitur Antimachum exulandum (sc. esse); III, 14 decretum quippe animo gerebat, secum in patrium solum uti adveheret vel . . . cum carissimo . . . contegi. Hoc loco de locutione quae est *decretum gerere* dependet modo coniunctivus, modo infinitivus.

4. **Fero** [4]: V, 2 non feram me cum his morari.

5. **Indignor** [5]: IV, 9 indignatus nondum sibi a Priamo mandatum (sc. esse); verbum *esse* Septimius iuxta participium perfecti saepissime omisit, velut his locis: II, 51 ammonere . . . praedas . . . (*se* omissum) solitum (sc. esse) redigere; III, 1 Graecos victores (sc. esse) cognitum.

6. **Dicitur** [6]: II, 14 in ea . . . antestites dei inhabitare ab accolis dicebatur, solitos mederi. Hac constructione Graecos imitati sunt Romani; nam illi verbum „λέγεται" cum accusativo et infinitivo saepius construxerunt: „Λέγεται [7]) Κῦρον σοφώτατον γενέσθαι".

7. **Fertur** [8]: IV, 21 fertur Oenonen . . . adeo commotam (sc. esse).

8. **Iniquum est** [9]: I, 6 iniquum etenim videtur insimulari eum qui absit.

9. **Palam est** [10]: IV, 1 palam est . . . regem inviolatum regredi; eodem modo **palam fit**: V, 6 palam fieri bellum eos instruere.

10. **Dignum est** [11]: V, 6 dignum esse Graecos consulere eis, qui . . .

11. **Integrum est**: II, 26 differri inimicitias haud integrum vobis est.

His locis accusativus **se** necessario supplendus est [12]: II, 5 militiam adversum Priamum recusare *(se)*; II, 33 nec quicquam deprecari *(se)* amplius: II, 40 ratus locum vulneri *(se)* inventurum; II, 49 eo usque *(se)* processisse; II, 51 ammonere . . . praedas . . . *(se)* solitum redigere; III, 3 respondetur, amicitiam ultro *(se)* suscipere; IV, 15 neque tamen abnuere *(se)*; V, 3 namque optasse *(se)*.

---

[1]) Draeger, II, p. 411; Hoppe, p. 51.

[2]) Meisteri ed. p. 128.

[3]) Draeger, II, p. 407.

[4]) Draeger, II, p. 415; Madvig, p. 366.

[5]) Draeger, II, p. 392.

[6]) Draeger, II, p. 457; Stolz-Schmalz, p. 295; Menna, p. 39.

[7]) Kühner-Gerth, II, 33 seq.

[8]) Draeger, II, p. 458.

[9]) Draeger, II, p. 424; Menna, p. 32.

[10]) Draeger, II, p. 420.

[11]) Draeger, II, p. 424.

[12]) Draeger, II, p. 440 seq.; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 516 seq.; Stolz-Schmalz, p. 297; Hoppe, l. l. p. 49.

§ 34. Ut-Ne.

1. **Adigo** [1]: II, 30 adigit, ut . . . confirmarent; rarissime usurpatum est a scriptoribus neque proprium aetatis optimae.

2. **Confirmo** [2]: I, 11 confirmant inter se, uti . . . circumveniant (= statuunt . . . circumvenire).

3. **Caveo, ut** = decerno [3]: VI, 2 cavent, uti aggrederentur.

4. **Decerno** [4]: I, 12 decernitur, uti . . . parent; II, 13 decernitur, uti incursent; II, 20 decernitur, ut . . . recuperarent; II, 27 decernitur, uti . . . necarent; III, 12 decretum erat, uti curaretur; III, 14 decretum animo gerebat... uti adveheret; IV, 22 decernunt, uti duceretur; V, 13 decretumque, uti . . . necarentur; V, 16 decernitur, uti . . . susciperetur.

5. **Iubeo** [5]: II, 35 ut apud arma essent, iubet; conf. p. 33.

6. **Mitto** [6]: II, 37 uti egrederetur, mittit.

7. **Patior** [7]: III, 26 ut interficeret, pati potuisse; ab optimis scriptoribus haec constructio, nisi sententia principalis negativa est, non adhibetur.

8. **Statuo** [8]: V, 10 statuunt inter se, uti aras statuant (= aras statuere).

9. **Placet** [9]: II, 9 hisque placet, uti . . . naves . . . praeparentur; III, 12 placet, uti . . . vaderent; 17 placet, uti . . . celebraretur; IV, 22 placet, uti . . . concederetur; V, 4 placet, uti redeat.

10. Nonnumquam coniunctio, quae est **ut, omittitur:**

a) **Oro** [10]: II, 48 orare, susciperent; IV, 8 orant, ferret; V, 16 orare, omitterent iras atque . . . consulant;

b) **Impero** [11]: III, 15 imperat, daret lora equis;

c) **Deprecor** [12]: II, 48 deprecari, daret operam;

d) **Addo** [13]: VI, 14 adduntque, caveret.

---

1) Draeger, II, p. 240; Thes. l. l. I, p. 678.
2) Thes. l. l. IV, p. 222.
3) Meisteri ed. p. 117; Georges, Lex. 7 I, p. 982.
4) Draeger, II, p. 246.
5) Draeger, II, p. 241; Hoppe, p. 80.
6) Draeger, II, p. 244.
7) Ibid., II, p. 253.
8) Ibid., II, p. 247.
9) Ibid., II, p. 246.
10) Draeger, II, p. 289; Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 898, 2 b; Madvig, p. 341, Anm. 4.
11) Draeger, II, p. 287.
12) Ibid., II, p. 287.
13) Thes. l. l. I, p. 590.

11. **Repugno ne**[1]: II, 24 ne quid decerneretur repugnare.

12. Pro coniunctione, quae est *ne*, usurpatur *uti ne*[2] (= ἵνα μή) et *quo ne*[3]: IV, 14 uti ne laederetur; VI, 9 persuadens nepoti, ut ne . . . cuperet; IV, 11 quo ne hostis dolum persentisceret; IV, 16 conari respondet, quo ne indignus . . . existeret; IV, 8 quo ne intellegi posset.

§ 35. Quin, Quominus.

1. **Quin** ponitur post locutionem *„dubium non est"* (II, 44; III, 1, 4, 21) et post alia enuntiata negativa eadem vi atque *ut non*: II, 12, 22; V, 13.

2. **Quin** sequitur verbum *„non differre"*[4]: II, 33 neque ulterius differre, quin Astynome parenti remitteretur. *Differre* igitur eodem modo construitur atque *impedire*[5].

3. **Quominus** semel inveni: II, 42 quominus arma caperent, impediri.

§ 36. Quod, Quia, Quoniam, Quando.

1. **Quod** sequitur verbum *faciendi*[6]: II, 5 ipsorum ait culpa factum, quod . . . ignoraverit; V, 6 quod arma tulissent, non sponte factum. Praeterea coniunctio *quod* sequitur locutionem *non temere est:* IV, 11 non temere est, quod hi . . . prosiluere. Semel loco accusativi cum infinitivo invenimus coniunctionem *quod:* II, 15 simulato, quod partiri vellent (= se partiri velle[7]).

Post *sive quod*, ut saepius[8], exstat coniunctivus: VI, 10 cuius opinio exorta triplex, seu quod . . . ex conspectu hominis excesserit, sive . . . ultro recesserit, vel . . . circumventa interierit.

2. **Quia**[9] raro a Septimio usurpatum est. Exempla sunt: I, 18 ob eam causam, quia . . . prohibetur; II, 15 quia pars maxima loquebantur; III, 3 scilicet, quia . . . credebatur.

3. **Quoniam** quoque raro adparet omnibusque locis vim exhibet causalem: I, 13 quoniam interfui; III, 26 quoniam ita res ruerent; V, 3

---

[1]) Cf. Ov. Her. 19, 121 (Ehwald).
[2]) Draeger, II, p. 299; Madvig, p. 425; Stolz-Schmalz p. 405.
[3]) Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 820, 826; Draeger, II, p. 688.
[4]) Draeger, II, p. 671; Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 829, 1 a.
[5]) Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 826, 1.
[6]) Draeger, II, p. 227/28.
[7]) Cf. Hoppe, p. 75 cum libris ibi laudatis.
[8]) Draeger, II, p. 147.
[9]) Ibid., II, p. 675.

quoniam nulli concessum esset (in oratione obliqua). Sed III, 3 pro vocabulo *quoniam* potius desideratur *quod*[1]): eo habere fidem videbatur, quoniam . . . prope occasum erat.

4. **Quando** semel adparet in Ephemeride et sententiam condicionalem habet: II, 51 quando nequeas revocare. Cf. § 38.

§ 37. Quamvis, Quamquam, Etsi.

1. **Quamquam** cum indicativo construitur I, 4; II, 33, 36. In oratione obliqua semel invenimus coniunctum cum accusativo et infinitivo: III, 23 quamquam iustam causam fuisse (quamquam = sed tamen [2]).

2. **Quamvis** semel more Graecorum sine verbo finito [3]) constructum est: V, 17 quamvis Graeci omnes (καίπερ Ἕλληνες ὄντες).

3. **Etsi** coniungitur cum indicativo velut: I, 2, 4.

§ 38. De enuntiatis condicionalibus.

Nos quidem hoc loco optimum esse existimavimus exempla eo ordine adferre, qui exstat in Draegerii libro totiens laudato:

I. In sententia principali exstat indicativus temporis futuri, indicativus praesentis in secundaria [4]): II, 21 neque vos pigebit, si modo sana mens est.

II. In sententia principali exstat indicativus temporis perfecti, in enuntiato condicionali indicativus praesentis; hic usus rarus esse videtur apud scriptores Latinos [5]): II, 26 egregie hercules actum nobis est, siquidem . . . cogor.

III. Sententia condicionalis exhibet perfectum indicativi, imperativum praesentis sententia primaria; cuius usus nullum exemplum traditum est apud scriptores aetatis optimae [6]): III, 21 si persolvi, miserere [7]).

IV. Sequitur illa species, quae omnibus linguae latinae aetatibus sescenties usurpata est, dico eam, quae habet futurum II. in sententia condicionali, futurum I. in principali [8]): II, 26 nisi mox aufugeritis, . . . experiemini.

---

[1]) Draeger, II, p. 677.

[2]) Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 1037 b.

[3]) Draeger, II, p. 815; Hoppe, p. 59; Thimm, p. 95; Wenger, Zum Gebrauch der Participien bei Livius (Linz 1882), p. 40.

[4]) Draeger, II, p. 704.

[5]) Ibid., II, p. 702.

[6]) Ibid., II, p. 707.

[7]) Cf. nunc de h. l. Annibaldi, p. 46.

[8]) Draeger, II, p. 711 b.

V. In utroque enuntiato futurum II. exstat, qui usus, quamquam non est frequens, tamen nonnumquam invenitur apud scriptores [1]: II, 22 Si haec ... probaritis, omnia foederis iura ... clausa erunt.

VI. In sententia primaria ponitur praesens indicativi, in secundaria tempus futurum [2]: III, 21 si reliqui huiusmodi facinoribus temperabunt, me quoque ... exhibeo poenae mortis.

VII. In enuntiato condicionali exstat plusquamperfectum indicativi, in sententia principali infinitivus historicus [3]: V, 12 et si qui (= quicumque) persenserant, ... opprimere.

VIII. Sententia primaria exhibet indicativum temporis historici, secundaria coniunctivum praesentis; quod Draeger rarum [4]) esse asserit alienumque ab usu solito: V, 2 si praeterita mala summatim attingere oporteat, numquam civitas nostra ... ad requiem emersit.

IX. In enuntiato condicionali exstat coniunctivus praesentis, in sententia primaria futurum indicativi [5]: II, 22 qui, si Helena cum abreptis nunc saltim revocetur, inviolatus Priamo restitui poterit.

X. In utroque enuntiato ponitur coniunctivus temporis historici [6]; quae forma irrealis quae dicitur cum saepissime adpareat, necessarium non videtur exempla adferre.

XI. Restat, ut adferamus exempla duo, qualia rarissima sunt [7]: II, 23 neque voluntas consulendi abest, si potestas concederetur; V, 17 neque sit mirum cuiquam, si ... agunt [8].

Mirum est quod Septimius in sententia condicionali, quae pendet ab oratione obliqua, indicativo usus est: II, 25 neque parum Alexandro ad explendum amorem, si quem circa Helenam habuerat, transactum. Nobis quidem probabile visum est pro lectione „habuerat" exstitisse lectionem „habuerit", quae melius explicari potest; sed cf. p. 41.

De usu coniunctionis *si* haec praeterea videntur nominanda exempla: IV, 9 lacessentes, si auderent [9], ad bellandum; IV, 19 lacessit, si (ob etwa) auderet; V, 1 expectantibus audire, si quis modus ... fieret (ἀκούειν εἰ); VI, 8 si forte (ob etwa) eo adpulsi essent, speculari. De coniunctione *quando* in enuntiato condicionali posita vid. § 36, 4.

---

[1]) Draeger, II, p. 712 c.
[2]) Ibid. II, p. 713 f.
[3]) Ibid. II, p. 709 f.
[4]) Ibid. II, p. 721 c.
[5]) Ibid. II, p. 720 β.
[6]) Ibid. II, p. 722 a.
[7]) Ibid. II, p. 725 c.
[8]) Ibid. II, p. 734; Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 945/2.
[9]) Ibid. II, p. 736 seqq.; Gaffiot, Revue de phil. 1908, XXXII, 47 seqq.

Pro coniunctione *quasi* apud Septimium semel usurpatum invenimus *ac si*[1]): V, 9 ac si praesens adfuisset.

§ 39. Dum, Quoad.

1. **Dum** si vim habet temporalem, semper coniungitur cum indicativo praesentis, quam ob rem exempla non proferemus.

2. **Quoad**, quod a scriptoribus optimis raro usurpatur[2]), quinquies invenimus apud Septimium: IV, 2 neque, quoad deletae peditum copiae, finis fit; IV, 5 neque finis fit, quoad Memnon . . . invadit; IV, 11 neque divelli aut omittere, quoad Alexander . . . transfigit; II, 22 neque operiri, quoad . . . conserant; III, 26 neque, quoad beatum esse licitum sit, . . . procedere.

§ 40. Ubi, Ut, Cum.

Ubi vi temporali instructum saepissime adparet in Ephemeride et coniungitur

1. plerumque cum indicativo perfecti historici: I, 5 ubi tumultus ortus est; I, 11 ubi perlata sunt; I, 12 ubi . . . accepere; II, 3 ubi animadvertere; II, 8 ubi compertum est; II, 10 quae ubi accepere; II, 13 ubi invasere; II, 19 ubi advertere; II, 20 ubi animadvertere; II, 23 quae ubi disseruit; II, 24 ea ubi rex accepit; II, 25 ubi ingressi sunt; quae ubi accepit; II, 27 ubi revenere; ubi tempus visum est; II, 28 quae ubi accepere; II, 30 ubi discessit; ubi . . . conciliavit; II, 31 quae ubi nuntiata (hic est intellegendum verbum „sunt", quamquam Septimius „ubi" etiam cum plusquamperfecto coniungit, de quo usu postea dicemus); II, 32 ubi in manus ventum est; II, 36 ubi animadvertere; II, 40 ubi redarmatae sunt; II, 41 ubi hiems adventare et . . . compleri coepere campi; II, 44 ubi . . . mutata est; II, 45 ubi animadvertere; II, 46 ubi animadvertere; II, 47 ubi finem loquendi fecit; II, 49 quae ubi accepere; II, 50 ubi accepit; III, 4 ubi processere; III, 6 ubi nactus est; III, 7 ubi uterque intactus est (quod „intactus est" quasi per analogiam nobis videtur sententiam perfectam indicare sicut „tactus est"); III, 8 ubi animadvertere; III, 10 ubi Aiaci cognitum est; III, 14 ubi terga . . . vertere; ubi clausere; III, 16 ubi animadvertere; III, 19 ubi persoluta sunt; III, 24 quod ubi satis placuit; ubi saties omnes tenuit; IV, 3 ubi visum est; IV, 4 ubi animadvertere; IV, 5 ubi intra teli iactum ventum est; IV, 6 ubi tempus visum est; IV, 8 ubi . . . recessum est; IV, 9 quae ubi animadvertere; IV, 11 ubi tempus visum est;

---

[1]) Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 966/5.

[2]) Draeger, II, p. 615 seqq.

ubi animadvertere; IV, 12 quod ubi animadvertere; IV, 13 ubi finis caedendi factus est; IV, 15 ubi tempus visum est; IV, 17 ubi signum datum est; ubi animadvertere; IV, 20 quod ubi animadvertere; qui . . . ubi . . . regressi sunt; IV, 22 ubi ingesta sunt; ubi recessum est; ubi satis tractatum visum est; V, 1 ubi dicerè iussus est; V, 4 ubi tempus visum est; V, 6 ubi iusta . . . facta sunt; V, 7 ubi flamma admota est; V, 9 quod ubi Helenus persensit; V, 10 ubi . . . animadvertere; ubi tempus visum est; ubi placuit; V, 11 ubi cuncta instructa et praemium persolutum est; V, 12 ubi cuncta imposita sunt; ubi signum datum est; V, 13 ubi satias tenuit; VI, 3 ubi coepit; ubi tempus visum est; VI, 6 ubi . . . edocuere; VI, 8 ubi . . . cognovere; ubi . . . edoctus est; VI, 13 ubi de Pyrrho palam est (*palam est* hoc loco exhibere sententiam existimavimus perfectam, quasi respondeat graeco δῆλόν ἐστι = δεδήλωται; cf. VI, 10 palam ei factum est); VI, 15 ubi adolevit; ub, recordatus est.

His omnibus locis coniunctio „ubi“, ut solet, cum perfecto indicativi coniuncta est; sed tamen ea de causa haec exempla enumeravimus, quod mirum est Septimium in libro suo totiens illa coniunctione usum esse, non minus centies tricies. Plus enim octogies invenimus eam cum perfecto coniunctam, quadragies fere cum praesenti, decies fere cum imperfecto aut plusquamperfecto; denique paucis locis varia constructio exstat, cum modo ponatur tempus perfectumi modo tempus praesens velut in his exemplis: III, 2 ubi dies pauci fluxere et amor ingravescit; III, 13 ubi fessi iam (sc. sunt = fatigati sunt) neque animadvertunt; III, 17 ubi rediit et cadaver in ore omnium est; IV, 5 ubi triti aliquot dies (sc. sunt) et miles bellum cupit; tum IV, 5: ubi fortuna belli eversa neque spes reliqua nisi in fuga est; quamquam hoc loco praesens facilius explicari potest, quia forma „reliqua est“ perfectam sententiam significat et respondere videtur formae „relicta est“.

2. **Ubi** his locis cum praesenti coniungitur historico (nos quidem in praesentis numero omnia quoque ea exempla posuimus, in quibus distingui non potest, utrum exstet praesens an perfectum, velut *animadvertit, concidit* sim.): I, 19 ubi renuere vident; II, 3 bis: ubi animadvertit; II, 11, 17 ubi animadvertit[1]); II, 35 quod ubi animadvertit; II, 36 ubi neutra pars committere audet; II, 37 ubi comperit; ubi omnes in armis sunt; II, 39 bis: ubi animadvertit; III, 2 ubi animus non lenitur; III, 3 ubi eum . . . animadvertit; III, 4 ubi accipit; III, 5 ubi intellegit; ubi animadvertit; III, 9 ubi sine dolore agere vident; III, 15 ubi ascendit; III, 20 ubi ad se tendi videt; III, 22

[1]) Draeger, I, p. 233.

ubi revolvit spiritum; IV, 6 ubi ad se tendi videt; ubi barbaris intercedi videt; IV, 8 ubi requies funerum est; IV, 10 ubi recognoscit; IV, 19 ubi vehementer instatur; IV, 21 ubi nihil proficiunt; IV, 22 ubi hostis saevit neque spes ulterius est; VI, 4 ubi intellegit; VI, 8 ubi Menalippum videt; VI, 9 ubi animadvertit; VI, 13 ubi videt; VI, 15 ubi vehementius perstat; ubi videt; ubi . . . concidit[1]).

3. **Ubi** construitur cum imperfecto indicativi; hic usus omnino fere abest ab optima latinitate[2]): II, 10 ubi instructae omni modo classes et mare navigio patens neque ulla res impedimento erat; II, 38 ubi tempus bellandi videbatur; II, 41 ubi adventabat; V, 15 ubi nox aderat.

4. **Ubi** coniungitur cum plusquamperfecto indicativi[3]): II, 6 ubi requies intercesserat; III, 8 ubi acies nutaverat (hoc loco *ubi* potius videtur locum significare); V, 8 ubi iam vesperarat; V, 10 ubi foedus intervenerat; VI, 4 ubi interierat.

VI, 5 in oratione obliqua **ubi** cum indicativo construitur: narrare occipit: . . . ubi res cognita est (= sit); cf. paulo ante: postquam . . . deperibat (et p. 38), at in eodem capite: ubi per industriam liberatus sit.

Coniunctionem temporalem **ut**[4]) semel usurpatam invenimus: I, 19 quae vox, ut . . . venit.

Restat, ut breviter loquamur de coniunctione **cum**, quae in sententia vere temporali exhibet indicativum praesentis[5]): I, 22 cum haec . . . aguntur; II, 22 quae cum considero; III, 21 cum semper explere gestiunt[6]).

§ 41. Postquam, Priusquam.

1. **Postquam:** *a)* Construitur ut plerumque cum indicativo perfecti: I, 22; II, 1, 23, 26, 29, 32, 44, 51; III, 20; IV, 1, 2, 5, 16, 18, 21, 22; V, 2, 4, 8, 11, 12, 17; VI, 1, 4, 6, 10. Hic quoque nos locutione *palam est* existimavimus sententiam perfectam significari in hoc exemplo: IV, 1 postquam Troianis palam est (cf. supra p. 40).

b) Coniungitur cum indicativo praesentis[7]) (hoc loco adferam formas quoque ambiguas, velut *animadvertit*): II, 39 postquam procul animadvertit; III, 6 postquam videt[8]); IV, 6 postquam requies est; V, 17 postquam fama est; VI, 15 postquam intercipit.

---

[1]) Draeger, II, p. 593, 1 b.
[2]) Ibid. II, p. 594 g.
[3]) Ibid. II, p. 595 i.
[4]) Ibid. II, p. 597, 1 a.
[5]) Ibid. II, p. 544 seqq.; W. Gardner-Hale, Cum-Constructions (Ithaca N.-Y. 1887), p. 202 seqq.
[6]) Draeger, II, p. 547 d, β.
[7]) Ibid. II, p. 585 b.
[8]) Ibid. I, p. 233.

c) Coniungitur cum indicativo imperfecti [1]: III, 8 postquam miles fatigabatur; III, 17 postquam nihil reliquum erat; VI, 5 postquam deperibat; sed hoc loco exstat indicativus in oratione obliqua.

d) Cum plusquamperfecto indicativi [2]: II, 24 postquam certamen ad manus processerat; III, 6 postquam aufugerat; V, 13 postquam forma eius captus dissimulare nequiverat; postquam id evenerat.

Denique dicendum est de aliis exemplis singularibus: II, 30 postquam nullus morbi modus (est? erat?) et in dies plures interibant; II, 35 postquam tempus visum est et omnes in armis nuntiabantur [3]; III, 9 postquam dies aliquot triti (nescio utrum sit supplenda vox „sunt“ an „erant“) et vulnerati convaluerant; III, 11 postquam reductae acies („sunt“ an „erant“?) et in tuto miles noster erat; III, 19 postquam certandi finis factus et iam diei vesper erat (cf. V, 8 ubi vesperarat).

2. **Priusquam:** *a)* Cum indicativo: IV, 9 sed priusquam coepere.

b) Cum coniunctivo imperfecti: I, 8; II, 14; V, 12; perfecti V, 11.

Notandum est exemplum in quo pro coniunctione *priusquam* simplex *quam* ponitur: IV, 13 qui per triduum . . . labore non destitit, quam [4]) reliquiae coadunarentur.

Antequam nusquam occurrit.

§ 42. Enuntiata relativa.

a) Indicativum exhibent. Praeter eos locos, quibus haec constructio ex ipsa sententia sequitur, hos maxime habemus, quos adferamus:

I, 18 fuere multi, qui . . . necessarii nautico apparatui credebantur [5]; I, 19 fatur: . . . eam namque ob necem capreae, qua maxime laetabatur (desideratur coniunctivus [6]), . . . expetere; II, 22 dolendam hercule vicem vestram puto, qui . . . poenas subire cogemini (cum exstet sententia causalis, melius ponatur coniunctivus [7]); II, 49 iurat inviolatam a se . . . Hippodamiam mansisse, neque cupiditate ulla aut desiderio laesam sed ira, qua plurima mala conficiuntur (= conficiantur); IV, 18 recordati eorum, quae Calchas edixerat, contra IV, 21 recordati patris eorum et quae dixerit molitusque sit. Praeterea coniunctivus praeferendus erat indicativo his locis: II, 47 Chryses ad exercitum venit actum

[1]) Madvig, p. 305 b, Anm. 2.

[2]) Madvig, p. 305 b, Anm. 1.

[3]) Draeger, II, p. 588 e.

[4]) Cf. ed. Meisteri p. 132.

[5]) Draeger, II, p. 531 b; Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 859 e; Stolz-Schmalz, p. 372/281; Hoppe, l. l. p. 74.

[6]) Draeger, II, p. 444, 3; conf. supra p. 41.

[7]) Ibidem II, p. 534 seqq.

gratias super his, quae in se ab nostris gesta erant; III, 15 ad civitatem remittit nuntiatum, quae gesta erant; IV, 9 super his, quae secum tractaverat, mandatum; V, 2 offeratur hostibus, quod mox . . . futurum est.

b) De coniunctivo in enuntiatis relativis posito haec tantum animadvertimus: I, 12 opportunus locus ad conveniendum et in quo ageretur; ubi vox „*opportunus*“ exhibet eandem constructionem atque vox „*idoneus*“; IV, 15 solum virum dignum [1]), sub cuius manibus excindi Troiam deceret; II, 51 solum omnium se electum, qui . . . dehonestaretur; solum ita contemptum, a quo . . . abstraheretur; cf. sub *c*.

c) Exstat accusativus cum infinitivo: I, 6 ex quo (= et ex eo [2]) auctores iniuriae . . . impietatis supplicia subituros; II, 5 Graecis ultro ferre auxilium, in quorum (= nam in eorum [3]) gratiam plurima laborum monumenta per totam Graeciam existere; III, 5 a quo etiam Olizonen genitam . . . deductam in matrimonium Dardani; III, 23 quod (= et id) exemplum poenis ac suppliciis eorum eluendum (esse); III, 26 quem (= et eum) coniugio deinde Oenonae iunctum cupidinem cepisse; V, 3 quam (= et eam) rem Antenori agendam permittere; V, 6 ob quae (= et ob ea) dignum esse; II, 25 quocirca versari ante omnium oculos oportere; ex quo etiam verendum (sc. esse); II, 20 quae cuncta . . . non secundum meritum suum evenisse.

Nonnullis locis accusativus cum infinitivo adparet, quibus potius exspectemus coniunctivum: I, 9 namque ex Hesiona, Danai filia, et Atlante Electram natam (esse), quam ex Iove gravidam Dardanum genuisse; III, 26 facem per quietem edidisse visam, cuius ignibus conflagravisse Idam; IV, 15 quo fortiorem ne optasse quidem quemquam existere; IV, 18 deorum coactum aversione, quorum delubra violari ab Alexandro neque se neque Aeneam quisse pati; V, 9 Palladium fuisse, quo ablato exitium ingruere; VI, 4 multa . . . miranda refert . . . et Canopi gubernatoris sui, qui (quam formam omnibus codicibus traditam [4]) retinendam esse censeo) ubi morsu serpentium interierat, exstructum magnificum monumentum (hic dubium esse potest, utrum desit vox „est“ an „esset“ an „esse“). Contra coniunctivus exstat his locis: I, 7 quae universa . . . amitterent [5]); I, 9 ex quo Tros et deinceps insecuti reges Ili (essent); patrem Oebali, quem Tyndari . . . patrem constaret; II, 30 eloqui, ex quo accideret; IV, 18 qui metuens Graecorum iracundiam apud An-

---

[1]) Draeger, II, p. 534, 3; Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 858 d.

[2]) Draeger, II, p. 433, 1.

[3]) Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 1036 a.

[4]) Cf. nunc etiam Annibaldi, p. 60.

[5]) Draeger, II, p. 433, 2.

tenorem ageret; IV, 22 ex qua ortum Dardanum, qui Olizonae iunctus ... ediderit. Locus admodum singularis adparet in eodem capite eiusdem libri: dein subiungit ... periuria insecutamque ... eversionem: qua tempestate Priamus ... petitu Hesionae regno impositus *est*; hic indicativus in oratione obliqua usurpatur pro accusativo cum infinitivo; conf. p. 41 et 42.

d) Attractio [1]), quae vocatur, apud Septimium nonnumquam adparet, velut: I, 16 ad deligendum belli principem, quem (= eum, qui) cuique videretur (ὅντινα δοκοίη); II, 15 circumventus a quibus minime decuerat, cf. Sophoclis Philoctetae v. 1227: ἔπραξας ἔργον ποῖον ὧν οὔ σοι πρέπον [2]); II, 25 Cassandram sive Polyxenam, quam legatis videretur.

e) Huic paragrapho pauca de coniunctionis *quippe* cum pron. rel. usu addere liceat, quam sequitur modo coniunctivus modo indicativus [3]):

α) Coniunctivus: II, 23 quippe qui sequerentur; II, 28 quippe qui . . . crederetur; II, 29 quippe qui ... contemptui habuisset; V, 3 quippe cui non amicus ... inveniri posset; V, 6 quippe qui... agerent; V, 15 quippe quis magis libido desideriumque ... potiora forent.

β) Indicativus: I, 7 quippe qui ... agebantur; I, 18 quippe quem ... retinuerat; IV, 1 quippe quis animo ita haeserat; V, 2 quippe quis subeunda sunt.

§ 43. De enuntiatis comparativis.

Vocabulum *aliter* apud Septimium semel tantum constructio usitata sequitur: I, 10 quem non aliter atque Alexandrum ... praepediebat.

Omnibus vero ceteris locis dicitur *aliter quam:* I, 8 si aliter, quam ipsis videretur; IV, 11 e parte alia, quam venerant, proruunt; IV, 13 aut aliter quam in obscuro; VI, 13 alio, quam ierat die, remeat. Kühner adnotat hunc usum proprium esse posterioris aetatis in enuntiatis adfirmativis, cum in negativis omnibus aetatibus saepissime inveniatur [4]).

In hoc capite haec quoque exempla nominanda videntur: IV, 14 interfecto quam (= tam) metuendo hoste; III, 26 et V, 3 fletu quam

---

[1]) Draeger, II, p 507; Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 803; Stolz-Schmalz, p. 373/283.

[2]) Kühner-Gerth, II, p. 417 seq.

[3]) Draeger, II, p. 536 a; Stolz-Schmalz, p. 373.

[4]) Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 969 b, c; Draeger, II, p. 650 α et p. 651 β; Thes. l. l. I, p. 1656.

miserabili (= fletu valde miserabili [1]); VI, 15 fletum edit quam miserabilem.

§ 44. De enuntiatis interrogativis.

a) Interrogatio simplex. De qua pauca dicenda sunt, cum semper fere more usitato usurpetur a Septimio. Haec tantum habemus, quae adferamus exempla: II, 6 quinam et quanti Pelopidae . . . essent; quo loco *quanti* usurpatur pro voce *quot*, sicut Graeci utramque notionem eadem voce πόσοι significabant; praeterea II, 26: Quid Medeam? et III, 25 quid illi senes? [2]).

b) Interrogatio disiunctiva. Semel invenimus coniunctiones *utrum-an* [3]): I, 9 sed utrum inmodico amore Alexandri an timore poenarum [4]) . . . ita sibi consulere maluerit, parum constabat.

Quater adhibitae sunt voces *ne-an* [5]): I, 19 irane caelesti an ob mutationem aeris; II, 30 incertum alione casu, an ira Apollinis; II, 35 taedione an recordatione suorum [6]); III, 27 in gratiamne impetrati funeris an si quid Troiae accideret securus iam filiae . . . orat. Hic quoque usus omnibus aetatibus communis est.

Quater *an* simplex [7]) in altero interrogationis membro ineunte invenimus: I, 20 affectione motus, an ne . . . interesset; II, 31 pertinacia an ob amorem captivae; III, 15 incertum pretio an bellandi cupidine; IV, 4 permoti querelis Rhodiorum an cupidine rerum. Sed in uno tantum exemplo (III, 15) additur vox, a qua pendeat interrogatio, quae vox est *incertum;* in ceteris tribus exemplis eadem deest, ita ut *an* fere pro *aut* substitui videatur, praesertim cum istae interrogationes non integris contineantur enuntiatis.

Semel apud Septimium in interrogatione indirecta quae dicitur exstat coniunctio *ne-ne* [8]): III, 23 cupere dinoscere, barbarine Graecine summa rerum potirentur. Quem usum rarissime in oratione soluta invenimus, saepius apud poetas.

„An“ simplex in principio quoque interrogationis invenimus [9]): II, 22 an . . . ignoratis, ut affectae sint vicinae atque amicae vobis ci-

---

1) Draeger, II, p. 643 b seq.; Meisteri ed. p. 132.
2) Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 998, Anm. 3 seq.
3) Draeger, II, p. 494 b, α.
4) *an poenarum metu* E, cf. Annibaldi p. 27.
5) Draeger, II, p. 496 β.
6) Cf. Annibaldi, p. 38; Löfstedt l. l. p. 48.
7) Draeger, II, p. 492 α; Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 1014|3.
8) Draeger, II, p. 497 ε; Madvig, p. 420.
9) Kühner, Lat. Gramm. II, 2, p. 1018, 2; Thes. l. l. II, 1 seqq.

vitates? II, 26 an solis, qui ex Graecia sunt, raptus huius modi concederetur? III, 22 an solum in Priamum circumscribitur?

§ 45. De temporum usu.

Antequam transeamus ad illud libelli huius caput, quo disputabimus de consecutione temporum, iam primum loquamur de temporibus, quae exstant in narratione. Nam miretur, quisquis Septimii librum leget, in Ephemeride belli Troiani saepissime scriptorem praesens historicum usurpasse idque etiam multo magis quam perfectum. Cum enim vix trecenties adpareat perfectum historicum et fere centies infinitivus historicus, praesens historicum plus octingenties invenimus. Scilicet nos in praesentis numero omnia illa quoque exempla rettulimus, in quibus discerni non potest, utrum exstet praesens an perfectum (*animadvertit, ruit, incidit*). Sed longum est omnes locos hic nominatim enumerare, praesertim cum plura dicturi simus in eo capite, quo loquemur de consecutione temporum. Tamen tabulam quidem instruere liceat, ex qua videri possit, quotiens in narratione exstent praesens, perfectum, infinitivus.

Liber	Praesens historicum	Perfectum historicum	Infinitivus historicus
I	97	37	8
II	239	117	41
III	141	37	15
IV	152	52	24
V	131	31	28
VI	108	22	3
Summa	868	296	119

Nonnumquam in narratione praesens copulatur cum perfecto historico, nonnumquam cum infinitivo: I, 4 navem ascendere facit atque ita . . . pervenere; I, 5 legati ad Troiam veniunt neque tamen Alexandrum . . . offendere; I, 19 neque multo post . . . invadit . . . atque . . . fatigare et . . . grassari; II, 5 ad eum veniunt eique . . . aperuere; II, 6 ad Telephum veniunt multumque optulere[1]).

Tempora mirum in modum usurpantur his locis:

a) Tempus praesens pro futuro: II, 39 confidens omnium iniuriarum . . . poenas lui (= fore ut poenae luerentur); II, 37 duces nostri

[1]) Draeger, I, p. 230 seq.

rati moveri Ilienses (= fore, ut moverentur); III, 14 confirmatque se non prius desinere; III, 23 confirmareque se . . . expetere (= se esse expetiturum); IV, 16 se conari (= se conaturum esse) respondit; IV, 22 ad civitatem dimittitur referens (= relaturus = ut referret); V, 4 suspicans tradi se (= fore ut traderetur).

b) Tempus imperfectum perfecti et plusquamperfecti vicibus fungitur: II, 19 quantum satis videbatur (= visum est) Agamemnoni regi datur; II, 33 neque amplius adtemptari corpora et eorum qui antea fatigabantur (= fatigati erant) . . . relaxari; IV, 11 confirmator eorum, quae Priamus pollicebatur (= pollicitus erat). Nos quidem non omnino negamus his locis tempus imperfectum excusari posse, sed perfectum aut plusquamperfectum meliora videntur esse; conf. p. 41 et 42.

c) Perfectum tempus imperfecti aut plusquamperfecti loco positum est: I, 6 Palamedes, cuius maxime ea tempestate domi bellique consilium valuit; I, 14 Philocteta, qui comes Herculis . . . sagittas divinas industriae praemium consecutus est (= erat).

d) Participium perfecti nonnumquam exstat pro praesentis participio, velut I, 10 Deiphobo adsenso (= adsentiente); id quod optime in eis exemplis videri potest, quibus utrumque usurpatur: II, 39 quem evitans neque diutius sustinere ausus; IV, 1 ammirati laudantesque Graeciae pietatem.

§ 46. Consecutio temporum.

Opus non est exemplis confirmare Septimium sicut omnes scriptores Latinos in enuntiatis, quae e verbo in praesenti tempore posito ipso pendent, praesenti vel perfecto coniunctivi usum esse, in eis, quae ex historico tempore pendent, imperfecto vel plusquamperfecto; sed constructiones minus planae illustrandae sunt.

A. In enuntiato principali exstat praesens historicum, e quo ipso pendet enuntiatum secundarium:

a) Si hoc enuntiatum secundarium praecedit, in eo ut apud Ciceronem legitur coniunctivus imperfecti et plusquamperfecti[1]): I, 7 filios convocat eosque, quid videretur, consulit; 8 quid agendum esset, consulit; 9 eamque uti gereret, hortatur; 12 locus ad conveniendum, et in quo ageretur, deligitur; 19 ac ne . . . vagaretur, praeficiunt; II, 14 uti curaretur, Lemnum . . . mittitur; 27 ne quid . . . relinqueretur, . . . capit; 33 ut Hippodamia abstraheretur, imperat; 35 ut apud arma essent, iubet; 37 uti exploratum egrederetur, mittit; III, 3 ut . . . ageret,

---

[1]) Draeger, I, p. 232 A seq.; Hoppe, p. 67.

respondetur; IV, 16 quid causae foret, percontatur; 21 quinam essent ... expediunt; uti sepeliretur, perferunt; V, 9 uti bonum animum gereret, hortatur; 16 uti odium ... leniretur, orant; VI, 9 eique quinam esset, indicat.

b) Si praesens historicum antecedit, in enuntiato secundario adhibetur

α) Praesentis coniunctivus [1]): I, 11 confirmant, ut ... circumveniant; I, 12 decernitur, uti ... parent; II, 6 orat, ut ad se omnes veniant; II, 9 hisque placet, uti naves praeparentur; II, 13 decernitur, uti ... civitates adeant easque incursent; III, 27 orat, uti Polyxenam suscipiat sibique habeat; V, 4 placet, uti redeat; V, 10 statuunt inter se, uti aras statuant; V, 16 suadent, secum uti naviget; uti odium ... leniretur (vid. supra A a), orant, uti ... concedant; VI, 3 responsumque fert, uti ... interficiat; VI, 12 cui persuadet, uti filium necet.

β) Coniunctivus perfecti [2]): IV, 22 capit, quod ... servaverit; VI, 5 narrare occipit, quo pacto navigaverit adpulsusque ad Lotophagos ... devenerit in Siciliam: ubi plurimos sociorum amiserit, dein filiam regis Arenen, postquam amore deperibat (ubi ponitur indicativus pro coniunctivo), rapere conatus, ubi res cognita est (= sit), devenerit ad Circen ... inde liberatus pervenerit ad eum locum ... post quae ... ubi per industriam liberatus sit ... amiserit.

γ) Coniunctivus imperfecti [3]): I, 4 hisque mandatur, uti ... repeterent; I, 8 malum singulis minitantur, si aliter, quam ipsis videretur, decernerent; I, 16 magna vis navium fabricatur, scilicet ne ... tardarentur; II, 6 percontatur, quinam essent; II, 8 hisque mandatur, uti ... remearent; II, 9 hortatur, uti ... festinarent; II, 10 orat, ne sibi ... negaretur; II, 15 persuadent, uti ... descenderet; II, 20 decernitur, ut ... recuperarent; II, 27 decernitur, uti ... necarent; mittitur, uti ... peterent; II, 28 commemorat, quae ... pararentur; reddendam filiam sacerdoti ... placet, quippe qui ... crederetur; II, 37 monet atque hortatur, uti ... tuerentur; II, 50 orat, ne aspernaretur; III, 12 monet, uti curarent; placet, uti vaderent; III, 17 ac placet, uti ... celebraretur; III, 24 quis sententia est, uti ... concederet; IV, 8 eumque orant, ferret adversa; IV, 22 decernunt, uti duceretur; postulat, uti darent; praeterea placet, uti Aeneae ... concederetur; V, 4 orat, uti ... deprecaretur; V, 16 decernitur, uti ... susciperetur; V, 17 qui orat, uti ... exagerent; VI, 2 cavent, uti aggrederentur; VI, 3

---

[1]) Draeger, I, p. 235 a.
[2]) Ibid., I, p. 249.
[3]) Ibid., I, p. 235 b.

orat Idomeneum, uti . . . mitteret; VI, 6 persuadet, uti navigaret; VI, 13 hortatur, ut perageret; VI, 14 adduntque, caveret.

δ) Coniunctivum plusquamperfecti inveni II, 29: eumque multis probris insecuntur, quippe qui . . . contemptui habuisset.

B. Si in enuntiato principali ponitur infinitivus historicus, tum in secundario, quod ex hoc ipso pendet, occurrit

a) Imperfecti coniunctivus: I, 9 orare, ne . . . putarent; 19 orare, . . . uti . . . obviam properaret; I, 21 ne . . . omitteret . . ., commoveri; II, 5 incusare, quod . . . versaretur; II, 13 cives orare, uti . . . desisterent; II, 23 iniquissimos appellare, quippe qui . . . sequerentur; II, 24 ne . . . decerneretur, repugnare; II, 25 hortari, uti . . . redderetur; II, 30 flagitare Calchanta, uti . . . ediceret; II, 42 quo minus arma caperent, impediri; II, 48 deprecari, daret operam; II, 51 contingere genua, rediret in gratiam atque animos remitteret; III, 3 quatenus utendum esset, consultare; III, 9 monere, uti . . . ingrueret; III, 22 uti animum reciperet, hortari; IV, 4 incusare, quod . . . cuperet; quo . . . permoverent, confirmare haud dissimiles barbarorum videri eos, qui . . . defenderent; multa praeterea, quae accensura . . . essent, disserere; IV, 17 pavere, maxime quod . . . pararetur; V, 1 filios suos monere Antenor nihil . . . custodiendum, quam uti antiquissimam ducerent cum Graecis amicitiam; V, 16 quo . . . solveret, multa . . . ingerere; in eodem capite hanc inveni constructionem: orare, omitt e r e n t iras atque . . . in commune consul a n t; cuius varietatis causa non adparet.

b) Nonnullis locis usurpatur coniunctivus plusquamperfecti: II, 6 Graecos incusare, quod ne nuntium quidem . . . praemisissent; II, 34 neque cuiquam amicorum ignoscere, qui se . . . deseruissent; IV, 11 gratularique super his, quae consensisset; V, 8 veniam eorum orare, quae . . . disseruisset; VI, 15 iuvenem percontari, quisnam . . . ausus esset.

c) Coniunctivus perfecti bis adhibetur: II, 50 incusare atque increpare, quod nihil . . . remiserit; II, 51 ammonere, quantas aerumnas . . . pertulerit, quas civitates aggressus ceperit; quam sententiam prosecutus Septimius posuit imperfectum coniunctivi atque postea iterum coniunctivum perfecti.

C. Ab imperfecto semel pendet perfectum coniunctivi: I, 9 sed utrum inmodico amore Alexandri, an timore poenarum[1]) . . . ita sibi consulere maluerit, parum constabat.

D. Quae tempora coniunctivi usurpentur in eis enuntiatis, quae pendent e coniunctivo enuntiati secundarii vel e participio vel ex in-

---

[1]) De lectione cod. E cf. supra p. 45.

finitivo orationis obliquae, iam eis potissimum exemplis illustretur, in quibus verbum principale est praesens historicum.

a) Imperfectum coniunctivi: I, 5 cadunt utrimque plurimi, cum obstinate hi ... defenderent, hi, ne amitterent partam praedam, summis opibus adniterentur; I, 8 malum singulis minitantur, si aliter, quam ipsis videretur, decernerent; II, 35 ut apud arma essent, iubet ac mox, ubi signum daretur, sequerentur sese;

II, 9 hisque placet, uti naves, quibus incurs a r e n t [1]), praepar e n tur; V, 10 statuunt inter se, uti aras stat u a n t, in quis ... firma r e n t [2]);

I, 12 ni Helena cum abreptis redderetur, bellum se Priamo inlaturos confirmant; II, 14 oraculum ... perfertur, concedendum (esse) ... uti sacrificium exhiberetur [3]); II, 48 docet oportere mitti, qui peterent [4]); II, 51 ammonere, quantas aerumnas ... pertulerit ... solum omnium se electum qui ... dehonestaretur, solum ita contemptum a quo Hippodamia ... abstraheretur; VI, 3 responsumque fert, uti ... interfic i a t, ex quo fore, uti regnum patrium recip e r e t;

I, 8 veritus ne quid adversum se ... oriretur ... impetum ... facit; II, 10 monitus, uti Achillem atque Aesculapii filios adhiberet ... navigat; II, 29 exitium ... comminatus ni recederet, ... dimittit; III, 3 veritus, ne moliretur, aperit; IV, 4 veriti, ne ... incenderentur naves, ibidem operiebantur; — I, 22 ad lucum pergit ... inclamans, cohiberent sese, comminatus perniciem, ni paruissent; deliberantibus cunctis, quidnam vel ubi esset, quod immolari iuberetur, cerva consistit; II, 28 redemptionem filiae deprecatur obsecrans, uti magnificarent praesentiam dei, qui secum ... venisset; III, 22 prosternit ... orans, uti ... concederetur; V, 1 concurrunt cupientes dinoscere, quae ... actitata essent; omnibus ... expectantibus audire, si quis modus ... fieret, ... ipse venit; VI, 9 liberat persuadens nepoti, ut ne ... ulcisci cuperet.

b) Perfectum coniunctivi: II, 5 ad ea Telephus ipsorum potius ait culpa factum esse, quod ... ignoraverit [5]); praemittendos etenim fuisse, per quos ... obviam ire gratulantibus oportuerit; II, 51 (ac dein ammonere): neque in ea culpa solum esse Agamemnonem, sed maxime ceteros Graecos, qui ... praeterierint [6]); III, 3 ut ... ag e r e t, respondetur brevi, quippe dominum eum fore eius, quam deprecando non impetra v e r i t [7]); III, 23 decuisse ait filios, eum ... ab eo, quod

---

[1]) Draeger, I, p. 245 B.
[2]) Ibid., I, p. 245 B.
[3]) Ibid., I, p. 250/7.
[4]) Ibid., I, p. 245 B.
[5]) Ibid., I, p. 249 b.
[6]) Ibid., I, p. 246.
[7]) Ibid., I, p. 245 b.

admiserint facinore[1]) cohibere; (ait . . .): namque uti ipsi raptu . . . laetarentur, ita maxime dolori esse his, qui amiserint; III, 26 (ait . . .): neque, quoad[2]) beatum esse licitum sit, cuiusquam in eum vim inimicitiasque procedere; (ait . . .): laetitiae fuisse solo omnium adversante Antenore, qui . . . decreverit; IV, 4 neque multo post Rhodii Phalam incusare, quod auxilium ei, a quo laesus sit, ferre cuperet; IV, 21 recordati patris eorum et quae . . . dixerit molitusque sit, tradi eos . . . iubent; V, 6 docere . . .: ob quae dignum esse Graecos data venia consulere eis, qui semper auctores pacis fuerint; VI, 3 indignatus, quod . . . Clytemestram superduxerit et regem . . . interfecerit, ultro ei auxilium . . . optulerat.

c) Praesens coniunctivi: II, 23 neque ignorare quemquam (ait), si tam atrox iniuria probanda sit, fore uti . . . sequerentur[3]); II, 51 neque oportet prudentem meminisse transactorum, quando ea, etsi maxime cupias, nequeas revocare; IV, 21 eumque ut . . . redeat deprecati . . . occurrunt; V, 6 (docere . . .) namque qui sub imperio alieno agerent, expectandum his atque exequendum esse nutum eius, qui teneat[4]); V, 8 Dein Ulixes (ait): non se his moveri, sed quod finis non adhiberetur: maxime cum tempus praetervolet[5]).

E. Iam exempla addere liceat enuntiatorum, quorum coniunctivus non tam severis legibus regitur, dico in primis enuntiata quae consecutiva vocantur et quae a *cum* incipiunt:

a) **cum:** I, 18 cum nulla iam res profectionem . . . retardaret, cuncti duces . . . confluunt[6]); II, 3 cum . . . insequeretur, . . . ruit; — I, 5 cadunt utrimque plurimi, cum obstinate hi . . . defenderent, hi . . . adniterentur; I, 16 arma . . . praeparantur, cum iuventus . . . festinarent; IV, 14 ad caelum ferunt, scilicet cum . . . perfecerit; II, 51 ammonere quantas aerumnas . . . pertulerit . . . et cum . . . parceret . . . , redigere;

b) **ut** consec.: I, 16 praeponuntur . . . , ita ut . . . dispertiant; III, 16 tantus . . . clamor editur, ut aves . . . alto decidisse crederentur; IV, 21 fertur Oenonen . . . adeo commotam, uti amissa mente obstupefieret ac . . . concideret; VI, 7 notusque adeo eius domus (sc. erat), uti . . . narraverit.

---

[1]) Draeger, I, p. 245 b.
[2]) Ibid., I, p. 248 C.
[3]) Ibid., I, p. 251, 8 a.
[4]) Ibid., I, p. 246.
[5]) Ibid., I, p. 249, 6.
[6]) Cf. W. Gardner-Hale l. l. p. 181 seq.

§ 47. De gerundio et gerundivo.

a) Genetivus gerundivi et gerundii; praeter plurima exempla, qualia apud Ciceronem quoque aliosque scriptores optimos exstant [1]), haec praecipue habemus: III, 11 deformatum omni supplicio lamentandi; III, 18 eius contingendae certamen maximum [2]) (poetarum praecipue proprium); III, 19 praemia luctandi; IV, 1 concessa bellandi requie [3]) (poetarum proprium); nullo usquam remisso lugendi officio; IV, 10 requies bellandi; IV, 15 super fatum vivendi concessam legem [4]); IV, 22 cum mandatis belli deponendi [5]); V, 10 iuris iurandi religionibus [6]).

Haec adiectiva construuntur cum genetivo gerundii:

1. **Prosper:** I, 23 flatus navigandi prosperos;
2. **Avidus** [7]): II, 37 avidus ignara cognoscendi; sed III, 20 avidi noscere;
3. **Peritus:** VI, 14 interpretandi somnia peritissimos;
4. **Egregius:** III, 6 vir egregius bellandi; IV, 13 viro egregio bellandi;
5. **Inclitus:** IV, 15 inclitam bellandi. Ceterum cf. supra § 9.

Nonnumquam a genetivo gerundii pendet accusativus [8]), velut II, 11 armandi semet potestas [9]); II, 37 avidus ignara cognoscendi; II, 39 occasionem invadendi inimicissimum; III, 26 cupidinem . . . visendi regiones; IV, 8 eorum, qui in bello ceciderant, humandi veniam; VI, 8 consilium aggrediendi hostes; VI, 14 omnes interpretandi somnia peritissimos; ablativus exstat II, 5 liberam egrediendi navibus potestatem.

b) Dativum gerundivi bis invenimus: II, 48 voluntatemque agendo negotio adhiberet; IV, 15 impositoque (= praefecto [10]) faciendo operi Phoenice.

c) Accusativi gerundii haec exempla singularia proferenda sunt: II, 18 ad conciliandum hostium animos; V, 13 ad coacervandum auri atque argenti materiam. Qui usus rarissimus est [11]).

---

1) Draeger, II, p. 824, 1 a seqq.
2) Ibid., II, p. 827.
3) Ibid., II, p. 827.
4) Draeger, II, p. 829; Hoppe, p. 55.
5) Draeger, II, p. 829.
6) Draeger, II, p. 828; Weißenborn-H. Müller, ad Liv. XXIX, 18, 17.
7) Draeger, II, p. 832 e; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 594 b; Thes. l. l. II, p. 1426.
8) Draeger, II, p. 829 b; Stolz-Schmalz, p. 303.
9) Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 556, Anm. 11.
10) Draeger, II, p. 836, 2 c; Kühner, Lat. Gr. II, 1, p. 558 c; Hoppe, p. 56.
11) Draeger, II, p. 852.

d) Ablativum gerundii praebent [1]) hi loci: II, 11 inter primos bellando . . . ictus ruit; II, 17 pugnando cepit; III, 3 quam deprecando non impetraverit; III, 14 desinere pernoctando humi (ubi ablativus pendet e verbo desinendi); III, 23 concedendo participem fieri; III, 24 recusando impediret; IV, 16 commemorando efferre laudibus; V, 1 commemorando ammiratur.

Ablativus gerundii pendet a praepositione, quae est *in*, ut saepius [2]): II, 17 animadvertit in obsidendo saevire nostros; V, 8 in adolendo restingui; quod finis in tractando non adhiberetur; V, 13 studium in requirendo; VI, 2 in resistendo vires idoneas existimantes; VI, 8 iunctus his in venando.

Ab ablativo gerundii pendet accusativus [3]) his locis: V, 2 inferendo bellum; V, 14 singulos ambiundo orandoque.

e) Haec verba [4]) construuntur cum accusativo gerundivi: concedo, iacio, loco, permitto, peto, procuro, relinquo, trado, transmitto: II, 13 habendam concedunt; III, 14 regulos canibus dilaniandos iacit; IV, 3 canibus dilanianda iaceretur; IV, 15 sepulchrum extruendum locat; V, 3 quam rem Antenori agendam permittere; II, 27 Polydorum sepeliendum peterent; V, 15 reliquiasque in Rhoeteo sepeliendas procurat; I, 1 dividendum reliquerat; III, 26 alendum tradidisse; II, 18 alendum ei transmiserat.

Nonnullis verbis gerundivum additur pro infinitivo: III, 24 omnia, quaeque imperarentur, facienda (= facere) decrevit; III, 26 internecandum editum partum placuisse; abdicundum a penatibus suis decreverit; II, 25 neque ulterius differendos (= differri) legatos paterentur; II, 28 reddendam filiam sacerdoti placet; II, 31 nihil remittendum de sententia destinaverat; V, 4 decernitur Antimachum exulandum.

§ 48. De supino.

A. Supina in **um**, quae dicuntur, multa apud grammaticos enumerantur; quorum Septimius usus est his: accitum, actum, auxiliatum, caesum, cenatum, consideratum, consiliatum, epulatum, exploratum, gratulatum, hiematum, inquisitum, insidiatum, nuntiatum, nuptum, oratum, petitum, placatum, quietum, raptum, speculatum, ultum, venatum [5]). Exempla apud Septimium sunt haec: I, 4 ad indignationem ultumque iniurias rapiebat; II, 7 hiematum discedunt; II, 21 oratum venimus;

---

[1]) Draeger, II, p. 846, 1; Hoppe, p. 57.
[2]) Draeger, II, p. 851.
[3]) Ibid., II, p. 847 b.
[4]) Draeger, II, p. 822 seqq; Kühner, Lat. Gramm. II, 1, p. 545, 4.
[5]) Draeger, II, p. 859 seqq.

II, 23 qui nuntiatum mitterentur; II, 25 nuptum tradendam; II, 27 nuntiatum mittitur; II, 28 oratum eos venisset; II, 37 ultum ire cupiens; exploratum res Graecorum egrederetur; II, 44 cenatum deducuntur; II, 45 exploratum missos; II, 47 venit actum gratias; II, 51 eum oratum venissent; III, 12 vaderent silvam caesum; III, 15 auxiliatum Priamo adventaverat; insidiatum pergit; remittit nuntiatum; III, 23 raptum res . . . perrexisse; III, 24 consiliatum surgit; IV, 3 auxiliatum . . . venerat; IV, 16 cenatum veniunt; quietum abeunt; V, 4 redeat exploratum voluntatem; V, 6 duces accitum venit[1]); non civitatem vestram consideratum venimus; V, 8 placatum deos egreditur; V, 16 epulatum deducit; VI, 1 ultum ire cupiens; VI, 7 ultum iri . . . cupiens; exploratum mittit; VI, 8 venatum profectos; VI, 9 inquisitum Pelea venerat; VI, 11 remedium petitum venio; VI, 12 gratulatum proficiscitur; VI, 13 speculatum . . . mittit.

B. Supina in **u**: I, 20 ea maior natu erat; VI, 2 mobili suasu[2]) natura muliebre ingenium.

---

[1]) Cf. Weißenborn-H. Müller, ad Liv. X, 4. 12; Fügner, Lex. Liv., p. 261; Thes. l. l., 1, p. 301.

[2]) Cf. Draeger, II, p. 867 seqq.; Stolz-Schmalz, p. 321.

Addenda.

p. 3. Cum hic libellus iam usque ad p. XXXXVIII. prelum reliquisset, mense Aprili exeunte huc pervenit Fasc. I. Vol. XXXVI. ephemeridis, quae inscribitur Rivista di filologia classica (Torino 1908), cui inserta est dissertatio Vincenti Ussani „La critica e la questione di Ditti alla luce del codice di Iesi“, in qua vir ille doctus iudicium suum de cod. E nuper (1907) a C. Annibaldi descripto, quem nos quoque cum adnotationibus ab E. Loefstedtio Suecano postea adiunctis passim respeximus, fusius pronuntiavit. Magnae sane nobis laetitiae erat, virum Italum quoque de exemplari graeco, quod Septimio obversatum sit, nobiscum consentire; quamquam quin Septimius e graeco libro sua repetiverit, hodie quidem non iam potest dubitari, postquam Grenfell et Hunt (The Tebtunis papyri II, London 1907, p. 12 seqq.) fragmentum illud graecum nuper ediderunt, quod inscripserunt „Dictys Cretensis Bellum Troianum“. Neque minus, ut verum fateamur, gavisi sumus, quod ex exemplis ab Ussanio p. 40—41 de graecismis Septimi allatis vidimus, nostrum laborem ne in hac quidem quaestione diiudicanda inutilem fore.

p. 13 post 8 addas: **Consentio:** II, 21 consensisse nobis (cf. Draeger, I, p. 414; Thes. l. l. IV, 400).

p. 20 ad verbum **expectandi** cf. bell. Alex. I, 1, ubi expectans pro spectans codicibus traditur; et de his vocibus a librariis saepe confusis Drakenborch ad Liv. VI, 33, 1; Du Cange-Favre, Glossarium med. et infim. lat. III, 369; 377; H. Hagen, Gradus ad criticen (Lips. 1879), p. 25.

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QVAS EDVNT

E. KALINKA ET A. ZINGERLE

III

DER ARTIKEL VOR PERSONEN- UND GÖTTERNAMEN BEI THUKYDIDES UND HERODOT

VON

A. PFEIFAUF

AD AENI PONTEM
IN AEDIBUS WAGNERIANIS
MDCCCCVIII

Inhaltsverzeichnis

III. Abschnitt

Götternamen mit und ohne Artikel
bei Herodot und Thukydides

Nicht bloß in den landläufigen Handbüchern über griechische Syntax, sondern auch in Einzelschriften, deren mehrere im Rahmen dieser Abhandlung hervortreten werden, bildet der fast ausschließlich auf die Prosa beschränkte[1]) Gebrauch des Artikels vor Personen- und Götternamen den Gegenstand besonderer Aufmerksamkeit. Jedoch nur zu oft klingt die Behandlung in das Bekenntnis aus, daß Setzung und Weglassung des Artikels hauptsächlich von subjektiver Auffassung abhänge; vgl. Schwyzer, der in Bursians Jahresbericht 1904 CXX 97 f.[2] einen Überblick über neuere Arbeiten mit den Worten beschließt: „Vielleicht wäre es besser, zu sagen, er drücke eine persönliche Anteilnahme der Schriftsteller mit einem Stich ins Familiäre aus." Klarheit kann auch hier nur durch eine Reihe einzelner Untersuchungen gewonnen werden, die zunächst jedes Schriftwerk für sich betrachten und die einzelnen Arten der Eigennamen scharf von einander sondern.[2])

---

[1]) Gildersleeve The american journal of philology 1890 XI 483: „In short, the use is essentially a prose use . . . It does not belong to the more elevated range; it belongs to the sphere of familiar language."

[2]) Gildersleeve ebenda 487: „The great facts lie on the surface, patent to every eye. The quest of more subtle differences among authors, departments, periods and dialects I am content to leave to others."

I. Abschnitt.

Personennamen mit und ohne Artikel bei Thukydides.

Abgesehen vom achten Buch, hat Thukydides, wie schon von mehreren Forschern beobachtet worden ist, die sprachlichen Ausdrucksmittel mit solcher Gleichmäßigkeit gehandhabt, daß es nicht aussichtslos ist, Gesetze zu suchen, die sein Sprachgefühl im einzelnen Falle, teils bewußt, teils unbewußt, geleitet haben. Selbst eine scheinbar so belanglose Einzelheit, wie der Gebrauch des Artikels vor Personennamen, ist bei ihm so wenig willkürlich, daß es nur einer planmäßigen Zusammenfassung der unter gleichen Bedingungen stehenden Fälle bedarf, um zu fast ausnahmslos befolgten Grundsätzen zu gelangen.

§ 1.

Personennamen mit Ethnika und mit Vatersnamen.

Wie gleich in den ersten Worten des Thukydideischen Geschichtswerkes (Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ξυνέγραψε), so fehlt immer vor einem Personennamen, zu dem das Ethnikon hinzutritt, der Artikel[1]). Die Ausnahme V 26 1 (γέγραφε δὲ καὶ ταῦτα ὁ αὐτὸς

---

[1]) Pertz Quaestionum Lysiacarum caput I 1857 p. 12: Ubi vero (a Lysia) additamentum nomini adiungitur, articulus nusquam ante nomen reperitur; Fuller De articuli in antiquis Graecis comoediis usu 1888 38: Sin autem hominum nomen proprium nomen appellativum appositivum sequitur, illud nomen articulo caret; aber z. B. Xen. Anab. VI 4 13 ὁ δὲ Σιλανὸς ὁ Ἀμπρακιώτης, vgl. dazu A. Zucker Beobachtungen über den Gebrauch des Artikels bei Personennamen in Xenophons Anabasis (Gymn.-Progr. Nürnberg 1899) S. 37 f.

Θουκυδίδης Ἀθηναῖος) ist nur eine scheinbare, weil hier der Artikel nicht zum Personennamen, sondern zu αὐτός gehört.

Oft genug aber tritt der Artikel zum Ethnikon hinzu[1]) und zwar fast immer, wenn Personenname und Ethnikon im Gen., Dat. oder Acc. stehen: I 128 6 μετὰ Γογγύλου τοῦ Ἐρετριῶς, 138 6 κατὰ Παυσανίαν τὸν Λακεδαιμόνιον καὶ Θεμιστοκλέα τὸν Ἀθηναῖον, III 100 1 Τόλοφόν τε τὸν Ὀφιονέα καὶ Βοριάδην τὸν Εὐρυτᾶνα καὶ Τείσανδρον τὸν Ἀποδωτόν, V 52 1 Ἡγησιππίδαν τὸν Λακεδαιμόνιον, VIII 12 3 μετὰ Χαλκιδέως τοῦ Λακεδαιμονίου, 24 1 Χαλκιδέα τε τὸν Λακεδαιμόνιον, 26 1 Ἑρμοκράτους τοῦ Συρακοσίου, 26 1 Θηριμένει τῷ Λακεδαιμονίῳ, 29 2 Ἑρμοκράτους δὲ ἀντειπόντος τοῦ Συρακοσίου, 39 1 Καλλιγείτου τοῦ Μεγαρέως καὶ Τιμαγόρου τοῦ Κυζικηνοῦ, 80 3 μετὰ Ἑλίξου τοῦ Μεγαρέως, 92 8 Θουκυδίδου τοῦ Φαρσαλίου, 108 4 ὑπὸ Ἀρσάκου τοῦ Πέρσου. Nur einmal findet sich im Genetiv das Ethnikon ohne Artikel, nämlich VIII 100 3 Ἀναξάρχου Θηβαίου, zweimal im Acc. VII 19 3 Ἔκκριτον Σπαρτιάτην und VII 19 4 Ἀλέξαρχον Κορίνθιον. Leicht erklärlich ist es, daß der Artikel VII 19 3 fehlt, weil er neben dem Ethnikon Σπαρτιάτης nur ein einziges Mal gesetzt ist (III 100 2 Μακάριος καὶ Μενεδάϊος οἱ Σπαρτιᾶται), während er beim Ethnikon Λακεδαιμόνιος fast immer steht[2]).

Im Nominativ fehlt der Artikel beim Ethnikon an folgenden Stellen: I 1 1 Θουκυδίδης Ἀθηναῖος[3]), II 66 2 Κνήμιος Σπαρτιάτης, VIII 22 1 Εὐάλας Σπαρτιάτης, 39 1 Ἀντισθένης Σπαρτιάτης, 55 2 Ξενοφαντίδας Λάκων, III 100 2 Σπαρτιάτης δ' ἦρχεν Εὐρύλοχος, V 12 1 Ῥαμφίας καὶ Αὐτοχαρίδας καὶ Ἐπικυδίδας Λακεδαιμόνιοι[4]), II 67 1 Ἀριστεὺς Κορίνθιος καὶ . . . Τεγεάτης Τιμαγόρας καὶ Ἀργεῖος ἰδίᾳ Πόλλις, VII 7 1 Ἐρασινίδης Κορίνθιος, 34 3 Πολυάνθης Κορίνθιος, II 85 5 Νικίας γὰρ Κρὴς Γορτύνιος, III 5 4 Μελέας Λάκων καὶ . . . Ἑρμαιώνδας Θηβαῖος, VII 19 3 Ξένων τε καὶ Νίκων Θηβαῖοι, III 8 Δωριεὺς Ῥόδιος, IV 110 2 Λυσίστρατος Ὀλύνθιος, V 49 1 Ἀνδροσθένης Ἀρκάς, VII 19 3 Ἡγήσανδρος Θεσπιεύς, 19 4 Σαγρεὺς Σικυώνιος[5]).

Diesen 18 Stellen stehen 17 Nominative mit Artikel gegenüber, unter denen nicht weniger als zehnmal das Ethnikon Λακεδαιμόνιος

---

[1]) Vgl. Meisterhans-Schwyzer Grammatik der attischen Inschriften 225.

[2]) Dagegen Bachmann Coniecturarum observationumque Aristophanearum specimen 1878 43 f.: constanter dixit addito art. οἱ Λακωνικοί . . . et οἱ Λάκωνες . . . contra sine art. posuit Λακεδαιμόνιοι.

[3]) Kühner-Gerth Ausführliche Grammatik der griech. Sprache I 601: „Die Zufügung des Artikels würde anmaßend klingen."

[4]) Besonders auffällig, weil dieses Ethnikon fast ausnahmslos den Artikel verlangt.

[5]) I 13 3 Ἀμεινοκλῆς Κορίνθιος ναυπηγός reihe ich nicht ein, weil hier Κορίνθιος nicht zu Ἀμεινοκλῆς, sondern zu ναυπηγός gehört.

sich findet, das eben Setzung des Artikels bedingt: I 126 12 Κλεομένης ὁ Λακεδαιμόνιος, 128 3 Παυσανίας ὁ Λακεδαιμόνιος, II 92 3 Τιμοκράτης ὁ Λακεδαιμόνιος, III 25 1 Σαλαίθιος ὁ Λακεδαιμόνιος, IV 132 2 Ἰσχαγόρας ὁ Λακεδαιμόνιος, V 3 1 Πασιτελίδας τε ὁ Λακεδαιμόνιος, VI 104 1 Γύλιππος ὁ Λακεδαιμόνιος, VII 11 2 Γύλιππος ὁ[1]) Λακεδαιμόνιος, VIII 23 1 Ἀστύοχος δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος, 35 1 Ἱπποκράτης ὁ Λακεδαιμόνιος. II 33 1 Εὔαρχος ὁ Ἀκαρνάν, III 98 1 Χρόμων ὁ Μεσσήνιος, 102 3 Δημοσθένης δὲ ὁ Ἀθηναῖος, IV 102 2 Ἀρισταγόρας ὁ Μιλήσιος, V 55 1 Εὐφαμίδας ὁ Κορίνθιος, VI 104 1 Πυθὴν ὁ Κορίνθιος, VII 73 1 Ἑρμοκράτης δὲ ὁ Συρακόσιος.

Im Nominativ wird somit der Artikel außer beim Ethnikon Λακεδαιμόνιος in der Regel weggelassen.

Ist die Herkunft eines Mannes nicht allein durch das Ethnikon, sondern auch durch den Vatersnamen bezeichnet, so fehlt der Artikel beim Ethnikon, tritt aber vor den Genetiv des Vatersnamens: II 95 1 Σιτάλκης ὁ Τήρεω Ὀδρύσης, IV 11 2 Θρασυμηδίδας ὁ Κρατησικλέους Σπαρτιάτης, IV 58 Ἑρμοκράτης ὁ Ἕρμωνος Συρακόσιος, VII 39 2 Ἀρίστων ὁ Πυρρίχου Κορίνθιος, VIII 6 1 Καλλίγειτος δὲ ὁ Λαοφῶντος Μεγαρεὺς καὶ Τιμαγόρας ὁ Ἀθηναγόρου Κυζικηνός. Die unbedingte Giltigkeit dieser Regel bezeugen besonders die Stellen, an denen sogar das Ethnikon Λακεδαιμόνιος ohne Artikel erscheint: II 71 2 Παυσανίας γὰρ ὁ Κλεομβρότου Λακεδαιμόνιος, IV 70 1 Βρασίδας δὲ ὁ Τέλλιδος Λακεδαιμόνιος, V 50 4 Λίχας ὁ Ἀρκεσιλάου Λακεδαιμόνιος, V 51 2 Ξενάρης ὁ Κνίδιος Λακεδαιμόνιος. Die einzige Ausnahme steht im achten Buch: VIII 91 2 Ἡγησανδρίδας Ἡγησάνδρου Σπαρτιάτης; vgl. I 24 2 Φαλίος Ἐρατοκλείδου Κορίνθιος γένος.

Überhaupt pflegte Thukydides den Genetiv des Vatersnamens durch Vorsetzung eines Artikels als Attribut zu kennzeichnen, auch wenn das Ethnikon nicht hinzutrat, z. B. I 139 4 Περικλῆς ὁ Ξανθίππου, woraus zugleich ersichtlich ist, daß die beiden Namen als solche ohne Artikel zu stehen pflegen[2]). Für die offizielle Sprache Athens aber galt bekanntlich die Regel, daß zum artikellosen Namen der Vatersname ohne Artikel hinzutrete, vgl. Meisterhans-Schwyzer Grammatik der attischen Inschriften 223 f., 225_{12}.

Nur in wenigen Fällen findet sich dieser Gebrauch auch bei Thukydides: IV 119 2, wo das Protokoll über den Abschluß des

---

[1]) So lese ich gegen Hude mit den codd. BH, weil das Ethnikon Λακεδαιμόνιος den Artikel verlangt, mag auch die Stelle in einem Briefe stehen.

[2]) Vgl. S. 3 Anm. 1; dagegen Deissmann Berliner philologische Wochenschrift 1902 Sp. 1468: „Sehr häufig ist (von der Ptolemäerzeit an) der Gebrauch des Artikels bei Vater- oder Mutternamen im Genetiv, die einem Personennamen beigefügt sind.“

Waffenstillstandes die Gesandten der beteiligten Staaten aufzählt (Ταῦρος Ἐχετιμίδα, Ἀθήναιος Περικλείδα, Φιλοχαρίδας Ἐρυξιλαΐδα u. s. w.), womit sich die offizielle Ausdrucksweise von selbst erklärt; außerdem I 24 2 οἰκιστὴς δ' ἐγένετο Φαλίος Ἐρατοκλείδου Κορίνθιος γένος, II 67 2 πρέσβεις Λέαρχος Καλλιμάχου καὶ Ἀμεινιάδης Φιλήμονος[1]), 99 6 Περδίκκας Ἀλεξάνδρου βασιλεὺς αὐτῶν ἦν, VIII 13 ἦρχεν Ἱπποκλῆς Μενίππου, 15 1 ἦρχε δὲ αὐτῶν Στρομβιχίδης Διοτίμου, 91 2 ἦρχε δὲ αὐτῶν Ἡγησανδρίδας Ἡγησάνδρου Σπαρτιάτης (neben dem Ethnikon ganz singulär, s. S. 5). Kühner-Gerth 601: „Soll ohne jede Nebenbeziehung schlechthin die Herkunft u. s. w. konstatiert werden, so steht kein Artikel.“ Warum sollte aber Thukydides gerade bei diesen wenigen Namen „schlechthin die Herkunft“ haben bezeichnen wollen? Vielmehr ist daran festzuhalten, daß diese Ausdrucksweise die offizielle ist, die Thukydides an einzelnen Stellen, wo der amtliche Charakter der Personen betont wird, absichtlich vorgezogen haben mag, so an den drei Stellen des achten Buches, wo die Namen in Verbindung mit ἦρχε(ν) stehen; freilich fehlt es nicht an Stellen gleicher Art, die ganz regelrecht den nachgesetzten Artikel aufweisen.

Beachtenswert ist, daß an allen diesen 7 Stellen der eigentliche Name im Nominativ steht; aber ihnen treten nicht weniger als 71 Stellen zur Seite, wo dem gleichfalls im Nominativ stehenden Namen der Artikel mit dem Genetiv des Vatersnamens folgt:

I 29 2 Ἀριστεὺς ὁ Πελλίχου[2]) καὶ Καλλικράτης ὁ Καλλίου καὶ Τιμάνωρ ὁ Τιμάνθους, 29 2 Ἀρχέτιμός τε ὁ Εὐρυτίμου καὶ Ἰσαρχίδας ὁ Ἰσάρχου, 45 2 Λακεδαιμόνιός τε ὁ Κίμ ; καὶ Διότιμος ὁ Στρομβίχου καὶ Πρωτέας ὁ Ἐπικλέους, 51 4 Γλαύκων τε ὁ Λεάγρου καὶ Ἀνδοκίδης ὁ Λεωγόρου, 57 2 Περδίκκας τε ὁ Ἀλεξάνδρου, 60 2 Ἀριστεὺς ὁ Ἀδειμάντου, 91 3 Ἁβρώνιχός τε ὁ Λυσικλέους καὶ Ἀριστείδης ὁ Λυσιμάχου, 94 1 Παυσανίας δὲ ὁ Κλεομβρότου, 104 1 Ἰνάρως δὲ ὁ Ψαμμητίχου, 139 4 Περικλῆς ὁ Ξανθίππου, II 2 1 Πυθάγγελός τε ὁ Φυλείδου καὶ Διέμπορος ὁ Ὀνητορίδου, 13 1 Περικλῆς ὁ Ξανθίππου, 19 1 Ἀρχίδαμος ὁ Ζευξιδάμου[3]), 23 2 Καρκίνος τε ὁ Ξενοτίμου καὶ Πρωτέας ὁ Ἐπικλέους καὶ Σωκράτης ὁ Ἀντιγένους, 25 2 Βρασίδας ὁ Τέλλιδος ἀνὴρ Σπαρτιάτης, 26 1 Κλεόπομπος ὁ Κλεινίου, 29 7 Σιτάλκης τε ὁ Τήρεω, 29 7 Περδίκκας ὁ

---

[1]) Unrichtig M f_2 ὁ Φιλήμονος; es ist nicht einzusehen, weshalb beim zweiten dieser Personennamen, die genau in demselben Verhältnisse genannt werden, der Artikel stehen, beim ersten fehlen sollte.

[2]) C: Ἀριστεὺς Πελλίχου; aber es ist kein Grund ersichtlich, weshalb beim ersten Namen der Artikel fehlen sollte.

[3]) So CG, dagegen ὁ Ἀρχίδαμος ὁ Ζευξιδάμου ABEFM; jedoch eine derartige Verdoppelung des Artikels ist nur an einer einzigen Stelle des Thukydides mit Sicherheit überliefert, nämlich im achten Buch 75 2, s. dazu oben S. 3.

'Αλεξάνδρου, 33 1 Εὐφαμίδας τε ὁ 'Αριστωνύμου καὶ Τιμόξενος ὁ Τιμοκράτους καὶ Εὔαρχος ὁ Χρύσιδος, 34 8 Περικλῆς ὁ Ξανθίππου, 47 2 'Αρχίδαμος ὁ Ζευξιδάμου, 58 1 Ἅγνων ὁ Νικίου καὶ Κλεόπομπος ὁ Κλεινίου, 68 3 'Αμφίλοχος ὁ 'Αμφιάρεω, 71 1 'Αρχίδαμος ὁ Ζευξιδάμου, 71 2 Παυσανίας γὰρ ὁ Κλεομβρότου, 79 1 Ξενοφῶν ὁ Εὐριπίδου, 95 1 Σιτάλκης ὁ Τήρεω, III 1 1 'Αρχίδαμος ὁ Ζευξιδάμου, 3 3 Κλεϊππίδης δὲ ὁ Δεινίου, 22 3 'Αμμέας ὁ Κοροίβου, 36 6 Κλέων ὁ Κλεαινέτου, 41 1 Διόδοτος ὁ Εὐκράτους, 75 1 Νικόστρατος ὁ Διειτρέφους, 91 1 Δημοσθένης τε ὁ 'Αλκισθένους καὶ Προκλῆς ὁ Θεοδώρου, 91 1 Νικίας ὁ Νικηράτου, 105 3 'Αριστοτέλης τε ὁ Τιμοκράτους καὶ Ἱεροφῶν ὁ 'Αντιμνήστου, IV 2 1 Ἆγις ὁ 'Αρχιδάμου[1]), 8 9 'Επιτάδας ὁ Μολόβρου, 11 2 Θρασυμηδίδας ὁ Κρατησικλέους, 21 3 Κλέων ὁ Κλεαινέτου, 38 1 Στύφων ὁ Φάρακος, 42 1 Νικίας ὁ Νικηράτου, 50 1 'Αριστείδης ὁ 'Αρχίππου, 53 1 Νικίας ὁ Νικηράτου καὶ Νικόστρατος ὁ Διειτρέφους καὶ Αὐτοκλῆς ὁ Τολμαίου, 58 Ἑρμοκράτης ὁ Ἕρμωνος, 70 1 Βρασίδας δὲ ὁ Τέλλιδος, 91 Παγώνδας ὁ Αἰολάδου, 101 5 Σεύθης δὲ ὁ Σπαραδόκου, 129 2 Νικίας ὁ Νικηράτου καὶ Νικόστρατος ὁ Διειτρέφους, V 4 1 Φαίαξ δὲ ὁ 'Ερασιστράτου, 16 1 Πλειστοάναξ τε ὁ Παυσανίου, βασιλέως Λακεδαιμονίων, καὶ Νικίας ὁ Νικηράτου, 43 2 'Αλκιβιάδης ὁ Κλεινίου, 50 4 Λίχας ὁ 'Αρκεσιλάου, 51 2 Ξενάρης ὁ Κνίδιος, 52 2 'Αλκιβιάδης ὁ Κλεινίου, 57 2 und 83 1 Ἆγις ὁ 'Αρχιδάμου, 76 3 Λίχας ὁ 'Αρκεσιλάου, 84 3 Κλεομήδης τε ὁ Λυκομήδους καὶ Τεισίας ὁ Τεισιμάχου, 116 3 Φιλοκράτης ὁ Δημείου, VI 15 2 'Αλκιβιάδης ὁ Κλεινίου, 32 3 und 72 2 Ἑρμοκράτης ὁ Ἕρμωνος, VII 2 2 Γύλιππος ὁ Κλεανδρίδου, 19 1 Ἆγις ὁ 'Αρχιδάμου, 19 2 und 39 2 'Αρίστων ὁ Πυρρίχου, VIII 6 1 Καλλίγειτος δὲ ὁ Λαοφῶντος Μεγαρεὺς καὶ Τιμαγόρας ὁ 'Αθηναγόρου Κυζικηνός, 8 2 Κλέαρχος ὁ Ῥαμφίου, 35 1 Δωριεὺς ὁ Διαγόρου, 39 2 Λίχας ὁ 'Αρκεσιλάου[2]).

Auffällig sind die zwei folgenden Stellen, an denen der Vatersname auch noch seinen eignen Artikel hat: VIII 75 2 ὅ τε Θρασύβουλος ὁ τοῦ Λύκου, eine Ausdrucksweise, wie sie im ganzen Werke des Thukydides nicht wieder vorkommt, da auch der Artikel ὁ wiederholt ist; VIII 68 4 Θηραμένης ὁ τοῦ Ἅγνωνος. Angesichts der erdrückenden Anzahl von Stellen, an denen der Vatersname stets ohne seinen Artikel erscheint, könnte man sich versucht fühlen, diesen Artikel zu streichen. Da aber beide Stellen dem achten Buche ange-

---

¹) B: ὁ Ἆγις ὁ 'Αρχιδάμου, s. dazu die vorhergehende Anmerkung.

²) Die auffällige Erscheinung, daß der großen Masse von Beispielen, die die ersten Bücher liefern, so wenige in den letzten gegenüberstehen, erklärt sich damit, daß in diesen nur wenige Namen auftreten, die nicht schon vorher eingeführt sind; Thukydides fand sich daher nur ausnahmsweise bestimmt, den in den letzten Büchern angeführten Namen den Vatersnamen hinzuzufügen.

hören, so ist die Abweichung eher dem unfertigen Zustande dieses Buches zuzuschreiben.

Selbstverständlich ist es, daß der Genetiv des Vatersnamens dem im Genetiv stehenden Namen mittels des nachgesetzten Artikels angeschlossen wird; denn das verlangt sogar der amtliche Sprachgebrauch, s. Meisterhans-Schwyzer 224, 8.

I 3 2 πρὸ Ἕλληνος τοῦ Δευκαλίωνος, 57 6 Ἀρχεστράτου τοῦ Λυκομήδους, 98 1 Κίμωνος τοῦ Μιλτιάδου, 100 1 Κίμωνος τοῦ Μιλτιάδου, 105 2 Λεωκράτους τοῦ Στροίβου, 107 2 Νικομήδους τοῦ Κλεομβρότου, 107 2 ὑπὲρ Πλειστοάνακτος τοῦ Παυσανίου, 108 5 Τολμίδου τοῦ Τολμαίου, 111 2 Περικλέους τοῦ Ξανθίππου, 113 1 Τολμίδου τοῦ Τολμαίου, 114 2 Πλειστοάνακτος τοῦ Παυσανίου, II 2 3 Εὐρυμάχου τοῦ Λεοντιάδου, 31 1 Περικλέους τοῦ Ξανθίππου, 101 5 ὑπὸ Σεύθου τοῦ Σπαραδόκου, III 20 1 Θεαινέτου τε τοῦ Τολμίδου, ἀνδρὸς μάντεως, καὶ Εὐπομπίδου τοῦ Δαιμάχου, 51 1 Νικίου τοῦ Νικηράτου, 89 1 Ἄγιδος τοῦ Ἀρχιδάμου, 91 4 Ἱππονίκου τε τοῦ Καλλίου στρατηγοῦντος καὶ Εὐρυμέδοντος τοῦ Θουκλέους, 103 3 μετὰ Προξένου τοῦ Καπάτωνος, IV 91 μετ' Ἀριανθίδου τοῦ Λυσιμαχίδου, 102 3 Ἅγνωνος τοῦ Νικίου, V 33 1 Πλειστοάνακτος τοῦ Παυσανίου, 54 1 Ἄγιδος τοῦ Ἀρχιδάμου, 83 4 Νικίου τοῦ Νικηράτου, VI 54 3 ὑπὸ Ἱππάρχου τοῦ Πεισιστράτου, 55 1 ἐκ Μυρσίνης τῆς Καλλίου τοῦ Ὑπεροχίδου θυγατρὸς[1]), VIII 38 3 μετὰ Τυδέως τοῦ Ἴωνος[2]).

Steht der Name im Dativ oder Akkusativ, so schließt Thukydides den Genetiv des Vatersnamens gleichfalls immer mittels des nachgesetzten Artikels an:

I 115 4 Πισσούθνῃ τῷ Ὑστάσπου, II 70 1 Ξενοφῶντί τε τῷ Εὐριπίδου καὶ Ἑστιοδώρῳ τῷ Ἀριστοκλείδου καὶ Φανομάχῳ τῷ Καλλιμάχου, 102 5 Ἀλκμέωνι τῷ Ἀμφιάρεω, VIII 5 4 βασιλεῖ Δαρείῳ τῷ Ἀρτοξέρξου, 6 1 παρὰ Φαρναβάζῳ τῷ Φαρνάκου;

I 61 1 Καλλίαν τὸν Καλλιάδου, 64 2 Φορμίωνα τὸν Ἀσωπίου, 109 3 Μεγάβυζον δὲ τὸν Ζωπύρου πέμπει ἄνδρα Πέρσην, 127 1 Περικλέα τὸν Ξανθίππου, 129 1 Ἀρτάβαζον γὰρ τὸν Φαρνάκου, 132 1 Πλείσταρχον γὰρ τὸν Λεωνίδου, 137 3 πρὸς βασιλέα Ἀρτοξέρξην τὸν Ξέρξου, II 12 1 Μελήσιππον πρῶτον ἀποστέλλει ἐς τὰς Ἀθήνας τὸν Διακρίτου ἄνδρα Σπαρτιάτην, 21 1 Πλειστοάνακτα τὸν Παυσανίου, 29 1 Νυμφόδωρον τὸν Πύθεω ἄνδρα Ἀβδηρίτην, 29 1 Σιτάλκην σφίσι τὸν Τήρεω, 29 3 Πρόκνην τὴν Πανδίονος, 67 1 ὡς Σιτάλκην πρῶτον τὸν Τήρεω, 67 1

---

[1]) Diese Stelle, in der Thukydides das Appellativum θυγάτηρ hinzufügt, ist außer II 29 3 (Πρόκνην τὴν Πανδίονος) die einzige, in der er nach dem weiblichen Namen den des Vaters angegeben hat.

[2]) Ohne Zweifel ist dies die richtige Leseart; C: μετὰ τοῦ Τυδέως τοῦ Ἴωνος; s. oben S. 6 Anm. 3.

ὡς Φαρνάκην τὸν Φαρναβάζου, 95 1 ἐπὶ Περδίκκαν τὸν Ἀλεξάνδρου, 102 1 Κόνητα τὸν Θεολύτου, III 7 1 Ἀσώπιον τὸν Φορμίωνος, 18 3 Πάχητα τὸν Ἐπικούρου, 52 5 Ἀστύμαχόν τε τὸν Ἀσωπολάου καὶ Λάκωνα τὸν Αἰειμνήστου, 69 1 Βρασίδαν τὸν Τέλλιδος, 80 2 Εὐρυμέδοντα τὸν Θουκλέους, 86 1 Λάχητα τὸν Μελανώπου . . . καὶ Χαροιάδην τὸν Εὐφιλήτου, 114 4 Ξεινοκλείδαν τὸν Εὐθυκλέους, 115 2 Πυθόδωρον τὸν Ἰσολόχου, 115 5 Σοφοκλέα δὲ τὸν Σωστρατίδου καὶ Εὐρυμέδοντα τὸν Θουκλέους, IV 27 5 ἐς Νικίαν τὸν Νικηράτου, 50 3 βασιλέα Ἀρτοξέρξην τὸν Ξέρξου, 57 3 Τάνταλον τὸν Πατροκλέους (M bietet Τάνταλον Πατροκλέους, ohne Zweifel ein Fehler des Abschreibers), 66 3 Ἱπποκράτη τε τὸν Ἀρίφρονος καὶ Δημοσθένη τὸν Ἀλκισθένους, 83 1 ἐπὶ Ἀρραβαῖον τὸν Βρομεροῦ, 104 4 Θουκυδίδην τὸν Ὀλόρου, 132 3 Κλεαρίδαν μὲν τὸν Κλεωνύμου . . . Πασιτελίδαν δὲ τὸν Ἡγησάνδρου, VI 8 2 Ἀλκιβιάδην τε τὸν Κλεινίου καὶ Νικίαν τὸν Νικηράτου καὶ Λάμαχον τὸν Ξενοφῶντος, 73 1 Ἡρακλείδην τὸν Λυσιμάχου καὶ Σικανὸν τὸν Ἐξηκέστου, VII 16 1 Δημοσθένη τε τὸν Ἀλκισθένους καὶ Εὐρυμέδοντα τὸν Θουκλέους, 20 1 Χαρικλέα τὸν Ἀπολλοδώρου, VIII 5 1 Ἀλκαμένη τὸν Σθενελάδου, 28 5 Πεδάριτόν τε τὸν Λέοντος, 28 5 Κλέαρχον τὸν Ῥαμφίου, 74 1 Χαιρέαν . . . τὸν Ἀρχεστράτου ἄνδρα Ἀθηναῖον, 80 1 Κλέαρχον τὸν Ῥαμφίου, 89 2 Θηραμένη τε τὸν Ἅγνωνος καὶ Ἀριστοκράτη τὸν Σκελίου.

In allen diesen Fällen wird durch die Setzung des Artikels das Nomen proprium sozusagen verallgemeinert[1]). In Ἀριστεὺς ὁ Πελλίχου (I 29 2) z. B. wird durch den Artikel das Ἀριστεύς wieder aufgenommen und als Gattungsname gefaßt, insoferne es viele Ἀριστεὺς geben kann, aus welchen der des Πέλλιχος hervorgehoben und beispielsweise von dem I 60 2 genannten Ἀριστεὺς ὁ Ἀδειμάντου unterschieden werden soll. Derselbe Gebrauch des Artikels liegt vor, wenn zum Personennamen das Ethnikon mit Artikel hinzutritt.

Nicht immer jedoch finden wir bei Thukydides das Sohnesverhältnis in der eben bezeichneten Weise ausgedrückt. An einigen Stellen setzt er das Appellativum υἱός hinzu: I (13 6 ἐπὶ Κύρου . . . καὶ Καμβύσου τοῦ υἱέος αὐτοῦ), 111 1 Ὀρέστης ὁ Ἐχεκρατίδου υἱὸς τοῦ Θεσσαλῶν βασιλέως, II 67 2 τὸν Σάδοκον τὸν γεγενημένον Ἀθηναῖον, Σιτάλκου υἱόν, 95 3 τόν τε Φιλίππου υἱὸν Ἀμύνταν, 100 2 Ἀρχέλαος ὁ Περδίκκου υἱός, 100 3 διὰ τὴν Ἀμύντου φιλίαν προσχωροῦντα τοῦ Φιλίππου υἱέος, III 26 2 ὑπὲρ Παυσανίου τοῦ Πλειστοάνακτος υἱέος, VI 54 6 Πεισίστρατος ὁ Ἱππίου τοῦ τυραννεύσαντος υἱός, VIII 5 5 Ἀμόργην τὸν

---

[1]) Fuller De articuli in antiquis Graecis comoediis usu 1888 66: Articulus nominibus appositivis cum nominibus propriis coniunctis additur, si nomen appositivum positum est, ut nomen proprium ab alio idem nomen habente distingueretur.“ Ebenso Carl Schmidt De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres 1890 S. 23.

Πισσούθνου ὑὸν νόθον, VIII 28 3 τόν τε Ἀμόργην ζῶντα λαβόντες, Πισσούθνου νόθον ὑόν, ἀφεστῶτα δὲ βασιλέως, wo van Herwerden die Worte Πισσούθνου . . . βασιλέως tilgt. An allen diesen Stellen außer II 67 2 und VIII 28 3 steht der Artikel nicht beim Personennamen, sondern tritt zu ὑός; VI 54 7 Πεισίστρατος Ἱππίου υἱός kommt für unsere Untersuchung nicht in Betracht, da die Stelle in einem Distichon sich findet. Aber auch hier wie überall, wo das Sohnesverhältnis dadurch ausgedrückt ist, daß das Appellativum ὑός hinzutritt, fehlt der Artikel beim Vatersnamen.

§ 2.

Erste und wiederholte Nennung.

Wo ein Name zum erstenmale vorkommt, hat Thukydides den Artikel durchaus weggelassen, z. B. II 69 1 Μελήσανδρον, 69 2 ὁ Μελήσανδρος; III 70 3 Πειθίας, 70 5 ὁ Πειθίας; IV 123 4 Πολυδαμίδαν, 130 3 ὁ δὲ Πολυδαμίδας; V 59 5 Θράσυλλος, 60 6 τόν τε Θράσυλλον; 71 3 Ἱππονοΐδᾳ καὶ Ἀριστοκλεῖ, 72 1 τόν τε Ἀριστοκλέα καὶ τὸν Ἱππονοΐδαν; VIII 5 4 παρὰ Τισσαφέρνους, 5 5 ὁ Τισσαφέρνης; 32 2 Πεδάριτος, 32 3 τῷ τε Πεδαρίτῳ. Demgemäß fehlt der Artikel auch bei Personennamen, die sich im ganzen Werke nur einmal finden, z. B. I 9 2 Πέλοπα, 47 1 Μικιάδης καὶ Αἰσιμίδης καὶ Εὐρύβατος, 62 2 Ἰόλαον, II 2 2 Ναυκλείδης, 22 3 Μένων, VI 4 1 Λάμις; aber s. unten § 5 und § 9.

Natürlich steht auch in diesem Falle der nachgesetzte Artikel, wenn der Vatersname im Genetiv hinzutritt, z. B. II 25 2 Βρασίδας ὁ Τέλλιδος, 29 1 Νυμφόδωρον τὸν Πύθεω, III 18 3 Πάχητα τὸν Ἐπικούρου, 36 6 Κλέων ὁ Κλεαινέτου, 89 1 Ἄγιδος τοῦ Ἀρχιδάμου, 91 1 Δημοσθένης τε ὁ Ἀλκισθένους καὶ Προκλῆς ὁ Θεοδώρου, 115 2 Πυθόδωρον τὸν Ἰσολόχου, VIII 5 1 Ἀλκαμένη τὸν Σθενελάδου. Es kommt aber auch vor, daß der Vatersname erst hinzugesetzt wird, nachdem die Person früher schon einmal ohne nähere Bezeichnung genannt worden ist; dann fehlt nicht bloß beim erstmaligen Vorkommen des Namens wie immer der Artikel, sondern nach dem im § 1 ermittelten Gesetz auch das zweite Mal, wo eben der Vatersname hinzutritt, z. B. I 56 2 ὑπό τε Περδίκκου, 57 2 Περδίκκας τε ὁ Ἀλεξάνδρου; II 29 1 Σιτάλκης und bald nachher Σιτάλκην σφίσι τὸν Τήρεω; II 97 3 ἐπὶ Σεύθου, 101 5 ὑπὸ Σεύθου τοῦ Σπαραδόκου; VI 54 2 Ἵππαρχος, 54 3 ὑπὸ Ἱππάρχου τοῦ Πεισιστράτου.

Desgleichen pflegt Thukydides den Artikel wegzulassen, wenn eine Person, die eine längere Strecke hindurch nicht mehr genannt noch auch sonst erwähnt wurde, neuerdings wieder zum ersten Male genannt wird. Mag auch vorher noch so viel von ihr die Rede gewesen sein, der Schriftsteller will nicht annehmen, daß diese frühere Erwähnung

noch so frisch im Gedächtnisse des Lesers hafte, daß er die Beziehung zum Vorhergehenden, die durch den Artikel zum Ausdrucke käme, noch empfinden könnte. Ein Beispiel: I 14 2 ist von Themistokles die Rede; wir begegnen dem Namen erst wieder I 74 1, selbstverständlich ohne Artikel; das nächste Mal finden wir den Namen nach längerer Pause I 90 3 wieder ohne Artikel, bei der zweiten Erwähnung in demselben Paragraphen aber: ὁ Θεμιστοκλῆς. Andere Belegstellen: I 139 3 Μελησίππου, II 12 1 Μελήσιππον, 12 2 τῷ Μελησίππῳ; III 16 3 Ἀλκίδαν, 26 1 Ἀλκίδαν, 30 1 Ἀλκίδα, 31 1 τὸν Ἀλκίδαν; IV 123 4 Πολυδαμίδαν, 129 3 Πολυδαμίδας, 130 3 ὁ δὲ Πολυδαμίδας. So lese ich auch VIII 68 3 παρέσχε δὲ καὶ Φρύνιχος gegen die Handschrift B, die ὁ Φρύνιχος hat; seit 54 3 ist der Name nicht mehr vorgekommen und auch nichts auf den Namenträger Bezügliches gesagt worden. Zugleich ist es Regel, daß zu einem Namen, der nach längerer Pause zum ersten Male wieder vorkommt, der Vatersname im Genetiv und daher der nachgesetzte Artikel hinzutritt. Nachdem z. B. im fünften Buche lange vom Lakedaimonierkönige Agis die Rede gewesen war, wird er VII 19 1 beim ersten neuerlichen Vorkommen wieder als Ἆγις ὁ Ἀρχιδάμου in die Erzählung eingeführt. Nachdem im dritten und vierten Buche Demosthenes öfters genannt worden war, lesen wir VII 16 1, wo nach langer Pause wieder von ihm die Rede ist: Δημοσθένη τε τὸν Ἀλκισθένους; II 29 1 Σιτάλκης und gleich danach Σιτάλκην . . . τὸν Τήρεω Θρᾳκῶν βασιλέα, 67 1 Σιτάλκην . . . τὸν Τήρεω, 95 1 Σιτάλκης ὁ Τήρεω Ὀδρύσης Θρᾳκῶν βασιλεύς.

Erscheint dagegen der Name einer Person bald nach dem ersten ein zweites Mal, so hat Thukydides hier durch Setzung des Artikels auf die frühere Nennung Bezug genommen [1]), es sei denn,

[1]) Apollonios Dyskolos Περὶ συντάξεως I 6: ἔστιν οὖν καθὸ καὶ ἐν ἄλλοις ἀπεφηνάμεθα ἴδιον ἄρθρου ἡ ἀναφορά ἥ ἐστι προκατειλεγμένου προσώπου παραστατική. Kühner-Gerth I 597: „Der Artikel weist anaphorisch auf einen vorher erwähnten unbestimmten, also ohne Artikel ausgesprochenen Gegenstand zurück"; C. Schmidt, De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres, 1890, p. 24: „Cum hominis cuiusdam ita mentio fit ut compluribus verbis aut patria vel patre sine articulo additis explicetur quis sit et de eo iterum dicitur, semper posteriore loco articulus stat"; Deissmann Berliner philologische Wochenschrift 1902 Sp. 1467: „Nicht selten sind von der Ptolemäerzeit an die Fälle, in denen Personennamen, die zunächst ohne Artikel genannt sind, bei einer zweiten Erwähnung in demselben Texte den Artikel haben." A. Zucker Beobachtungen über den Gebrauch des Artikels bei Personennamen in Xenophons Anabasis (Gymn.-Progr. Nürnberg 1899) bestreitet S. 5, daß in der Anabasis „bei schon einmal erwähnten oder allbekannten Namen der Artikel entweder immer oder wenigstens in der Regel" stehe, und wendet sich noch ausdrücklich gegen diejenigen, „welche besonderes Gewicht auf den Artikel bei erstmaliger Wiederholung des Namens legen".

daß erst bei der zweiten Nennung der Vatersname hinzutritt (s. oben S. 10) oder andere bestimmte Gründe gegen den Artikel vorliegen, wie attributive Stellung (s. § 6, z. B. I 8 2 καταστάντος τοῦ Μίνω ναυτικοῦ, 10 4 ἐν ταῖς Φιλοκτήτου ναυσί, 59 2 τῶν Δέρδου ἀδελφῶν), direkte Rede (II 71 4 Παυσανίας, s. § 7), Verbindung mit einer Präposition (s. § 9, z. B. I 13 6 ἐπὶ Καμβύσου, 61 1 τοὺς μετὰ Ἀριστέως ἐπιπαριόντας, VI 59 4 παρ' Αἰαντίδην).

Bei weiterer Nennung derselben Person ist es im Belieben des Schriftstellers gelegen, durch den Artikel die Beziehung zum Vorhergehenden auszudrücken oder nicht, soweit nicht gewisse Umstände ihn bestimmen, den Artikel zu setzen oder wegzulassen. Damit ist der Gebrauch des anaphorischen Artikels auch an folgenden unsicher überlieferten Stellen gerechtfertigt: I 90 3 ὡς τάχιστα ὁ Θεμιστοκλῆς (ὁ om. C), 91 4 καὶ ὁ Θεμιστοκλῆς (ὁ om. ABEFM), III 81 4 ὁ Εὐρυμέδων (ὁ om. ACG), VIII 38 4 ὁ Πεδάριτος (ὁ om. B), 56 4 παρόντος τοῦ Τισσαφέρνους (τοῦ om. ABEFM).

Nur im letzten Buche ist der anaphorische Artikel in weniger sorgsamer Weise gehandhabt als in den vorausgehenden Büchern. So finden wir dort ohne ersichtlichen Grund einen anaphorischen Artikel vor Namen, die seit längerer Zeit nicht mehr genannt oder sonst in Erinnerung gerufen waren. Der Name Λίχας begegnet im achten Buche das erste Mal 39 2, und zwar ganz regelmäßig in der Form Λίχας ὁ Ἀρκεσιλάου, weil er seit V 76 3 nicht mehr genannt ist und nun erst wieder in die Erzählung eingeführt wird; das nächste Mal nach längerer Pause 43 3, und zwar mit Artikel; doch ist hier ein ganz normaler Gebrauch der Anaphora anzuerkennen, weil 43 2 οἱ ἕνδεκα ἄνδρες τῶν Λακεδαιμονίων vorausgeht, worunter auch Lichas inbegriffen ist; dagegen liegt in § 52 ein freierer Gebrauch des anaphorischen Artikels vor, da nichts auf die Person des Namensträgers Bezügliches noch der Name selbst seit 43 3 vorgekommen ist; desgleichen 84 5 und 87 1, falls nicht wenigstens 84 5 der Artikel begründet ist durch den scharfen Gegensatz zu τοῖς ἄλλοις ξυμμάχοις und τοῖς Συρακοσίοις (84 4 ξυνεδόκει δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις ξυμμάχοις ταῦτα καὶ οὐχ ἥκιστα τοῖς Συρακοσίοις · ὁ μέντοι Λίχας οὔτε ἠρέσκετο αὐτοῖς . . .); s. indes unten § 3. Weitere Belegstellen für freieren Gebrauch des anaphorischen Artikels im achten Buche sind 53 1 τοῦ Πεισάνδρου (seit 49 nicht vorgekommen), 94 1 ὁ Ἡγησανδρίδας (das erste Mal seit 91 2). Unsicher ist die Überlieferung 50 1: C γνοὺς δὲ Φρύνιχος, während die übrigen Handschriften den Artikel haben; ich halte mit Hude die letztere Leseart für die richtige und nehme Beziehung auf 48 4 an.

§ 3.
Gegensatz.

Insbesondere wird der anaphorische Artikel gesetzt, wenn der Personenname im Gegensatz zu etwas Vorangegangenem steht. Herbst stellt (Philologus 1881 XL 372) für Thukydides die Regel auf: „Der Artikel steht ... 3) im Gegensatz gegen einen andern Namen“ und erläutert sie S. 376: „Natürlich sind hier solche Stellen nicht mitaufgeführt, an denen außer dem Gegensatz, der sich findet, auch noch ein andrer Grund, etwa eine im Vorhergehenden schon gemachte Erwähnung für den Artikel maßgebend erscheinen kann.“

Untersuchen wir, inwieweit diese Regel auf Personennamen Anwendung findet, so sehen wir, daß trotz des Zusatzes Herbsts der Gegensatz allein nicht Setzung des Artikels bewirkt: I 65 1 Ἀριστεὺς δὲ, III 75 4 Νικόστρατος δὲ, IV 9 1 Δημοσθένης δὲ, 22 2 Κλέων δὲ, 32 3 Δημοσθένους δὲ τάξαντος. Aber nicht dadurch ist sie bedingt, daß der Personenname gerade zu einem andern Namen, wie Herbst behauptet, in Gegensatz tritt[1]); sondern nur, wenn er kurz vorher schon zweimal oder öfters erschien, so daß der anaphorische Artikel eintreten kann, hat jede Gegensätzlichkeit des Namens zur Folge, daß diese Möglichkeit fast immer zur Wirklichkeit wird: II 101 1 ὁ δὲ Σιτάλκης, III 35 1 ὁ δὲ Πάχης, 97 1 τῷ δὲ Δημοσθένει, 110 1 τῷ δὲ Δημοσθένει, 112 2 ὁ δὲ Δημοσθένης, IV 28 1 ὁ δὲ Νικίας, 29 2 τὸν δὲ Δημοσθένη, 79 2 ὁ δὲ Βρασίδας, 111 1 ὁ δὲ Βρασίδας.

§ 4.
Namen der Redner.

Als Abart des anaphorischen Artikels ist es zu betrachten, daß unmittelbar nach einer direkten Rede stets vor dem Namen des Redners der Artikel erscheint[2]): I 85 3 καὶ ὁ μὲν Ἀρχίδαμος τοιαῦτα εἶπεν, obwohl der Name des Archidamos seit 79 2 nicht mehr vorgekommen ist, 145 1 ὁ μὲν Περικλῆς τοιαῦτα εἶπεν, II 12 1 Τοσαῦτα εἰπὼν ... ὁ Ἀρχίδαμος, 65 1 Τοιαῦτα ὁ Περικλῆς λέγων, 72 2 ὁ μὲν Ἀρχίδαμος τοσαῦτα εἶπεν, 90 1 Τοσαῦτα δὲ καὶ ὁ Φορμίων παρεκελεύσατο, III 41 1 Τοιαῦτα μὲν ὁ Κλέων εἶπεν, 49 1 Τοιαῦτα δὲ ὁ Διόδοτος εἶπεν, IV 11 1 Τοσαῦτα τοῦ Δημοσθένους παρακελευσαμένου, 65 1 Τοιαῦτα τοῦ Ἑρμοκράτους εἰπόντος, 88 1 Ὁ μὲν Βρασίδας τοσαῦτα εἶπεν, 93 1 Τοιαῦτα ὁ

---

[1]) Ebenso Carl Schmidt De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres 1890 S. 26.

[2]) Carl Schmidt p. 54: Nomen proprium quod coniungitur cum ἔφη in nullo scriptore sine articulo inveni.

Παγώνδας τοῖς Βοιωτοῖς παραινέσας, 96 1 Τοιαῦτα τοῦ Ἱπποκράτους παρακελευσαμένου, 127 1 Τοιαῦτα ὁ Βρασίδας παραινέσας, V 10 1 ὁ μὲν Βρασίδας τοσαῦτα εἰπών, VI 15 1 Ὁ μὲν Νικίας τοιαῦτα εἶπεν, 19 1 Τοιαῦτα δὲ ὁ Ἀλκιβιάδης εἶπεν, 24 1 Ὁ μὲν Νικίας τοσαῦτα εἶπε, 35 1 Καὶ ὁ μὲν Ἑρμοκράτης τοσαῦτα εἶπεν, 69 1 Ὁ μὲν Νικίας τοιαῦτα παρακελευσάμενος, 81 Τοιαῦτα μὲν ὁ Ἑρμοκράτης εἶπεν, 88 1 Τοιαῦτα δὲ ὁ Εὔφημος εἶπεν, 93 1 Ὁ μὲν Ἀλκιβιάδης τοσαῦτα εἶπεν, VII 65 1 Ὁ μὲν Νικίας τοσαῦτα παρακελευσάμενος, 78 1 Ὁ μὲν Νικίας τοιάδε παρακελευόμενος.

Eine Ausnahme, die ich nicht zu erklären vermag, bildet nur VI 41 1 Τοιαῦτα δὲ Ἀθηναγόρας εἶπεν; dennoch wage ich nicht, auf Grund aller vorgebrachten ähnlichen Stellen den Artikel auch hier einzusetzen.

Wird unmittelbar nach einer indirekten Rede der Redner genannt, so kann der Artikel vor seinem Namen stehen oder fehlen: VII 48 6 Ὁ μὲν Νικίας τοσαῦτα λέγων, dagegen VI 50 1 Λάμαχος μὲν ταῦτα εἰπών.

§ 5.
Anaphora ad sequentia.

Carl Schmidt, De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres, 1890, pag. 49, spricht von einer Anaphora ad sequentia und erklärt sie folgendermaßen: „Platoni nomen proferenti sequentia iam in animo sunt et articulo ea demonstrat.“ Eine solche Anaphora ad sequentia scheint mir auch bei Thukydides an einigen Stellen vorzuliegen: VII 1 4 und VII 33 4 ist zu zwei Namen, die sich im ganzen Werke des Thukydides nur einmal finden, der Artikel hinzugesetzt; dies ist höchst auffällig (s. S. 10) und läßt sich nur durch Anaphora ad sequentia erklären: VII 33 4 τῷ Ἄρτᾳ, ὅσπερ καὶ τοὺς ἀκοντιστὰς δυνάστης ὢν παρέσχετο αὐτοῖς, VII 1 4 τοῦ τε Ἀρχωνίδου νεωστὶ τεθνηκότος, ὃς τῶν ταύτῃ Σικελῶν βασιλεύων τινῶν καὶ ὢν οὐκ ἀδύνατος τοῖς Ἀθηναίοις φίλος ἦν. Dieselbe Erscheinung VIII 85 2: τὸν Ἑρμοκράτη, ὃς ἔμελλε τὸν Τισσαφέρνη ἀποφαίνειν φθείροντα τῶν Πελοποννησίων τὰ πράγματα μετὰ Ἀλκιβιάδου καὶ ἐπαμφοτερίζοντα; der Name des Hermokrates ist seit VIII 45 3 nicht mehr vorgekommen, so daß der gewöhnliche Gebrauch des anaphorischen Artikels an dieser Stelle nicht leicht zugrunde liegen kann: s. indes oben S. 12.

Nach den Ausführungen von Herbst, Philologus 1881 XL 372 wäre die Setzung des Artikels an diesen drei Stellen viel einfacher zu erklären: „Der Artikel steht . . . 4) bei dem Namen, der durch einen Nebensatz oder Zusatz näher bestimmt wird.“ Doch diese Behauptung trifft in der weitaus größten Anzahl von Fällen nicht zu, z. B. I 14 1

πρὸ τῶν Μηδικῶν καὶ τοῦ Δαρείου θανάτου, ὃς μετὰ Καμβύσην Περσῶν ἐβασίλευσε, wo τοῦ natürlich zu θανάτου gehört (s. unten § 6), 129 1 Μεγαβάτην ἀπαλλάξαντα, ὃς πρότερον ἦρχε, II 80 4 Φορμίωνα, ὃς ἦρχε τῶν εἴκοσι νεῶν, 97 3 ἐπὶ Σεύθου, ὃς ὕστερον Σιτάλκου βασιλεύσας πλεῖστον δὴ ἐποίησε, VI 35 1 Ἀθηναγόρας, ὃς δήμου τε προστάτης ἦν, VII 31 4 ἀφικνεῖται δὲ καὶ Κόνων παρ' αὐτούς, ὃς ἦρχε Ναυπάκτου, VIII 6 5 Μελαγχρίδαν, ὃς αὐτοῖς ναύαρχος ἦν, 90 1 Φρύνιχός τε, ὃς καὶ στρατηγήσας . . .

Nur wenn der Inhalt des Neben- oder Zusatzes vom Schriftsteller lebendig gedacht und mit dem vorausgehenden Namen in so enge Beziehung gebracht ist, wie Schmidt es mit dem Ausdruck Anaphora ad sequentia andeutet, kann ein Neben- oder Zusatz die Setzung des Artikels beim vorausgehenden Personennamen bewirken; vgl. Carl Schmidt 69 (Demosthenes).

§ 6.

Personennamen als Attribute.

Herbst Philologus 1881 XL 377 zu Thuk. I 87 5: „Daß hier die eingeschobene Stellung des Genetivs οἱ Ἀθηναίων πρέσβεις es nicht ist, die die Auslassung des Artikels verursacht hat, lehren alle ähnlichen Stellen mit beigefügtem Artikel“; er beruft sich namentlich auf folgende Belege: III 107 3 τὸ τῶν Πελοποννησίων στρατόπεδον, VIII 55 1 τὰς τῶν Ἀθηναίων ναῦς, 78 οἱ ἐν τῇ Μιλήτῳ τῶν Πελοποννησίων ἐν τῷ ναυτικῷ στρατιῶται, 79 2 τὰς τῶν Πελοποννησίων ναῦς.

Ich will nun nicht behaupten, daß gerade I 87 5 die attributive Zwischenstellung zur Weglassung des Artikels geführt habe; aber wenigstens Personennamen in attributiver Stellung sind bei Thukydides sooft ohne Artikel gesetzt[1]), daß ich nicht umhin kann, hierin ein ursächliches Verhältnis zu vermuten; vgl. oben S. 9 f., wo die Beispiele, in denen der Vatersname als Attribut zu υός neben einen Personennamen tritt, vorweggenommen sind.

a) Zwischenstellung des attributiven Personennamens ohne Artikel: I 8 2 τοῦ Μίνω ναυτικοῦ, 9 1 τοῖς Τυνδάρεω ὅρκοις, 9 1 τοὺς Ἑλένης μνηστῆρας, 9 2 διὰ τὸν Χρυσίππου θάνατον, 10 3 τῇ Ὁμήρου αὖ ποιήσει, 10 4 τὰς δὲ Φιλοκτήτου πεντήκοντα (ναῦς), 10 4 ἐν ταῖς Φιλοκτήτου ναυσί, 14 1 πρὸ τῆς Ξέρξου στρατείας, 14 1 πρὸ τῶν Μηδικῶν καὶ τοῦ Δαρείου θανάτου (wo τοῦ natürlich zu θανάτου gehört), 20 2 τῶν Πεισιστράτου υέων, 59 2 τῶν Δέρδου ἀδελφῶν, 96 1 διὰ τὸ Παυσανίου μῖσος, 118 2 μεταξὺ τῆς τε Ξέρξου ἀναχωρήσεως, 135 2 ἐκ τῶν Παυσανίου ἐλέγχων, II 99 3 ὁ

---

[1]) Vgl. Pertz Quaestionum Lysiacarum caput I 1857 S. 12.

Περδίκκου πατὴρ, 100 3 ἐς τὴν Φιλίππου πρότερον οὖσαν ἀρχήν, διὰ τὴν Ἀμύντου φιλίαν, 101 6 κατὰ τὴν Σιτάλκου στρατείαν, III 56 5 τῇ Ξέρξου δυνάμει, 68 1 κατὰ τὰς παλαιὰς Παυσανίου μετὰ τὸν Μῆδον σπονδάς, IV 78 6 τῆς Περδίκκου ἀρχῆς, 81 2 ἡ τότε Βρασίδου ἀρετή, 107 3 ὑπὸ τῶν Γοάξιος παίδων, 128 3 τῆς Περδίκκου ἀρχῆς, V 14 1 τὴν Ῥαμφίου ἀναχώρησιν, VI 50 1 τῇ Ἀλκιβιάδου γνώμῃ, 53 3 τὴν Πεισιστράτου καὶ τῶν παίδων τυραννίδα, 54 1 τὸ γὰρ Ἀριστογείτονος καὶ Ἁρμοδίου τόλμημα, 54 3 τὴν Ἱππάρχου δύναμιν, 55 1 τῆς Καλλίου . . . θυγατρὸς, VII 80 4 τὸ μὲν Νικίου στράτευμα, 81 3 τὸ δὲ Νικίου στράτευμα, VIII 45 1 μετὰ τὸν Χαλκιδέως θάνατον, 52 1 περὶ τῶν Θηριμένους σπονδῶν, 53 2 τῶν Ἀλκιβιάδου ἅμα ἐχθρῶν, 58 1 τοὺς Φαρνάκου παῖδας, 61 2 μετὰ τὸν Πεδαρίτου θάνατον, 83 1 τὴν Ἀλκιβιάδου κάθοδον (B: τὴν τοῦ Ἀλκ.), 85 1 τῆς Ἀστυόχου ναυαρχίας, 87 1 τὴν Ἀλκιβιάδου κάθοδον, 88 τὴν Τισσαφέρνους γνώμην; vgl. Antisthenes Aias 6 τῶν Ἀχιλλέως ὅπλων und Carl Schmidt De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres, 1890 S. 65 (Isaios);

b) mit Artikel: I 62 6 τὸ τοῦ Ἀριστέως κέρας, II 29 2 ὁ τοῦ Σιτάλκου πατὴρ, 29 5 τήν τε τοῦ Σιτάλκου ξυμμαχίαν, III 115 6 τὴν τοῦ Λάχητος τῶν νεῶν ἀρχὴν, IV 123 2 τήν τε τοῦ Βρασίδου γνώμην (A läßt den Artikel τοῦ weg), 124 4 ἐπὶ τὰς τοῦ Ἀρραβαίου κώμας, 132 1 διὰ τὴν τοῦ Βρασίδου ἔχθραν, VII 16 1 ἡ μὲν τοῦ Νικίου ἐπιστολή, VIII 39 2 πρὸς γὰρ τὰς τοῦ Πεδαρίτου ἐπιστολάς, 49 περί τε τῆς τοῦ Ἀλκιβιάδου καθόδου, 50 1 περὶ τῆς τοῦ Ἀλκιβιάδου καθόδου, 52 τὸν τοῦ Ἀλκιβιάδου λόγον, 84 4 τὸ ἐν τῇ Μιλήτῳ ἐνῳκοδομημένον τοῦ Τισσαφέρνους φρούριον.

Auf Grund der eben angeführten Stellen (41 ohne, 13 mit Artikel) darf man die Behauptung wagen: Kommt ein bereits erwähnter Personenname an späterer Stelle in attributiver Zwischenstellung vor, so drückt Thukydides die Relation zur vorhergehenden Stelle in der Regel nicht aus, sondern läßt den Artikel weg; denn durch die Zwischenstellung allein ist der Name schon hinlänglich hervorgehoben. Auch der Zusammenstoß zweier Artikelformen, der sich in diesem Fall leicht vermeiden ließ, mag zu jener Entscheidung mitgewirkt haben. Ist es jedoch dem Schriftsteller besonders darum zu tun, die Beziehung zum Vorhergehenden anzuzeigen, so setzt er zum Personennamen auch in der Zwischenstellung noch den Artikel[1]).

---

[1]) Apollonios Dysk. Περὶ συντάξεως I 42: Σὺν δυσὶν ἄρθροις λέγεται ἐν προσηγορικοῖς καθ᾽ ἣν προεκτεθείμεθα σύνταξιν, τὸ τῆς ἐλάφου ἔκγονον, ὁ τοῦ ἀνθρώπου υἱός· μετὰ δὲ κυρίων οὐ λυπεῖ κἂν χωρὶς τοῦ ἰδίου ἄρθρου, ὁ Ἀριστάρχου γνώριμος, ὁ Ἀπολλωνίου φίλος . . . καὶ μή ποτε εὐλόγως τὰ προσηγορικὰ δύο ἄρθρα αἰτεῖ· οὐ γὰρ ἔνδεκτον ἀναφέρεσθαι κτῆμά τινος τοῦ κτήτορος μὴ οὐχὶ προαναφερομένου· ἢ γὰρ ἀμφότερα χωρὶς ἄρ-

Erscheint dagegen der attributive Personenname nicht in Zwischenstellung[1]), so richtet sich sein Artikelgebrauch ganz nach dem des regierenden Substantivs; er hat den Artikel, wenn dieser beim regierenden Substantiv steht: I 62 3 ἦν δὲ ἡ γνώμη τοῦ Ἀριστέως, 135 2 τοῦ δὲ μηδισμοῦ τοῦ Παυσανίου, IV 39 3 καὶ τοῦ Κλέωνος καίπερ μανιώδης οὖσα ἡ ὑπόσχεσις ἀπέβη, VI 61 3 οἵ τε ξένοι τοῦ Ἀλκιβιάδου, dagegen VI 18 6 ἡ Νικίου τῶν λόγων ἀπραγμοσύνη (in einer Rede, s. S. 19); hat das Substantiv keinen Artikel, so fehlt er auch beim Personennamen, der in diesem Falle vor dem Substantiv (jedesmal γνώμη) zu stehen pflegt: I 90 3 Θεμιστοκλέους γνώμῃ, II 12 2 ἦν γὰρ Περικλέους γνώμη, III 50 1 Κλέωνος γνώμῃ, IV 122 6 Κλέωνος γνώμῃ πεισθέντες, VI 47 1 καὶ Νικίου μὲν ἦν γνώμη. Doch verschwinden diese Fälle gegenüber denen, wo Thukydides dem attributiven Genetiv die ihm gebührende Zwischenstellung einräumt. Einmal findet sich statt Zwischenstellung Nachsetzung des Artikels: I 137 1 ἐς Πύδναν τὴν Ἀλεξάνδρου; auch I 135 2 τοῦ δὲ μηδισμοῦ τοῦ Παυσανίου?

In diesen Zusammenhang gehören auch die Stellen, an denen das zum Artikel gehörende Substantiv fehlt: III 47 5 τὸ Κλέωνος, 49 1 ἐκράτησε δὲ ἡ τοῦ Διοδότου (γνώμη), wo der Artikel beim Personennamen sich aus dem Gegensatze zur γνώμη Kleons erklärt, IV 124 2 und 127 2 ἐς τὴν Ἀρραβαίου (χώραν), VI 7 3 τὴν Περδίκκου (χώραν), IV 83 4 τὰ τοῦ Ἀρραβαίου, VIII 89 4 τὰ ἐν τῇ Σάμῳ τοῦ Ἀλκιβιάδου ἰσχυρὰ ὄντα.

§ 7.

Direkte und oblique Reden.

Die Namen Εὐρυσθεύς, Ἀτρεύς, Ἀγαμέμνων haben I 9 2, auch wo sie zum zweiten Mal und öfters stehen, keinen Artikel bei sich, was einigermaßen befremdet, s. o. S. 11 f. Die Erklärung dieser seltsamen Er-

θρου, λέοντος σκυμνίον ἕδραμεν, ἢ ἀμφότερα συνανενεχθήσεται, τὸ τοῦ λέοντος σκυμνίον ἕδραμε. τὰ μέντοι κύρια διὰ τῆς ἰδίας θέσεως ἀναπολούμενα οὐχ οὕτω προσδέεται τοῦ ἄρθρου.

[1]) Pertz Quaestionum Lysiacarum caput I 1857 S. 12 bestreitet, daß bei den Rednern Beispiele von der Form τοὺς νόμους τοῦ Σόλωνος vorkommen; sondern „ubi substantivo genitivum nominis proprii addit, articulum substantivi repetere solet"; aber vgl. Alkidamas Odyss. 17 τὸ κάλλος τῆς Ἑλένης. Ein völlig abweichendes Gesetz glaubte Bachmann (Coniecturarum observationumque Aristophanearum specimen 1878 54) gefunden zu haben: „plerumque in tali substantivorum coniunctione alteri quod in gen. casu attributi loco positum est articulus adiungitur et quidem soli . . . Thuc. VII 72 ὑπὸ μεγέθους τῶν κακῶν, . . . Xen. An. I 1 1 τελευτὴν τοῦ βίου." Dagegen in beachtenswerter Übereinstimmung mit dem Gebrauch des Thukydides Fuller De articuli in antiquis Graecis comoediis usu 1888 69: „Si duo nomina quorum alterum genetivus est inter se coniuncta sunt ut unam rem exprimerent articulus in comoedia semper fere aut utrisque nominibus additur aut omnino omittitur."

scheinung hat schon Carl Schmidt De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres 1890 S. 28 gefunden: „Si auctor non narrat, sed verba et cogitationes hominum agentium profert — plerumque obliqua forma quae dicitur — articulum omittit“ (vgl. ebenda S. 54f. über Xenophon). S. 29 fährt er fort: „Sed ponit quoque scriptor articulum in oratione obliqua! Sane. Narratio irrumpit in sententias prolatas. Auctor non servat formam puram. Atque etiam in oratione obliqua ibi articulum exspectabimus, ubi est in oratione recta, quamquam paulo rarius, cum oratio obliqua non eadem gravitate est, qua oratio recta.“

Ich führe einige Stellen an, wo der Artikel vor dem Personennamen deshalb weggelassen zu sein scheint, weil oratio obliqua im weitesten Sinne vorliegt: I 9 2 die oben zitierten Namen, I 20 2 sämtliche Namen mit einer einzigen durch Gegensatz bedingten Ausnahme (τῷ Ἱππάρχῳ) ohne Artikel, I 95 1 φοιτῶντές τε πρὸς τοὺς Ἀθηναίους ἠξίουν αὐτοὺς ἡγεμόνας σφῶν γίγνεσθαι κατὰ τὸ ξυγγενὲς καὶ Παυσανίᾳ μὴ ἐπιτρέπειν, ἤν που βιάζηται, II 13 1 ὑποτοπήσας ὅτι Ἀρχίδαμος αὐτῷ ξένος ὢν ἐτύγχανε . . ., 29 5 πείσειν γὰρ Σιτάλκην . . ., III 28 1 Πάχητα μήτε δῆσαι . . ., 31 1 πείσειν τε οἴεσθαι καὶ Πισσούθνην . . ., 113 6 Δημοσθένει πειθόμενοι ἐπελθεῖν, IV 28 5 λογιζομένοις δυοῖν ἀγαθοῖν τοῦ ἑτέρου τεύξεσθαι ἢ Κλέωνος ἀπαλλαγήσεσθαι . . ., 83 5 Περδίκκας δὲ οὔτε δικαστὴν ἔφη Βρασίδαν τῶν σφετέρων διαφορῶν ἀγαγεῖν μᾶλλον δὲ καθαιρέτην ὧν ἂν αὐτὸς ἀποφαίνῃ πολεμίων ἀδικήσειν τε εἰ αὐτοῦ τρέφοντος τὸ ἥμισυ τοῦ στρατοῦ ξυνέσται Ἀρραβαίῳ, V 2 3 αἰσθόμενος ὑπ' αὐτομόλων ὅτι οὔτε Βρασίδας . . ., VII 83 1 ἔλεγον ὅτι οἱ μετὰ Δημοσθένους παραδεδώκοιεν σφᾶς αὐτούς, VIII 11 3 Χαλκιδέα ἄρχοντα καὶ Ἀλκιβιάδην . . . πέμπειν, 19 2 ὅτι Ἀμόργης παρέσται, 31 1 ἐπειδὴ ᾔσθετο τάς τε μετὰ Θηριμένους.

Dagegen ist III 70 6 trotz der oratio obliqua der anaphorische Artikel beim Personennamen gesetzt: ἐπυνθάνοντο τὸν Πειθίαν, ἕως ἔτι βουλῆς ἐστι, μέλλειν τὸ πλῆθος ἀναπείσειν, desgleichen an drei Stellen des achten Buches: VIII 45 6 τόν τε Τισσαφέρνη ἀπέφαινε νῦν μὲν τοῖς ἰδίοις χρήμασι πολεμοῦντα εἰκότως φειδόμενον, 63 1 πυθόμενος τὰ περὶ τὴν ναυμαχίαν καὶ τὸν Στρομβιχίδην, 88 Ἀλκιβιάδης δὲ ἐπειδὴ καὶ τὸν Τισσαφέρνη ᾔσθετο περιόντα.

Auch in direkten Reden hat Thukydides den Artikel vor Personennamen gemieden, s. C. Schmidt 39 [1]). Allerdings sind der Belegstellen

[1]) Ebenso hat für Xenophons Anabasis A. Zucker Beobachtungen über den Gebrauch des Artikels bei Personennamen in Xenophons Anabasis (Gymn.-Progr. Nürnberg 1899) S. 65 f. nachgewiesen, daß „sämtliche in direkter Rede angeführten Äußerungen“ alle Personennamen ohne Artikel setzen und die indirekten Reden diesem Brauch folgen; vgl. C. Schmidt 54ff.

nur wenige und drei davon (II 71 2 Ἀρχίδαμε καὶ Λακεδαιμόνιοι, III 30 1 Ἀλκίδα, V 9 7 σὺ δὲ Κλεαρίδα) fallen überhaupt fort, weil die Personennamen im Vokativ stehen. Aber auch an den meisten der übrigen (I 74 1 Θεμιστοκλέα δὲ ἄρχοντα, II 41 4 Ὁμήρου, 71 2 Παυσανίας γὰρ ὁ Κλεομβρότου Λακεδαιμόνιος, 71 4 und 72 1 Παυσανίας, III 44 3 Κλέων, 47 1 Κλέωνι, 47 5 τὸ Κλέωνος, 48 1 Πάχης, 54 4 ὑμῖν τε καὶ Παυσανίᾳ, 56 5 τῇ Ξέρξου δυνάμει, 58 5 Παυσανίας γάρ, IV 95 3 μετὰ Μυρωνίδου, VI 16 1 Νικίας, 18 6 ἡ Νικίου τῶν λόγων ἀπραγμοσύνη, VIII 53 3 Ἀλκιβιάδην) ist die Weglassung des Artikels schon durch andere Gründe gerechtfertigt; der Name kommt nämlich erst nach langer Pause wieder vor oder er steht als Attribut (s. § 2 und § 6). Nur VI 18 6 (s. S. 17) und besonders II 71 4 würden wir den Artikel erwarten, weil hier der kurz vorher (71 2) erst eingeführte Name zum zweiten Mal erscheint (s. o. S. 11 f.).

§ 8.

Nebenbemerkungen.

Herbst Philologus 1881 XL 372: „Dagegen fehlt der Artikel . . . c) bei allgemeinen Angaben.“ Er führt dies S. 379 weiter aus: „Für c) wird es dienlich sein, im allgemeinen zu bemerken, daß jedes, was der Schriftsteller (d. i. Thukydides) wie in eigner Person sagt, jede Nebenbemerkung, die er einstreut, außerhalb des Rahmens der Erzählung steht, daher, weil allgemeinen Charakters, keinen Artikel verträgt[1])“.

Außerhalb des Rahmens der Erzählung stehen vor allem sämtliche Sätze, in denen Thukydides Homer oder sich selbst als Berichterstatter nennt. So fehlt beim Namen des allbekannten Dichters, der nach den Regeln der Schulgrammatik[2]) den Artikel verlangen sollte, dieser durchaus[3]): I 3 3 τεκμηριοῖ δὲ μάλιστα Ὅμηρος, 10 3 τῇ Ὁμήρου αὖ ποιήσει, III 104 4 δηλοῖ δὲ μάλιστα Ὅμηρος, 104 5 τοσαῦτα μὲν Ὅμηρος ἐτεκμηρίωσεν; II 41 4 οὐδὲν προσδεόμενοι οὔτε Ὁμήρου ἐπαινέτου in einer Rede. Von sich selbst spricht Thukydides in der zwölfmal wiederkehrenden Wendung ἔτος τῷ πολέμῳ ἐτελεύτα τῷδε ὃν Θουκυδίδης ξυνέγραψεν (II 70 5, 103 2, III 25 2, 88 4, 116 3, IV

[1]) Ebenso C. Schmidt De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres 1890 S. 28 (Thukydides), 54 f. (Xenophon). Ähnlich A. Zucker Beobachtungen über den Gebrauch des Artikels bei Personennamen in Xenophons Anabasis (Gymn.-Progr. Nürnberg 1899) S. 67.

[2]) S. Kühner-Gerth I 598, 600[1], C. Schmidt 26, Fuller De articuli in antiquis Graecis comoediis usu 1888 37: articulus personis praeclaris vel notis additur.

[3]) Vgl. C. Schmidt S. 46 Beispiele aus Platon, dagegen S. 48 τὸ τοῦ Ὁμήρου.

51, 135 2, VI 7 4, 93 4, VII 18 4, VIII 6 5, 60 3) ohne Artikel; anders, wo er seine Beteiligung an den Ereignissen erzählt: IV 104 4 Θουκυδίδην τὸν 'Ολόρου, 105 1 τὸν Θουκυδίδην, 106 3 ὁ δὲ Θουκυδίδης.

Nicht immer ist es so leicht zu erkennen, daß eine Nebenbemerkung des Schriftstellers vorliegt: I 13 3 ἔτη δ' ἐστὶ μάλιστα τριακόσια ἐς τὴν τελευτὴν τοῦδε τοῦ πολέμου ὅτε 'Αμεινοκλῆς Σαμίοις ἦλθεν, wo der Name 'Αμεινοκλῆς ohne Artikel steht, obgleich er unmittelbar vorher schon eingeführt ward, I 62 2 στρατηγὸν . . . ᾕρηντο 'Αριστέα (Plusquamperfekt!), II 13 9 ἔλεγε δὲ καὶ ἄλλα οἷάπερ εἰώθει Περικλῆς ἐς ἀπόδειξιν τοῦ περιέσεσθαι τῷ πολέμῳ, 15 1 und 2, 84 1 προείρητο δ' αὐτοῖς ὑπὸ Φορμίωνος (Plusquamperfekt!), IV 24 5 καὶ ἔστιν ἡ Χάρυβδις κληθεῖσα τοῦτο, ᾗ 'Οδυσσεὺς λέγεται διαπλεῦσαι, 104 2 καὶ λέγεται Βρασίδαν (vgl. auch § 7), 128 5 ἀπὸ τούτου τε πρῶτον Περδίκκας Βρασίδαν τε πολέμιον ἐνόμισε, V 16 1 ἐτεθνήκει Κλέων τε καὶ Βρασίδας, VIII 56 3 lese ich aus demselben Grunde δοκεῖ δέ μοι καὶ Τισσαφέρνης mit den codd. CG; VIII 45 1 ἦν γὰρ τῷ Ἄγιδι ἐχθρὸς καὶ ἄλλως ἄπιστος ἐφαίνετο Hude mit ACEFGM, B ἦν γὰρ καὶ τῷ Ἄγιδι ἐχθρὸς κτλ. Anaphora ist hier ausgeschlossen oder wäre doch nur mit der Eigenart des achten Buches zu erklären (s. oben S. 3 und 12), dagegen Weglassung des Artikels sogar geboten, weil der Satz aus dem Rahmen der Erzählung herausgehoben und offenbar eine Nebenbemerkung des Schriftstellers ist; ich wage daher eine Konjektur, die in der Mitte zwischen beiden Lesearten liegt, ἦν γὰρ καὶ Ἄγιδι ἐχθρός; das Kompendium für καὶ kann τῷ gelesen worden sein.

§ 9.

Präpositionen.

Vor Personennamen, die von einer Präposition abhängen, wird im allgemeinen der Artikel öfter weggelassen als hinzugefügt, obwohl er meist auch dort, wo er fehlt, in anaphorischem Sinne stehen könnte[1]); diejenigen Stellen, an denen besondere Gründe für Weglassung des Artikels hinzukommen, habe ich in der folgenden Aufzählung eingeklammert.

---

[1]) Auch W. Uckermann Über den Artikel bei Eigennamen in den Komödien des Aristophanes (Progr. des Berliner Sophien-Gymnasiums 1892) hat S. 20 erklärt, daß Eigennamen ohne Artikel gesetzt werden, wenn der Name von einer Präposition abhängt. Kühner-Gerth I 605: „Ungemein häufig ist die Weglassung des Artikels in der Verbindung mit Präpositionen"; vgl. C. Schmidt De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres 1890 S. 2 f.; 55 (Xenophon) und Fuller 39.

μετά: 14 Fälle mit Artikel, der jedesmal anaphorische Bedeutung hat: I 126 9, II 67 3, 85 2, III 108 1, IV 67 2[1]), 83 1, 127 2, V 10 1, 10 12, VII 20 2, 55 1, VIII 102 2, V 11 3 οἱ δὲ μετὰ τοῦ Κλεαρίδου, VII 81 2 τοῖς μετὰ τοῦ Δημοσθένους;

25 (+ 25) Fälle ohne Artikel: I 14 1, 59 2, 61 1, 61 4, 62 1, (117 2 bis, 128 6, 129 3 in einem Brief, II 15 1, 29 6), III 17 3, 80 2, 105 2, 106 1, IV (25 11[2]), 27 3, 91, 95 3, 104 4), 125 1, V (6 5, 16 2), 34 1 bis, (VI 1 1, 3 1, 31 2 bis, VII 9 1), 85 3 (τῶν μετὰ Δημοσθένους ληφθέντων, M: μετὰ τοῦ Δημοσθένους), VIII (12 3), 13, 15 1, (15 1, 23 4), 25 2, 28 1, 31 1, (38 3), 38 3, (73 3), 80 3, (80 3), 85 2, (I 3 3 τοὺς μετὰ Ἀχιλλέως), III 105 4 οἱ μετ' Εὐρυλόχου, VI 103 1 τοὺς μετὰ Λαμάχου, VII 82 2 τοὺς μετὰ Δημοσθένους (M: μετὰ τοῦ Δημοσθένους), 83 1 οἱ μετὰ Δημοσθένους (M: μετὰ τοῦ Δημοσθένους).

ἐπί: nur einmal mit anaphorischem Artikel: VIII 84 3;

3mal (+ 13mal) ohne Artikel: I (13 6), 13 6, (II 2 1, 15 1, 95 1, 97 3, III 105 3, IV 77 2, 83 1, 124 1, V 25 1), VI 6 2, 53 1, (75 3, 94 1, VIII 36 2). An vielen dieser Stellen dient ἐπί zu Zeitangaben (I 13 6 ἐπὶ Κύρου, ἐπὶ Καμβύσου, II 2 1 ἐπὶ Χρυσίδος . . . ἱερωμένης, 15 1 ἐπὶ γὰρ Κέκροπος, 97 3 ἐπὶ Σεύθου, V 25 1 ἐπὶ Πλειστόλα . . . ἐφόρου, VI 6 2 und 75 3 ἐπὶ Λάχητος, 94 1 ἐπὶ Γέλωνος), die, genau genommen, nicht in den Rahmen der Erzählung hineingehören und schon deshalb den Artikel ablehnen, s. o. § 8.

ὑπό: 5mal mit anaphorischem Artikel: III 112 1, IV 84 2, VIII 54 1, 56 5, 73 2;

11mal (+ 9mal) ohne Artikel: (I 20 2), II 15 2, 84 1, (101 5, III 34 1), IV 8 4, (25 7, 89 1, VI 4 2, 5 1), 5 3, (54 3), VIII 32 2, 38 3, 51 2, 78, 94 1, 99 bis, (108 4).

παρά: 10mal mit anaphorischem Artikel: I 126 5, II 67 2, IV 83 4 (οἱ παρὰ τοῦ Περδίκκου, wo der Gegensatz zu οἱ Χαλκιδέων πρέσβεις den Artikel τοῦ geradezu fordert, s. o. S. 13), VII 10 1, VIII 51 2, 63 3, 71 3, 81 2, 85 4, 89 1;

13mal (+ 5mal) ohne Artikel: I 62 3, 129 1, (136 2), II 81 1, III 34 2, 114 2, (V 6 2), VI 59 4, VIII (5 4, 6 1), 19 2, 28 5, 33 3, 45 1, 50 3, (55 2), 58 6, 78.

πρός: 10mal mit anaphorischem Artikel: I 61 3, 101 1, VI 103 3, VIII 36 2, 43 2, 50 5, 54 2, 54 3, 68 3, 85 1;

---

[1]) Der Artikel auffällig, weil eine Apposition hinzutritt, s. u. § 10.

[2]) IV 25 11 tilge ich mit Poppo den Artikel und lese: μετὰ Δημοτέλους. Der Name kommt nur an dieser Stelle vor, ein gewichtiger Grund für Weglassung des Artikels, s. o. S. 10; überdies fehlt bei der Präposition μετά der Artikel vor dem Personennamen viel öfter, als er gesetzt wird.

10mal (+ 6mal) ohne Artikel: I 59 2, 132 5, (137 3, II 15 1), 83 1, (III 28 1), IV 54 2, (66 3, 120 1), VIII 5 4, 18 1, 36 2, 45 1, 58 1, 62 1, (70 2).

ὡς: 5mal mit anaphorischem Artikel: VIII 50 2[1]), 54 4, 56 1, 80 1, 81 1;

7mal (+ 5mal) ohne Artikel: (II 67 1 bis), III 36 3, 114 2, IV (79 1), 132 2, 132 3, (V 6 2, VIII 26 1), 31 4, 39 2, 82 2.

Eine Ausnahme bildet die Präposition περί. Nur ein einziges Mal ist neben ihr der Artikel vor dem Personennamen weggelassen: II 102 6 τὰ μὲν περὶ Ἀλκμέωνα τοιαῦτα λεγόμενα παρελάβομεν, wo der Artikel, der durch Beziehung auf die 102 5 vorangehende Nennung gerechtfertigt wäre, vielleicht deshalb fehlt, weil der Satz ganz aus dem Rahmen der Erzählung herausgehoben ist, s. o. § 8.

An allen andern 20 Stellen hat Thukydides bei dem zu περί gehörigen Personennamen den Artikel gesetzt, sogar wenn die vorangehende Nennung, auf die er verweisen könnte, zu weit zurückliegt, um Anaphora zu rechtfertigen, z. B. V 46 4, VI 61 1, 96 3, VIII 63 3. Ich zähle die 20 Stellen auf: II 29 3 περὶ τὸν Ἴτυν[2]), IV 67 5, VI 61 1, 96 3, 97 3, VIII 28 4, 55 3, 56 1, 63 1, 63 3, 67 1, 84 1; an folgenden 8 Stellen ist der präpositionale Ausdruck durch vorausgestellten Artikel substantiviert: IV 33 1, V 13 1, 46 4 (τῶν περὶ τὸν Ξενάρη τὸν ἔφορον)[1]), VIII 98 1, 105 2 (οἱ περὶ τὸν Θρασύβουλον), 105 2 (οἱ περὶ τὸν Θράσυλλον)[3]), 105 3 bis.

Anhangsweise zähle ich die Präpositionen auf, die Thukydides nur selten mit Personennamen verbunden hat.

ἀπό: 6mal mit Artikel: V 37 1 ἀπό τε τοῦ Ξενάρους καὶ Κλεοβούλου, VIII 6 2 τῶν τε ἀπὸ τοῦ Φαρναβάζου καὶ τῶν ἀπὸ τοῦ (τοῦ

---

[1]) Hier ist der Artikel vor dem Personennamen auffällig, weil eine Apposition hinzutritt, s. § 10.

[2]) Dies ist die einzige der in diesem Paragraphen aufgezählten Stellen, an welcher der sicher richtig überlieferte Artikel gegen den Gebrauch des Thukydides dadurch verstößt, daß der Name Ἴτυς nur an dieser Stelle vorkommt, s. die vorangehende Anm. Carl Schmidt De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres 1890 S. 26: „Ponit articulum (Thucydides), cum de notis nominibus admonet.“ Jedoch für Personennamen konnte ich bei Thukydides keinen Beleg dieses Satzes finden, sonst müßten wir doch in erster Linie beim Namen Homers den Artikel erwarten, s. o. S. 19. Angesichts der großen Anzahl von Stellen, an denen bei dem zu περί gehörigen Personennamen der Artikel steht, darf man vielmehr annehmen, daß in dieser Präposition der Grund für Setzung des Artikels liegt.

[3]) Gegen C den Artikel zu setzen, geben nicht allein alle übrigen Parallelstellen mit περί das Recht, es spricht dafür auch noch der offenkundige Gegensatz zu οἱ περὶ τὸν Θρασύβουλον; s. o. S. 13.

add. C_1) Τισσαφέρνους, 14 2 ἀπό τε τοῦ Χαλκιδέως καὶ Ἀλκιβιάδου, 48 3 τὸ ἀπὸ τοῦ Ἀλκιβιάδου, 51 1 ἀπὸ τοῦ Ἀλκιβιάδου;

2mal (+ 2mal) ohne Artikel: (II 102 6 ἀπὸ Ἀκαρνᾶνος, VI 2 4 ἀπὸ Ἰταλοῦ), VIII 48 7 ἀπὸ Ἀλκιβιάδου, 56 2 ἀπὸ Τισσαφέρνους.

κατά: nie mit Artikel;

3mal (+ einmal) ohne Artikel: (I 138 6 κατὰ Παυσανίαν τὸν Λακεδαιμόνιον καὶ Θεμιστοκλέα τὸν Ἀθηναῖον), III 107 4 κατὰ Μεσσηνίους καὶ Δημοσθένη, 108 1 κατ᾽ Εὐρύλοχον, VIII 50 4 κατὰ Φρυνίχου.

πρό: nie mit Artikel;

einmal (+ einmal) ohne Artikel: (I 3 2 πρὸ Ἕλληνος τοῦ Δευκαλίωνος), VII 2 1 πρὸ Γυλίππου.

ξύν: nie mit Artikel;

einmal ohne Artikel: II 58 2 ἀπὸ τῆς ξὺν Ἅγνωνι στρατιᾶς.

ἐκ: nie mit Artikel;

(einmal) ohne Artikel: (VI 55 1 ἐκ Μυρσίνης).

πλήν: nur (einmal) ohne Artikel: I 110 2 πλὴν Ἀμυρταίου.

διά: einmal mit Artikel: VIII 83 2 διὰ τὸν Ἀλκιβιάδην;

einmal (+ einmal) ohne Artikel: (V 43 2 διὰ Νικίου καὶ Λάχητος), VIII 17 4 διὰ Τισσαφέρνους καὶ Χαλκιδέως.

ἀντί: einmal mit Artikel: VIII 6 5 ἀντὶ τοῦ Μελαγχρίδου;

einmal ohne Artikel: I 134 4 ἀντὶ Παυσανίου.

ἅμα: einmal mit Artikel: VIII 47 1 ἅμα μὲν τῷ Τισσαφέρνει;

einmal ohne Artikel: VII 57 6 ἅμα Γυλίππῳ.

ἐς: 2mal mit Artikel: IV 28 1 ἐς τὸν Κλέωνα, VI 61 4 ἐς τὸν Ἀλκιβιάδην;

(zweimal) ohne Artikel: (II 15 1 ἐς Θησέα, IV 27 5 ἐς Νικίαν τὸν Νικηράτου).

ὑπέρ: 2mal mit Artikel: VIII 8 1 ὑπὲρ τοῦ Φαρναβάζου, 45 4 ὑπὲρ τοῦ Τισσαφέρνους;

(zweimal) ohne Artikel: (I 107 2 ὑπὲρ Πλειστοάνακτος τοῦ Παυσανίου, III 26 2 ὑπὲρ Παυσανίου τοῦ Πλειστοάνακτος υἱέος).

ἀμφί: nur einmal mit Artikel: VIII 65 1 οἱ δὲ ἀμφὶ τὸν Πείσανδρον παραπλέοντες.

ἐν: nur einmal mit Artikel: I 95 7 ἐν τῷ Παυσανίᾳ.

ἕνεκα: nur einmal mit Artikel: VIII 70 1 τοῦ Ἀλκιβιάδου ἕνεκα.

Im ganzen hat also Thukydides nach Präpositionen den Artikel vor Personennamen 81mal gesetzt, 80(+ 74)mal weggelassen; und zwar fehlt der Artikel, weil der Name das einzigemal vorkommt, an 12 Stellen: I 117 2 μετὰ Θουκυδίδου καὶ Ἅγνωνος καὶ Φορμίωνος, 117 2 μετὰ Τληπολέμου καὶ Ἀντικλέους, II 15 1 μετ᾽ Εὐμόλπου, IV 25 11 μετὰ Δημοτέλους, 27 3 μετὰ Θεογένους, VIII 23 4 μετ᾽ Εὐβούλου,

I 3 3 μετὰ Ἀχιλλέως — II 15 1 ἐπὶ γὰρ Κέκροπος — III 34 1 ὑπὸ Ἰταμάνους, IV 25 7 ὑπ' Ἀρχίου, VI 5 1 ὑπὸ Εὐκλείδου καὶ Σίμου καὶ Σάκωνος — II 15 1 πρὸς Ἐρεχθέα;

weil der Name das erstemal vorkommt, an 7 Stellen: I 13 6 ἐπὶ Κύρου, II 2 1 ἐπὶ Χρυσίδος, 97 3 ἐπὶ Σεύθου — I 20 2 ὑφ' Ἁρμοδίου καὶ Ἀριστογείτονος — VIII 5 4 παρὰ Τισσαφέρνους — I 110 2 πλὴν Ἀμυρταίου — II 15 1 ἐς Θησέα;

weil der Name nach längerer Pause das erstemal wieder erscheint, an 18 Stellen: II 29 6 μετὰ Ἀθηναίων καὶ Φορμίωνος, IV 95 3 μετὰ Μυρωνίδου, V 6 5 μετὰ Κλεαρίδου, VI 1 1 μετὰ Λάχητος καὶ Εὐρυμέδοντος, 31 2 μετὰ Περικλέους, 31 2 μετὰ Ἅγνωνος, VII 9 1 μετὰ Περδίκκου, VIII 15 1 μετὰ Θρασυκλέους — IV 77 2 ἐπὶ Σαλύνθιον, 124 1 ἐπὶ Ἀρραβαίου, VI 75 3 ἐπὶ Λάχητος, VIII 36 2 ἐπὶ Θηριμένους — VIII 55 2 παρὰ Πεδαρίτου — III 28 1 πρός τε Πάχητα, IV 120 1 πρὸς Βρασίδαν — IV 79 1 und V 6 2 ὡς Περδίκκαν — V 43 2 διὰ Νικίου καὶ Λάχητος;

weil der Name des Vaters im Genetiv hinzutritt, an 14 Stellen: IV 91 μετ' Ἀριανθίδου τοῦ Λυσιμαχίδου, VIII 38 3 μετὰ Τυδέως τοῦ Ἴωνος — II 95 1 ἐπὶ Περδίκκαν τὸν Ἀλεξάνδρου, IV 83 1 ἐπὶ Ἀρράβαιον τὸν Βρομεροῦ — II 101 5 ὑπὸ Σεύθου τοῦ Σπαραδόκου, VI 54 3 ὑπὸ Ἱππάρχου τοῦ Πεισιστράτου — VIII 6 1 παρὰ Φαρναβάζῳ τῷ Φαρνάκου — I 137 3 πρὸς βασιλέα Ἀρτοξέρξην τὸν Ξέρξου, IV 66 3 πρὸς τοὺς τῶν Ἀθηναίων στρατηγοὺς Ἱπποκράτη τε τὸν Ἀρίφρονος καὶ Δημοσθένη τὸν Ἀλκισθένους — II 67 1 ὡς Σιτάλκην πρῶτον τὸν Τήρεω, 67 1 ὡς Φαρνάκην τὸν Φαρναβάζου — I 3 2 πρὸ Ἕλληνος τοῦ Δευκαλίωνος — IV 27 5 ἐς Νικίαν τὸν Νικηράτου — I 107 2 ὑπὲρ Πλειστοάνακτος τοῦ Παυσανίου;

weil das Ethnikon hinzutritt, an 5 Stellen: I 128 6 μετὰ Γογγύλου τοῦ Ἐρετριῶς, VIII 12 3 μετὰ Χαλκιδέως τοῦ Λακεδαιμονίου, 80 3 μετὰ Ἑλίξου τοῦ Μεγαρέως, 108 4 ὑπὸ Ἀρσάκου τοῦ Πέρσου — I 138 6 κατὰ Παυσανίαν τὸν Λακεδαιμόνιον καὶ Θεμιστοκλέα τὸν Ἀθηναῖον;

weil zum Personennamen eine Apposition hinzutritt, an 18 Stellen: I 129 3 μετ' Ἀρταβάζου ἀνδρὸς ἀγαθοῦ, IV 104 4 μετὰ Εὐκλέους τοῦ στρατηγοῦ, V 16 2 μετ' Ἀριστοκλέους τοῦ ἀδελφοῦ, VI 3 1 μετὰ Θουκλέους οἰκιστοῦ Νάξου, VIII 73 3 μετὰ Χαρμίνου τε ἑνὸς τῶν στρατηγῶν — III 105 3 ἐπὶ Δημοσθένη τὸν . . . στρατηγήσαντα, V 25 1 ἐπὶ Πλειστόλα μὲν ἐν Λακεδαίμονι ἐφόρου, VI 94 1 ἐπὶ Γέλωνος τοῦ τυράννου — IV 89 1 ὑπὸ Νικομάχου ἀνδρὸς Φωκέως, VI 4 2 ὑπὸ Γέλωνος τυράννου Συρακοσίων — I 136 2 παρὰ Ἄδμητον τὸν Μολοσσῶν βασιλέα, V 6 2 παρὰ Πολλῆν τὸν Ὀδομάντων βασιλέα — VIII 70 2 πρός τε Ἆγιν τὸν Λακεδαιμονίων βασιλέα ὄντα — VIII 26 1 ὡς Ἀστύοχον τὸν ναύαρχον — II 102 6 ἀπὸ Ἀκαρνᾶνος παιδὸς ἑαυτοῦ, VI 2 4 ἀπὸ Ἰταλοῦ βασιλέως τινὸς Σικελῶν

— VI 55 1 ἐκ Μυρσίνης τῆς Καλλίου τοῦ Ὑπεροχίδου θυγατρός — III 26 2 ὑπὲρ Παυσανίου τοῦ Πλειστοάνακτος υἱέος.

Dagegen ist an 78 Stellen kein entscheidender Grund für die Weglassung des anaphorischen Artikels nachzuweisen als eben die Präposition: I 14 1 μετὰ Καμβύσην, 59 2 und 61 4 μετὰ Φιλίππου, 61 1 und 62 1 μετὰ Ἀριστέως, III 17 3 μετὰ Φορμίωνος, 80 2 μετ' Ἀλκίδου, 105 2 μετὰ Εὐρυλόχου, 106 1 μετ' Εὐρυλόχου, IV 125 1 μετ' Ἀρραβαίου, V 34 1 μετὰ Βρασίδου (2mal), VII 85 3 μετὰ Δημοσθένους, VIII 13 μετὰ Γυλίππου, 15 1 und 25 2 und 28 1 μετὰ Χαλκιδέως, 31 1 μετὰ Θηριμένους, 38 3 μετὰ Πεδαρίτου, 80 3 μετὰ Κλεάρχου, 85 2 μετὰ Ἀλκιβιάδου, III 105 4 μετ' Εὐρυλόχου, VI 103 1 μετὰ Λαμάχου, VII 82 2 μετὰ Δημοσθένους, 83 1 μετὰ Δημοσθένους — VI 53 1 ἐπί τε Ἀλκιβιάδην — II 15 2 ὑπὸ Θησέως, 84 1 ὑπὸ Φορμίωνος, IV 8 4 ὑπὸ Δημοσθένους, VI 5 3 ὑπὸ Γέλωνος, VIII 32 2 ὑπὸ Χαλκιδέως, 38 3 ὑπὸ Πεδαρίτου, 51 2 ὑπὸ Φρυνίχου, 78 ὑπό τε Ἀστυόχου καὶ Τισσαφέρνους, 94 1 ὑπὸ Θηραμένους, 99 ὑπὸ Τισσαφέρνους (2mal) — I 62 3 παρὰ Περδίκκου, 129 1 παρὰ Παυσανίαν, II 81 1 παρά τε Φορμίωνα, III 34 2 παρὰ Πισσούθνου, 114 2 παρὰ Σαλυνθίου, VI 59 4 παρ' Αἰαντίδην, VIII 19 2 παρὰ Χαλκιδέως, 28 5 παρὰ Ἀμόργου, 33 3 παρὰ Πεδαρίτου, 45 1 und 50 3 παρὰ Τισσαφέρνη, 58 6 und 78 παρὰ Τισσαφέρνους — I 59 2 πρός τε Περδίκκαν, 132 5 πρὸς Ἀρτάβαζον, II 83 1 πρὸς Φορμίωνα, IV 54 2 πρὸς Νικίαν, VIII 5 4 πρὸς μὲν Ἆγιν, 18 1 πρὸς βασιλέα καὶ Τισσαφέρνη, 36 2 πρὸς Χαλκιδέα, 45 1 πρὸς Ἀστύοχον, 58 1 πρὸς Τισσαφέρνη καὶ Ἱεραμένη, 62 1 πρὸς Δερκυλίδαν καὶ Φαρνάβαζον — III 36 3 ὡς Πάχητα, 114 2 ὡς Σαλύνθιον καὶ Ἀγραίους, IV 132 2 und 3 ὡς Βρασίδαν, VIII 31 4 ὡς Ἀστύοχον, 39 2 ὡς Φαρνάβαζον, 82 2 ὡς Τισσαφέρνη — II 102 6 περὶ Ἀλκμέωνα — VIII 48 7 ἀπὸ Ἀλκιβιάδου, 56 2 ἀπὸ Τισσαφέρνους — III 107 4 κατὰ Μεσσηνίους καὶ Δημοσθένη, 108 1 κατ' Εὐρύλοχον, VIII 50 4 κατὰ Φρυνίχου — VII 2 1 πρὸ Γυλίππου — II 58 2 ξὺν Ἅγνωνι — VIII 17 4 διὰ Τισσαφέρνους καὶ Χαλκιδέως — I 134 4 ἀντὶ Παυσανίου — VII 57 6 ἅμα Γυλίππῳ. Über die Zeitangaben I 13 6 und VI 6 2 s. o. S. 21.

§ 10.

Apposition zum Personennamen.

Tritt zu einem Personennamen eine Apposition hinzu, so f e h l t bei jenem fast durchaus der Artikel (s. oben S. 3 mit Anm. 1 und S. 5), sogar dann, wenn der Name vorher öfters genannt ist und daher der anaphorische Artikel zu erwarten wäre: I 9 2 Ἀτρέως δὲ μητρὸς ἀδελφοῦ ὄντος, 13 3 Ἀμεινοκλῆς Κορίνθιος ναυπηγός, 13 6 ἐπὶ Κύρου Περσῶν πρώτου βασιλεύοντος καὶ Καμβύσου τοῦ υἱέος αὐτοῦ, 29 3 μετ' Ἀρταβάζου ἀνδρὸς ἀγαθοῦ, 57 3 Φιλίππῳ τῷ ἑαυτοῦ ἀδελφῷ, 62 4

Καλλίας δ' αὖ ὁ τῶν Ἀθηναίων στρατηγός, 63 3 Καλλίας ὁ στρατηγός, 74 1 Θεμιστοκλέα δὲ ἄρχοντα, 109 2 Μεγάβαζον ἄνδρα Πέρσην, 126 3 Θεαγένους Μεγαρέως ἀνδρός, 128 7 Παυσανίας ὁ ἡγεμών, II 2 1 Αἰνησίου ἐφόρου ἐν Σπάρτῃ καὶ Πυθοδώρου . . . ἄρχοντος Ἀθηναίοις, 55 2 Περικλῆς δὲ στρατηγὸς ὤν, 67 1 Λακεδαιμονίων πρέσβεις Ἀνήριστος καὶ Νικόλαος καὶ Πρατόδαμος, 68 7 Φορμίωνά τε στρατηγόν, 69 1 Φορμίωνα στρατηγόν . . . καὶ Μελήσανδρον στρατηγόν, 95 2 Φίλιππον τὸν ἀδελφὸν αὐτοῦ, 99 3 Ἀλέξανδρος ὁ Περδίκκου πατήρ, 101 6 Στρατονίκην τὴν ἑαυτοῦ ἀδελφήν, 102 6 ἀπὸ Ἀκαρνᾶνος παιδὸς ἑαυτοῦ, III 26 1 ἄρχοντα Ἀλκίδαν, 29 2 Τευτίαπλος ἀνὴρ Ἠλεῖος, 90 2 Χαροιάδου γὰρ ἤδη τοῦ Ἀθηναίων στρατηγοῦ τεθνηκότος, 94 2 Δημοσθένη τὸν στρατηγὸν τῶν Ἀθηναίων, 98 4 ὁ ἕτερος στρατηγὸς Προκλῆς, 104 1 Πεισίστρατος ὁ τύραννος, 104 2 Πολυκράτης ὁ Σαμίων τύραννος, 105 3 ἐπὶ Δημοσθένη τὸν ἐς τὴν Αἰτωλίαν Ἀθηναίων στρατηγήσαντα, IV 2 2 στρατηγοὺς τοὺς ὑπολοίπους Εὐρυμέδοντα καὶ Σοφοκλέα, 7 1 Σιμωνίδης Ἀθηναίων στρατηγός, 31 2 Ἐπιτάδας ὁ ἄρχων, 43 1 καὶ Βάττος μὲν ὁ ἕτερος τῶν στρατηγῶν, 44 2 Λυκόφρων ὁ στρατηγός, 50 1 Ἀρταφέρνη ἄνδρα Πέρσην, 65 3 τοὺς στρατηγοὺς Πυθόδωρον καὶ Σοφοκλέα, 75 1 οἱ . . . στρατηγοὶ Δημόδοκος καὶ Ἀριστείδης, 76 1 Δημοσθένης Ἀθηναίων στρατηγός, 76 2 Πτοιοδώρου μάλιστ' ἀνδρὸς φυγάδος, 81 1 Βρασίδαν . . . ἄνδρα ἔν τε Σπάρτῃ δοκοῦντα δραστήριον εἶναι, 83 2 Ἀρράβαιον ξύμμαχον Λακεδαιμονίων, 89 1 ὑπὸ Νικομάχου ἀνδρὸς Φωκέως, 94 2 Ἱπποκράτης ὁ στρατηγός, 101 2 Ἱπποκράτης ὁ στρατηγός, 104 4 μετὰ Εὐκλέους τοῦ στρατηγοῦ, 107 3 Βραυροῦς τῆς γυναικὸς αὐτοῦ, 123 4 ἄρχοντά τε τῶν ἁπάντων Πολυδαμίδαν, 129 3 Πολυδαμίδας ὁ ἄρχων αὐτῶν, V 3 2 Πασιτελίδαν τὸν ἄρχοντα, 16 2 μετ' Ἀριστοκλέους τοῦ ἀδελφοῦ, 19 1 ἔφορος Πλειστόλας, 19 1 ἄρχων Ἀλκαῖος, 21 1 πρέσβεις Ἰσχαγόραν καὶ Μηνᾶν καὶ Φιλοχαρίδαν, 25 1 ἐπὶ Πλειστόλα μὲν ἐν Λακεδαίμονι ἐφόρου, Ἀλκαίου δ' ἄρχοντος Ἀθήνησι, 40 3 πρέσβεις Εὔστροφον καὶ Αἴσωνα, 42 1 οἱ πρέσβεις τῶν Λακεδαιμονίων Ἀνδρομένης καὶ Φαίδιμος καὶ Ἀντιμενίδας, 55 4 Ἀλκιβιάδης στρατηγός, 56 1 Ἀγησιππίδαν ἄρχοντα, 59 5 Ἀλκίφρων πρόξενος Λακεδαιμονίων, 64 2 Ἀλκιβιάδου πρεσβευτοῦ, VI 2 4 ἀπὸ Ἰταλοῦ βασιλέως τινὸς Σικελῶν, 3 1 μετὰ Θουκλέους οἰκιστοῦ Νάξου, 4 2 ὑπὸ Γέλωνος τυράννου, 5 3 Ἱπποκράτης ὕστερον Γέλας τύραννος, 54 2 Ἀριστογείτων, ἀνὴρ τῶν ἀστῶν, μέσος πολίτης, 55 1 ἐκ Μυρσίνης τῆς Καλλίου τοῦ Ὑπεροχίδου θυγατρός, 59 3 Ἱππόκλου γοῦν τοῦ Λαμψακηνοῦ τυράννου Αἰαντίδῃ τῷ παιδὶ θυγατέρα ἑαυτοῦ μετὰ ταῦτα Ἀρχεδίκην . . . ἔδωκεν, 94 1 ἐπὶ Γέλωνος τοῦ τυράννου, 96 3 Διόμιλος φυγὰς ἐξ Ἄνδρου, VII 2 1 Γόγγυλος εἷς τῶν Κορινθίων ἀρχόντων, 9 1 Εὐετίων στρατηγὸς Ἀθηναίων, VIII 6 4 Φρῦνιν ἄνδρα περίοικον, 8 2 Ἀλκαμένη ἄρχοντα, 10 4 τὸν ἄρχοντα Ἀλκαμένη, 11 2 ἄνδρα Σπαρτιάτην Θέρμωνα, 11 3 Χαλκιδέα ἄρχοντα, 16 3 Στάγης ὕπαρχος Τισσα-

φέρνους, 22 1 Δεινιάδας περίοικος, 24 6 Ἀστύοχον δὲ ἐξ Ἐρυθρῶν τὸν ναύαρχον, 26 1 ὡς Ἀστύοχον τὸν ναύαρχον, 27 1 Φρύνιχος δὲ ὁ τῶν Ἀθηναίων στρατηγός, 28 2 Ἀμόργης πολέμιος ὤν, 30 1 στρατηγοὶ Χαρμῖνος καὶ Στρομβιχίδης καὶ Εὐκτήμων, 41 3 Χαρμῖνος, εἷς τῶν ἐκ Σάμου στρατηγῶν, 48 4 Φρυνίχῳ δὲ στρατηγῷ ἔτι ὄντι, 54 3 τὸν ξυνάρχοντα Σκιρωνίδην, 54 3 στρατηγοὺς ἐπὶ τὰς ναῦς Διομέδοντα καὶ Λέοντα, 61 1 Δερκυλίδας τε ἀνὴρ Σπαρτιάτης, 61 2 Λέοντά τε ἄνδρα Σπαρτιάτην, 68 1 Ἀντιφῶν ἦν, ἀνὴρ . . . κράτιστος, 73 3 μετὰ Χαρμίνου τε ἑνὸς τῶν στρατηγῶν, 85 1 Μίνδαρος διάδοχος τῆς Ἀστυόχου ναυαρχίας, 85 2 πρεσβευτὴν τῶν παρ' ἑαυτοῦ, Γαυλίτην ὄνομα, Κᾶρα δίγλωσσον, 86 9 πρέσβεις Λαισποδίαν καὶ Ἀριστοφῶντα καὶ Μελησίαν, 87 1 Τάμων ἑαυτοῦ ὕπαρχον, 87 6 Φίλιππον ἄνδρα Λακεδαιμόνιον, 90 1 Ἀρίσταρχος ἀνὴρ ἐν τοῖς μάλιστα καὶ ἐκ πλείστου ἐναντίος τῷ δήμῳ, 92 4 Ἀλεξικλέα στρατηγὸν ὄντα, 95 2 Θυμοχάρη στρατηγὸν, 99 Μινδάρῳ τῷ ναυάρχῳ, 99 Ἱπποκράτης ἀνὴρ Σπαρτιάτης καὶ ὢν ἐν Φασήλιδι, und dazu die S. 9 f. verzeichneten Beispiele der Apposition υἱός.

Nur an 8 Stellen steht trotz Apposition der Artikel beim Personennamen: II 67 2 τὸν Σάδοκον τὸν γεγενημένον Ἀθηναῖον, Σιτάλκου υἱὸν (s. S. 10), IV 67 2 μετὰ τοῦ Δημοσθένους τοῦ ἑτέρου στρατηγοῦ (neben μετὰ doppelt auffällig), 89 1 τῷ Ἱπποκράτει καὶ Δημοσθένει στρατηγοῖς οὖσιν Ἀθηναίων, wo ebenso wie VIII 29 2 ὁ γὰρ Θηριμένης οὐ ναύαρχος ὢν das zur Apposition hinzutretende Partizip von εἶναι die Setzung des anaphorischen Artikels beim Personennamen veranlaßt haben mag, weil dieser dadurch Subjekt, die Apposition Prädikat geworden ist, V 46 4 τῶν περὶ τὸν Ξενάρη τὸν ἔφορον, wo περί den Artikel gefordert hat, s. o. S. 22[1], VI 81 Τοιαῦτα μὲν ὁ Ἑρμοκράτης εἶπεν, ὁ δ' Εὔφημος ὁ τῶν Ἀθηναίων πρεσβευτὴς μετ' αὐτὸν τοιάδε, wo offenbar die scharfe Gegenüberstellung den anaphorischen Artikel beim Personennamen bedingt, s. o. S. 13, VIII 28 3 τόν τε Ἀμόργην . . . Πισσούθνου νόθον υἱόν (s. S. 10 oben), 50 2 ὡς τὸν Ἀστύοχον τὸν Λακεδαιμονίων ναύαρχον.

Hat der artikellose Personenname, zu dem die Apposition tritt, außerdem noch den Vatersnamen bei sich, so fehlt bei der Apposition immer der Artikel, wenn sie, nicht selten vom Partizip ὢν begleitet, dem Eigennamen nachfolgt[1]); geht sie aber voraus, so steht der Artikel bei ihr[2]):

---

[1]) Kühner-Gerth 1 601: „Folgt dem Vaternamen noch eine weitere Apposition, so wird diese ohne Artikel angereiht.“ Anders A. L. Fuller De articuli in antiquis Graecis comoediis usu 1888 66: „Appositivum cum proprio nomine coniunctum si nihil nisi aliud attributivum exprimit articulo caret.“

[2]) Vgl. Apollonios Dysk. Περὶ συντάξεως I 32: Τὰ δὲ ἐπιθετικὰ ἐπὰν συντάσσηται κυρίοις ὀνόμασι, πάντως σὺν ἄρθροις λέγεται, εἰ μὴ τὰ ὑπαρκτικὰ τῶν ῥημάτων ἐπιφέροιτο, ὁ γραμματικὸς Τρύφων ἀναγινώσκει.

II 13 1 Περικλῆς ὁ Ξανθίππου, στρατηγὸς ὢν Ἀθηναίων, 101 5 Σεύθου τοῦ Σπαραδόκου ἀδελφιδοῦ ὄντος, III 20 1 Θεαινέτου τε τοῦ Τολμίδου, ἀνδρὸς μάντεως, 69 1 Βρασίδαν τὸν Τέλλιδος ξύμβουλον Ἀλκίδᾳ ἐπεληλυθότα, 75 1 Νικόστρατος ὁ Διειτρέφους, Ἀθηναίων στρατηγός, 115 2 Πυθόδωρον τὸν Ἰσολόχου, Ἀθηναίων στρατηγόν, IV 27 5 ἐς Νικίαν τὸν Νικηράτου στρατηγὸν ὄντα, 50 1 Ἀριστείδης ὁ Ἀρχίππου, εἷς τῶν ἀργυρολόγων νεῶν Ἀθηναίων στρατηγός, 101 5 Σεύθης δὲ ὁ Σπαραδόκου ἀδελφιδοῦς ὢν αὐτοῦ, V 52 2 Ἀλκιβιάδης ὁ Κλεινίου, στρατηγὸς ὢν Ἀθηναίων;

II 70 1 τοῖς στρατηγοῖς τῶν Ἀθηναίων τοῖς ἐπὶ σφίσι τεταγμένοις Ξενοφῶντί τε τῷ Εὐριπίδου καὶ Ἑστιοδώρῳ τῷ Ἀριστοκλείδου καὶ Φανομάχῳ τῷ Καλλιμάχου, IV 66 3 πρὸς τοὺς τῶν Ἀθηναίων στρατηγοὺς Ἱπποκράτη τε τὸν Ἀρίφρονος καὶ Δημοσθένη τὸν Ἀλκισθένους, 104 4 ἐπὶ τὸν ἕτερον στρατηγὸν τῶν ἐπὶ Θρᾴκης Θουκυδίδην τὸν Ὀλόρου, 119 2 οἱ στρατηγοὶ Νικόστρατος Διειτρέφους, Νικίας Νικηράτου, Αὐτοκλῆς Τολμαίου, V 84 3 οἱ στρατηγοὶ Κλεομήδης τε ὁ Λυκομήδους καὶ Τεισίας ὁ Τεισιμάχου; dagegen II 67 2 Ἀθηναίων πρέσβεις Λέαργος Καλλιμάχου καὶ Ἀμεινιάδης Φιλήμονος.

§ 11.

Βασιλεύς.

Von den Stellen der Thukydideischen ξυγγραφή, an denen mit βασιλεύς der Perserkönig gemeint ist, weisen nur drei den Artikel vor βασιλεύς auf: VIII 37 1 πρὸς βασιλέα Δαρεῖον καὶ τοὺς παῖδας τοῦ βασιλέως, das schon Bekker mit Recht in τοὺς βασιλέως geändert hat, VIII 47 1 τῷ Τισσαφέρνει καὶ τῷ βασιλεῖ, wo der Parallelismus in der Koordination den Artikel fordert (vgl. unten § 12), endlich VIII 48 4 τῷ βασιλεῖ, wo nur der Umstand, daß diese schon von andern verdächtigte Stelle im achten Buche sich findet, mich abhält, den Artikel zu tilgen. An allen anderen, sehr zahlreichen Stellen, an denen Thukydides mit dem Worte βασιλεύς den Perserkönig bezeichnet[1]), fehlt der Artikel[2]).

---

[1]) I 18 2, 93 7, 95 1, 96 1, 109 2, 110 2, 128 3, 4, 5 bis, 133, 138 1, 4, 5, II 7 1, 48 1, 62 2, 65 12, 67 1 bis, IV 50 1, 109 2, VI 82 3, VIII 5 5 ter, 6 1, 12 2, 17 4, 18 1 quinquies, 2 bis, 3 bis, 28 3 bis, 29 1, 37 2, 3 bis, 4 ter, 5 sexies, 43 3, 45 6, 46 1, 3, 48 1 bis, 2, 3, 52, 53 1, 2 bis, 3, 56 4, 58 1, 2 ter, 3 bis, 4 ter, 5, 6, 7 bis, 76 7, 84 5, 87 5 bis.

[2]) Dagegen Kühner-Gerth I 603[3]: „Wie bei Eigennamen, so steht auch bei der Bezeichnung des Perserkönigs der Artikel dann, wenn anaphorisch auf eine vorhergehende Erwähnung Bezug genommen oder nachdrücklich auf eine bestimmte Persönlichkeit hingewiesen wird"; ähnlich Lykurg ed. Maetzner 1836 S. 125 und F. Blaß Rhein. Mus. 1889 XLIV 11 f.

Im Gegensatz dazu hat Thukydides I 131 2 (ἔξεστι δὲ τοῖς ἐφόροις τὸν βασιλέα δρᾶσαι τοῦτο) in Bezug auf den Spartanerkönig βασιλεύς mit dem Artikel gebraucht, obwohl die Stelle nicht auf einen bestimmten, sondern mehr auf das Amt des Königs im allgemeinen geht[1]). Dem König Attikas gelten die Worte II 15 1 οὐ ξυνῇσαν βουλευσόμενοι ὡς τὸν βασιλέα.

Lohnend ist es, die Fälle zu betrachten, in denen das Wort βασιλεύς zum Namen des Königs als Apposition hinzutritt. Beim Namen eines Perserkönigs erscheint es I 104 1 ἀπὸ βασιλέως Ἀρτοξέρξου, 129 3 βασιλεὺς Ξέρξης, 137 3 πρὸς βασιλέα Ἀρτοξέρξην τὸν Ξέρξου, IV 50 3 βασιλέα Ἀρτοξέρξην τὸν Ξέρξου, 102 2 βασιλέα Δαρεῖον, VI 59 3 παρὰ βασιλεῖ Δαρείῳ, 59 4 ὡς βασιλέα Δαρεῖον, VIII 5 4 βασιλεῖ Δαρείῳ τῷ Ἀρτοξέρξου, 37 1 πρὸς βασιλέα Δαρεῖον, 37 2 βασιλέως εἰσὶ Δαρείου, 37 2 Δαρεῖον βασιλέα. An all diesen Stellen mit Ausnahme einer Stelle des achten Buches steht das Appellativum βασιλεύς wie ein Vorname voran und nirgends hat es den Artikel. Auch beim Namen des Perserkönigs fehlt durchaus der Artikel; doch steht natürlich der nachgesetzte Artikel, wenn der Name des Vaters im Genetiv hinzutritt.

Desgleichen entbehrt βασιλεύς in allen andern Fällen, wo es zu dem durch den Vatersnamen näher bestimmten Namen eines Königs hinzutritt, des Artikels, s. o. S. 27; doch ist es, wenn nicht ein Perserkönig genannt ist, ausnahmslos als echte Apposition nachgesetzt:

I 57 2 Περδίκκας τε ὁ Ἀλεξάνδρου, Μακεδόνων βασιλεύς, 104 1 Ἰνάρως δὲ ὁ Ψαμμητίχου, Λίβυς, βασιλεὺς Λιβύων, 107 2 ὑπὲρ Πλειστοάνακτος τοῦ Παυσανίου βασιλέως, 114 2 Πλειστοάνακτος τοῦ Παυσανίου βασιλέως Λακεδαιμονίων ἡγουμένου, 132 1 Πλείσταρχον γὰρ τὸν Λεωνίδου ὄντα βασιλέα, II 19 1, 47 2, 71 1 Ἀρχίδαμος ὁ Ζευξιδάμου, Λακεδαιμονίων βασιλεύς, 21 1 Πλειστοάνακτα τὸν Παυσανίου Λακεδαιμονίων βασιλέα, 29 1 Σιτάλκην σφίσι τὸν Τήρεω, Θρᾳκῶν βασιλέα, 29 7 Σιτάλκης τε ὁ Τήρεω Θρᾳκῶν βασιλεὺς . . . καὶ Περδίκκας ὁ Ἀλεξάνδρου Μακεδόνων βασιλεύς, 95 1 Σιτάλκης ὁ Τήρεω Ὀδρύσης, Θρᾳκῶν βασιλεύς, 95 1 ἐπὶ Περδίκκαν τὸν Ἀλεξάνδρου, Μακεδονίας βασιλέα, 100 2 Ἀρχέλαος ὁ Περδίκκου υἱὸς βασιλεὺς γενόμενος, III 1 1 Ἀρχίδαμος ὁ Ζευξιδάμου, Λακεδαιμονίων βασιλεύς, 26 2 ὑπὲρ Παυσανίου τοῦ Πλειστοάνακτος υἱέος βασιλέως ὄντος, 89 1 Ἄγιδος τοῦ Ἀρχιδάμου ἡγουμένου, Λακεδαιμονίων βασιλέως, IV 2 1

---

[1]) Kühner-Gerth I 603 f.[3]: „wo von den spartanischen Königen die Rede ist, entbehrt βασιλεύς des Artikels deshalb, weil es als abstrakter Gattungsname das Amt des Königs im allgemeinen, nicht ein einzelnes Individuum bezeichnet.“

῏Αγις ὁ ᾿Αρχιδάμου, Λακεδαιμονίων βασιλεύς, 83 1 ἐπὶ ᾿Αρράβαιον τὸν Βρομεροῦ, Λυγκηστῶν Μακεδόνων βασιλέα, V 16 1 Πλειστοάναξ τε ὁ Παυσανίου, βασιλεὺς Λακεδαιμονίων, 33 1 Πλειστοάνακτος τοῦ Παυσανίου, Λακεδαιμονίων βασιλέως, 54 1 ῎Αγιδος τοῦ ᾿Αρχιδάμου βασιλέως ἡγουμένου, 57 2 und 83 1 und VII 19 1 ῏Αγις ὁ ᾿Αρχιδάμου, Λακεδαιμονίων βασιλεύς.

Wird jedoch der Name des Königs nicht vom Vatersnamen begleitet, sondern nur von der Apposition βασιλεύς, so steht der Artikel bei dieser, während der Eigenname des Artikels entbehrt; auch in diesem Falle tritt βασιλεύς regelmäßig hinter den Namen des Königs:

I 79 2 ᾿Αρχίδαμος ὁ βασιλεὺς αὐτῶν, 89 2 Λεωτυχίδης μὲν ὁ βασιλεὺς τῶν Λακεδαιμονίων, 110 2 und 112 3 ᾿Αμυρταίου τοῦ ἐν τοῖς ἕλεσι βασιλέως, 110 3 ᾿Ινάρως δὲ ὁ Λιβύων βασιλεύς, 111 1 ᾿Ορέστης ὁ ᾿Εχεκρατίδου υἱὸς τοῦ Θεσσαλῶν βασιλέως, 136 2 παρὰ ῎Αδμητον τὸν Μολοσσῶν βασιλέα, II 10 3 ᾿Αρχίδαμος ὁ βασιλεὺς τῶν Λακεδαιμονίων, 74 2 ᾿Αρχίδαμος ὁ βασιλεὺς (ABEFM om. ὁ), 80 6 Θάρυπος τοῦ βασιλέως ἔτι παιδὸς ὄντος, III 111 4 Σαλύνθιος αὐτοὺς ὁ βασιλεὺς τῶν ᾿Αγραίων, IV 6 1 ῏Αγις ὁ βασιλεύς, 79 2 ᾿Αρράβαιον τὸν Λυγκηστῶν βασιλέα[1]), 101 5 Σιτάλκης ὁ ᾿Οδρυσῶν βασιλεύς[2]), 107 3 Πιττακοῦ τοῦ ᾿Ηδώνων βασιλέως, V 6 2 παρὰ Πολλῆν τὸν[3]) ᾿Οδομάντων βασιλέα, 66 2 ῎Αγιδος τοῦ βασιλέως, 71 1 ῏Αγις ὁ βασιλεύς, 75 1 Πλειστοάναξ ὁ ἕτερος βασιλεύς, VIII 3 1 ῏Αγις μὲν ὁ βασιλεὺς αὐτῶν, 70 2 πρός τε ῏Αγιν τὸν[3]) Λακεδαιμονίων βασιλέα ὄντα.

Abgewichen ist Thukydides von dieser Regel nur an vier Stellen: V 72 4 τῷ δ' ἄλλῳ στρατοπέδῳ καὶ μάλιστα τῷ μέσῳ ἧπερ ὁ βασιλεὺς ἦν ῏Αγις καὶ περὶ αὐτὸν οἱ τριακόσιοι ἱππῆς καλούμενοι; hier ist der Name des Königs ganz Nebensache und nur nachträglich eingeflickt, ja ich kann mich des Verdachtes nicht erwehren, daß er ein jüngerer Zusatz ist und daß Thukydides selbst hier wie I 131 2 für den Spartanerkönig lediglich die Bezeichnung ὁ βασιλεύς gebraucht hatte; VI 2 4 καὶ ἡ χώρα ἀπὸ ᾿Ιταλοῦ, βασιλέως τινὸς Σικελῶν τοὔνομα τοῦτο ἔχοντος, οὕτω ᾿Ιταλία ἐπωνομάσθη, wo das indefinite Pronomen τις allein schon den bestimmten Artikel ausschließt; VI 4 1 ῞Υβλωνος βασιλέως Σικελοῦ, wo Thukydides wohl mit Absicht dem sagenhaften Eponymos der Hyblaier

---

1) Unzweifelhaft ist τὸν die richtige Leseart, nicht τῶν, wie A hat.

2) Allerdings fehlt in allen Handschriften und Ausgaben der Artikel; aber die große Zahl gleichartiger Stellen, die durchaus bei der Apposition βασιλεύς den Artikel aufweisen, verleiht die Berechtigung, ihn auch hier einzusetzen, zumal da vor dem mit O anlautenden Worte ᾿Οδρυσῶν der Artikel ὁ vom Schreiber des Archetyps leicht übersehen werden konnte.

3) Auch hier beruht τῶν nur auf Verderbnis.

den bestimmten Artikel vorenthalten hat; ganz seltsam sind Stellung und Artikelgebrauch VII 27 4 βασιλέως τε παρόντος τοῦ τῶν Λακεδαιμονίων Ἄγιδος[1]), leicht erklärlich dagegen II 80 2 Ὄροιδος βασιλεὺς ὢν (C βασιλεύων).

§ 12.

Koordinierung mehrerer Personennamen.

Herbst Philologus 1881 XL 372: „Dagegen fehlt der Artikel: a) bei dem zweiten oder den folgenden Namen, die durch eine verbindende Partikel einem voraufgehenden mit dem Artikel versehenen Namen hinzugefügt werden."

Meine Untersuchung der Personennamen hat zu einem fast entgegengesetzten Ergebnis geführt, nämlich: Der Artikel steht in der Regel beim zweiten Namen, falls der erste Name gleichfalls den Artikel bei sich hat, und zwar ist dieser Artikel stets der anaphorische: II 86 6 ὁ Κνῆμος καὶ ὁ Βρασίδας καὶ οἱ ἄλλοι τῶν Π. στρατηγοί, 93 1 ὁ Κνῆμος καὶ ὁ Βρασίδας καὶ οἱ ἄλλοι ἄρχοντες, III 69 2 ὅ τε Βρασίδας καὶ ὁ Ἀλκίδας, IV 37 1 ὁ Κλέων καὶ ὁ Δημοσθένης, 38 1 ὅ τε Κλέων καὶ ὁ Δημοσθένης, 124 3 ὁ Βρασίδας καὶ ὁ Περδίκκας, V 72 1 τόν τε Ἀριστοκλέα καὶ τὸν Ἱππονοΐδαν, VI 57 1 ὁ δὲ Ἁρμόδιος καὶ ὁ Ἀριστογείτων (alterum ὁ om. B), VII 7 1 Ὁ δὲ Γύλιππος καὶ ὁ Πυθήν, 21 5 τοῦ τε Γυλίππου καὶ τοῦ Ἑρμοκράτους (alterum τοῦ om. BH), 31 5 ὁ Δημοσθένης καὶ ὁ Εὐρυμέδων, 50 1 Ὁ δὲ Γύλιππος καὶ ὁ Σικανὸς, 75 1 τῷ Νικίᾳ καὶ τῷ Δημοσθένει (alterum τῷ om. B), VIII 14 1 Ὁ δὲ Χαλκιδεὺς καὶ ὁ Ἀλκιβιάδης, 17 3 τόν τε Στρομβιχίδην καὶ τὸν Θρασυκλέα, 54 2 πρὸς τὸν Τισσαφέρνη καὶ τὸν Ἀλκιβιάδην, 55 1 Ὁ δὲ Λέων καὶ ὁ Διομέδων (alterum ὁ om. ABEF), 73 5 ὅ τε Λέων καὶ ὁ Διομέδων, 85 4 ὁ μὲν οὖν Ἀστύοχος καὶ οἱ Μιλήσιοι καὶ ὁ Ἑρμοκράτης (alterum ὁ om. B).

Beachtenswert ist, daß B an fünf der angeführten 18 Stellen den Artikel beim zweiten Namen wegläßt; VII 21 5 stimmt mit ihm hierin H, VIII 55 1 AEF überein.

Nur an 13 Stellen fehlt der Artikel beim zweiten Namen, während er beim ersten steht, nämlich: II 67 3 μετὰ τοῦ Λεάρχου καὶ Ἀμεινιάδου, IV 3 1 ὁ μὲν Εὐρυμέδων καὶ Σοφοκλῆς, 89 1 τῷ Ἱπποκράτει καὶ Δημοσθένει στρατηγοῖς οὖσιν Ἀθηναίων, V 37 1 ἀπό τε τοῦ Ξενάρους καὶ Κλεοβούλου, VI 73 1 τὸν Ἑρμοκράτη καὶ Ἡρακλείδην τὸν Λυσιμάχου καὶ Σικανὸν τὸν Ἐξηκέστου, VII 33 3 ὁ δὲ Δημοσθένης καὶ Εὐρυμέδων, 35 1 Ὁ δὲ Δημοσθένης καὶ Εὐρυμέδων, 69 4 ὁ δὲ Δημοσθένης καὶ Μένανδρος

[1]) Ein Erklärungsversuch bei C. Schmidt S. 37.

καὶ Εὐθύδημος, 80 1 τῷ Νικίᾳ καὶ Δημοσθένει, VIII 8 1 ὁ μὲν οὖν Καλλίγειτος καὶ Τιμαγόρας, 14 2 ἀπό τε τοῦ Χαλκιδέως καὶ Ἀλκιβιάδου, 75 2 ὅ τε Θρασύβουλος ὁ τοῦ Λύκου καὶ Θράσυλλος (s. oben S. 7), 98 1 περὶ τὸν Πείσανδρον καὶ Ἀλεξικλέα.

Einen inneren Unterschied zwischen diesen beiden Ausdrucksweisen herauszufinden, wie es Carl Schmidt De articulo in nominibus propriis apud Atticos scriptores pedestres 1890 24 versuchte, ist, abgesehen von VI 73 1, im allgemeinen undurchführbar[1]), vgl. z. B. VII 31 5 ὁ Δημοσθένης καὶ ὁ Εὐρυμέδων und VII 33 3 ὁ δὲ Δημοσθένης καὶ Εὐρυμέδων.

Ausnahmslos aber gilt für Thukydides das Gesetz: Der Artikel fehlt beim zweiten und den folgenden Namen, wenn er auch beim ersten fehlt[2]): I 20 2 Ἵππαρχος δὲ καὶ Θεσσαλός, 20 2 Ἁρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων (bis), 47 1 Μικιάδης καὶ Αἰσιμίδης καὶ Εὐρύβατος, 61 4 μετὰ Φιλίππου καὶ Παυσανίου, 117 2 μετὰ Θουκυδίδου καὶ Ἅγνωνος καὶ Φορμίωνος . . . μετὰ Τληπολέμου καὶ Ἀντικλέους, 138 6 κατὰ Παυσανίαν τὸν Λακεδαιμόνιον καὶ Θεμιστοκλέα τὸν Ἀθηναῖον, 139 3 Ῥαμφίου τε καὶ Μελησίππου καὶ Ἀγησάνδρου, II 22 3, 67 1, 80 5, 83 4, 85 1, III 92 5, 109 1, IV 2 2, 36 1, 46 1, 65 3, 75 1, 78 1, 124 1, 132 3, V 16 1, 21 1, 22 2, 36 1, 38 3, 40 3, 42 1, 43 2, 44 3, 59 5, 61 1, 71 3, VI 1 1, 4 3, 4 4, 4 5, 5 1, 5 3, 54 1, 59 1, 103 5, 105 2, VII 16 1, 42 1, 43 2, 70 1, 86 2, VIII 11 3, 17 1, 17 4, 23 1, 24 2, 25 1, 30 1, 30 2, 54 3, 58 1, 62 1, 73 4, 76 2, 78, 85 3, 86 9, 90 2, 107 2. Eine einzige Stelle bildet eine scheinbare Ausnahme, nämlich VIII 17 2 Χαλκιδεῖ καὶ τῷ ἀποστείλαντι Ἐνδίῳ; der Grund für Setzung des Artikels beim zweiten Namen liegt hier offenbar in dem zum Personennamen hinzugetretenen Partizip.

Nur eine Folge dieses Grundsatzes ist es, daß vor keinen der koordinierten Namen der Artikel tritt, wenn ein Vatersname im Genetiv hinzugefügt ist: I 29 2 Ἀριστεὺς ὁ Πελλίχου καὶ Καλλικράτης ὁ Καλλίου καὶ Τιμάνωρ ὁ Τιμάνθους, τοῦ δὲ πεζοῦ Ἀρχέτιμός τε ὁ Εὐρυτίμου καὶ Ἰσαρχίδας ὁ Ἰσάρχου, 45 2 Λακεδαιμόνιός τε ὁ Κίμωνος καὶ Διότιμος ὁ Στρομβίχου καὶ Πρωτέας ὁ Ἐπικλέους, 51 4 Γλαύκων τε ὁ Λεάγρου καὶ Ἀνδοκίδης ὁ Λεωγόρου, 91 3 Ἁβρώνιχός τε ὁ Λυσικλέους καὶ Ἀριστείδης ὁ Λυσιμάχου, II 2 1, 23 2, 33 1, 58 1, 67 2, 70 1, III 20 1, 86 1,

---

[1]) Nur in einzelnen Fällen gelingt es: vgl. Pl. Euthyd. 274 c οἱ τοῦ Εὐθυδήμου τε καὶ Διονυσοδώρου ἑταῖροι Comites erant duobus coniunctis, non utrique (C. Schmidt).

[2]) A. L. Fuller De articuli in antiquis Graecis comoediis usu 1888 64: Raro fit ut articulus primum omittatur, cum sequenti nomini addatur.

91 1, 91 4, 105 3, 115 5, IV 53 1, 66 3, 129 2, V 16 1, 84 3, VI 8 2, VII 16 1, VIII 5 1 Ἀλκαμένη τὸν Σθενελάδου καὶ Μέλανθον, 6 1, 89 2. An einer einzigen derartigen Stelle fehlt auch der nachgesetzte Artikel bei beiden Namen: II 67 2 πρέσβεις Λέαρχος Καλλιμάχου καὶ Ἀμεινιάδης Φιλήμονος (Mf_2 ὁ Φιλήμονος), vgl. IV 119 2. Eine Ausnahme bildet VI 73 1 εἵλοντο τὸν Ἑρμοκράτη (derselbe nebst seinem Vatersnamen erst VI 72 2 genannt: Ἑρμοκράτης ὁ Ἕρμωνος) καὶ Ἡρακλείδην τὸν Λυσιμάχου καὶ Σικανὸν τὸν Ἐξηκέστου.

Dieselben Regeln haben auch dann Geltung, wenn ein Personenname und ein Völkername verbunden sind.

a) Der Artikel steht bei beiden: II 103 1 Οἱ δὲ Ἀθηναῖοι καὶ ὁ Φορμίων, III 33 1 τῷ δὲ Πάχητι καὶ τοῖς Ἀθηναίοις, 85 1 ὁ Εὐρυμέδων καὶ οἱ Ἀθηναῖοι, 103 3 ὁ Λάχης καὶ οἱ Ἀθηναῖοι, 110 1 τῷ δὲ Δημοσθένει καὶ τοῖς Ἀκαρνᾶσιν, IV 125 2 τούς τε Ἰλλυρίους καὶ τὸν Ἀρράβαιον, V 3 4 ὁ δὲ Κλέων καὶ οἱ Ἀθηναῖοι, 53 τῷ τε Ἀλκιβιάδῃ καὶ τοῖς Ἀργείοις, VII 6 1 ὁ δὲ Νικίας καὶ οἱ Ἀθηναῖοι, 43 5 ὁ Δημοσθένης καὶ οἱ Ἀθηναῖοι, 65 1 τῷ δὲ Γυλίππῳ καὶ τοῖς Συρακοσίοις, 79 4 ὁ Γύλιππος καὶ οἱ Συρακόσιοι, VIII 63 1 οἱ Χῖοί τε θαλασσοκράτορες μᾶλλον ἐγένοντο καὶ οἱ ἐν τῇ Μιλήτῳ καὶ ὁ Ἀστύοχος, auch VII 43 6 lese ich gegen C οἱ δὲ Συρακόσιοι καὶ οἱ ξύμμαχοι καὶ ὁ Γύλιππος;

b) der Artikel steht nur beim ersten Namen: IV 6 1 οἱ Λακεδαιμόνιοι καὶ Ἆγις ὁ βασιλεύς, vgl. o. S. 30, 79 2 οἵ τε ἐπὶ Θρᾴκης ἀφεστῶτες Ἀθηναίων καὶ Περδίκκας, VII 83 2 οἱ δὲ Συρακόσιοι καὶ Γύλιππος, VIII 26 3 τοῖς Μιλησίοις καὶ Τισσαφέρνει, 40 1 οἱ δὲ Χῖοι καὶ Πεδάριτος; in allen diesen Fällen nimmt der Personenname die zweite Stelle ein;

c) der Artikel fehlt bei beiden Namen: II 29 6 μετὰ Ἀθηναίων καὶ Φορμίωνος, III 107 4 κατὰ Μεσσηνίους καὶ Δημοσθένη, 109 2 Μαντινεῦσι καὶ Μενεδαΐῳ, 113 6 Ἀθηναίοις καὶ Δημοσθένει πειθόμενος, 114 2 ἀπελθόντων Ἀθηναίων καὶ Δημοσθένους, ὡς Σαλύνθιον καὶ Ἀγραίους, VII 74 2 Συρακόσιοι δὲ καὶ Γύλιππος, 82 1 Γύλιππος καὶ Συρακόσιοι, 83 2 Γυλίππῳ καὶ Συρακοσίοις.

Nur an vier Stellen finden wir den Artikel beim zweiten Namen, obwohl er beim ersten fehlt, und zwar ist jedesmal der Personenname vorangestellt: II 81 3 Κνῆμος καὶ οἱ Πελοποννήσιοι καὶ Ἀμπρακιῶται, IV 54 πρὸς Νικίαν καὶ τοὺς ξυνάρχοντας Ἀθηναίους, VI 3 3 Θουκλῆς δὲ καὶ οἱ Χαλκιδῆς, VII 70 1 Πυθὴν δὲ καὶ οἱ Κορίνθιοι [1]).

[1]) Der Name des Pythen ist seit VII 1 1 nicht mehr vorgekommen. Gegensatz allein ohne Anaphora bewirkt aber nicht Setzung des Artikels beim Personennamen, s. o. S. 13.

§ 13.

Praesens historicum.

Carl Schmidt 29: „Saepissime articulum omittit Thucydides, cum brevissime, quasi more annales scribentium, narrat . . . In hoc modo narrandi aut cum narratio fervidissima est, saepius praesentis formam, quae dicitur, adhibet, ut, cum praesens adhibeatur, articulus saepius desit“, z. B. III 94 3 Δημοσθένης δ' ἀναπείθεται, 107 1 παραγίγνονται . . . καὶ Δημοσθένης, 109 1 Μενεδάϊος δὲ τῇ ὑστεραίᾳ Εὐρυλόχου τεθνεῶτος καὶ Μακαρίου . . . προσφέρει λόγον, 109 2 κρύφα δὲ Δημοσθένης . . . σπένδονται, IV 8 3 Δημοσθένης δὲ . . . ὑπεκπέμπει, 30 4 Κλέων δὲ . . . ἀφικνεῖται, 83 1 Περδίκκας δὲ Βρασίδαν καὶ τὴν στρατιὰν εὐθὺς λαβὼν . . . στρατεύει, 128 3 Βρασίδας δὲ . . . ἀφικνεῖται, 129 1 Βρασίδας δὲ . . . καταλαμβάνει, V 10 5 κἀν τούτῳ Βρασίδας ὡς ὁρᾷ.

II. Abschnitt.

Personennamen mit und ohne Artikel bei Herodot.

Herodot hat in Setzung und Weglassung des Artikels vor Personennamen nicht so strenge Grundsätze befolgt wie Thukydides; und auch soweit sich solche ermitteln lassen, stehen sie zu den von Thukydides eingehaltenen keineswegs immer in Parallele. Die Anordnung des Stoffes war deshalb nicht an die des ersten Abschnittes gebunden, zumal da einige Gesichtspunkte, die für Thukydides Ergebnisse geliefert haben, hier in Wegfall kommen.

§ 1.

Personennamen mit Vatersnamen.

Tritt zu einem Personennamen der Name des Vaters im Genetiv hinzu, so setzt Herodot wie Thukydides fast ausnahmslos *weder dem einen noch dem andern seinen Artikel* voran; aber der Artikel des Personennamens wird in der Regel *nachgesetzt*, und zwar *durchwegs* wie bei Thukydides (s. S. 8) *im Genetiv und Dativ*[1]).

Genetiv: I 7 Ἀλκαίου τοῦ Ἡρακλέος, 7 Ἄγρων . . . ὁ Νίνου τοῦ Βήλου τοῦ Ἀλκαίου, 7 Λυδοῦ τοῦ Ἄτυος, 7 μέχρι Κανδαύλεω τοῦ Μύρσου, 14 Κυψέλου τοῦ Ἠετίωνος, 15 Ἄρδυος δὲ τοῦ Γύγεω, 35 und 45 Γορδίω τοῦ Μίδεω, 46 Ἀστυάγεος τοῦ Κυαξάρεω, 46 ὑπὸ Κύρου τοῦ

[1]) Ähnlich hat Herodot die Gattin nach dem Muster des Homerischen Ἕκτορος Ἀνδρομάχη bezeichnet: IV 205 Φερετίμης τῆς Βάττου; dagegen ist IV 45 ἐπὶ τῆς Προμηθέος Ἀσίης die attributive Stellung vorgezogen, s. u. S. 39.

Καμβύσεω, 56 ἐπὶ δὲ Δώρου τοῦ Ἕλληνος, 59 ὑπὸ Πεισιστράτου τοῦ Ἱπποκράτεος, 59 Μεγακλέος τοῦ Ἀλκμέωνος, gleich danach, gewiß auch richtig, Λυκούργου τοῦ Ἀριστολαΐδεω, 67 Ὀρέστεω τοῦ Ἀγαμέμνονος, 73 Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω τοῦ Δηιόκεω, 94 ἐπὶ Ἄτυος τοῦ Μάνεω, 103 Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω τοῦ Δηιόκεω παῖς, 111 Καμβύσεω τοῦ Κύρου, 147 Γλαύκου τοῦ Ἱππολόχου, Κόδρου τοῦ Μελάνθου, II 91, 98, 112 Ἑλένης τῆς Τυνδάρεω, 134, 145, 150, 182, III 10, 12, 41, 55, 61, 63, 67, 68, 74, 88, 139, IV 10, 43, 45, 76, 147, V 30, 41, 59, 61, 67, 104, 118, 125, VI 13, 34, 52, 53, 65, 98, 126, VII 2, 6, 11, 33, 58 τὸν Ἕλλης τάφον τῆς Ἀθάμαντος, 64, 74, 78, 91, 92, 94, 107, 137, 148, 150, 154, 158, 165, 170, 173, 181, 204, 224, VIII 35, 44, 85, 92, 131, 138, IX 10, 26, 64, 76, 92, 116.

Dativ: I 192 Τριτανταίχμῃ τῷ Ἀρταβάζου, 209 Ὑστάσπει δὲ τῷ Ἀρσάμεος, III 12 ἅμα Ἀχαιμένει τῷ Δαρείου, 55 ἄλλῳ Ἀρχίῃ τῷ Σαμίου τοῦ Ἀρχίεω, 61 Καμβύσῃ δὲ τῷ Κύρου, 61 und 69 Σμέρδι τῷ Κύρου, 153 Ζωπύρῳ τῷ Μεγαβύζου, IV 95, VI 33, 38, 65, 108, 121, 126, 131, VII 65, 190, IX 10, 75, 97.

Auch im Nominativ und Akkusativ erscheint in der Regel der nachgesetzte Artikel.

Nominativ: I 7 Ἄγρων μὲν γὰρ ὁ Νίνου, 7 Κανδαύλης δὲ ὁ Μύρσου, 8 Γύγης ὁ Δασκύλου, 16 und 18 Σαδυάττης ὁ Ἄρδυος, 18 Ἀλυάττης ὁ Σαδυάττεω, 26 Κροῖσος ὁ Ἀλυάττεω, 45 Ἄδρηστος δὲ ὁ Γορδίω, 47 Κροῖσος ὁ Ἀλυάττεω, 73 Κῦρος ὁ Καμβύσεω, 73 Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω, 158, 173, 183, II 49, 156, 161, III 1, 48, 69, 70, 71, 88, 91, 128, 139, 142, IV 13, 43, 78, 81, 83, 91, 97, 147, 150, 162, V 19, 30, 32, 39, 47, 60, 75, 92, 95, 113, 121, VI 34, 35, 36, 43, 50, 61, 71, 85, 100, 101, 102, 107, 114, 125, 127, 128, 136, 137, 140, VII 3, 5, 7, 10, 22, 27, 51, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 72, 74, 75, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 97, 98, 106, 118, 134, 137, 141, 165, 173, 186, 194, 195, 197, 204, 205, 213, 214, 228, 239, VIII 5, 17, 21, 26, 59, 65, 71, 79, 82, 89, 92, 95, 110, 126, 130, 131, 132, 140, IX 16, 21, 26, 28, 38, 41, 44, 53, 64, 66, 69, 73, 78[1]), 89, 97, 105, 107;

Akkusativ: I 1 Ἰοῦν τὴν Ἰνάχου, 3 Ἀλέξανδρον τὸν Πριάμου, 14 Μίδην τὸν Γορδίω, 20 Περίανδρον τὸν Κυψέλου, 73 Ἀστυάγεα γὰρ τὸν Κυαξάρεω, 73 παρὰ Ἀλυάττεα τὸν Σαδυάττεω, 207 Κῦρόν γε τὸν Καμβύσεω, III 1, 14, 39, 44, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 122, 125, 140, IV 103 Ἰφι-

---

[1]) IX 78 ist gegen Stein mit R Λάμπων ὁ Πύθεω zu schreiben. Was Stein in seinem Kommentar zu dieser Stelle bemerkt, das ganze Haus, die Ψαλυχίδαι, zu dem Λάμπων ohne Zweifel gehörte, sei eines der reichsten und edelsten der Insel gewesen, könnte eher die Setzung des Artikels begründen.

γένειαν τὴν Ἀγαμέμνονος, 152, 165, V 55, 59, 60, 63, 64, 91, VI 25, 39, 41, 52, 65, 66, 73, 103, 117, 133, VII 1, 61, 67, 71, 101, 105, 137, 145, 151, 163, 165, 189, 197, 209, VIII 11, 136, IX 10, 85.

Nähere Betrachtung erheischen die wenigen Stellen, wo im Nominativ und Akkusativ der nachgesetzte Artikel fehlt.

Folgende Beispiele des Nominativs kommen darin überein, daß außer dem Vatersnamen auch das Ethnikon und zwar gleichfalls ohne Artikel hinzutritt: III 60 Μεγαρεὺς Εὐπαλῖνος Ναυστρόφου, (V 121 Ἡρακλείδης Ἰβανώλλιος ἀνὴρ Μυλασεύς), VI 127 Ἀμφίμνηστος Ἐπιστρόφου Ἐπιδάμνιος . . . Ἀμίαντος Λυκούργου Ἀρκὰς . . . Ἀζὴν ἐκ Παίου πόλιος Λαφάνης Εὐφορίωνος . . . Ἠλεῖος Ὀνομαστὸς Ἀγαίου[1]), VII 98 Σιδώνιος Τετράμνηστος Ἀνύσου καὶ Τύριος Ματτὴν Σιρώμου καὶ Ἀράδιος Μέρβαλος Ἀγβάλου καὶ Κίλιξ Συέννεσις Ὠρομέδοντος καὶ Λύκιος Κυβέρνις Κοσσίκα (sic)[2]), (VIII 11 ἀνὴρ Ἀθηναῖος Λυκομήδης Αἰσχραίου, 42 Εὐρυβιάδης Εὐρυκλείδεω ἀνὴρ Σπαρτιάτης so gegen Stein mit C s). Thukydides pflegte in diesem Falle zwar vor dem Ethnikon den Artikel wegzulassen, vor dem Vatersnamen aber den nachgesetzten Artikel einzuschalten, s. o. S. 5; Herodot nur einmal so: VI 127 Σμινδυρίδης ὁ Ἱπποκράτεος Συβαρίτης[1]), dagegen VII 137 Ἀριστέας ὁ Ἀδειμάντου Κορίνθιος ἀνήρ.

Ohne nachgesetzten Artikel und ohne Beifügung des Ethnikon erscheint der Genetiv des Vatersnamens neben dem Nominativ des Personennamens an folgenden Stellen: III 60 Ροῖκος Φίλεω, V 66 Ἰσαγόρης Τισάνδρου, VI 88 Νικόδρομος Κνοίθου, 127 Αἰτωλὸς δὲ ἦλθε Τιτόρμου, ἄλλος Ἱπποκλείδης Τισάνδρου, VII 222 Δημόφιλος Διαδρόμεω, IX 90 Ἀθηναγόρης Ἀρχεστρατίδεω. Nur ein gemeinsames

---

[1]) VI 127 werden die 13 Freier der Tochter des Kleisthenes, Agariste, aufgezählt; zweimal wird παῖς zum Genetiv des Vatersnamens hinzugesetzt (Σιρίτης Δάμασος Ἀμύριος τοῦ σοφοῦ λεγομένου παῖς, Φείδωνος τοῦ Ἀργείων τυράννου παῖς Λεωκήδης), viermal steht der bloße Genetiv ohne Artikel (s. o.) und zweimal der nachgesetzte Artikel (Σμινδυρίδης ὁ Ἱπποκράτεος Συβαρίτης, Μεγακλῆς τε ὁ Ἀλκμέωνος ohne Ethnikon).

[2]) Auf 5 Personennamen, bei denen der Vatersname im Genetiv ohne Artikel steht, folgen 5 weitere, denen der Vatersname mit nachgesetztem Artikel beigefügt ist. Bei den 5 ersten konnte der Artikel umso leichter wegbleiben, weil jedem einzelnen das Ethnikon beigefügt ist (s. o.); bei den 5 weiteren ist dies nicht der Fall (Κύπριοι Γόργος τε ὁ Χέρσιος καὶ Τιμῶναξ ὁ Τιμαγόρεω, καὶ Καρῶν Ἱστιαῖός τε ὁ Τύμνεω καὶ Πίγρης ὁ Ὑσσελδώμου καὶ Δαμασίθυμος ὁ Κανδαύλεω). Die artikellosen Namen gehören Phöniziern und einem Lykier an, die andern hingegen kyprischen Griechen und Karern; somit hat Herodot hier im sprachlichen Ausdruck die Karer auf gleiche Stufe mit den Griechen gestellt, den Lykier nicht; jene waren eben damals schon hellenisiert, diese nach Ausweis der Inschriften (s. Tituli Asiae minoris I S. 7 f.) noch lange nicht. — Die Namensform Κυβέρνις Κοσσίκα haben Imbert und Six hergestellt; vgl. Jahreshefte des österr. arch. Institutes I 41 und Mémoires de la société de linguistique XI 228[3].

Merkmal vermochte ich zu entdecken, das auf alle diese 7 Namen zutrifft: ihre Träger haben bei Herodot wenigstens keine Doppelgänger, und deshalb war der Artikel, der aus der Zahl der Namensvettern den einen herausgehoben und von andern unterschieden hätte (s. o. S. 9), mindestens entbehrlich.

Wenn Herodot IX 90 fortfährt Ἡγησίστρατος Ἀρισταγόρεω (V 94 Ἡγησίστρατος ὁ Πεισιστράτου), kann hierauf das unmittelbar vorausgehende Ἀθηναγόρης Ἀρχεστρατίδεω (s. o.) Einfluß genommen haben; die ganze Stelle lautet: Λάμπων τε ὁ Θρασυκλέος (wo ich mit R den Artikel festhalte, weil Herodot auch andere Männer des Namens Λάμπων kennt [IX 78, 21] und auch sonst kein Grund für die Abweichung von der Regel ersichtlich ist) καὶ Ἀθηναγόρης Ἀρχεστρατίδεω καὶ Ἡγησίστρατος Ἀρισταγόρεω. Ohne jeden erdenklichen Grund fehlt der nachgesetzte Artikel IX 33 Τισαμενὸς Ἀντιόχου (III 147 und VI 52 Τισαμενὸς ὁ Θερσάνδρου).

A k k u s a t i v. Vatersname ganz ohne Artikel auch hier wieder in Fällen, wo der Namensträger keinen Doppelgänger bei Herodot hat: III 123 Μαιάνδριον Μαιανδρίου, V 37 Κώην Ἐρξάνδρου, VIII 2 Εὐρυβιάδην Εὐρυκλείδεω. Hinzufügung des Ethnikon mag die Weglassung des nachgesetzten Artikels erklären V 37 Ὀλίατον Ἰβανώλλιος Μυλασέα καὶ Ἰστιαῖον Τύμνεω Τερμερέα . . . καὶ Ἀρισταγόρην Ἡρακλείδεω Κυμαῖον.

Bei m e h r g l i e d r i g e n G e n e a l o g i e n, wie sie bei Herodot sich oft finden, steht bis zum Schluß der Reihe der nachgesetzte Artikel, z. B. I 45 Ἄδρηστος δὲ ὁ Γορδίω τοῦ Μίδεω, 73 Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω τοῦ Δηιόκεω, II 98 Ἀρχάνδρου τοῦ Φθίου τοῦ Ἀχαιοῦ[1]); I 7 Ἄγρων μὲν γὰρ ὁ Νίνου τοῦ Βήλου τοῦ Ἀλκαίου, V 59 κατὰ Λάιον τὸν Λαβδάκου τοῦ Πολυδώρου τοῦ Κάδμου. Die längsten Genealogien weisen die beiden spartanischen Königslinien auf, die der Agiaden VII 204 und der Eurypontiden VIII 131.

Wie bei Thukydides (s. S. 7) ist es auch bei Herodot eine ganz vereinzelte Ausnahme, daß vor dem Personennamen selbst der Artikel steht, wenn der Vatersname folgt. Nicht eigentlich hierher zu rechnen sind Stellen wie V 61 ἐπὶ τούτου δὴ τοῦ Λαοδάμαντος τοῦ Ἐτεοκλέος und VI 47 ἐπὶ τοῦ Θάσου τούτου τοῦ Φοίνικος, wo der Artikel durch das Pronomen οὗτος bedingt ist; s. u. § 3. Kein Grund aber für Doppelsetzung des Artikels ist einzusehen III 148 τῷ Κλεομένει τῷ Ἀναξανδρίδεω; jedoch das erste τῷ muß man schon deshalb streichen, weil der Name des Kleomenes hier überhaupt zum ersten Male vorkommt, vgl. unten § 9. Ein offenkundiges Versehen des Abschreibers

[1]) Lange faßte τοῦ Φθίου als Ethnikon auf; anders Stein in seinem Kommentar zu dieser Stelle, dem ich hierin völlig beistimme.

liegt auch I 207 vor, wo Pz bieten τὸν Κῦρόν γε τὸν Καμβύσεω; das vor Κῦρον stehende τὸν ist unzweifelhaft aus der letzten Silbe des unmittelbar vorhergehenden ἀνασχετὸν entstanden.

Eine Sonderstellung nehmen 11 Fälle ein, in denen Herodot dem Personennamen seinen Artikel vorangestellt und dazwischen den artikellosen Vatersnamen eingeschoben hat; Thukydides hat sich diese Freiheit niemals gestattet. In allen jenen Fällen liegt auf dem eingeschobenen Genetiv der besondere Nachdruck des Gegensatzes, und nicht weniger als sechsmal ist auf diese Weise der echte Smerdis von dem Magier unterschieden: III 68, 69, 74 ὁ Κύρου Σμέρδις; 68, 75 τὸν Κύρου Σμέρδιν; 74 sogar τοῦ Κύρου Σμέρδιος (daneben aber auch regelmäßig Σμέρδις ὁ Κύρου III 71; Σμέρδιος τοῦ Κύρου III 61, 63, 67, 68, 74; Σμέρδι τῷ Κύρου III 61, 69; Σμέρδιν τὸν Κύρου III 63 bis, 67, 68); V 65 ἐπὶ τοῦ Νέστορος Πεισιστράτου (im Vorausgehenden ist die Rede von einem Πεισίστρατος ὁ Ἱπποκράτεος); VI 40 Οὗτος δὲ ὁ Κίμωνος Μιλτιάδης (VI 34—38 wird ein Μιλτιάδης ὁ Κυψέλου genannt); VI 130 τῷ δὲ Ἀλκμέωνος Μεγακλεῖ (VI 131 ist ein Μεγακλῆς ὁ Ἱπποκράτεος erwähnt); VI 131 ἀπὸ τῆς Κλεισθένεος Ἀγαρίστης, weil unmittelbar vorher von einer andern Agariste, einer Tochter des Hippokrates, die Rede ist[1]); III 15 τῷ Ἀμυρταίου Παυσίρι, es ist zwar weder vorher noch nachher ein anderer Pausiris erwähnt, aber dieser Dativ steht im Gegensatz zu dem vorausgegangenen Ἰνάρω παιδὶ Θαννύρᾳ, weshalb gewiß auch nach Ἀμυρταίου jenes παιδὶ hinzuzudenken ist, zu dem der Artikel τῷ gehört. Vgl. auch IV 45 ἐπὶ τῆς Προμηθέος (erg. γυναικὸς) Ἀσίης in scharfem Gegensatz zu ἐπὶ Ἀσίω τοῦ Κότυος τοῦ Μάνεω.

Während Thukydides es keineswegs vermieden hat, zum Genetiv des Vatersnamens das Appellativum υἱός hinzuzusetzen (s. o. S. 9 f.), findet sich dieses bei Herodot niemals als Apposition des Personennamens, weshalb auch die Konjektur Steins VII 154 Αἰνησιδήμου τοῦ Παταίκου υἱέος unstatthaft ist. Herodot gebraucht statt υἱός eher παῖς, z. B. III 153 τούτῳ τῷ Μεγαβύζου παιδὶ Ζωπύρῳ, vgl. § 4; beide Konstruktionen nebeneinander, nämlich Nachsetzung des Artikels und Zufügung des Appellativums: I 103 Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω τοῦ Δηιόκεω παῖς, VII 78 Ἀριόμαρδος ὁ Δαρείου τε παῖς καὶ Πάρμυος τῆς Σμέρδιος τοῦ Κύρου, ähnlich I 35 Γορδίω μὲν τοῦ Μίδεώ εἰμι παῖς.

---

[1]) Die Tochter hat Herodot nur an 6 Stellen durch nachgesetzten Artikel gekennzeichnet ohne das Appellativum θυγάτηρ (I 1 Ἰοῦν τὴν Ἰνάχου, VI 53 ἀπὸ δὲ Δανάης τῆς Ἀκρισίου, VII 2 und 64 Ἀτόσσης τῆς Κύρου, 78 Πάρμυος τῆς Σμέρδιος τοῦ Κύρου, 189 Ὠρείθυιαν τὴν Ἐρεχθέος); viel öfters hat er θυγάτηρ hinzugesetzt, z. B. VI 65 Πέρκαλον τὴν Χίλωνος τοῦ Δημαρμένου θυγατέρα, VII 2 Ἀτόσσης . . . τῆς Κύρου θυγατρός; vgl. oben S. 8[1] und unten S. 44 und 46.

§ 2.
Personennamen mit Ethnikon.

Ausgeschlossen von dieser Untersuchung habe ich wie bei Thukydides die Stellen, in denen das Ethnikon nicht unmittelbar als Apposition zum Personennamen hinzutritt, z. B. I 29 Σόλων ἀνὴρ Ἀθηναῖος oder I 86 ὁ Σόλων ἐὼν Ἀθηναῖος.

Geht das Ethnikon dem Personennamen voraus[1]), so steht bei jenem fast durchwegs der Artikel: I 41 τὸν Φρύγα Ἄδρηστον, II 33 ὁ μὲν δὴ τοῦ Ἀμμωνίου Ἐτεάρχου λόγος, II 107 Τοῦτον δὴ τὸν Αἰγύπτιον Σέσωστριν, 152 τὸν Αἰθίοπα Σαβακῶν, III 129 τοῦ Κροτωνιήτεω Δημοκήδεος, IV 45 ἀπὸ τῆς Τυρίης φήσομεν Εὐρώπης, 162 ὁ Μαντινεὺς Δημῶναξ, V 11, 54, 69, 97, 105, 108, VI 11, 13, VIII 61, 121, 135, IX 5, 16, 58. Nur wo auch der Vatersname hinzutritt (s. S. 37), und außerdem an drei Stellen mit Nominativ findet sich ein voranstehendes Ethnikon ohne Artikel: I 168 Κλαζομένιος Τιμήσιος, V 92 Κορίνθιος δὲ Σωσικλῆς, VII 226 Σπαρτιήτης Διηνέκης; mindestens unsicher III 15 [Λίβυος] Ἰνάρω. Das Ethnikon Σπαρτιάτης findet sich neben einem Personennamen bei Herodot nur an der einen Stelle VII 226, die nicht ausreicht zur Bestätigung des für Thukydides (s. S. 4) ermittelten Gesetzes, daß der Artikel mit diesem Ethnikon unverträglich sei. Immerhin hat beim Ethnikon Λακεδαιμόνιος auch Herodot wie Thukydides durchaus den Artikel gesetzt (vgl. S. 4 f.).

Tritt das Ethnikon hinter den Personennamen, so hat es Herodot wie Thukydides im allgemeinen vorgezogen, dem Ethnikon den Artikel zu geben, während der Personenname ohne Artikel bleibt, vgl. S. 3 ff.

Nominativ: I 12 Ἀρχίλοχος ὁ Πάριος, 25 Ἀλυάττης δὲ ὁ Λυδός, 39 Χίλων δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος, 62 Ἀμφίλυτος ὁ Ἀκαρνάν, 74 Θαλῆς ὁ Μιλήσιος, 74 Συέννεσίς τε ὁ Κίλιξ καὶ Λαβύνητος ὁ Βαβυλώνιος, 75 Θαλῆς ὁ Μιλήσιος, 84 ὁ (s. unten § 3) ὢν δὴ Ὑροιάδης οὗτος ὁ Μάρδος, 157 Μαζάρης δὲ ὁ Μῆδος, 159 Πακτύης ὁ Λυδός, 207 Κροῖσος ὁ Λυδός, II 158 Δαρεῖος ὁ Πέρσης, 177 Σόλων δὲ ὁ Ἀθηναῖος, III 36 Κροῖσος ὁ Λυδός, V 36, 38, 94, 113, 124, VI 17, 29, VII 11, 38, VIII 93, 110[2]), 142, IX 1, 4, 35, 45.

Im Nominativ findet sich bei Herodot wie bei Thukydides (s. S. 4 f.) Weglassung des Artikels vor dem Ethnikon noch am häufigsten: IV 87 ἀρχιτέκτων ἐγένετο Μανδροκλῆς Σάμιος, 138 Δάφνις τε Ἀβυδηνὸς καὶ

---

[1]) Bei Thukydides nur zwei solche Stellen: II 67 1 Τεγεάτης Τιμαγόρας καὶ Ἀργεῖος ἰδίᾳ Πόλλις und III 100 2 Σπαρτιάτης δ' ἦρχεν Εὐρύλοχος.

[2]) Θεμιστοκλῆς ὁ Ἀθηναῖος, wo Kallenberg mit Unrecht das Ethnikon tilgte.

Ἵπποκλος Λαμψακηνὸς καὶ Ἡρόφαντος Παριηνὸς καὶ Μητρόδωρος Προκοννήσιος καὶ Ἀρισταγόρης Κυζικηνὸς καὶ Ἀρίστων Βυζάντιος . . . Στράττις τε Χῖος καὶ Αἰάκης Σάμιος καὶ Λαοδάμας Φωκαιεὺς καὶ Ἱστιαῖος Μιλήσιος . . . Ἀρισταγόρης Κυμαῖος (amtliche Liste), VI 109 ἦν δὲ τότε πολέμαρχος Καλλίμαχος Ἀφιδναῖος, 127, VII 183, 214, VIII 8, 11, 84, 93, 125.

Im Genetiv, Dativ und Akkusativ dagegen wird beim nachgestellten Ethnikon der Artikel fast ausnahmslos gesetzt.

Genetiv: I 2 Ἰοῦς τῆς Ἀργείης, 25 Γλαύκου τοῦ Χίου, 51 Θεοδώρου τοῦ Σαμίου, 170 Βίαντος τοῦ Πριηνέος, II 49, 135, III 120, 122, 128, IV 15, 137, V 11, 23, 47, 97, 102, VI 9, 41, 46, 92, VII 8 γ, 62, IX 8, 76. Ohne Artikel nur an zwei Stellen: I 1 Ἡροδότου Ἁλικαρνησσέος (vgl. oben S. 4[3]) und VI 103 Εὐαγόρεω Λάκωνος (offizielle Bezeichnung eines olympischen Siegers).

Dativ: II 110 Σεσώστρι τῷ Αἰγυπτίῳ, V 45 Καλλίῃ μὲν τῷ Ἠλείῳ, VI 26 Ἱστιαίῳ δὲ τῷ Μιλησίῳ, 37 Κροίσῳ τῷ Λυδῷ, VII 8 β ἅμα Ἀρισταγόρῃ τῷ Μιλησίῳ, 214 ἐπὶ Ἐπιάλτῃ τῷ Τρηχινίῳ, VIII 65 ἅμα Δημαρήτῳ τῷ Λακεδαιμονίῳ, IX 33 Ἱερωνύμῳ τῷ Ἀνδρίῳ, 90 ἅμα Λευτυχίδῃ τῷ Λακεδαιμονίῳ. Ohne Artikel eine einzige Stelle: VIII 127 τὴν δὲ πόλιν παραδιδοῖ Κριτοβούλῳ Τορωναίῳ ἐπιτροπεύειν.

Akkusativ: I 23 Ἀρίονα τὸν Μηθυμναῖον, 27 οἱ μὲν Βίαντα λέγουσι τὸν Πριηνέα, οἱ δὲ Πιττακὸν τὸν Μυτιληναῖον, II 110 Δαρεῖον τὸν Πέρσην, III 62 Ἀστυάγεα τὸν Μῆδον, 121 Ἀνακρέοντα τὸν Τήιον, 128 Ὀροίτεα τὸν Πέρσην, IV 88, V 54, 65, 70, 72, 97, 106, VI 133, VII 166, 221, VIII 27, IX 75. Ohne Artikel zwei Stellen: I 30 Τέλλον Ἀθηναῖον, wo Solon dem Perserkönig den offiziellen Namen angibt, und IV 141 ἐκέλευε Δαρεῖος καλεῖν Ἱστιαῖον Μιλήσιον.

Wegzulassen pflegte Herodot den Artikel vor dem Ethnikon, wenn noch der Genetiv des Vatersnamens hinzutrat, s. S. 37 f.

§ 3.

Personennamen in Verbindung mit οὗτος, ὅδε, αὐτός.

Bei Herodot findet sich nicht selten bei der zweiten, selten bei späterer Erwähnung einer Person statt des einfachen anaphorischen Artikels das die Beziehung zur ersten Nennung schärfer ausdrückende Pronomen οὗτος. Besondere Vorliebe zeigt Herodot für dieses Pronomen, wenn er irgend eine Episode aus dem Leben einer Person in sein Geschichtswerk einflicht, z. B. I 8, 24, 96, III 4, 68.

Steht nun οὗτος in Verbindung mit einem Personennamen, so setzt Herodot fast durchaus den Artikel vor den Namen: I 6 οὗτος

ὁ Κροῖσος, 8 οὗτος δὴ ὢν ὁ Κανδαύλης, τούτῳ τῷ Γύγῃ, 14 οὗτος δὲ ὁ Γύγης, 24 τοῦτον τὸν Ἀρίονα, 34 τοῦτον δὴ ὢν τὸν Ἄτυν, 59 τὸν Πεισίστρατον τοῦτον, 75 Τοῦτον δὴ ὢν τὸν Ἀστυάγεα, 84 ὁ ὢν δὴ Ὑροιάδης οὗτος, 96 οὗτος ὁ Δηιόκης, 107 μετὰ δὲ τὴν Μανδάνην ταύτην, II 107, 127, 152, 160, 181, III 1, 4, 68, 69, 139, 153, IV 5, 35, 43, 78, 144 bis, 147, 160, 162, 165, 167, V 26, 27, 41, 61 (s. o. S. 38), 67, VI 35, 40, 47 (s. o. S. 38), 52, 63, 71, 104, 106, 125, 127, VII 117, 153, 164, 197, 213, VIII 8, 21, 27, 103, 134, 135, 139, IX 93, 95, 105, 122[1]).

An fünf Stellen ist zu einem Personennamen οὗτος nicht am Anfange, sondern am Abschlusse einer Erzählung über diese Person hinzugesetzt. An diesen fünf Stellen fehlt der Artikel: III 55 τρίτῳ δὲ ἀπ᾽ Ἀρχίεω τούτου γεγονότι, 160 Ζωπύρου δὲ τούτου γίνεται Μεγάβυζος . . . Μεγαβύζου δὲ τούτου γίνεται Ζώπυρος, IV 150 ἐὼν Θήρα τούτου ἀπόγονος, V 113 Φιλοκύπρου δὲ τούτου.

Bei Thukydides tritt nur an einer einzigen Stelle οὗτος zu einem Personennamen hinzu: II 29 2 ὁ δὲ Τήρης οὗτος ὁ τοῦ Σιτάλκου πατὴρ und bald darauf ὁ Τήρης οὗτος.

Das Pronomen ὅδε steht bei Herodot nur zweimal neben einem Personennamen, beide Male in direkter Rede mit Beziehung auf eine anwesende Person. Dies mag auch der Grund für Weglassung des Artikels an beiden Stellen sein: V 91 τόνδε τε Ἱππίην, VIII 114 Μαρδόνιος ὅδε; vgl. Blaß Demosthenische Studien, Rhein. Museum XLIV 6.

Steht αὐτός (= ipse) in Verbindung mit einem Personennamen, so setzt Herodot im Genetiv, Dativ und Akkusativ in der Regel nicht den Artikel[2]): I 78 καὶ αὐτὸν Κροῖσον, 85 αὐτὸν δὲ Κροῖσον, 86, 91, 119, 141, 156, 169, II 118 ter, 120, III 14, 15, 52, 135, IV 1, 15, 45, V 45, 111, 126, VI 28, 69, 103, 129, VII 4, 26, 27, VIII 34, IX 15, 75, 107 bis. Nur V 34 αὐτῷ τῷ Ἀρισταγόρῃ ist im Dativ nach αὐτός der Artikel gesetzt, doch kann hier Dittographie vorliegen.

Im Nominativ ist an 11 Stellen der Artikel gesetzt: I 102 ὁ Φραόρτης αὐτός, II 2 αὐτὸς ὁ Ψαμμήτιχος, III 146, 153, V 20, 67, 126, VI 54, 62, 69, VIII 5; an 24 Stellen fehlt er auch im Nominativ: I 128 αὐτός τε Ἀστυάγης, 177 αὐτὸς Κῦρος, 214, II 1, 120, III 144, V 32, 72, 100, 122 bis, VI 41, 69, 105, 136, VII 28, 55, 211, VIII

---

[1]) Beispiele aus Platon s. C. Schmidt S. 50; dagegen Kühner-Gerth I 628 f.[6b]: „Der Artikel wird bei dem Substantive weggelassen . . ., wenn das Substantiv ein Eigenname ist, als: οὗτος, ὅδε, ἐκεῖνος, αὐτὸς Σωκράτης.“

[2]) Beispiele mit dem Artikel führt C. Schmidt S. 50 aus Platon an, S. 66 aus Demosthenes.

67, 79, 100, IX 42, 53, 63. Einen Bedeutungsunterschied zwischen den beiden Ausdrucksweisen mit und ohne Artikel vermochte ich nicht zu entdecken.

ὁ αὐτός = idem findet sich bei Herodot nirgends in Verbindung mit einem Personennamen; bei Thukydides V 26 1 ὁ αὐτὸς Θουκυδίδης Ἀθηναῖος.

§ 4.

Apposition, namentlich βασιλεύς.

Tritt βασιλεύς als Apposition zum Namen eines Perserkönigs, so läßt Herodot gleich Thukydides (s. o. S. 29) sowohl beim Eigennamen wie bei der Apposition den Artikel weg: III 63 βασιλεὺς Καμβύσης, 119, 122, 128 bis, 129, 137, 138, 139, IV 43, 87, 88, 204, V 18, 24, 25, 73, 98, 105, 124, VI 2, 3, 20, 30 bis, 40, 43, 70, 119 bis, VII 35, 107, 115, 118, 120, 150, 151, 194 bis, 201, 238, VIII 24, 35. An all diesen Stellen steht die Apposition βασιλεύς voran (vgl. oben S. 29), ebenso III 21 Βασιλεὺς ὁ Περσέων Καμβύσης; nachgesetzt ist sie nur III 62 Σμέρδιος βασιλέος, 101, IV 43, V 17, 18. An zwei Stellen hat Herodot zur Apposition βασιλεύς den Artikel gesetzt: V 30 Δαρείου δὲ τοῦ βασιλέος ἀδελφεὸς, VII 224 ὁ δὲ Ἀρτάνης Δαρείου μὲν τοῦ βασιλέος ἦν ἀδελφεός (Apposition beide Male nachgesetzt).

Wo Herodot das Wort βασιλεύς allein zur Bezeichnung des Perserkönigs setzte, mied er bei weitem nicht so strenge wie Thukydides (s. o. S. 28) den Artikel, s. z. B. III 84, 119, VII 147; dennoch sind auch bei ihm die Stellen ohne Artikel in erdrückender Überzahl, und im neunten Buche ist bei diesem Worte in dieser Bedeutung auch nicht ein einzigesmal der Artikel zu finden.

Wird ein nicht persischer König genannt, so wird daneben zur Apposition βασιλεύς der Artikel meistens gesetzt (vgl. o. S. 29 f.): I 53 und 69 Κροῖσος ὁ Λυδῶν τε καὶ ἄλλων ἐθνέων βασιλεύς, 84 Μήλης ὁ πρότερον βασιλεύς, 91 Ἀστυάγεος θυγάτηρ τοῦ Μήδων βασιλέος, II 103, 106, 118, 137, III 1, 14, 39, 47, 125, 136, IV 7, 76 bis, 78 bis, 126, 127, 159, 161, V 42, 44, 104, 115, 118, VI 39, VIII 11, 87, dazu I 211 τὸν τῆς βασιλείης Τομύριος παῖδα, 213 ὁ δὲ τῆς βασιλείης Τομύριος παῖς Σπαργαπίσης; dagegen ist der Artikel an folgenden Stellen weggelassen: I 56 ἐπὶ μὲν γὰρ Δευκαλίωνος βασιλέος, 105, II 13, 28, 30, 124, 137, 141, 145 bis, 154 bis, 158, IV 153, 154, VIII 44.

Während Thukydides den Artikel vor βασιλεύς immer wegläßt, wenn zum Königsnamen der Name des Vaters im Genetiv hinzutritt, finden wir bei Herodot V 113 in diesem Falle den Artikel: ὁ Σολίων

βασιλεὺς Ἀριστόκυπρος ὁ Φιλοκύπρου. An den drei andern Stellen dieser Art hat auch Herodot den Artikel weggelassen: I 94 ἐπὶ Ἄτυος τοῦ Μάνεω βασιλέος, II 150 Σαρδαναπάλλου τοῦ Νίνου βασιλέος, VII 137 ὑπὸ Σιτάλκεω τοῦ Τήρεω Θρηκῶν βασιλέος, außerdem I 103 βασιλεὺς ὁ Σκυθέων Μαδύης Προτοθύω παῖς.

Ein einziges Mal ist trotz der Apposition βασιλεύς auch noch zum Königsnamen der Artikel gesetzt: IV 150 χρεωμένῳ δὲ τῷ Γρίννῳ τῷ βασιλεῖ τῶν Θηραίων.

Zu einer andern Apposition tritt der Artikel je nach Umständen hinzu, beim Eigennamen aber fehlt er[1]), vgl. o. S. 25 ff. Besonders oft erscheinen die Verwandtschaftsnamen παῖς, θυγάτηρ, ἀδελφεός und πατήρ als Apposition zu Personennamen.

παῖς: I 74 Ἀστυάγει τῷ Κυαξάρεω παιδί, 103 Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω τοῦ Δηιόκεω παῖς, 103 Μαδύης Προτοθύω παῖς, 107 Ἀστυάγης ὁ Κυαξάρεω παῖς, 208 τῷ ἑωυτοῦ παιδὶ Καμβύσῃ, 210 τὸν παῖδα Δαρεῖον, 213 ὁ δὲ τῆς βασιλείης Τομύριος παῖς Σπαργαπίσης, II 111, 129, 134, 135, 159, III 10, 15, 153, IV 147, 159, 160, 161 ὁ παῖς Βάττος, 162, V 68, 92ζ, 104, VI 26. 35, 71 bis, 86, 94, 127, 130 παῖδα τὴν ἐμὴν Ἀγαρίστην (παῖς = θυγάτηρ), 136, VII 4, 40, 78, 82, 88, 97, 155, 197, 224, 233, IX 84, 108;

θυγάτηρ: I 2 τὴν θυγατέρα Εὐρώπην, . . . τὴν θυγατέρα Μηδείην, 74 τὴν θυγατέρα Ἀρύηνιν, 111 Μανδάνης . . . τῆς Ἀστυάγεος θυγατρὸς, II 1, III 2, 88, 133 Ἀτόσσῃ τῇ Κύρου μὲν θυγατρί, V 80, VI 39, 43, 65, 71, VII 2, 61, 69, 150, 178, 224, VIII 53, 136;

ἀδελφεός (ἀδελφεή): I 173 ὑπὸ τοῦ ἀδελφεοῦ Αἰγέος, II 127, 135, III 30, 39, 62, 63, 65, 88 Καμβύσῃ τε τῷ ἀδελφεῷ, 140, IV 80 bis, 143 ὁ ἀδελφεὸς Ἀρτάβανος, 160, V 25, 27, 41, 67, 99, VI 23, 39, 103, 127, VII 7, 10α, 67, 155, 205, 227, VIII 71, 136, IX 33, 34, 58, 108;

πατήρ: I 93 Ἀλυάττεω τοῦ Κροίσου πατρὸς, II 132 τοῦ πατρὸς Μυκερίνου, 152, III 36, 55 ὁ πατὴρ Ἀρχίης, 89, V 25, VI 39, 103, 121, VII 8α, 27, IX 10.

Andere verwandtschaftliche Bezeichnungen: I 16 Κυαξάρῃ τε τῷ Δηιόκεω ἀπογόνῳ, 65 Λεωβώτεω ἀδελφιδεοῦ μὲν ἑωυτοῦ, II 161 Ψαμμήτιχον τὸν ἑωυτοῦ προπάτορα, III 50 τὴν ἑωυτοῦ γυναῖκα Μέλισσαν, 50 ὁ μητροπάτωρ Προκλῆς, 52 ἐπὶ τὸν πενθερὸν Προκλέα, IV 164, 165 ἡ δὲ μήτηρ Φερετίμη, V 67, 92η, VI 71, 113, 126, VII 46, 114, 239, VIII 130, IX 78, 109, 122.

---

[1]) A. Procksch Phil. 1881 XL 3: „Ferner fehlt der Artikel in der Regel bei Substantiven, die eine Apposition zu sich nehmen.“

Tritt das Wort ἀνήρ als Apposition zu einem Personennamen, so fehlt der Artikel immer auch bei ihr: I 29 Σόλων ἀνὴρ Ἀθηναῖος, 65 Λυκούργου τῶν Σπαρτιητέων δοκίμου ἀνδρὸς, 80 Ἁρπάγου ὑποθεμένου ἀνδρὸς Μήδου, 153 Πακτύῃ ἀνδρὶ Λυδῷ, 153 Ταβάλῳ ἀνδρὶ Πέρσῃ, 156 Μαζάρεα ἄνδρα Μῆδον, 170 Βίαντα ἄνδρα Πριηνέα, 170 Θάλεω ἀνδρὸς Μιλησίου, II 119, 135, 181, III 2, 120, 138 Γίλλος ἀνὴρ Ταραντῖνος, IV 35, 44, 143, 154, 167, V 12, 21, 32, 43, 63, 66, 71, 108, 121, 126, VI 4, 28, 105, VII 6, 33, 40, 62, 120, 154, 182, 235, VIII 11, 42, 47, 57, 90, 96, 105, 136, IX 4, 9, 16, 17, 37, 38, 64, 72, 84, 115; Beispiele mit hinzugefügtem Vatersnamen: VII 91 ἐπὶ δὲ Κίλικος τοῦ Ἀγήνορος ἀνδρὸς Φοίνικος, VII 137 Νυμφοδώρου τοῦ Πυθέω ἀνδρὸς Ἀβδηρίτεω, 137 Ἀριστέας ὁ Ἀδειμάντου Κορίνθιος ἀνήρ, 213, IX 107.

Andre Appositionen: I 20 Θρασυβούλῳ τῷ τότε Μιλήτου τυραννεύοντι, 124 Ἀστυάγεα τὸν σεωυτοῦ φονέα, II 128 ποιμένος Φιλίτιος, 134 Αἰσώπου τοῦ λογοποιοῦ, 134, 135 Σαπφοῦς τῆς μουσοποιοῦ, 143 Ἑκαταίῳ τῷ λογοποιῷ, III 14, 39, 61, 65 Σμέρδις γὰρ δὴ ἦν ὁ μάγος τόν μοι ὁ δαίμων προέφαινεν (s. dazu Procksch Phil. 1881 XL 20), 69 bis, 88 Οἰβάρεος τοῦ ἱπποκόμου, 126, 137, 141, 145, 147, 149, IV 76, 95, 166 Ἀρυάνδης δὲ ἄρχων Αἰγύπτου, 201, 203, V 23, 36, 44 bis, 46, 55, 67, 92ζ, 94, 95, 98, 110, 112, 121, 123 bis, VI 1 bis, 22, 23 bis, 24, 30, 39, 41, 42, 60, 66, 69, 83, 92, 103, 111, 114, 126, 127 bis, VII 10γ, 62, 134, 161, 197, 219, 228, 233, VIII 94, 104, 110, 113, 128, 132, IX 17, 102, 103, 107, 114, 136, IX 116, 120.

Nur zwei Stellen finden sich im ganzen Werke Herodots, an denen trotz Apposition der Artikel beim Personennamen steht: V 49 Ἀπικνεῖται δ' ὦν ὁ Ἀρισταγόρης ὁ Μιλήτου τύραννος, wo vielleicht die Worte ὁ Μιλήτου τύραννος aus einer Randglosse in den Text gekommen sind, und III 69 ἡ ὦν δὴ Φαιδίμη αὕτη ἡ τοῦ Ὀτάνεω θυγάτηρ, s. oben § 3. Stellen wie I 86 ὁ Σόλων ἐὼν Ἀθηναῖος können nicht gegen die durch soviele Belegstellen erhärtete Regel ins Feld geführt werden; denn Ἀθηναῖος hört damit, daß ἐών hinzutritt, auf, eigentliche Apposition zu sein.

Durchwegs fehlt der Artikel beim Eigennamen, wenn dieser als Apposition zu ὄνομα hinzutritt: I 34 ὄνομα δέ οἱ ἦν Ἄτυς, 40, 60, 62, 84, 94, 96, 107, 110, 144, 152, 163, 184, 185, 188, 205, 211, II 55, 100, 102, 112, 114, 135, 137, 141, 162, 181, III 1, 4, 50, 68, 85, 88, 120, 130, 143, 145, IV 5, 78, 81, 151, 154, 155, 159, 160, 161, 164, V 16, 21, 33, 48, 51, 92β, ε, VI 52, 63, 103, 126, 134, VII 40, 61, 99, 140, 143, 165, 166, 180, 227, 232, VIII 37, 75, 133, IX 108.

§ 5.
Personennamen als Attribute.

An 11 Stellen hat Herodot zwischen dem Artikel und dem zugehörigen Personennamen den Namen des Vaters ohne Artikel eingeschoben, s. o. S. 39. Überhaupt fehlt bei Herodot der Artikel vor dem Genetiv des Personennamens fast durchwegs, wenn dieser als Attribut zwischen Artikel und Substantiv steht. Besonders häufig hängen solche attributive Genetive von den Verwandtschaftsnamen παῖς (υἱός) und θυγάτηρ ab: I 43 τοῦ Κροίσου παιδός (wo τοῦ zu παιδός gehört), 74 Ἀστυάγει τῷ Κυαξάρεω παιδί, 103 Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω τοῦ Δηιόκεω παῖς, 107 Ἀστυάγης ὁ Κυαξάρεω παῖς, 111 Μανδάνης . . . τῆς Ἀστυάγεος θυγατρὸς, 112 τῆς Ἀστυάγεος θυγατρὸς, 114 τοῦ Ἀστυάγεος παιδός, 119 ὁ Ἁρπάγου παῖς, 171 αἱ Δαναοῦ θυγατέρες, 173 τῶν Εὐρώπης παίδων, 209 τῶν Ὑστάσπεος παίδων, II 1 Κασσανδάνης τῆς Φαρνάσπεω θυγατρὸς, 135 Χαράξου τοῦ Σκαμανδρωνύμου παιδός, 182 τὰς Δαναοῦ θυγατέρας, III 2 τῆς Ἀπρίω θυγατρὸς, 2 Κασσανδάνης τῆς Φαρνάσπεω θυγατρὸς, 10 Ψαμμήνιτος ὁ Ἀμάσιος παῖς, 15 τῷ (?) [Λίβυος] Ἰνάρω παιδὶ Θαννύρᾳ, 67 τὸν Κύρου υἱὸν, 133 Ἀτόσσῃ τῇ Κύρου μὲν θυγατρὶ, 137 τὴν Μίλωνος θυγατέρα, IV 80 ἐκ τῆς Τήρεω θυγατρὸς, 84 πάντας τοὺς Οἰοβάζου παῖδας, 147 τοῖς Ἀριστοδήμου παισὶν Εὐρυσθένει καὶ Προκλεῖ, V 66 τῶν Ἴωνος παίδων, 68 ἐπὶ τοῦ Ἀδρήστου παιδὸς Αἰγιαλέος (τοῦ gehört natürlich zu παιδὸς), VI 35 Φιλαίου τοῦ Αἴαντος παιδὸς, 52 τοὺς Ἀριστοδήμου παῖδας, 52 τῶν Ἀριστοδήμου παίδων, 65 Πέρκαλον τὴν Χίλωνος τοῦ Δημαρμένου θυγατέρα, 94 Ἀρταφρένεα τὸν Ἀρταφρένεος παῖδα, 103 ὑπὸ τῶν Πεισιστράτου παίδων, VII 2 τῆς Κύρου θυγατρὸς, 3 τῶν Δαρείου παίδων, 39 τῶν Πυθίου παίδων, 69 Ἀρτυστώνης τῆς Κύρου θυγατρὸς, 78 Ἀριόμαρδος ὁ Δαρείου τε παῖς, 82 Μασίστης ὁ Δαρείου τε καὶ Ἀτόσσης παῖς, 97 Ἀριαβίγνης ὁ Δαρείου τε παῖς καὶ τῆς Γωβρύω θυγατρὸς, 150 ἐπὶ τῆς Κηφέος θυγατρὸς Ἀνδρομέδης, 155 τοῖς Ἱπποκράτεος παισὶν Εὐκλείδῃ τε καὶ Κλεάνδρῳ, 155 τοὺς Ἱπποκράτεος παῖδας, 178 τῆς Κηφισοῦ θυγατρὸς Θυίης, 197 οἱ Κυτισσώρου τοῦ Φρίξου παιδὸς ἀπόγονοι, 224 ἐκ τῆς Ἀρτάνεω θυγατρὸς Φραταγούνης, VIII 53 τῆς Κέκροπος θυγατρὸς Ἀγλαύρου, 75 τῶν Θεμιστοκλέος παίδων, IX 84 παρὰ Ἀρτόντεω τοῦ Μαρδονίου παιδὸς. Nur an drei Stellen dieser Art steht der anaphorische Artikel: I 37 ὁ τοῦ Κροίσου παῖς, III 69 ἡ τοῦ Ὀτάνεω θυγάτηρ, 88 τὴν τοῦ Ὀτάνεω θυγατέρα.

Andere Beispiele: I 4 τὴν Πριάμου δύναμιν, 6 πρὸ δὲ τῆς Κροίσου ἀρχῆς, 13 τὸ Κανδαύλεω πάθος, 16 Κυαξάρῃ τε τῷ Δηιόκεω ἀπογόνῳ, 35 ἐς τὰ Κροίσου οἰκία, (49 κατὰ δὲ τὴν Ἀμφιάρεω τοῦ μαντηίου ὑπόκρισιν), 54 τὴν Κύρου βασιληίην, 67 τὴν Ἀναξανδρίδεώ τε καὶ Ἀρίστωνος

βασιληίην, 80 πρὸς τὴν Κροίσου ἵππον, 87 τὴν Κύρου μετάγνωσιν, 90 τὴν Κύρου δύναμιν, 91 τὴν Κύρου λέγοι ἀρχήν, 92 τὴν Κροίσου τε ἀρχὴν, 93 Ἀλυάττεω τοῦ Κροίσου πατρὸς, 95 τὴν Κροίσου ἀρχὴν, 129 τὸ Κύρου ἔργον, 157 τοῦ Κύρου στρατοῦ, τὰς Κύρου ἐντολὰς, 211 τὰς Κροίσου ὑποθήκας, 211 τῆς Κύρου στρατιῆς, 214 Κατὰ τὴν Κύρου τελευτὴν τοῦ βίου, 214 τὸν Κύρου νέκυν, II 43 τῷ Ἀμφιτρύωνος γόνῳ, 91 τὴν Γοργοῦς κεφαλὴν, 104 τῆς Σεσώστριος στρατιῆς, 116 τὴν ἐς Αἴγυπτον Ἀλεξάνδρου πλάνην, 118 μετὰ τὴν Ἑλένης ἁρπαγὴν, 122 ἀπὸ δὲ τῆς Ραμψινίτου καταβάσιος, 134 τῆς Αἰσώπου ψυχῆς, III 2 τῇ Κύρου οἰκίῃ, 3 παρὰ τὰς Κύρου γυναῖκας, 4 τὰ Ἀμάσιος πρήγματα, 9 τὸν Καμβύσεω στρατὸν, 16 τὸν Ἀμάσιος νέκυν, 32 τὸν Κύρου οἶκον, 34 τὴν Κροίσου κρίσιν, 42 τὴν Πολυκράτεος σφρηγῖδα, 61 τὸν Σμέρδιος θάνατον, 63 τοῦ Σμέρδιος ὀνόματος, 64 τὸ Σμέρδιος ὄνομα, 66 περὶ τοῦ Σμέρδιος θανάτου, 76 τήν τε Δαρείου πάντες αἴνεον γνώμην, 80 τὴν Καμβύσεω ὕβριν, 85 ὁ Δαρείου ἵππος, 85 τὸν Δαρείου ἵππον, 86 ὁ Δαρείου ἵππος, 87 πρὸς τοῦ Δαρείου ἵππου (τοῦ zu ἵππου), 120 τὴν Καμβύσεω νοῦσον, 124 τὰ Ὀροίτεω πρήγματα, 126 μετὰ γὰρ τὸν Καμβύσεω θάνατον, 129 τῶν Ὀροίτεω χρημάτων, 129 ἐν τοῖς Ὀροίτεω ἀνδραπόδοισι, 142 ὁ Πολυκράτεος θάνατος, 142 τῶν Πολυκράτεος χρημάτων, 158 τὴν Δαρείου στρατιὴν, IV 7 ἐς τὴν Δαρείου διάβασιν, 8 τὰς Γηρυόνεω βοῦς, 45 ἐπὶ τῆς Προμηθέος γυναικὸς, 76 Τύμνεω τοῦ Ἀριαπείθεος ἐπιτρόπου, 102 τὸν Δαρείου στρατὸν, 105 τῆς Δαρείου στρατηλασίης, 121 τὴν Δαρείου στρατιήν, 129 τῷ Δαρείου στρατοπέδῳ, 137 τῆς Δαρείου δὲ δυνάμιος, 139 τὴν Ἱστιαίου αἱρέοντο γνώμην, 148 ἐς τοὺς Μεμβλιάρου ἀπογόνους, 200 οἱ δὲ Φερετίμης τιμωροὶ, 205, V 15, 27, 43, 45 bis, 62 ter, 72, 92 δ, 94, 111, 112, VI 35, 41, 54 ter, 101, VII 3, 10, 12, 13, 17, 43, 58, 61, 67, 108, 114, 118, 130, 134 bis, 137 bis, 158, 169, 187, 195, 197, VIII 16, 17, 20, 66, 74, 85, 102, 108, 114, 119, 122, 140 α, 142, IX 3, 5, 10, 26, 27, 32, 33, 57, 73, 82, 95, 99, 100, 108 quater, 109, 110 bis, 113. Dieser großen Anzahl von Stellen stehen nur neun gegenüber, an denen trotz der Zwischenstellung der Artikel vor dem Personennamen steht: I 13 οἵ τε τοῦ Γύγεω στασιῶται καὶ οἱ λοιποὶ Λυδοί, 60 οἵ τε τοῦ Μεγακλέος στασιῶται καὶ οἱ τοῦ Λυκούργου, III 144 οἱ τοῦ Μαιανδρίου στασιῶται καὶ αὐτὸς Μαιάνδριος[1]); I 97 οἱ τοῦ Δηιόκεω φίλοι, VI 61 οὗτος δὴ ὁ τοῦ Ἀρίστωνος φίλος; I 14 οἱ τοῦ Γύγεω κρητῆρες, II 169 καὶ γὰρ τὸ τοῦ Ἀμάσιος σῆμα ἑκαστέρω μέν ἐστι τοῦ μεγάρου ἢ τὸ τοῦ Ἀπρίω καὶ τῶν τούτου προπατόρων[2]), III 16 ἐς τὰ τοῦ

---

[1]) An diesen drei Stellen mag der Gegensatz zur Setzung des Artikels geführt haben.

[2]) Auch an diesen zwei Stellen ist außer starker Anaphora (s. unten § 9) der Gegensatz unverkennbar.

Ἀμάσιος οἰκία, 68 καὶ τῇσιν ἄλλῃσι πάσῃσι τῇσι τοῦ Καμβύσεω γυναιξί; vgl. II 33 ὁ μὲν δὴ τοῦ Ἀμμωνίου Ἐτεάρχου λόγος.

Der Grund für Weglassung des Artikels der attributiv eingeschobenen Personennamen liegt vielleicht zum Teil darin, daß auch Herodot nicht zwei Artikelformen zusammenstoßen lassen wollte, s. S. 16. So hat er auch dort, wo er den attributiven Genetiv des Personennamens nicht zwischen Artikel und Nomen einschob, sondern an den dem regierenden Nomen nachgesetzten Artikel anschloß (s. o. S. 17), den Artikel vor dem Personennamen stets weggelassen [1]): I 7 ἐς τὸ γένος τὸ Κροίσου, 51 τῆς ἀρτοκόπου τῆς Κροίσου, 91 τοὺς παῖδας τοὺς Κροίσου, 110 τῶν βουκόλων τῶν Ἀστυάγεος, 123 τὰς πάθας τὰς Κύρου, 153 τὸν δὲ χρυσὸν τόν τε Κροίσου, 207 τῆς ἀρχῆς τῆς Τομύριος, II 130 τῶν παλλακέων τῶν Μυκερίνου, III 75 τὴν πατρίην τὴν Κύρου, IV 35 τὴν θήκην τὴν Ὤπιός τε καὶ Ἄργης, 160 ἡ γυνὴ ἡ Ἀρκεσίλεω, 200 τοῦ φόνου τοῦ Ἀρκεσίλεω, V 30 τὴν ξεινίην τὴν Ἱστιαίου, 57 οἱ φονέες οἱ Ἱππάρχου, 92 γ ἐς τὴν αὐλὴν τὴν Ἠετίωνος, 92 η τὸ εἴδωλον τὸ Μελίσσης, 115 τὰ πρήγματα τὰ Ὀνησίλου, VI 18 ἀπὸ τῆς ἀποστάσιος τῆς Ἀρισταγόρου, 62 τῶν κειμηλίων τῶν Ἀρίστωνος, VII 7 μετὰ τὸν θάνατον τὸν Δαρείου, 173 ἡ στρατιὴ ἡ Ξέρξεω, 225 ὑπὲρ τοῦ νεκροῦ τοῦ Λεωνίδεω (wo τοῦ gewiß nicht zu Λεωνίδεω gehört), VIII 5 ἐπὶ τὴν νέα τὴν Ἀδειμάντου, 10 οἵ τε ἄλλοι στρατιῶται οἱ Ξέρξεω, 58 ἐπὶ τὴν νέα τὴν Εὐρυβιάδεω, 65 ὑπὸ τοῦ πεζοῦ στρατοῦ τοῦ Ξέρξεω (τοῦ nicht Artikel des Personennamens), 65 τὸ ναυτικὸν τὸ Ξέρξεω, 69 τῇ γνώμῃ τῇ Ἀρτεμισίης, 81 ὑπὸ τῶν νεῶν τῶν Ξέρξεω, 87 ἡ νηῦς ἡ Ἀρτεμισίης, 87 τὴν νέα τὴν Ἀρτεμισίης, 125 τῶν ἐχθρῶν μὲν τῶν Θεμιστοκλέος, 130 ὁ δὲ ναυτικὸς ὁ Ξέρξεω, IX 38 ὁ μέν νυν θάνατος ὁ Ἡγησιστράτου, 40 ἡ μέντοι ἵππος ἡ Μαρδονίου, 41 τά τε σφάγια τὰ Ἡγησιστράτου, 45 τὴν διάνοιαν τὴν Μαρδονίου, 62 μετὰ τὴν εὐχὴν τὴν Παυσανίω, 64 τοῦ φόνου τοῦ Λεωνίδεω, 70 τὴν σκηνὴν τὴν Μαρδονίου, 70 τὴν μέν νυν φάτνην ταύτην τὴν Μαρδονίου, 84 τὸν νεκρὸν τὸν Μαρδονίου, 107 οἱ δορυφόροι οἱ Μασίστεω, 112 τὴν γυναῖκα τὴν Μασίστεω [2]), τοὺς δορυφόρους τοὺς Ξέρξεω [3]). Gar keinen Unterschied macht es, wenn das regierende Nomen nur den nachgesetzten Artikel hat: I 115 τιμῆς τῆς Ἀρτεμβάρεος εἵνεκα, II 116 πλάνην τὴν Ἀλεξάνδρου, III 128 σφρηγῖδα . . . τὴν Δαρείου, 136 ἐκ ῥηστώνης τῆς Δημοκήδεος, 142 δύναμις πᾶσα ἡ Πολυκράτεος, V 18 ἐς ὄψιν τὴν Ἀμύντεω, 39 γένος τὸ Εὐρυσθένεος, VI 50 ἐξ ἐπιστολῆς τῆς Δημαρήτου, 66 ἐκ προνοίης τῆς Κλεομένεος, VII 6 χρησμῶν τῶν Μουσαίου, 18 στόλον . . . τὸν ἐπ' Αἰθίοπας τὸν Καμβύσεω, 20 στόλων . . . τὸν Δαρείου τὸν ἐπὶ Σκύθας, IX 55 πρὸ ποδῶν τῶν Παυσανίω.

---

[1]) Vgl. Pertz Quaestionum Lysiacarum caput I 1857 S. 12 f.

[2]) So lese ich mit R(sv)z, nicht wie Stein: τὴν γυναῖκα τοῦ Μασίστεω.

[3]) So ist wohl zu lesen, obgleich die Handschriften τοῦ Ξέρξεω haben.

Ähnlich steht es mit folgenden Stellen, wo das regierende Substantiv aus dem Zusammenhange zu ergänzen ist: IV 132 ἡ Γωβρύω (γνώμη), 137 τὴν Μιλτιάδεω (γνώμην), 138 τῇ Μιλτιάδεω (γνώμῃ), VI 51 ἡ Εὐρυσθένεος (οἰκίη), VIII 16 οἱ Ξέρξεω, IX 41 ἡ μὲν Ἀρταβάζου (γνώμη), 69 τοὺς Ξέρξεω, 99 οἱ Ξέρξεω. An einer einzigen derartigen Stelle Herodots finden wir beim Personennamen den Artikel: V 92 β τὸ μὲν πρότερον γενόμενον χρηστήριον ἐς Κόρινθον ἦν ἄσημον, φέρον τε ἐς τὠυτὸ καὶ τὸ τοῦ Ἠετίωνος (χρηστήριον) καὶ λέγον ὧδε. Anaphora und Gegensatz zu χρηστήριον ἐς Κόρινθον haben hier zusammengewirkt, um Setzung des Artikels herbeizuführen.

Legte Herodot Wert darauf, den anaphorischen Artikel bei solch einem attributiven Personennamen zu setzen, so verzichtete er lieber auf dessen attributive Stellung; doch erhält dann wie bei Thukydides (s. S. 17) auch das regierende Nomen in der Regel den Artikel, z. B. I 61 τοῦ Μεγακλέος τὴν θυγατέρα, 67 τὴν θήκην τοῦ Ὀρέστεω, 122 ἐς τοῦ Καμβύσεω τὰ οἰκία, IV 43 ἡ μήτηρ τοῦ Σατάσπεος, 161 τοῦ Ἀρκεσίλεω ὁ παῖς Βάττος, V 25 τὸν παῖδα τοῦ Σισάμνεω, 70 παρὰ τοῦ Ἰσαγόρου τὴν γυναῖκα, VI 105 τὸ ὄνομα τοῦ Φειδιππίδεω, VII 160 τοὺς λόγους τοῦ (τοὺς?) Συάγρου; fehlt der Artikel beim regierenden Nomen, so fehlt er in der Regel auch beim attributiven Personennamen, der in diesem Falle voranzustehen pflegt, z. B. I 35 Γορδίω μὲν τοῦ Μίδεω εἰμὶ παῖς, 92 ὁ δὲ Πανταλέων ἦν Ἀλυάττεω μὲν παῖς, 96 παῖς δὲ ἦν Φραόρτεω, 103 Μαδύης Προτοθύω παῖς, 111 οἶκος μὲν πᾶς Ἁρπάγου, II 129 Χέοπος παῖδα, VI 127 Δάμασος Ἀμύριος τοῦ σοφοῦ λεγομένου παῖς, Φείδωνος τοῦ Ἀργείων τυράννου παῖς Λεωκήδης. Ausnahmen sind sehr selten: I 3 Μηδείης τὴν ἁρπαγήν, 49 τὴν Ἀμφιάρεω (wo es galt, den Zusammenstoß zweier Artikelformen zu vermeiden) τοῦ μαντηίου ὑπόκρισιν, II 135 Ροδώπιος τὸ ὄνομα, V 45 αὐτοῦ Δωριέος τὸν θάνατον (s. S. 42), VI 39 Ὀλόρου τοῦ Θρηκῶν βασιλέος (s. S. 43 f.) τὴν θυγατέρα, wo der Artikel beim attributiven Personennamen fehlt, obwohl er beim regierenden Nomen steht; umgekehrt V 70 ἐκ διδαχῆς τοῦ Ἰσαγόρεω, III 3 ἡ δὲ Κασσανδάνη ἐοῦσα τοῦ Κύρου γυνή, wo γυνή als Prädikat zu ἐοῦσα den Artikel nicht erhalten konnte, ähnlich IX 95 τούτου δὴ ὁ Δηίφονος ἐὼν παῖς τοῦ Εὐήνου, wo überdies der Artikel vor Εὐήνου durch das vorangehende Demonstrativum gefordert ist (s. S. 42), vgl. III 153 τούτου τοῦ Μεγαβύζου παιδὶ Ζωπύρῳ.

§ 6.

Präpositionen.

Herodot hat zu einem von einer Präposition abhängigen Personennamen den anaphorischen Artikel noch seltener gesetzt als Thukydides,

s. o. S. 20 ff. Fälle, in denen Weglassung der Präposition schon durch andere Umstände, z. B. durch Hinzufügung einer Apposition (s. S. 43 ff.) begründet ist, übergehe ich in der folgenden Zusammenstellung.

μετά: nie mit Artikel;

ohne Artikel elfmal: I 15, 34, 86, II 136, VI 47, IX 12, 13, 27, 69, 77, 101.

σύν: nie mit Artikel;

ohne Artikel zehnmal: IV 179, V 57, 58, VII 10β, 197, 225, 233, VIII 118, IX 10, 57.

ὑπό: mit Artikel nur III 134 ὑπὸ τοῦ Δημοκήδεος; zwar lesen Stein, Kallenberg, Fritsch auch I 30 ὑπὸ τοῦ Κροίσου, doch ziehe ich die Leseart des codex R ὑπὸ Κροίσου vor; dazu glaube ich mich berechtigt durch die große Anzahl von Stellen, an denen ὑπό ohne Artikel vor einem Personennamen steht, zumal da ein besonderer Grund für Setzung des Artikels hier nicht vorzuliegen scheint;

ohne Artikel 45mal: I 63, 114, 124, 124, 162, 174, III 1, 15, 32, 45, 46, 75, 120, 140, 156, IV 44, 136, 200, V 1, 16, 30, 42, 48, 73, 96, 98, 108, VI 1, 85, 92, 121, VII 1, 30, 59, 105, 122, 159, 191, 193, 229, VIII 34, 140α, IX 16, 31, 32.

ἅμα: nur IV 167 ἅμα τῇ Φερετίμῃ mit Artikel;

an den elf übrigen Stellen ohne Artikel: I 59, VI 5, 91, 138, VII 26, 74, 91, 219, VIII 50, 117, IX 32.

ἀπό: mit Artikel dreimal: II 30 ἀπὸ τοῦ Ψαμμητίχου, IV 45 ἀπὸ τῆς Τυρίης φήσομεν Εὐρώπης, VI 131 ἀπὸ τῆς Κλεισθένεος Ἀγαρίστης;

ohne Artikel 16mal: I 76, 126, 130, 141, 154, III 75, 78, 84, 128, IV 6, V 65, VI 25, 35, 125, VII 221, VIII 15.

ἐς: viermal mit Artikel: III 62, IV 150, VI 65, 73;

17mal ohne Artikel: I 123, 187, 210, II 43, 53, 113, 120, III 71, V 68, 103, VI 74, VII 205, 237, VIII 62, 69, 92, IX 64.

περί (vgl. oben S. 22): fünfmal mit Artikel: II 163 καὶ οἵ τε περὶ τὸν Ἀπρίην ἐπὶ τοὺς Αἰγυπτίους ἤισαν καὶ οἱ περὶ τὸν Ἄμασιν ἐπὶ τοὺς ξείνους, wo vermutlich Anaphora im Verein mit Gegenüberstellung Setzung des Artikels bewirkt haben; an den folgenden drei Stellen liegt einfach Anaphora vor: I 5 περὶ δὲ τῆς Ἰοῦς, II 113 περὶ τὴν Ἑλένην, IX 5 περὶ τὸν Λυκίδην;

23mal ohne Artikel: I 24, 95, 95, 120 (Κύρου δὲ πέρι), 158, 158, II 113, 120, 135 (Ροδώπιος μὲν πέρι), III 32, 76, 76, IV 15 (Ἀριστέω μέν νυν πέρι), IV 36, 76, 141, 154, VI 31, 75, 84, VIII 21, 99, IX 101.

ἐκ (ἐξ): sechsmal mit Artikel: I 114, 191, III 16, IV 165, V 23, 32;

20mal ohne Artikel: I 69, 112, II 145, 146, 146, 146, 151, III 50, 62, 71, V 2, VI 2, 42, 65, 131, VII 153, 175, 223, IX 64, 66.

ἐπί: fünfmal mit Artikel: II 162 ἐπὶ τὸν Ἀπρίην, III 57 ἐπὶ τὸν Πολυκράτεα, IV 45 ἐπὶ τῆς Προμηθέος Ἀσίης, V 65 ἐπὶ τοῦ Νέστορος Πεισιστράτου, IX 107 ἐπὶ τὸν Μασίστην;

14mal ohne Artikel: I 130, II 30, 162, 177, III 59, 89, IV 159, V 37, 68, 76, VII 7, 15, 214, 225.

ἀμφί: fünfmal mit Artikel: an vier Stellen hat vermutlich Gegenüberstellung im Verein mit Anaphora Setzung des Artikels bewirkt: III 76 οἱ μὲν ἀμφὶ τὸν Ὀτάνεα . . . οἱ δὲ ἀμφὶ τὸν Δαρεῖον, IX 57 καὶ οἵ τε ἀμφὶ τὸν Ἀμομφάρετον[1]), 119 οἱ δὲ ἀμφὶ τὸν Ἀρταΰκτην (Gegensatz zum Vorausgehenden: Οἰόβαζον μέν νυν ἐκφυγόντα), dazu IV 157 οἱ ἀμφὶ τὸν Βάττον (einfache Anaphora);

ohne Artikel 14mal: I 62, 63, 157, V 65, VII 206, 218, 223 (οἵ τε δὴ βάρβαροι οἱ ἀμφὶ Ξέρξην προσήισαν καὶ οἱ ἀμφὶ Λεωνίδην Ἕλληνες[2]), VIII 15, 25, 71, 113, IX 31, 114.

πρός: elfmal mit Artikel (und zwar immer πρός c. acc.): I 8, 115, 159, II 162, III 34, 35, V 34, 96, 112, VI 14, VIII 60α;

33mal ohne Artikel: I 22, 22, 61, 61, 73, 77, 90, 155, II 116, III 34, 74, 137, V 18, 19, 92ζ, VI 2, 9, 38, VII 139, 151, 154, 168, 208, VIII 22, 69, 101, 111, 119, 143, 144, IX 78, 87, 122.

παρά: 17mal mit Artikel: I 36, 96, 114, III 42, 43, 124, 125, IV 80, 80, 152, V 18, 32, 36, 70, 92ζ, VI 4, IX 109;

52mal ohne Artikel: I 24, 30, 30, 46 ter, 86, 116, 141, 165, 173, 212, II 112, 114, 116, 118, III 1, 2, 9, 15, 48, 68, 142, 154, IV 203, V 17, 23, 35, 92ζ, 94, 124, VI 68, 125, 127, VII 17, 38, 117, 135, VIII 21, 88, 105, 110, 128, 128, 129, 134, IX 5, 5, 28, 39, 41, 50.

κατά: zweimal mit Artikel: I 31, 173;

viermal ohne Artikel: I 67, 121, II 134, VIII 87.

ἀντί: einmal mit Artikel: V 25;

einmal ohne Artikel: VI 65.

πρό: nie mit Artikel;

---

[1]) Allerdings wäre des Gegensatzes wegen auch im Vorausgehenden zu erwarten: προτερεόντων δὲ τῶν σὺν τῷ Παυσανίῃ; doch bei einem von der Präposition σύν abhängigen Personennamen läßt Herodot den Artikel durchaus weg.

[2]) Zwar liegt auch hier Gegenüberstellung vor; doch bezieht sie sich hauptsächlich auf die Begriffe Barbaren und Hellenen, als deren Anführer Xerxes und Leonidas nur nebenbei genannt werden. Ja οἵ τε δὴ βάρβαροι οἱ ἀμφὶ τὸν Ξέρξην προσήισαν καὶ οἱ ἀμφὶ τὸν Λεωνίδην Ἕλληνες würde, scharf gefaßt, sogar einen wesentlich verschiedenen Sinn ergeben und zum Ausdruck bringen, daß Hellenen wie Barbaren wieder in je zwei Partien geteilt waren, von denen nur die unter Xerxes stehende der Barbaren, nur die unter Leonidas stehende der Griechen heranrückte.

zweimal ohne Artikel: VI 71, 98.

διά: nie mit Artikel;
zweimal ohne Artikel: IV 137, VI 38.

μέχρι: nie mit Artikel;
zweimal ohne Artikel: VI 53 μέχρι Περσέος (bis).

πάρεξ: nie mit Artikel;
zweimal ohne Artikel: IV 46 πάρεξ τοῦ Σκυθικοῦ ἔθνεος καὶ Ἀναχάρσιος, V 66 πάρεξ Αἴαντος.

ὑπέρ: nur einmal ohne Artikel: I 73.

ὡς: nur einmal ohne Artikel: III 120.

πλήν: nur einmal ohne Artikel: IX 71 πλὴν Ἀριστοδήμου.

§ 7.

Koordination von Personennamen.

Sind zwei oder mehrere Personennamen durch καί oder τε καί verbunden, so pflegt Herodot den Artikel entweder bei keinem oder bei allen zu setzen; niemals steht er bei einem allein. Der weitaus häufigere Fall ist der erstere, nämlich Weglassung des Artikels bei allen so verbundenen Personennamen: I 31 Κλέοβίν τε καὶ Βίτωνα, 31 Κλεόβι τε καὶ Βίτωνι, 46 παρά τε Ἀμφιάρεων καὶ παρὰ Τροφώνιον, 67 τὴν Ἀναξανδρίδεώ τε καὶ Ἀρίστωνος βασιληίην, 82 Ἀλκήνωρ τε καὶ Χρόμιος, 173 Σαρπηδόνος τε καὶ Μίνω, II 43 Ἀμφιτρύων καὶ Ἀλκμήνη, 53 Ἡσίοδον γὰρ καὶ Ὅμηρον, III 15 Ἰνάρω γε καὶ Ἀμυρταίου, 55 Ἀρχίῃ τε καὶ Λυκώπῃ, 55 Ἀρχίης γὰρ καὶ Λυκώπης, 70 Ἀσπαθίνην καὶ Γωβρύην, 78 Δαρεῖός τε καὶ Γωβρύης, 88 Ἄτοσσάν τε καὶ Ἀρτυστώνην, IV 5 Λιπόξαϊν καὶ Ἀρπόξαϊν καὶ νεώτατον Κολάξαϊν, 33 Ὑπερόχην τε καὶ Λαοδίκην, 35 Ὑπερόχης τε καὶ Λαοδίκης, 35 Ὦπίν τε καὶ Ἄργην, Ὤπιός τε καὶ Ἄργης, V 46 Θεσσαλὸς καὶ Παραιβάτης καὶ Κελῆς καὶ Εὐρυλέων, 55 Ἀριστογείτων καὶ Ἁρμόδιος, 66 Γελέοντος καὶ Αἰγικόρεος καὶ Ἀργάδεω καὶ Ὅπλητος, 80 θυγατέρες Θήβη τε καὶ Αἴγινα, 116 Δαυρίσης . . . καὶ Ὑμαίης τε καὶ Ὀτάνης, 121 Δαυρίσης καὶ Ἀμόργης καὶ Σισιμάκης, VI 35 ἀπ' Αἰακοῦ τε καὶ Αἰγίνης, 109 Ἁρμόδιός τε καὶ Ἀριστογείτων, 119 Δᾶτίς τε καὶ Ἀρταφρένης, 123 Ἁρμόδιός τε καὶ Ἀριστογείτων, 125 ἀπὸ δὲ Ἀλκμέωνος καὶ αὖτις Μεγακλέος, 131 Μεγακλῆς τε ἄλλος καὶ Ἀγαρίστη ἄλλη, VII 8 α Κῦρός τε καὶ Καμβύσης, 8 β Δᾶτίς τε καὶ Ἀρταφρένης, 82 ὁ Δαρείου τε καὶ Ἀτόσσης παῖς, 94 Δαναόν τε καὶ Ξοῦθον, 121 Τριτανταίχμης τε καὶ Γέργις, 121 Σμερδομένεά τε καὶ Μεγάβυζον, 137 Σπερθίεώ τε καὶ Βούλιος, 166 Γέλωνα καὶ Θήρωνα, 205 Κλεομένεός τε καὶ Δωριέος, 224 Ἀβροκόμης τε καὶ Ὑπεράνθης, 227 Ἀλφεός τε καὶ Μάρων, 229 Εὔρυτόν τε καὶ Ἀριστόδημον, VIII 39 Φύλακόν τε καὶ Αὐτόνοον, 64 Αἴαντά τε καὶ Τελαμῶνα, 96 Βάκιδι καὶ Μουσαίῳ, 137

Γαυάνης τε καὶ Ἀέροπος καὶ Περδίκκης, IX 71 Ποσειδώνιός τε καὶ Φιλοκύων καὶ Ἀμομφάρετος, 78 Μαρδόνιός τε καὶ Ξέρξης, 85 καὶ Ποσειδώνιος καὶ Ἀμομφάρετος ἦσαν καὶ Φιλοκύων καὶ Καλλικράτης, 86 Τιμηγενίδην καὶ Ἀτταγῖνον, 102 Ἀρταΰντης μὲν καὶ Ἰθαμίτρης, 107 Μασίστῃ τιθέμενος καὶ Ξέρξῃ·

Setzung des Artikels: I 171 τὸν γὰρ Λυδὸν καὶ τὸν Μυσὸν, II 91 τὸν γὰρ Δαναὸν καὶ τὸν Λυγκέα, IV 10 τόν τε Ἀγάθυρσον καὶ τὸν Γελωνόν, 35 καὶ τὴν Ἄργην τε καὶ τὴν Ὦπιν (s. unten S. 57), 35 τὴν δὲ Ἄργην τε καὶ τὴν Ὦπιν, V 72 ὅ τε Κλεομένης καὶ ὁ Ἰσαγόρης, VII 189 τόν τε Βορῆν καὶ τὴν Ὠρείθυιαν, VIII 137 ὁ μὲν δὴ Γαυάνης τε καὶ ὁ (R om. ὁ) Ἀέροπος, IX 53 ὁ δὲ Παυσανίης τε καὶ ὁ Εὐρυάναξ, 55 ὅ τε Εὐρυάναξ καὶ ὁ Παυσανίης, 118 ὁ Ἀρταΰκτης καὶ ὁ Οἰόβαζος.

Eine einzige Stelle scheint der Regel zu widersprechen: III 63 Πατιζείθης καὶ ὁ τούτου ἀδελφεὸς Σμέρδις; doch hier gehört der Artikel ὁ, streng genommen, nicht zum Personennamen.

Auch wenn zu mehreren mit καί verbundenen Personennamen die Ethnika hinzutreten, herrscht volle Gleichmäßigkeit im Gebrauche des Artikels: I 74 Συέννεσίς τε ὁ Κίλιξ καὶ Λαβύνητος ὁ Βαβυλώνιος und IV 138 ἦσαν δὲ οὗτοι οἱ διαφέροντές τε τὴν ψῆφον καὶ ἐόντες λόγου πρὸς βασιλέος, Ἑλλησποντίων μὲν τύραννοι Δάφνις τε Ἀβυδηνὸς καὶ Ἵπποκλος Λαμψακηνὸς καὶ Ἡρόφαντος Παριηνὸς καὶ Μητρόδωρος Προκοννήσιος καὶ Ἀρισταγόρης Κυζικηνὸς καὶ Ἀρίστων Βυζάντιος· οὗτοι μὲν [ἦσαν] οἱ ἐξ Ἑλλησπόντου, ἀπ᾽ Ἰωνίης δὲ Στράττις τε Χῖος καὶ Αἰάκης Σάμιος καὶ Λαοδάμας Φωκαιεὺς καὶ Ἱστιαῖος Μιλήσιος. Eine einzige Stelle bildet eine Ausnahme: VIII 93 Πολύκριτός τε ὁ Αἰγινήτης καὶ Ἀθηναῖοι Εὐμένης τε ὁ Ἀναγυράσιος καὶ Ἀμεινίης Παλληνεύς.

Desgleichen erscheint der nachgesetzte Artikel jedesmal, wenn zu mehreren durch καί verbundenen Personennamen der Genetiv des Vatersnamens hinzutritt: VI 73 Κριόν τε τὸν Πολυκρίτου καὶ Κάσαμβον τὸν Ἀριστοκράτεος, 98 ἐπὶ γὰρ Δαρείου τοῦ Ὑστάσπεος καὶ Ξέρξεω τοῦ Δαρείου καὶ Ἀρτοξέρξεω τοῦ Ξέρξεω, 101 Εὔφορβός τε ὁ Ἀλκιμάχου καὶ Φίλαργος ὁ Κυνέω, VII 82 Μαρδόνιός τε ὁ Γωβρύω καὶ Τριτανταίχμης ὁ Ἀρταβάνου . . . καὶ Σμερδομένης ὁ Ὀτάνεω . . . καὶ Μασίστης ὁ Δαρείου τε καὶ Ἀτόσσης παῖς καὶ Γέργις ὁ Ἀριάζου καὶ Μεγάβυζος ὁ Ζωπύρου, 97 Ἀριαβίγνης τε ὁ Δαρείου καὶ Πρηξάσπης ὁ Ἀσπαθίνεω καὶ Μεγάβαζος ὁ Μεγαβάτεω καὶ Ἀχαιμένης ὁ Δαρείου τε παῖς καὶ τῆς Γωβρύω θυγατρὸς, 134 Σπερθίης τε ὁ Ἀνηρίστου καὶ Βοῦλις ὁ Νικόλεω, 137 ἐς Νικόλαν τε τὸν Βούλιος καὶ ἐς Ἀνήριστον τὸν Σπερθίω, 137 ὑπὸ Σιτάλκεω τοῦ Τήρεω Θρηκῶν βασιλέος καὶ Νυμφοδώρου τοῦ Πυθέω ἀνδρὸς Ἀβδηρίτεω, VIII 85 πλὴν Θεομήστορός τε τοῦ Ἀνδροδάμαντος καὶ Φυλάκου τοῦ Ἱστιαίου, 130 Μαρδόντης τε ὁ Βαγαίου καὶ Ἀρταΰντης ὁ Ἀρταχαίω, IX 41 Μαρδόνιός τε ὁ Γωβρύω καὶ Ἀρτάβαζος ὁ Φαρνάκεος.

Der nachgesetzte Artikel fehlt V 37 Ὀλίατον Ἰβανώλλιος Μυλασέα καὶ Ἱστιαῖον Τύμνεω Τερμερέα καὶ Κώην Ἐρξάνδρου . . . καὶ Ἀρισταγόρην Ἡρακλείδεω Κυμαῖον und IX 90 Λάμπων τε Θρασυκλέος καὶ Ἀθηναγόρης Ἀρχεστρατίδεω καὶ Ἡγησίστρατος Ἀρισταγόρεω. Eine Sonderstellung nimmt VII 98 ein: τῶν δὲ ἐπιπλεόντων μετά γε τοὺς στρατηγοὺς οἵδε ἦσαν οἱ ὀνομαστότατοι, Σιδώνιος Τετράμνηστος Ἀνύσου καὶ Τύριος Ματτὴν Σιρώμου καὶ Ἀράδιος Μέρβαλος Ἀγβάλου καὶ Κίλιξ Συέννεσις Ὠρομέδοντος καὶ Λύκιος Κυβέρνις Κοσσίκα (s. oben S. 37[2]) καὶ Κύπριοι Γόργος τε ὁ Χέρσιος καὶ Τιμῶναξ ὁ Τιμαγόρεω καὶ Καρῶν Ἱστιαῖός τε ὁ Τύμνεω καὶ Πίγρης ὁ Ὑσσελδώμου καὶ Δαμασίθυμος ὁ Κανδαύλεω; bei den fünf erstgenannten Personennamen fehlt der Artikel durchaus, während bei den fünf folgenden der nachgesetzte Artikel durchaus steht (s. S. 37[2]); dagegen VI 127 ἀπίκοντο Μεγακλῆς τε ὁ Ἀλκμέωνος τούτου τοῦ παρὰ Κροῖσον ἀπικομένου καὶ ἄλλος Ἱπποκλείδης Τισάνδρου πλούτῳ καὶ εἴδει προφέρων Ἀθηναίων könnte die Weglassung des Artikels beim zweiten Personennamen durch ἄλλος bedingt sein, s. übrigens oben S. 37 f.

§ 8.
Personennamen als Prädikate.

A. Procksch, Über den Gebrauch des Artikels insbesondre beim Prädicat (Phil. 1881 XL) 20 f. bringt zum Beweis dafür, daß beim Eigennamen der Artikel fehlt, wenn er als Prädikat erscheint, eine vollständige Stellensammlung auch aus Herodot bei: I 99 Δηιόκης πρῶτός ἐστιν ὁ καταστησάμενος (unmittelbar voraus geht ὁ Δηιόκης mit anaphorischem Artikel), 111 φὰς Ἀστυάγεα εἶναι τὸν ταῦτα ἐπιθέμενόν μοι, 155 Πακτύης γάρ ἐστιν ὁ ἀδικέων, II 49 Μελάμπους ἐστὶν ὁ ἐξηγησάμενος, ebenda Μελάμπους ἐστὶν ὁ κατηγησάμενος, 176 Ἄμασίς ἐστιν ὁ ἐξοικοδομήσας, 177 Ἄμασίς ἐστιν ὁ καταστήσας, III 2 Κῦρον γὰρ εἶναι τὸν πέμψαντα παρὰ Ἄμασιν ἐπὶ τὴν θυγατέρα, ἀλλ᾽ οὐ Καμβύσεα (trotz des Gegensatzes kein Artikel bei den Eigennamen), 16 οὐκ Ἄμασις ἦν ὁ ταῦτα παθών, ἀλλὰ ἄλλος τις (scharfer Gegensatz und doch kein Artikel vor Ἄμασις), IV 14 ἦν Ἀριστῆς ὁ ταῦτα ποιήσας, 76 Σαύλιος δὲ ἦν ὁ ἀποκτείνας Ἀνάχαρσιν.

A. Procksch führt noch folgende zwei Stellen an: III 63 φὰς Σμέρδιν τὸν Κύρου εἶναι τὸν ταῦτα ἐπιθέμενον und IX 33 Ἕλλησι μὲν Τισαμενὸς Ἀντιόχου ἦν ὁ θυόμενος, doch die Weglassung des Artikels ist hier schon durch die Hinzufügung des Vatersnamens bedingt; denn ein Ausdruck wie τὸν Σμέρδιν τὸν Κύρου und gar ὁ Τισαμενὸς Ἀντιόχου würde dem Herodotischen Sprachgebrauche zuwiderlaufen, s. o. S. 35 ff.

§ 9.

Die Anaphora des Artikels bei Personennamen.

Die in den vorangehenden Abschnitten entwickelten Grundsätze, nach denen Herodot den Artikel vor Personennamen teils setzte, teils wegließ, kommen selbstverständlich nur dort zur vollen Geltung, wo Beziehung auf eine frühere Nennung derselben Person vorliegen, somit der anaphorische Artikel erwartet werden könnte; denn wo ein Name zum ersten Male oder nach langer Pause wieder zum ersten Male erscheint, fehlt auch bei Herodot der Artikel. Wird dagegen ein Personenname bald nach dem ersten Male ein zweites Mal gesetzt, so läßt Herodot wie Thukydides (s. o. S. 11 f.) bei dieser zweiten Nennung den Artikel nur ausnahmsweise weg, z. B. wenn der Name in Verbindung mit der Präposition σύν oder μετά vorkommt (s. o. S. 50) oder als attributiver Genetiv in Zwischenstellung tritt (s. S. 46 f.). Als entscheidenden Grund aber für Setzung des anaphorischen Artikels scheint es Herodot empfunden zu haben, wenn bei kurz vorhergegangener erster Anführung des Namens der Vatersname im Genetiv oder das Ethnikon hinzugefügt war oder es ausdrücklich hieß: ὄνομα αὐτῷ (αὐτῇ) ἦν; in diesem Falle fügt Herodot bei der zweiten Nennung nicht selten noch das Pronomen οὗτος mit Artikel dem Personennamen bei, s. o. S. 41.

Aus der übergroßen Zahl von Beispielen des anaphorischen Artikels vor Personennamen hebe ich nur die einer Erklärung bedürftigsten heraus: I 86 τὸ τοῦ Σόλωνος; der Name Solons ist zwar seit cap. 34 nicht mehr vorgekommen; aber Herodot hat offenbar seine cap. 32 gegebene Erzählung von Solon und Kroisos, auf die hier angespielt wird, so lebhaft vor Augen, als ob er sie eben erst vorgetragen hätte, und dies rechtfertigt den Gebrauch des anaphorischen Artikels.

I 122 ἡ Κυνώ; der Name ist allerdings seit cap. 110 nicht mehr aufgetaucht, aber dort hieß es ὄνομα δὲ τῇ γυναικὶ ἦν τῇ συνοίκει Κυνώ, und überdies wird sie unmittelbar vorher (cap. 122) erwähnt mit den Worten τραφῆναι δὲ ἔλεγε ὑπὸ τῆς τοῦ βουκόλου γυναικός.

Auffallen muß der Artikel I 171 τὸν γὰρ Λυδὸν καὶ τὸν Μυσὸν, denn der Name des Λυδός ist seit I 7 nicht mehr vorgekommen, der Name des Mysos kommt überhaupt nur an dieser Stelle vor; I 7 erzählte Herodot, daß die Lyder von Lydos, dem Sohne des Atys, ihren Namen haben; I 171 unmittelbar vor Anführung der beiden Namen erwähnt er die Lyder und Myser; es liegt sehr nahe, daß ihm schon bei Nennung dieser beiden Völker die Namen des Λυδός und Μυσός vor-

geschwebt sind, und mit Bezug darauf finden wir auch an dieser Stelle den Artikel durch Anaphora erklärt.

II 2 ὁ Ψαμμήτιχος mit den codd. Rdz, während Stein mit CP den Artikel wegläßt. Eine sichere Entscheidung zu treffen, ist sehr schwer, obwohl an sich der anaphorische Artikel hier durchaus berechtigt wäre. Ich entscheide mich für die Leseart des cod. R, weil dieser gerade in Setzung des Artikels eher zu sparsam als zu freigebig ist und ihn kaum an irgend einer Stelle aus eigenem hinzu gesetzt, wohl aber öfters weggelassen hat.

Ganz unzweifelhaft falsch aber ist, was Stein in seiner kritischen Ausgabe II 99 schreibt Τὸν Μῖνα πρῶτον βασιλεύσαντα Αἰγύπτου. An dieser Stelle kommt der Name seit II 4 wieder zum ersten Male vor, daher ganz sicher zu lesen: Μῖνα τὸν πρῶτον βασιλεύσαντα (vgl. auch S. 44 f.). So schrieb denn auch Stein später in seiner kommentierten Ausgabe, ebenso Kallenberg und Fritsch.

II 107 τῷ ἐπέτρεψε ὁ Σέσωστρις. So lese ich mit Stein; Kallenberg läßt mit PRz den Artikel weg. Unmittelbar voraus geht Τοῦτον δὴ τὸν Αἰγύπτιον Σέσωστριν, also der Name mit Hinzufügung des Ethnikon; in diesem Falle zieht es Herodot, wie erwähnt, unbedenklich vor, bei einer bald folgenden Erwähnung den Artikel zu setzen. Derselbe Name folgt dann im nächsten Kapitel zweimal, auch wieder mit Artikel.

II 113 τοῦ ὦν δὴ ᾿Αλεξάνδρου. Die Partikel ὦν ist ein Kennzeichen dafür, daß Herodot im Flusse der Erzählung steht. In diesem Falle bevorzugte er die Setzung des anaphorischen Artikels.

II 152 τῷ Ψαμμητίχῳ, aber 151 Ψαμμήτιχος ohne Artikel, weil der Name seit II 30 nicht mehr vorgekommen ist.

II 161 ὁ ᾿Απρίης. R läßt an dieser Stelle wieder den Artikel weg; daß aber die Leseart mit Artikel die richtige ist, unterliegt kaum einem Zweifel, denn kurz vorher wird Apries mit Hinzufügung des Vatersnamens das erste Mal genannt; s. o. S. 55).

VI 103 τῷ Κίμωνι, R om. τῷ. Es ist aller Grund anzunehmen, daß Herodot an dieser Stelle den anaphorischen Artikel gesetzt hat, da Kimon in demselben Kapitel mit Hinzufügung des Vatersnamens genannt und ausnahmsweise nicht einmal bei der darauf gefolgten Erwähnung des Namens der anaphorische Artikel gesetzt wurde.

VIII 137 ὁ μὲν δὴ Γαυάνης τε καὶ ὁ ᾿Αέροπος, R καὶ ᾿Αέροπος, aber schon im Hinblick auf die Koordination der zwei Namen ist der Artikel doppelt zu setzen, s. o. S. 52 f.

IX 95 ὁ Δηίφονος, R om. ὁ; doch ist hier sicherlich Anaphora zu cap. 92 anzunehmen.

Schwierig liegt die Sache an folgenden Stellen: II 41 κατάπερ Ἕλληνες τὴν Ἰοῦν γράφουσι, 120 οὐ γὰρ δὴ οὕτω γε φρενοβλαβὴς ἦν ὁ Πρίαμος, IV 35 φασὶ δὲ οἱ αὐτοὶ οὗτοι καὶ τὴν Ἄργην τε καὶ τὴν Ὦπιν ἐούσας παρθένους, VIII 138 ἐν τούτοισι καὶ ὁ Σιληνὸς τοῖσι κήποισιν ἥλω, ὡς λέγεται ὑπὸ Μακεδόνων. An keiner der Stellen kann eigentliche Anaphora angenommen werden; doch waren die Namen der Io, des Priamos, des Silen vom Epos her so bekannt, daß sich der Artikel vielleicht damit erklärt, vgl. Kühner-Gerth I 598 c, C. Schmidt 48, 56. Unerklärlich ist mir der Artikel vor den Eigennamen Arge und Opis, die Herodot nur hier nennt.

III. Abschnitt.

Götternamen mit und ohne Artikel bei Herodot und Thukydides.

Haben meine Untersuchungen des Artikelgebrauches bei Personennamen manche Verschiedenheit zwischen Thukydides und Herodot herausgestellt, so ist gleich hier zu betonen, daß im Artikelgebrauch vor Götternamen und Heroennamen, zwischen denen kein Unterschied gemacht wird, beide völlig miteinander übereinstimmen. Da für Thukydides nur wenig Material vorliegt, werde ich stets zuerst die Stellen aus Herodot anführen.

§ 1.

Gleichstellung der Götternamen mit Personennamen.

Tritt zum Namen eines Gottes oder Heroen der Genetiv des Vatersnamens, so befolgt Herodot durchwegs die für menschliche Personennamen gültigen Grundsätze (s. o. S. 35 ff.), z. B. I 7 ἀπόγονος δὲ Ἀλκαίου τοῦ Ἡρακλέος, II 44 τὸν Ἀμφιτρύωνος Ἡρακλέα (vgl. S. 39; auch hier ist der Grund für diese Stellung ersichtlich: ὁ Ἀμφιτρύωνος Ἡρακλῆς sagt Herodot im Gegensatz zu dem bald hierauf genannten Ἡρακλῆς Ὀλύμπιος), II 144 Ὧρον τὸν Ὀσίριος παῖδα, 145 Ἡρακλεῖ δὲ τῷ Ἀλκμήνης, IV 10 ἀπὸ μὲν Σκύθεω τοῦ Ἡρακλέος, 103 Ἰφιγένειαν τὴν Ἀγαμέμνονος, VII 61 Περσεὺς ὁ Δανάης τε καὶ Διός, VIII 131 Λευτυχίδης ὁ Μενάρεος τοῦ Ἡγησίλεω . . . τοῦ Ἡρακλέος. Ähnlich: II 145 Πανὶ δὲ τῷ ἐκ Πηνελόπης, 146 Ἡρακλῆς ὁ ἐξ Ἀμφιτρύωνος γενόμενος καὶ δὴ καὶ Διόνυσος ὁ ἐκ Σεμέλης καὶ Πὰν ὁ ἐκ Πηνελόπης γενόμενος. — Thukydides hat keine derartige Stelle.

Selbstverständlich wird auch beim Götternamen, wenn er als Prädikat erscheint, der Artikel weggelassen, vgl. S. 54, z. B. Herodot II 42 θεοὺς γὰρ δὴ οὐ τοὺς αὐτοὺς ἅπαντες ὁμοίως Αἰγύπτιοι σέβονται πλὴν Ἴσιός τε καὶ Ὀσίριος, τὸν δὴ Διόνυσον εἶναι λέγουσι, I 131 τὸν κύκλον πάντα τοῦ οὐρανοῦ Δία καλέοντες, 131 καλέουσι δὲ Ἀσσύριοι τὴν Ἀφροδίτην Μύλιττα, Ἀράβιοι δὲ Ἀλιλάτ, Πέρσαι δὲ Μίτραν, 199 Μύλιττα δὲ καλέουσι τὴν Ἀφροδίτην Ἀσσύριοι, II 42 Ἀμοῦν γὰρ Αἰγύπτιοι καλέουσι τὸν Δία, 46 καλεῖται δὲ ὅ τε τράγος καὶ ὁ Πὰν Αἰγυπτιστὶ Μένδης, 59 Ἶσις δέ ἐστι κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν Δημήτηρ, 137 ἡ δὲ Βούβαστις κατὰ Ἑλλάδα γλῶσσάν ἐστιν Ἄρτεμις, 144 Ὧρον τὸν Ὀσίριος παῖδα, τὸν Ἀπόλλωνα Ἕλληνες ὀνομάζουσι, 144 Ὄσιρις δέ ἐστι Διόνυσος κατὰ Ἑλλάδα γλῶσσαν, 153 ὁ δὲ Ἆπις κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσάν ἐστιν Ἔπαφος, 156 Αἰγυπτιστὶ δὲ Ἀπόλλων μὲν Ὧρος, Δημήτηρ δὲ Ἶσις, Ἄρτεμις δὲ Βούβαστις, III 8 ὀνομάζουσι δὲ τὸν μὲν Διόνυσον Ὀροτάλτ, τὴν δὲ Οὐρανίην Ἀλιλάτ, 27 ὁ Ἆπις, τὸν Ἕλληνες Ἔπαφον καλέουσι, IV 59 ὀνομάζεται δὲ Σκυθιστὶ Ἱστίη μὲν Ταβιτί, Ζεὺς δὲ ὀρθότατα κατὰ γνώμην γε τὴν ἐμὴν καλεόμενος Παπαῖος, Γῆ δὲ Ἀπί, Ἀπόλλων δὲ Οἰτόσυρος, Οὐρανίη δὲ Ἀφροδίτη Ἀργίμπασα, Ποσειδέων δὲ Θαγιμασάδας, 180 τῷ αὐθιγενεῖ θεῷ . . . , τὴν Ἀθηναίην καλέομεν.

Überhaupt haben Herodot und Thukydides Götternamen hinsichtlich des Artikels wie Namen menschlicher Personen behandelt [1]), sofern nicht die Göttlichkeit innerhalb desselben Satzes irgendwie ausdrücklich angedeutet ist (s. § 2—4). Nur ein Unterschied ist anzuerkennen: es kann auch bei der erstmaligen Erwähnung des Namens schon der Artikel stehen, weil der Name eines Gottes ja immer vom Schriftsteller als bekannt vorausgesetzt werden kann.

§ 2.

Beziehung auf den Kult.

Steht der Name eines Gottes in Verbindung mit einem Begriffe, der sich auf seinen Kult, seine Verehrung oder seine göttliche Macht bezieht, so setzen Herodot wie Thukydides in der Regel den Artikel [2]).

Herodot: I 22 καὶ δύο τε ἀντὶ ἑνὸς νηοὺς τῇ Ἀθηναίῃ οἰκοδόμησεν ὁ Ἀλυάττης, 26 ἀνέθεσαν τὴν πόλιν τῇ Ἀρτέμιδι, 31 ἐούσης ὁρτῆς τῇ

[1]) Vgl. Blaß Rhein. Mus. 1889 XLIV 11, C. Schmidt 16.

[2]) C. Schmidt p. 16: „Deorum nominibus articulus adhaeret cum dicitur de cultu eorum“; p. 18: „Porro articulum habent dei deaeque cum coniunguntur cum verbis venerationem significantibus“. Fuller De articuli in antiquis Graecis comoediis usu 1888 p. 38: „In formulis iurandi nomina deorum invocatorum articulum semper habent uno Iove excepto.“

Ἥρῃ, 87 ἐπιβώσασθαι τὸν Ἀπόλλωνα ἐπικαλεόμενον, 89 ὥς σφεα ἀναγκαίως ἔχει δεκατευθῆναι τῷ Διί, 92 ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἰσμηνίῳ, 131 ἐπιμεμαθήκασι δὲ καὶ τῇ Οὐρανίῃ θύειν, II 45 ὡς θύσοντες τῷ Διί, 47 θυσίη δὲ ἥδε τῶν ὑῶν τῇ Σελήνῃ ποιεῖται, 48 Τῷ δὲ Διονύσῳ . . . σφάξας, 48 τὴν δὲ ἄλλην ἀνάγουσιν ὁρτὴν τῷ Διονύσῳ, 48 αἳ δὲ ἕπονται ἀείδουσαι τὸν Διόνυσον, 49 Μελάμπους ἐστὶν ὁ ἐξηγησάμενος τοῦ Διονύσου τό τε ὄνομα καὶ τὴν θυσίην καὶ τὴν πομπὴν τοῦ φαλλοῦ, 49 τὸν δ᾽ ὦν φαλλὸν τὸν τῷ Διονύσῳ πεμπόμενον Μελάμπους ἐστὶν ὁ κατηγησάμενος, wo der Artikel deshalb besonders auffällig ist, weil er neben einer andern Artikelform steht (s. S. 48 und 63), II 49 (zweimal) τὰ περὶ τὸν Διόνυσον (der Dienst des Dionysos), 59 Πανηγυρίζουσι δὲ . . . τῇ Ἀρτέμιδι . . . τῇ Ἴσι . . . τῇ Ἀθηναίῃ . . . τῷ Ἡλίῳ . . . τῇ Λητοῖ . . . τῷ Ἄρει, 61 ἀνάγουσι τῇ Ἴσι τὴν ὁρτήν, 63 ἀπὸ τούτου τῷ Ἄρει (dem Ares zu Ehren) ταύτην τὴν πληγὴν ἐν τῇ ὁρτῇ νενομικέναι φασίν, 91 ποιεῦσι δὲ τάδε Ἑλληνικὰ τῷ Περσεῖ (dem Perseus zu Ehren), 136 τὸν τὰ πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα ποιῆσαι τῷ Ἡφαίστῳ προπύλαια, 153 ἐποίησε τῷ Ἡφαίστῳ προπύλαια . . . αὐλήν τε τῷ Ἄπι, 159 ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι . . ., 175 τῇ Ἀθηναίῃ προπύλαια . . . ἐξεποίησε, 176 τῇ Ἴσι τε τὸ ἐν Μέμφι ἱρὸν Ἄμασίς ἐστιν ὁ ἐξοικοδομήσας, 181 εὔχεται ἐν τῷ νῷ τῇ Ἀφροδίτῃ, 182 Ἀνέθηκε . . . τῇ ἐν Λίνδῳ Ἀθηναίῃ . . . τῇ Ἥρῃ, III 8 ἐπιλαλεῖ τε τὸν Διόνυσον καὶ τὴν Οὐρανίην, 47 ἀνέθηκε τῇ Ἀθηναίῃ, 52 ἱρὴν ζημίην τοῦτον τῷ Ἀπόλλωνι ὀφείλειν, IV 33 ἐπεὰν θύωσι τῇ Ἀρτέμιδι τῇ βασιλείῃ, 35 ταύτας μέν νυν τῇ Εἰλειθυίῃ ἀποφερούσας ἀντὶ τοῦ ὠκυτόκου τὸν ἐτάξαντο φόρον ἀπικέσθαι, 59 τῷ Ποσειδέωνι θύουσιν, 62 τῷ δὲ Ἄρει ὧδε (θύουσι), 67 οἱ δὲ Ἐνάρεις οἱ ἀνδρόγυνοι τὴν Ἀφροδίτην σφίσι λέγουσι μαντικὴν δοῦναι, 76 καὶ εὗρε γὰρ τῇ Μητρὶ τῶν θεῶν ἀνάγοντας τοὺς Κυζικηνοὺς ὁρτήν, 76 εὔξατο τῇ Μητρί, 79 ἐπείτε δὲ ἐτελέσθη τῷ Βακχείῳ, 108 τῷ Διονύσῳ τριετηρίδας ἀνάγουσι καὶ βακχεύουσι, 188 θύουσι . . . τῇ Ἀθηναίῃ μάλιστα, μετὰ δὲ τῷ Τρίτωνι καὶ τῷ Ποσειδέωνι, V 67 Κλεισθένης δὲ χοροὺς μὲν τῷ Διονύσῳ ἀπέδωκε, 82 οἱ δὲ ἐπὶ τοῖσδε δώσειν ἔφασαν ἐπ᾽ ᾧ ἀπάξουσιν ἔτεος ἑκάστου τῇ Ἀθηναίῃ τε τῇ Πολιάδι ἱρὰ καὶ τῷ Ἐρεχθεῖ, VI 67 ἔθυε τῷ Διὶ βοῦν, 68 θεῶν σε τῶν τε ἄλλων καταπτόμενος ἱκετεύω καὶ τοῦ ἑρκείου Διὸς τοῦδε[1]), VII 43 τῇ Ἀθηναίῃ τῇ Ἰλιάδι ἔθυσε βοῦς χιλίας, 191 καὶ τῇ Θέτι καὶ τῇσι Νηρηίσι θύοντες, 191 τῇ δὲ Θέτι ἔθυον, VIII 65 τὴν δὲ ὁρτὴν ταύτην ἄγουσιν Ἀθηναῖοι ἀνὰ πάντα ἔτεα τῇ Μητρὶ καὶ τῇ Κούρῃ, 98 ἡ λαμπαδηφορίη τὴν τῷ Ἡφαίστῳ ἐπιτελέουσι, 134 τῷ Ἰσμηνίῳ Ἀπόλλωνι ἐχρήσατο.

Thukydides: I 13 6 ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Δηλίῳ, 103 2 τὸν ἱκέτην τοῦ Διὸς τοῦ Ἰθωμήτα, 134 4 τῇ Χαλκιοίκῳ ἀποδοῦναι, II 84 4

[1]) C. Schmidt S. 16: „Statuae articulum semper habent"; vgl. S. 20.

ναὸν ἀναθέντες τῷ Ποσειδῶνι, III 14 1 Αἰσχυνθέντες ⟨τὸν⟩ Δία τὸν Ὀλύμπιον (s. unten S. 66), 68 3 ἀνέθεσαν τῇ Ἥρᾳ, 104 2 ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Δηλίῳ, V 31 2 τάλαντον ἔταξαν τῷ Διὶ τῷ Ὀλυμπίῳ ἀποφέρειν (M om. prius τῷ, s. S. 67), VIII 109 θυσίαν ἐποιήσατο τῇ Ἀρτέμιδι.

Ausnahmen bei Herodot: I 44 ἐκάλει μὲν Δία καθάρσιον, 131 οἱ δὲ νομίζουσι Διὶ μὲν ἐπὶ τὰ ὑψηλότατα τῶν ὀρέων ἀναβαίνοντες θυσίας ἔρδειν, 150 μετὰ δὲ οἱ φυγάδες τῶν Κολοφωνίων φυλάξαντες τοὺς Σμυρναίους ὁρτὴν ἔξω τείχεος ποιευμένους Διονύσῳ, II 29 οἱ δ' ἐν ταύτῃ Δία θεῶν καὶ Διόνυσον μούνους σέβονται, 47 τοῖσι μέν νυν ἄλλοισι θεοῖσι θύειν ὗς οὐ δικαιεῦσιν Αἰγύπτιοι, Σελήνῃ δὲ καὶ Διονύσῳ μούνοισι τοῦ αὐτοῦ χρόνου, τῇ αὐτῇ πανσελήνῳ (an den beiden letzten Stellen liegt der Grund für Weglassung des Artikels vielleicht im Adjektivum μόνος), III 8 Διόνυσον δὲ θεῶν μοῦνον καὶ τὴν Οὐρανίην[1]) ἡγέονται εἶναι, IV 79 ἐπεθύμησε Διονύσῳ Βακχείῳ τελεσθῆναι (dagegen im gleichen Kapitel etwas später ganz regelmäßig ἐπείτε δὲ ἐτελέσθη τῷ Βακχείῳ), V 119 μοῦνοι δὲ τῶν ἡμεῖς ἴδμεν Κᾶρές εἰσιν οἱ Διὶ στρατίῳ θυσίας ἀνάγουσι, VI 138 Ἀρτέμιδι ἐν Βραυρῶνι ἀγούσας ὁρτήν, IX 119 ἔθυσαν Πλειστώρῳ ἐπιχωρίῳ θεῷ.

Ausnahmen bei Thukydides: II 71 2 θύσας ἐν τῇ Πλαταιῶν ἀγορᾷ ἱερὰ Διὶ ἐλευθερίῳ (der Artikel fehlt vielleicht deshalb, weil die Stelle in einer Rede sich findet, vgl. o. S. 18 f.), V 23 5 στήλην δὲ ἑκατέρους στῆσαι, τὴν μὲν ἐν Λακεδαίμονι παρ' Ἀπόλλωνι ἐν Ἀμυκλαίῳ, τὴν δὲ ἐν Ἀθήναις ἐν πόλει παρ' Ἀθηναίᾳ[2]), VII 73 2 ἔτυχε γὰρ αὐτοῖς Ἡρακλεῖ ταύτην τὴν ἡμέραν θυσία οὖσα.

§ 3.
Götternamen als Attribute.

Tritt der Name eines Gottes oder Heroen als attributiver Genetiv zu einem Substantiv, das irgend eine Art von Heiligtum bezeichnet (ἱερόν, νεώς, τέμενος, ἄλσος, βωμός, ἄγαλμα, χρηστήριον, auch ἱερεύς, ἱερωσύνη u. ä.), so steht beim Namen des Gottes der Artikel, wenn er beim Appellativum steht, dagegen fehlt er beim Namen des Gottes, wenn er beim Appellativum fehlt[3]).

Stellen aus Herodot, in denen der Artikel beim Namen des Gottes und beim Appellativum steht: I 19 τὸν νηὸν τῆς Ἀθηναίης, 52 ἐν τῷ

---

[1]) Οὐρανίη kann wegen seiner adjektivischen Form des Artikels nicht entbehren, vgl. ἡ Ἀττική.

[2]) Es scheinen hier in der Tat, wie alle Kommentare erklären, Statuen der genannten Gottheiten gemeint zu sein; somit widerspricht die Stelle der von C. Schmidt S. 16 aufgestellten Regel: Statuae articulum semper habent.

[3]) s. C. Schmidt S. 17.

νηῷ τοῦ Ἰσμηνίου Ἀπόλλωνος, 66 περὶ τὸν νηὸν τῆς Ἀλέης Ἀθηναίης, 105 τῆς οὐρανίης Ἀφροδίτης τὸ ἱρόν, 175 ἡ ἱρείη τῆς Ἀθηναίης, 193 τὸν δὲ τῆς Δήμητρος καρπόν (kurz vorher Δήμητρος καρπὸν), II 2 τῶν ἱρέων τοῦ Ἡφαίστου τοῦ ἐν Μέμφι, 3 τοῖς ἱρεῦσι τοῦ Ἡφαίστου, 7 ἐπὶ τὸν νηὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου, 41 τὸ γὰρ τῆς Ἴσιος ἄγαλμα, 42 τοῦ Διὸς τὤγαλμα (PRdz τὤγαλμα τοῦ Διός), 42 τὤγαλμα τοῦ Διός, 46 τοῦ Πανὸς τὤγαλμα, 49 τοῦ Διονύσου τό τε ὄνομα καὶ τὴν θυσίην, 51 τοῦ δὲ Ἑρμέω τὰ ἀγάλματα, 51 τὰ ἀγάλματα τοῦ Ἑρμέω, 54 οἱ ἱρέες τοῦ Θηβαιέος Διός, 73 ἐς τὸ ἱρὸν τοῦ Ἡλίου, 73 ἐν τοῦ Ἡλίου τῷ ἱρῷ, 73 ἐς τοῦ Ἡλίου τὸ ἱρόν, 74 ἐν τῷ ἱρῷ τοῦ Διός, 99 τοῦτο δὲ τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱρὸν, 101 τοῦ Ἡφαίστου τὰ πρὸς βορῆν ἄνεμον τετραμμένα προπύλαια, 108 ἐς τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱρὸν, 110 ὁ ἱρεὺς τοῦ Ἡφαίστου, 111 ἐς τοῦ Ἡλίου τὸ ἱρὸν, 112 ἔστι δὲ ἐν τῷ τεμένει τοῦ Πρωτέος ἱρόν, 122 ἐς τὸ ἱρὸν τῆς Δήμητρος (dagegen in demselben Kapitel ἐς ἱρὸν Δήμητρος), 141 τὸν ἱρέα τοῦ Ἡφαίστου . . . ἐν τῷ ἱρῷ τοῦ Ἡφαίστου, 142 ἐς τοῦ Ἡφαίστου τὸν ἱρέα τοῦτον, 143 οἱ ἱρέες τοῦ Διός, 147 τὸν ἱρέα τοῦ Ἡφαίστου . . . ἐν τῷ ἱρῷ τοῦ Ἡφαίστου, 151 ἐν τῷ ἱρῷ τοῦ Ἡφαίστου, 152 τὸ χρηστήριον τῆς Λητοῦς, 155 ὅ γε νηὸς τῆς Λητοῦς, 169 ἐν τῷ ἱρῷ τῆς Ἀθηναίης, 170 ἐν τῷ ἱρῷ τῆς Ἀθηναίης . . . παντὸς τοῦ τῆς Ἀθηναίης ἐχόμεναι τοίχου (τῆς Ἀθηναίης = τοῦ νηοῦ τῆς Ἀθηναίης), 182 τὸ ἱρὸν τὸ ἐν Λίνδῳ τὸ τῆς Ἀθηναίης (vgl. zu dieser Ausdrucksweise S. 48), III 25 τὸ χρηστήριον τὸ τοῦ Διός, 37 ἐς τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱρὸν . . . ἔστι γὰρ τοῦ Ἡφαίστου τὤγαλμα, 37 ἐς τῶν Καβείρων τὸ ἱρόν, 59 τὸν τῆς Δικτύνης νηόν . . . ἐς τὸ ἱρὸν τῆς Ἀθηναίης, 158 ἐς τοῦ Διὸς τοῦ Βήλου τὸ ἱρὸν, IV 15 τῷ ἀγάλματι τοῦ Ἀπόλλωνος, 62 ἐστὶ τοῦ Ἄρεος τὸ ἄγαλμα, 87 πρὸς τὸν βωμὸν τῆς Ὀρθωσίης Ἀρτέμιδος . . . παρὰ τοῦ Διονύσου τὸν νηὸν, 181 τοῦ Διὸς τὤγαλμα, 189 τῶν ἀγαλμάτων τῆς Ἀθηναίης, V 59 ἐν τῷ ἱρῷ τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Ἰσμηνίου, 83 τὰ ἀγάλματα ταῦτα τῆς τε Δαμίης καὶ τῆς Αὐξησίης, VI 61 τὸ τῆς Ἑλένης ἱρόν, 78 ἐς τὸ ἄλσος τοῦ Ἄργου, 82 τὸ τοῦ Ἄργου ἱρὸν, VII 33 ἐς τοῦ Πρωτεσίλεω τὸ ἱρὸν, 111 τοῦ Διονύσου τὸ μαντήιον, 197 τὸ ἱρὸν τοῦ Λαφυστίου Διός, VIII 37 κατὰ τὸ ἱρὸν τῆς Προνηίης Ἀθηναίης (zweimal) . . . ἐκ δὲ τοῦ ἱροῦ τῆς Προνηίης, 39 κατύπερθε τοῦ ἱροῦ τῆς Προνηίης . . . ἐν τῷ τεμένει τῆς Προνηίης Ἀθηναίης, VIII 115 τὸ ἱρὸν ἅρμα καταλιπὼν τοῦ Διός, 123 ἐπὶ τοῦ Ποσειδέωνος τῷ βωμῷ, 129 ἐς τοῦ Ποσειδέωνος τὸν νηὸν, 135 ἐς τοῦ Πτώου Ἀπόλλωνος τὸ τέμενος, IX 25 πλησίον . . . τοῦ τεμένεος τοῦ Ἀνδροκράτεος τοῦ ἥρωος, 65 παρὰ τῆς Δήμητρος τὸ ἄλσος, 69 τοῦ ἱροῦ τῆς Δήμητρος, 70 ἐς τὸν νηὸν τῆς Ἀλέης Ἀθηναίης, 97 παρὰ τὸ τῶν Ποτνιέων ἱρὸν.

Thukydides: I 29 3 τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος (wo BM τοῦ ausgelassen haben), 126 4 ἐν τοῦ Διὸς τῇ μεγίστῃ ἑορτῇ, 128 1 ἐκ τοῦ ἱεροῦ τοῦ Ποσειδῶνος, 134 1 πρὸς τὸ ἱερὸν τῆς Χαλκιοίκου, II 15 4 τὰ γὰρ

ἱερὰ . . . τό τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ τὸ Πύθιον καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ <τοῦ> ἐν Λίμναις Διονύσου (so ist mit Cobet gegen die Handschriften zu lesen), III 24 1 τὸ τοῦ Ἀνδροκράτους ἡρῷον, 70 4 ἐκ τοῦ τε Διὸς τοῦ τεμένους καὶ τοῦ Ἀλκίνου, 75 3 ἐς τὸ τῶν Διοσκούρων ἱερόν, 81 5 ἐν τοῦ Διονύσου τῷ ἱερῷ, 94 2 καὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος, 96 1 ἐν τοῦ Διὸς τοῦ Νεμείου τῷ ἱερῷ, IV 90 1 τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος, 118 1 περὶ μὲν τοῦ ἱεροῦ καὶ τοῦ μαντείου τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθίου, 133 2 ὁ νεὼς τῆς Ἥρας, V 10 2 περὶ τὸ ἱερὸν τῆς Ἀθηναίας, 16 3 τοῦ ἱεροῦ τότε τοῦ Διός, 18 2 τὸν νεὼν τὸν ἐν Δελφοῖς τοῦ Ἀπόλλωνος, 47 11 ἐν τοῦ Ἀπόλλωνος τῷ ἱερῷ . . . ἐν τοῦ Διὸς τῷ ἱερῷ, 50 1 ἐπὶ τὸν βωμὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου, 53 περὶ τοῦ θύματος τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθαῶς, VI 44 3 ἐν τῷ τῆς Ἀρτέμιδος ἱερῷ, 46 3 ἔς τε τὸ ἐν Ἔρυκι ἱερὸν τῆς Ἀφροδίτης, 54 6 βωμὸν . . . τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος ἐν Πυθίου, VII 26 2 ἔνθα τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνός ἐστι, 102 3 κατὰ τὸ ἱερὸν τοῦ Πρωτεσιλάου.

Den Zusammenstoß der zwei Artikelformen beim regierenden Appellativum und beim attributiven Genetiv haben sowohl Herodot wie Thukydides in weitaus den meisten Fällen dadurch umgangen, daß sie lieber die attributive Stellung opferten; nur Herodot: I 193 τὸν δὲ τῆς Δήμητρος καρπόν, II 41 τὸ γὰρ τῆς Ἴσιος ἄγαλμα, 170 παντὸς τοῦ τῆς Ἀθηναίης ἐχόμεναι τοίχου, 182 τὸ ἱρὸν τὸ ἐν Λίνδῳ τὸ τῆς Ἀθηναίης, III 25 τὸ χρηστήριον τὸ τοῦ Διός, 59 τὸν τῆς Δικτύνης νηόν, VI 61 τὸ τῆς Ἑλένης ἱρόν, 82 τὸ τοῦ Ἄργου ἱρόν; Thukydides: II 15 4 τό τε τοῦ Διὸς (ἱερὸν) . . . καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ <τοῦ> ἐν Λίμναις Διονύσου, III 24 1 τὸ τοῦ Ἀνδροκράτους ἡρῷον, 75 3 ἐς τὸ τῶν Διοσκούρων ἱερόν, VI 44 3 ἐν τῷ τῆς Ἀρτέμιδος ἱερῷ, 54 6 βωμὸν . . . τὸν τοῦ Ἀπόλλωνος.

Belegstellen aus Herodot, in denen der Artikel beim Appellativum und daher auch beim Namen des Gottes fehlt[1]): I 19 ἅψατο νηοῦ Ἀθηναίης ἐπίκλησιν Ἀσσησίης, 62 ἐπὶ Παλληνίδος Ἀθηναίης ἱρόν, 69 ἐς ἄγαλμα βουλόμενοι χρήσασθαι τοῦτο τὸ νῦν τῆς Λακωνικῆς ἐν Θόρνακι ἵδρυται Ἀπόλλωνος, 160 ἐξ ἱροῦ Ἀθηναίης πολιούχου, 171 Διὸς Καρίου ἱρόν, 181 Διὸς Βήλου ἱρὸν χαλκόπυλον, 193 Δήμητρος καρπόν, 199 ἐς ἱρὸν Ἀφροδίτης . . . ἐν τεμένει Ἀφροδίτης, II 29 μαντήιον Διός, 41 ἐν δ' αὐτῇ Ἀφροδίτης ἱρὸν ἅγιον, 42 Διὸς Θηβαιέος ἵδρυνται ἱρὸν . . . ἄλλο ἄγαλμα Ἡρακλέος, 44 ἱρὸν Ἡρακλέος ἅγιον . . . ἄλλο ἱρὸν Ἡρακλέος, 55 μαντήιον αὐτόθι Διὸς γενέσθαι . . . Ἄμμωνος χρηστήριον, 56 ἔπειτα δουλεύουσα αὐτόθι ἱδρύσασθαι ὑπὸ φηγῷ πεφυκυίῃ ἱρὸν Διός, ὥσπερ ἦν οἰκὸς ἀμφιπολεύουσαν ἐν Θήβῃσιν ἱρὸν Διός, 59 μέγιστον Ἴσιος ἱρόν, 83 καὶ γὰρ Ἡρακλέος μαντήιον αὐτόθι ἔστι καὶ Ἀπόλλωνος καὶ Ἀθηναίης

[1]) Vgl. Lykurg ed. Maetzner 1836 S. 308 f.

καὶ Ἀρτέμιδος καὶ Ἄρεος καὶ Διὸς καὶ τό γε μάλιστα ἐν τιμῇ ἄγονται πάντων τῶν μαντηίων Λητοῦς ἐν Βουτοῖ πόλι ἔστι, 91 ἐν ταύτῃ τῇ πόλι ἔστι Περσέος τοῦ Δανάης ἱρὸν (an dieser Stelle ist die Weglassung des Artikels vor Περσέος auch noch durch die Hinzufügung des Namens der Mutter bedingt), 91 ἐν δὲ τῷ περιβεβλημένῳ τούτῳ νηός τε ἔνι καὶ ἄγαλμα ἐν αὐτῷ ἐνέστηκε Περσέος (so lese ich mit P Rdz, da auch beim Worte ἄγαλμα der Artikel fehlt; Stein, Kallenberg, Fritsch lesen τοῦ Περσέος), 112 ἱρὸν τὸ καλεῖται ξείνης Ἀφροδίτης . . . ὅσα γὰρ ἄλλα Ἀφροδίτης ἱρά ἐστι, 113 Ἡρακλέος ἱρόν, 122 ἐς ἱρὸν Δήμητρος, 137 ἐν τῇ καὶ ἱρόν ἐστι Βουβάστιος, 138 ἐς Ἑρμέω ἱρόν, 155 ἱρὸν δέ ἐστιν ἐν τῇ Βουτοῖ ταύτῃ Ἀπόλλωνος καὶ Ἀρτέμιδος . . ., 155 ἔστι ἐν τῷ τεμένει τούτῳ Λητοῦς νηὸς (fälschlich pflegen die Übersetzer den Genetiv Λητοῦς zu τεμένει zu beziehen; in diesem Falle hieße es sicher τῆς Λητοῦς), 156 νηός τε Ἀπόλλωνος μέγας, 178 ἱδρύσαντο τέμενος Διὸς καὶ ἄλλο Σάμιοι Ἥρης καὶ Μιλήσιοι Ἀπόλλωνος, 182 ἄγαλμα ἐπίχρυσον Ἀθηναίης, III 48 πρῶτα μὲν τοὺς παῖδας ἐδίδαξαν ἱροῦ ἅψασθαι Ἀρτέμιδος, 142 πρῶτα μὲν Διὸς Ἐλευθερίου βωμὸν, IV 15 βωμὸν Ἀπόλλωνος, 53 ἱρὸν Δήμητρος, 62 Ἄρεος ἱρὸν τοιόνδε, 149 Ἐρινύων τῶν Λαΐου τε καὶ Οἰδιπόδεω ἱρόν, 198 Δήμητρος καρπὸν, 203 ἐπὶ Διὸς Λυκαίου ὄχθον, V 46 ἐπὶ Διὸς ἀγοραίου βωμόν, 61 Ἀχαιίης Δήμητρος ἱρόν τε καὶ ὄργια, 102 ἱρὸν ἐπιχωρίης θεοῦ Κυβήβης, 119 ἐς Διὸς στρατίου ἱρόν, VI 56 ἱρωσύνας δύο Διός τε Λακεδαίμονος καὶ Διὸς οὐρανίου, 91 πρὸς πρόθυρα Δήμητρος θεσμοφόρου, 105 Πανὸς ἱρὸν, 108 ἐν τεμένει Ἡρακλέος, 118 ἄγαλμα Ἀπόλλωνος, 134 τὸν δὲ διερχόμενον ἐπὶ τὸν κολωνὸν τὸν πρὸ τῆς πόλιος ἐόντα ἕρκος θεσμοφόρου Δήμητρος ὑπερθορεῖν (so lese ich, den Handschriften folgend, mit Stein; Kallenberg, Abicht, Fritsch haben die Konjektur Schaefers τὸ ἕρκος θεσμοφόρου Δήμητρος in den Text aufgenommen, die sicher verfehlt ist: hätte Herodot τὸ ἕρκος geschrieben, so hätte er auch vor den Namen der Göttin den Artikel gesetzt), VII 40 ἅρμα Διὸς ἱρὸν, 76 Ἄρεός ἐστι χρηστήριον, 134 ἐν γὰρ Σπάρτῃ ἐστὶ Ταλθυβίου ἱρόν, 176 Ἀρτέμιδος ἱρόν, 176 βωμὸς ἵδρυται Ἡρακλέος, 189 ἱρὸν ἀπελθόντες Βορέω ἱδρύσαντο, 200 χῶρος περὶ αὐτὴν εὐρύς, ἐν τῷ Δήμητρός τε ἱρὸν Ἀμφικτυονίδος ἵδρυται καὶ ἕδραι εἰσὶν Ἀμφικτύοσι καὶ αὐτοῦ τοῦ Ἀμφικτύονος ἱρόν (so schreiben alle Ausgaben in Übereinstimmung mit der handschriftlichen Überlieferung; ich streiche den Artikel vor Ἀμφικτύονος aus drei Gründen: 1. der Artikel fehlt bei ἱρόν; 2. an keiner einzigen Stelle hat Herodot vor den Genetiv eines Personennamens den Artikel gesetzt, wenn αὐτοῦ hinzutritt (s. S. 42); 3. der Artikel kann in den Handschriften sehr leicht aus dem vorausgehenden αὐτοῦ entstanden sein), VIII 33 ἔνθα ἦν ἱρὸν Ἀπόλλωνος, 55 ἔστιν ἐν τῇ ἀκροπόλι ταύτῃ Ἐρεχθέος τοῦ γηγενέος λεγομένου εἶναι νηός, 94 ὡς δὲ ἄρα φεύγοντας γίνεσθαι τῆς Σαλαμινίης κατὰ ἱρὸν Ἀθηναίης Σκιράδος

(so lese ich mit Stein, obwohl nur dz diese Leseart bieten; Kallenberg und Fritsch: κατὰ τὸ ἱρὸν Ἀθηναίης Σκιράδος), IX 57 τῇ καὶ Δήμητρος Ἐλευσινίης ἱρὸν ἦσται, 97 Δήμητρος Ἐλευσινίης ἱρόν, 101 Δήμητρος τεμένεα Ἐλευσινίης.

Thukydides: I 126 6 Διὸς ἑορτὴ Μειλιχίου μεγίστη, III 3 3 Ἀπόλλωνος Μαλόεντος ... ἑορτή, IV 116 2 ἔστι γὰρ ἐν τῇ Ληκύθῳ Ἀθηναίας ἱερόν, VI 3 1 Ἀπόλλωνος Ἀρχηγέτου βωμὸν ἱδρύσαντο, VIII 19 2 ἐς Διὸς ἱερὸν, 35 3 Ἀπόλλωνος ἱερὸν, 67 2 ἔστι δὲ ἱερὸν Ποσειδῶνος.

Nur an wenigen Stellen hat Herodot das Gesetz nicht beobachtet. An vier Stellen vermissen wir den Artikel beim Namen des Gottes, obwohl er beim Appellativum steht: II 18 und II 32 τὸ Ἄμμωνος χρηστήριον, die Zwischenstellung mag hier ausnahmsweise (s. o. S. 46, dagegen 63) die Weglassung des Artikels auch beim Namen eines Gottes veranlaßt haben; noch leichter erklärt sich die Weglassung des Artikels beim Eigennamen (s. S. 44, 58, 66) VII 178 τῇ περ τῆς Κηφισοῦ θυγατρὸς Θυίης τὸ τέμενός ἐστι und VIII 53 τὸ ἱρὸν τῆς Κέκροπος θυγατρὸς Ἀγλαύρου; über I 49 Ἀμφιάρεω τοῦ μαντηίου s. o. S. 40.

An vier Stellen ist der Artikel zum Namen eines Gottes gesetzt, obwohl er beim Appellativum fehlt: I 83 ἔνθα ἄγαλμα μέγα τοῦ Διὸς ἔνι κατήμενον χρύσεον, II 42 ὅσοι δὲ τοῦ Μένδητος ἔκτηνται ἱρὸν, ἐν ὀρτῇ τοῦ Διός, III 142 ἱρωσύνην δὲ πρὸς τούτοισιν αἱρεῦμαι αὐτῷ τέ μοι καὶ τοῖσιν ἀπ' ἐμεῦ αἰεὶ γινομένοισι τοῦ Διὸς τοῦ Ἐλευθερίου.

Bei Thukydides findet sich nur an einer einzigen Stelle ein Verstoß gegen die Regel, nämlich IV 76 4 τὸ ἐν τῇ Ταναγραίᾳ πρὸς Εὔβοιαν τετραμμένον Ἀπόλλωνος ἱερόν.

§ 4.

Götternamen mit Beinamen.

Tritt zum Namen eines Gottes ein Beiname hinzu, so richtet sich Setzung und Weglassung des Artikels vor dem Götternamen im allgemeinen nach den bisher aufgestellten Grundsätzen. Es bleibt nur zu untersuchen, wie es mit der Setzung des Artikels beim Beinamen steht.

1. Liegt kein Grund für Setzung des Artikels beim Namen des Gottes vor, so fehlt der Artikel auch beim Beinamen, mag er nun dem Namen des Gottes vorausgehen oder nachfolgen[1]).

Herodot: I 62 ἐπὶ Παλληνίδος Ἀθηναίης ἱρὸν (s. S. 61 ff.), 148 Ποσειδέωνι Ἑλικωνίῳ, 160 ἐξ ἱροῦ Ἀθηναίης πολιούχου, 171 Διὸς Καρίου ἱρὸν ἀρχαῖον, 181 Διὸς Βήλου ἱρὸν χαλκόπυλον, II 42 Διὸς Θηβαιέος ἵδρυνται ἱρὸν, 112 ξείνης Ἀφροδίτης, III 142 Διὸς ἐλευθερίου βωμὸν, IV 59

[1]) Vgl. Meisterhans-Schwyzer 223, 4.

οὐρανίη δὲ Ἀφροδίτη, 59 οὐρανίην Ἀφροδίτην, 203 ἐπὶ Διὸς Λυκαίου ὄχθον, V 46 ἐπὶ Διὸς ἀγοραίου βωμόν, 61 Ἀχαιίης Δήμητρος ἱρόν, 66 Διὶ Καρίῳ 119 ἐς Διὸς στρατίου ἱρόν, VI 56 Διός τε Λακεδαίμονος, 56 Διὸς οὐρανίου, 91 πρὸς πρόθυρα Δήμητρος θεσμοφόρου, 134 ἕρκος θεσμοφόρου Δήμητρος (s. S. 64), VII 192 Ποσειδέωνι σωτῆρι, VIII 94 Ἀθηναίης Σκιράδος, IX 7 α Δία τε Ἑλλήνιον, 57 Δήμητρος Ἐλευσινίης ἱρὸν, 97 Δήμητρος Ἐλευσινίης ἱρὸν, 101 Δήμητρος τεμένεα Ἐλευσινίης.

Thukydides: I 126 6 Διάσια, ἃ καλεῖται Διὸς ἑορτὴ Μειλιχίου μεγίστη, II 71 2 Διὶ ἐλευθερίῳ, III 3 3 Ἀπόλλωνος Μαλόεντος, VI 3 1 Ἀπόλλωνος Ἀρχηγέτου βωμόν.

2. Verlangt dagegen der Name des Gottes aus irgend einem Grunde den Artikel, so tritt der Artikel unbedingt vor den Beinamen; und zwar:

a) geht dieser dem Namen des Gottes voraus, so schließt sich der Gottesname ohne neuerlichen Artikel an.

Herodot: I 52 ἐν τῷ νηῷ τοῦ Ἰσμηνίου Ἀπόλλωνος, 66 περὶ τὸν νηὸν τῆς Ἀλέης Ἀθηναίης, 105 τῆς οὐρανίης Ἀφροδίτης τὸ ἱρόν, 144 ἐν γὰρ τῷ ἀγῶνι τοῦ Τριοπίου Ἀπόλλωνος, II 54 οἱ ἱρεῖς τοῦ Θηβαιέος Διὸς, IV 87 τὸν βωμὸν τῆς Ὀρθωσίης Ἀρτέμιδος, 181 ἀπὸ τοῦ Θηβαιέος Διὸς, VI 68 τοῦ ἑρκείου Διὸς τοῦδε, VII 197 τὸ ἱρὸν τοῦ Λαφυστίου Διός, VIII 37 τὸ ἱρὸν τῆς Προνηίης Ἀθηναίης (zweimal), 39 ἐν τῷ τεμένει τῆς Προνηίης Ἀθηναίης, 134 τῷ Ἰσμηνίῳ Ἀπόλλωνι, 135 ἐς τοῦ Πτῴου Ἀπόλλωνος τὸ τέμενος, IX 70 ἐς τὸν νηὸν τῆς Ἀλέης Ἀθηναίης.

Thukydides setzt den Beinamen an keiner einzigen Stelle dem Namen des Gottes voran.

b) Geht der Name des Gottes voraus, so steht der Artikel sowohl beim Namen des Gottes als auch beim Beinamen [1]).

Herodot: I 92 τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἰσμηνίῳ, 182 ἐν τῷ τοῦ Διὸς τοῦ Θηβαιέος, II 7 ἐπὶ τὸν νηὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου, III 142 τοῦ Διὸς τοῦ ἐλευθερίου, 158 ἐς τοῦ Διὸς τοῦ Βήλου τὸ ἱρόν, IV 33 τῇ Ἀρτέμιδι τῇ βασιλείῃ [2]), V 59 ἐν τῷ ἱρῷ τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Ἰσμηνίου, 82 τῇ Ἀθηναίῃ τε τῇ Πολιάδι, VII 43 τῇ Ἀθηναίῃ τῇ Ἰλιάδι.

Thukydides: I 13 6 ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Δηλίῳ, 103 2 τὸν ἱκέτην τοῦ Διὸς τοῦ Ἰθωμήτα, II 15 4 τό τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου,

---

[1]) Das ist der offizielle Sprachgebrauch (Meisterhans-Schwyzer 223, 3), der auch in der Literatur am häufigsten begegnet, s. Lykurg ed. Maetzner 1836 p. 109, C. Schmidt p. 18; Fuller De articuli in antiquis Graecis comoediis usu 1888 p. 38: „Si nomen proprium dei nomen appellativum appositivum cum articulo sequitur, etiam illud nomen articulum habet, ὁ Ποσειδῶν οὑπὶ Ταινάρῳ θεός."

[2]) Wenn IV 127 Ἱστίην τὴν Σκυθέων βασίλειαν der Artikel beim Eigennamen fehlt, so ist τὴν Σκυθέων βασίλειαν eben nicht als Beiname der Göttin zu betrachten wie τῇ βασιλείῃ IV 33, sondern nur als Apposition; vgl. o. S. 43.

III 14 1 αἰσχυνθέντες . . . τὸν Δία τὸν Ὀλύμπιον (so ist gegen die handschriftliche Überlieferung zu lesen), 96 1 ἐν τοῦ Διὸς τοῦ Νεμείου τῷ ἱερῷ, 104 2 ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Δηλίῳ, IV 118 1 Περὶ μὲν τοῦ ἱεροῦ καὶ τοῦ μαντείου τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθίου, V 31 2 τῷ Διὶ τῷ Ὀλυμπίῳ (M läßt fälschlich vor Διὶ den Artikel weg), 50 1 ἐπὶ τὸν βωμὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου, 53 περὶ τοῦ θύματος τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθαῶς.

Daß ich den Gebrauch des Artikels vor Personen- und Götternamen bei Herodot und Thukydides völlig erschöpft habe, wage ich nicht zu behaupten; wollte man die Bedingungen jeder Stelle nach Gebühr erwägen, käme ein dickes Buch zustande. Doch glaube ich, dieses bis jetzt wenig bebaute Feld in etwas urbar gemacht und auch der Textkritik einige Dienste geleistet zu haben.

Addenda et corrigenda

Seite 5 Zeile 16 erg. I 104 1 Ἰνάρως δὲ ὁ Ψαμμητίχου Λίβυς,
„ 7 „ 24 ist „19 2 und“ zu streichen,
„ 9 „ 11 lies Ἀρράβαιον,
„ 9 „ 18 lies 39 2 statt 28 5,
„ 12 „ 7 erg. „Hinzutritt einer Apposition (s. § 10, wie I 129 3 μετ Ἀρταβάζου ἀνδρὸς ἀγαθοῦ)“,
„ 22 „ 16 lies „zurückliegt“,
„ 24 „ 8 von unten ist Νάξου zu tilgen,
„ 26 „ 3 erg. I 129 3 μετ' Ἀρταβάζου ἀνδρὸς ἀγαθοῦ,
„ 31 „ 20 lies VII 1 1 statt VII 7 1,
„ 32 „ 8 von unten lies: „Nur teilweise eine Folge dieses Grundsatzes ist es“,
„ 37 „ 7 von unten nach Συβαρίτης und
„ 41 „ 29 erg. „auch III 41 Θεοδώρου τοῦ Τηλεκλέος Σαμίου“,
zu „ 40 „ 17 und
„ 46 „ 17 (III 15 τῷ [Λίβυος] Ἰνάρω παιδὶ Θαννύρᾳ): Das Ethnikon Λίβυος ist hier unhaltbar: denn so oft auch bei Herodot ein Ethnikon neben dem Vatersnamen erscheint (s. S. 37 f.), immer ist es auf den Sohn zu beziehen (so auch III 41 Θεοδώρου τοῦ Τηλεκλέος Σαμίου), niemals auf den Vater, außer wenn ἀνήρ hinzutritt wie VII 40 Πατιράμφης Ὀτάνεω παῖς ἀνδρὸς Πέρσεω,
„ 42 „ 10 von unten erg. I 173,
„ 44 „ 15 erg. I 173 τῶν Εὐρώπης παίδων Σαρπηδόνος τε καὶ Μίνω.

Verzeichnis der behandelten Stellen

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QVAS EDVNT

E. KALINKA ET A. ZINGERLE

IV

ÜBERSICHT ÜBER PHILOLOGISCHE HANDSCHRIFTEN AUS TIROLISCHEN BIBLIOTHEKEN

VON

ANTON ZINGERLE

ZUR WÜRDIGUNG POLYÄNS

VON

GUIDO MÜLLER

DE CODICE AENIPONTANO 579 QUO CONTINETUR OVIDI REMEDIA AMORIS

SCRIPSIT

J. LECHNER

AD AENI PONTEM
IN AEDIBUS WAGNERIANIS
MDCCCCVIIII

Übersicht

über veröffentlichte oder besprochene philologische Handschriften und Handschriftenreste aus Tirolischen Bibliotheken.

Von

Anton Zingerle.

Schon in meiner Studienzeit machte der hochgeehrte Lehrer Karl Schenkl im Seminar auf ein Paar in das Gebiet der klassischen Philologie einschlagende Handschriften in tirolischen Bibliotheken aufmerksam und empfahl in dieser Hinsicht Nachforschungen. Mir schwebte die Ermahnung nach Vollendung der Studien sofort in den ersten Jahren meiner Lehrtätigkeit stets auch vor Augen und ich wurde noch weiter angeregt durch die in dieselbe Zeit fallenden Entdeckungen meines Bruders Ignaz V. Zingerle und des ebenso verdienten Forschers David Schönherr auf dem Felde der Germanistik. (Vgl. den Überblick über derartiges in meiner Rektorsrede „Dom- und Stiftschulen Tirols im Mittelalter", Innsbruck 1896, S. 23, Anm. 2). Ich richtete bei meinen anfangs hauptsächlich auf das Gebiet der römischen Dichter und der Geschichte der Philologie bezüglichen Arbeiten zunächst mein Augenmerk auf derartige Funde in unseren tirolischen Büchersammlungen, notierte mir aber bei der Einsicht in die Kataloge zugleich auch Anderes, was etwa später gelegentlich zu verwerten wäre. Endlich kam noch die letzte Anregung durch meinen Freund L. v. Hörmann, welcher als Direktor der Universitäts-Bibliothek in Innsbruck mit Genehmigung und Unterstützung der h. Regierung die verdienstlichen Ablösungen von beschriebenen alten Pergamenteinbänden begann und die Durchsicht der germanistischen Funde Herrn v. Schönbach, der juridischen Herrn Schiffner, jener für das Gebiet der klassischen Philologie mir übertrug. (Vgl. meinen Bericht im Anzeiger der kais. Akademie d. W. in Wien, philos.-histor. Kl. 1894, Nr. 11;

Wiener Zeitung 1889, Nr. 2, S. 7; 1893, Nr. 86, S. 3). Obschon nun derartiges teils in meinen größeren Arbeiten, teils in Mitteilungen für Zeitschriften, manchmal auch gelegentlich in Recensionen, von mir bereits veröffentlicht wurde, glaubte ich doch einem Wunsche entsprechen zu sollen, einen kurzen Gesamtüberblick über diese Funde für unsere „Commentationes Aenipontanae“ zusammenzustellen, da ein solcher bei dem doch ziemlich weit zerstreuten Material und bei dem Umstande, daß dieser Sammlung noch Weiteres dieser Art eingefügt werden wird, zur Abrundung und Vervollständigung des Bildes über derartige Bestände in unseren tirolischen Bibliotheken beitragen dürfte. Die beigegebenen Hinweise auf Erwähnungen dieser Reste, welche denselben in der Folge von Gelehrten in verschiedenen Werken und Zeitschriften gewidmet wurden, bezwecken — das muß ich ausdrücklich bemerken — etwa nicht Vollständigkeit, sondern notieren nur größere Werke und solche Abhandlungen, welche durch Beurteilung des Wertes der Funde, durch Bemerkungen, oder durch Einreihung derselben in den Rahmen einer größeren Untersuchung des betreffenden Gebietes nennenswert erschienen. Bezüglich der Anordnung glaubte ich am besten die Zeit meiner Publikation beibehalten zu sollen.

1. Fragmente einer Handschrift der Remedia Amoris Ovids saec. XIII—XIIII. in der Innsbrucker Universitäts-Bibliothek: Philologische Abhandlungen I, Innsbruck 1871, S. 31 ff. (Teuffel-Schwabe, Röm. Litt. [5] 566; Schanz, Röm. Litt. II[2] 1, 211).

2. Prachtcodex der Tragoedien des Seneca mit Miniaturen saec. XV. in derselben Bibliothek Nr. 87: Zu späteren lateinischen Dichtern II, Innsbruck 1879, S. 1 ff. (Schanz, l. c. II[2] 2, 40; Senecae tragoediae ed. F. Leo II, p. VI).

3. Mitteilungen über einen Innsbrucker Vergilcodex saec. XV., Nr. 471: Zeitschrift f. österr. Gymnasien 1879, S. 255 f. bei Besprechung von Kvičala's Vergilstudien I. (Weitere Collation von M. Hechfellner im Programm des k. k. Gymnasium in Innsbruck 1880; Schanz, l. c. II[2] 1, 79).

4. Codex mit Persius-Scholien saec. XV. im Stifte Fiecht bei Schwaz im Unterinntale: Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien, philos.-histor. Kl. 97. Bd. (1880), S. 731 ff. (Teuffel-Schwabe l. c. 736; Schanz, II[2] 2, 69; E. Hübner, Bibliographie der klass. Altertumswissenschaft [2], 45; L. Friedländer, Bericht über die Litteratur zu den röm. Satirikern für 1879—81 in Bursians Jahresber. S. 53; E. Kurz, die Persius-Scholien nach den Berner Handschriften, Burgdorf 1889, p. XII).

5. Handschrift der Innsbrucker Bibliothek saec. XVI. Nr. 664 mit Humanistengedichten (darunter Inedita von Celtis und Reuchlin)

aus dem Nachlasse Fuchsmagens: Beiträge zur Geschichte der Philologie I, Innsbruck 1880. (E. Hübner l. l. 72; C. Bursian, Bericht über die auf Geschichte der klass. Altertumswissenschaft bezügliche Litteratur 1880—82, 219; I. Huemer, Zeitschrift f. österr. Gymnasien 1881, S. 103; A. R. Lit. Centralblatt 1880, 944; Revue critique 1882, p. 507; H. Holstein, Reuchlins Gedichte, Zeitschr. f. vgl. Litt. Gesch. u. Ren. Litt. N. F. III, 130).

6. Zu Hildebert (moralis philophia) [1]) und Alanus (contra haereticos) aus einem Miscellancodex des Stiftes Stams im oberen Inntale saec. XIII—XIIII. Nr. 39: Sitzungsberichte der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München, philos.-histor. Kl. 1881, S. 298 ff. (C. Bursian, Bericht über die auf Geschichte der klass. Altertumswissenschaft bezügliche Litteratur 1880—82, S. 177).

7. Aus einer Handschrift des Nonius im Stifte Fiecht, Unterinntal, IV, 177, saec. XV.: Philolog. Rundschau 1881, S. 1311; Philologische Abhandlungen III, Innsbruck 1882, S. 15 f. (Nonius ed. L. Müller II, p. 267; 306).

8. Juvenalcodex mit Scholien in der Innsbrucker Bibliothek Nr. 217, saec. XIV.: Philologische Abhandlungen IV, Innsbruck 1887, S. 1 ff. (Teuffel-Schwabe, Röm. Litt. [5] 821; Schanz, II[2], 2, 183; H. Magnus, Berliner philolog. Wochenschrift 1888, S. 436; Mohr, N. philolog. Rundschau 1888, S. 60).

9. Mitteilung über ein Fragment einer Handschrift zu Ovid's Tristia saec. XIII. in der Innsbrucker Bibliothek: N. philolog. Rundschau 1890, S. 70 (bei Besprechung von Owens Ausgabe).

10. Ebenso über ein Bruchstück eines Codex des Servianischen Commentares zu Vergil, saec. X—XI. (zu Verg. Aen. IX und X) in derselben Bibliothek: Berliner philolog. Wochenschrift 1891, S. 746.

11. Fragmente des sog. Hegesippus, saec. VIII.—IX. aus der nämlichen Bibliothek: Anzeiger der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien, philos.-histor. Kl. 1894, Nr. 11.

12. Mitteilungen aus einem Innsbrucker Codex zu Vergil, saec. XIIII. Nr. 148 mit Rückblicken auf den jüngeren saec. XV. (s. oben Nr. 3): Berliner philolog. Wochenschrift 1895, S. 616; 1897, S. 10;

---

[1]) Dieser Teil der Handschrift ist auch noch im gedruckten Verzeichnis der Codices der Bibliothek in Stams p. 9 fälschlich auf Cicero de officiis bezogen, wie schon in einem einst dem Pergament von jüngerer Hand beigeschriebenen Inhaltsverzeichnis zu lesen ist: „Tullius de officiis.“ Der Irrtum erklärt sich dadurch, daß die Partie mit einer Stelle aus dem genannten Werke Cicero's beginnt, welches Hildebert überhaupt stark ausnützte.

Zeitschrift f. österr. Gymnasien 1895, S. 508; 1896, S. 1074 (bei Besprechung von O. Ribbeck's zweiter Vergilausgabe).

13. Über Bruchstücke der Ars des Donatus (109/19 F u. 926/2, wohl saec. XIIII.) in Deckelablösungen aus Büchern, die aus den Klöstern Neustift bei Brixen und Schnals im Vinschgau in die Innsbrucker Bibliothek kamen: Dom- und Stiftschulen Tirols im Mittelalter, Innsbruck 1896, S. 9.

14. Über eine Handschrift des Paulus Diaconus mit seinem Auszug aus Festus saec. XV. im Stifte Fiecht II, 66 in derselben Abhandlung, S. 21 u. 27.

15. Ebenda S. 10 eine Notiz über Priscianus de constructione, saec. XIIII. in der Bibliothek des f. b. Seminarium in Brixen, welche Handschrift nächstens von einem Schüler unseres philologischen Seminars näher verglichen werden wird[1]).

[1]) Eine nähere Durchsicht auch für unser Gebiet verdient gewiß noch die Bibliothek des Domkapitels in Trient, welche ich auf einer Durchreise einmal leider nur kurz besuchen konnte. Ich notierte mir damals (1884) in der Eile u. A. Boethius de consolatione philosophiae saec. XIII.?; Augustinus super psalmos (wohl aus derselben Zeit) und namentlich Manches aus Humanistenkreisen. — Aus dem Nachbarlande Kärnten habe ich für den ersten Band meiner Liviusausgabe (Wien-Leipzig 1888) auch einen Codex aus dem Stifte St. Paul zuerst verglichen. (Über denselben vgl. dann H. I. Müller, Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin XIV (1888), S. 107; L. Traube, Palaeographische Forschungen IV, München 1904, S. 15). — Über in der Innsbrucker Bibliothek weiter noch Vorhandenes wird nächstens Herr Collega E. Kalinka in diesen „Commentationes“ einen übersichtlichen Bericht erstatten.

Zur Würdigung Polyäns.

Von

Guido Müller.

Die eingehende Untersuchung jener Abschnitte der „Kriegslisten“ Polyäns, welche in den „strategemata“ des Frontin Parallelen finden, lieferte zugleich Stoff für die allgemeine Würdigung der Eigenart des griechischen Autors [1]).

Die Namen Frontin und Polyän führen in zwei, wenn auch zeitlich nicht sehr getrennte, so doch literarisch völlig verschiedene Epochen.

Sex. Julius Frontinus sah sich unter Domitians Gewaltherrschaft zu unfreiwilliger Muße verurteilt und benützte seinen Aufenthalt an der kampanischen Küste, um weitläufige historische [2]) und fachwissenschaftliche Studien zu treiben. Vorausgegangen war eine staatsmännische und kriegerische Laufbahn voll Auszeichnung und Ehren; mit dem J. 78 bricht diese plötzlich ab, um erst im J. 97 mit der neuerlichen Übernahme des Konsulats ihre Fortsetzung zu finden. Noch im laufenden Jahr übernahm Frontin die Aufsicht über die römischen Wasserleitungen, welche er in zwei Büchern „de aquis“ geschichtlich, baulich und rechtlich behandelte. Der vorausgegangenen Ruhepause gehörte eine kriegswissenschaftliche Abhandlung „epitoma rei militaris“ [3]) an; jedenfalls hat Frontin selbst zu Beginn [4]) des ersten Buches

---

[1]) Die Citate beziehen sich für Frontin auf die Ausgabe von Gundermann (Leipzig 1888), für Polyän auf die von Melber (Leipzig 1887).

[2]) „quis ad percensenda omnia monumenta, quae utraque lingua tradita sunt, sufficiat“: praef. l. I. (3. Abschn.) — cf. Mart. epigr. X, 58; Aelian Taktikos, praef. § 3; Friedländer S. G. III, 437. 449.

[3]) Vgl. Veget., epit. r. mil. 1, 8; 2, 3.

[4]) „cum ad instruendam rei militaris scientiam . . . accesserim eique destinato, quantum cura nostra valuit, satisfecisse visus sim . . .“ (praef. 1. Abschn.).

seiner „Strategemata“ die Schrift im Auge. Dieser theoretische Abriß sollte eben in drei Büchern „Strategemata“ durch Beispiele aus der Geschichte veranschaulicht werden[1]).

Polyäns Werk trägt nach der Vulgata[2]) gleichfalls den Titel „Στρατηγήματα“ und lädt hiedurch zu einem Vergleich mit dem Werke Frontins ein.

Mit Stolz nennt sich Polyän in der Einleitung des 1. Buches „Μακεδὼν ἀνήρ, der als Erbteil von den Vätern die Überlegenheit über die Perser besitzt[3]).“ Er selbst hatte allerdings nie Gelegenheit gefunden, diesen Ruhm durch persönliche Taten neu zu beleben, vielmehr war er als vielbeschäftigter Gerichtsredner[4]) und Rhetor[5]) bereits im Alter vorgerückt[6]), als die beiden Antonine für das Jahr 162 einen Zug gegen die Perser und Parther vorbereiteten[7]). Da überkommt für einen Augenblick der makedonische Kriegsgeist den Mann des Wortes und der Feder, daß er ausruft: „Stünde ich noch im rüstigen Mannesalter, wollte ich mich gerne in die Reihen der Soldaten stellen und Proben von echt makedonischer Kraft ablegen“[8]). Um nicht ganz untätig zurückzubleiben, widmet er den „ἱερώτατοι βασιλεῖς“ zum Beweise seines guten Willens[9]) wenigstens die 8 Bücher Στρατηγήματα, welche er einzeln herausgibt[10]).

Die kurz skizzierten Verhältnisse, unter denen Frontin und Polyän schriftstellerisch hervortraten, führen unmittelbar in das Verständnis der Eigenart beider ein.

Der Römer schaut die Berichte über strategemata, welche er bei Geschichtschreibern und in Beispielsammlungen[11]) vorfand, mit dem Auge des Technikers, des Strategen und des Staatsmannes an, wählt

---

1) „sollertia ducum facta, quae a Graecis una στρατηγημάτων appellatione comprehensa sunt, expeditis complectar commentariis“. (ib.)

2) Polyän selbst nennt (in den praef.) jedes Buch (außer dem I.) „βιβλίον τῶν Στρατηγημάτων.“

3) praef. § 1.

4) praef. l. II. (Schluß): σχολὴν οὐκ ἔχων ἀλλὰ καὶ δίκας ἐφ᾽ ὑμῶν λέγων.“

5) Suidas s. v.

6) praef. l. I. § 2. „ἐπεὶ δέ μοι προήκουσαν τὴν ἡλικίαν ὁρᾶτε.“

7) Vgl. praef. l. I. § 1; praef. l. V. (Mitte): „νυνί γε μὴν μάλιστα, ὁπότε ... τὰ ἔργα τοῦ πολέμου διατάσσετε“; praef. l. VI. (Mitte): „κατὰ Περσῶν καὶ Παρθυαίων ἐξιόντες.“

8) praef. l. I. § 2.

9) ib. § 2 und 13.

10) Daher jedesmal eine neue Widmung.

11) praef. l. I. (2. Abschn.) werden genannt: „rerum scriptores“ und „auctores exemplorum“ (bald darauf „ii, qui notabilia excerpserunt“).

davon aus, was ihm zum Zweck militärischer Belehrung[1]) tauglich scheint: er schreibt als Fachmann über einen Zweig seines Wissens und Könnens. Polyäns eigentliches Feld dagegen ist der Gerichtssaal[2]) und die Rhetorenschule. Wenn er darum „aus allen möglichen Geschichtswerken“ [3]) bemerkenswerte Beispiele für seine Strategemensammlung beibringt, so ist sein Gesichtspunkt bei der Auswahl ein literarischer[4]), und seine Anteilnahme an dem Inhalt entspringt teils persönlicher Liebhaberei[5]), teils makedonischem Lokalpatriotismus[6]), möglicherweise auch rein stilistischen Schulzwecken. Dem nüchternen Geist des Römers sagt die Anordnung nach sachlichen Gesichtspunkten[7]) zu, dem rhetorischen Geschmack des Griechen gefällt die Gruppierung nach Persönlichkeiten. Allerdings betont auch Polyän, sein Werk solle eine Art „Handweiser der Kriegswissenschaft“ [8]) abgeben, darauf angelegt, um den kaiserlichen Kriegsherren selbst reichhaltige Kenntnisse früherer Kriegstaten zu vermitteln, zugleich aber auch um den Unterfeldherren und Offizieren jeder Rangstufe treffliche Kunstgriffe, welche sich in früheren Zeiten bewährt haben, darzubieten[9]). Indes kann der Advokat kaum im Ernste geglaubt haben, die Lektüre seines buntscheckigen Werkes werde viel zur glücklichen Durchführung der parthischen Expedition beitragen[10]). Vielmehr bot das kriegerische Unternehmen die vielleicht längst gesuchte Gelegenheit, seinen Namen am kaiserlichen Hofe bekannt zu machen. Im Grunde besagt übrigens die lange, geschraubte Vorrede zum I. Buch nichts anderes. Fast möchte es scheinen,

---

[1]) ib. (3. Abschn.): „cum hoc opus . . . usus potius aliorum quam meae commendationis causa aggressus sim . . .“; (1. Abschn.): „ita . . . exemplis succincti duces erunt . . .“

[2]) praef. l. VIII. (Mitte): „προαιρέσει βίου καὶ λόγου δικανικοῦ χρώμενος.“

[3]) praef. l. I. § 13: „ὅσα τὰ ἀπὸ τῆς ἱστορίας ἔργα στρατηγίας ἔχοντα συνεξελεξάμην;“ praef. l. II. „ἀφ᾽ ὅσης ἱστορίας . . . συλλεξάμενος.“

[4]) Vgl. den Exkurs über die „ältesten“ στρατηγήματα bei Homer in praef. l. I. § 4—12.

[5]) Vgl. praef. l. I. § 3 sqq.

[6]) praef. l. IV.

[7]) Vgl. praef. l. I. (2. Abschn.): „nostra sedulitas inpendet operam, ut, quemadmodum res poscet, ipsum quod exigitur quasi ad interrogatum exhibeat: circumspectis enim generibus praeparavi . . . consilia. Quo magis autem discreta ad rerum varietatem apte conlocarentur, in tres libros ea diduximus.“ — Vgl. die Schemata im Beginn der einzelnen Bücher.

[8]) praef. l. I. § 2. „τῆς στρατηγικῆς ἐπιστήμης ἐφόδια ταυτὶ προσφέρω.“

[9]) ib. „ὑμῖν τε αὐτοῖς πολλὴν ἐμπειρίαν παλαιῶν ἔργων, τοῖς τε ὑπὸ ὑμῶν πεμπομένοις . . . (werden alle Offizierschargen aufgezählt) διδασκομένοις ἀρχαίων κατορθωμάτων ἀρετὰς καὶ τέχνας.“

[10]) Wie sollte man sich bei der eingehaltenen Anordnung gegebenen Falles orientieren? wie die erzählten Seemanöver, die Taten der Frauen u. a. verwerten?

als habe Polyän bereits zu Beginn des II. Buches außer der bloßen kaiserlichen Huld auch noch greifbare Zwecke im Auge: so angelegentlich wendet sich der Verfasser an die Einsicht der Gewalthaber und hebt er die eigene zeitraubende Sammelarbeit hervor [1]). Die Kaiser sollten offenbar ihre Anerkennung und ihr Interesse an seinem Werke aussprechen, was diesen wiederum zur raschen Fortsetzung desselben ermutigte [2]). Mit der Widmung des VI. Buches bietet sich Polyän schon ziemlich deutlich als künftigen Geschichtschreiber des parthischen Feldzugs an. Beim Abschluß seiner 8 Bücher nimmt er keinen Anstand, neben einem Segenswunsch für den glücklichen Ausgang der Kriegsoperationen unverhohlen der bestimmten Erwartung „gebührender Anerkennung“ [3]) Ausdruck zu verleihen; denn seine Arbeit sei ein gemeinnütziger Dienst, der den Kaisern sowohl, wie dem gesamten römisch-griechischen Volkstum in Kriegs- und Friedenszeiten zugute kommen werde [4]).

Während Frontin stets seinen Zweck vor Augen behält, einen aufgestellten strategischen Grundsatz an praktischen Beispielen zu erläutern, bietet Polyän in seinen Strategemen nur eine Zusammenstellung [5]) und Veröffentlichung der eigenen Lesefrüchte.

Die Beispielsammlung Frontins erweckt durchgehends den Eindruck besonnener Überlegung [6]) und gleichmäßiger Verarbeitung. Schon äußerlich prägt sich das Ebenmaß in der Länge der einzelnen Stücke aus: meistens wußte der Verfasser den Inhalt seiner Quelle in einer oder höchstens wenigen Perioden [7]) klar zur Anschauung zu bringen. Von Schmuck oder rhetorischem Beiwerk findet sich kaum eine Spur: Frontin achtet bloß auf den Inhalt, nicht auf die Form.

In den στρατηγήματα Polyäns ist die Länge der einzelnen Berichte ganz unregelmäßig. Dieser Wechsel läßt sich nicht bloss dort beobachten, wo es sich um verschiedene Persönlichkeiten handelt, sondern ebensogut in den reichhaltigen Kapiteln über ein und denselben Feld-

---

[1]) praef. l. II. „ὑμῖν . . . καὶ αὐτοῖς δήπου συνιέναι δυναμένοις, ἀφ' ὅσης ἱστορίας καὶ ὅσῳ πόνῳ τάδε συλλεξάμενος ὠφέλειαν σύντομον ὑμῖν δίδωμι.“

[2]) Das wird mit sichtlicher Befriedigung in der praef. l. V. ausgesprochen.

[3]) praef. l. VIII. „εὔχομαι . . . ἐμαυτῷ δὲ ψῆφον παρ' ὑμῶν δικαίαν“. . .

[4]) ib.

[5]) praef. l. VIII. „συντετελεσμένης τῆς συντάξεως, ἣν ὑπεσχόμην.“

[6]) Vgl. praef. l. I. (2. Abschn.): „nostra sedulitas inpendet operam . . .; circumspectis enim generibus praeparavi opportuna exemplorum veluti consilia“; (3. Abschn.): „ne me pro incurioso reprehendat . . . at multa et transire mihi ipse permisi; quod me non sine causa fecisse scient . . .“

[7]) Einzige Ausnahme II, 5, 31 (Sertorius).

herrn [1]). Indes verliert diese Erscheinung alles Auffällige, sobald man berücksichtigt, daß Polyän sein Werk ganz mechanisch zusammengestellt hat. Er nennt zwar nirgends seine Quellen, sondern spricht nur einmal [2]) von der großen Mühe, die es ihm verursacht habe, aus dem reichen Geschichtsstoff die vorliegenden Bücher zu gewinnen. Einzelforschungen verschiedener Gelehrter [3]), besonders Melbers [4]), suchten die Quellenfrage zu lösen, soweit überhaupt ein sicheres Ergebnis bei einem derartigen Sammelwerk möglich war. Darnach dürften in sehr vielen Fällen die gangbarsten Universalgeschichten eines Ephoros und Nikolaos den Berichten zugrunde liegen, während häufig Inhalt und Form unverkennbar auf ältere Sammlungen von Anekdoten [5]), Apophthegmen und Kuriositäten [6]) als Fundgruben hinweisen [7]).

Die nämliche Ungleichheit zeigt der Inhalt der einzelnen Geschichten. Nicht selten hebt sich das gebotene Bild trotz des beschränkten Rahmens in allen Umständen mit größter Deutlichkeit ab. Wir erhalten genaue Angaben über die Namen der beteiligten Personen, Aufschlüsse über ihr gegenseitiges Verhältnis, Auskünfte über die örtlichen und zeitlichen Umstände, über Stärke der Armeen, zuweilen sogar Nachrichten über Ursprung staatlicher Einrichtungen [8]). Ohne Zweifel macht sich in diesem Fall die Genauigkeit und Reichhaltigkeit der benützten Quelle fühlbar. Daneben laufen aber zahlreiche Beispiele, welche uns über Zeit und Ort und nähere Umstände im dunkeln lassen und darum nicht einmal annähernd in die geschichtlichen Ereignisse eingereiht werden können [9]). Jedesfalls bot schon die von Polyän eingesehene Quelle nur mehr einen mageren Auszug, welcher zu einem bestimmten Zweck mehr oder weniger aufgeputzt oder zugestutzt war. Mit dem jeweiligen Gehalt der Vorlage hängt eine weitere Erscheinung zusammen: die reichere Quelle verlieh dem Einzelzug deutlich individuelles Gepräge, während ein dürftiger Auszug

---

[1]) Vgl. I, 45 Λύσανδρος; II, 3 Ἐπαμινώνδας; III, 9 Ἰφικράτης; IV, 6 Ἀντίγονος; V, 2 Διονύσιος; VIII, 23 Καῖσαρ; VIII, 24 Σεβαστός (auffallend kleine Abschnitte).

[2]) praef. l. II.

[3]) Wölfflin, praef. ad editionem Pol.; O. Knott, de fide et fontibus Polyaeni, Comm. phil. Ien. III, 1882; A. Schirmer, Über die Quellen des Polyaen, Eisenberg 1884.

[4]) Über die Quellen und den Wert der Strategemensammlung Polyäns (Jahrb. f. kl. Phil. XIV. S. 13. 1885, p. 415—688).

[5]) U. a. II. 1, 6; 2, 8; 16; V. 44, 2; VI. 13; VII. 6, 6; VIII. 17.

[6]) Melber sucht im einzelnen die Begründung zu geben.

[7]) Christ, Gr. L. G. p. 708.

[8]) Z. B. I. 19 wird das Fest der Ἀπατούρια zu erklären versucht.

[9]) Vgl. im einzelnen in Melbers Ausgabe die fortlaufende Datierung am Rand.

einen allgemeinen, verschwommenen Typus ergab. So scheiden sich die Stücke bei Polyän in zwei Gruppen: die eine verrät noch deutlich genug ihren historischen Hintergrund [1]), die andere erscheint nach einem Schema zugeschnitten, welches sich leicht in verschiedene Lagen und Umstände einfügen ließ. Zuweilen tritt daher ein und dieselbe „Geschichte" in verschiedenem Gewande auf, ohne daß der Exzerptor die Wiederholung bemerkte [2]). Wie leicht konnte sich bei der Arbeitsweise und den geringen Geschichtskenntnissen [3]) des Rhetors der eine oder andere Zug unter verschiedenen Namen einschleichen? Die Verstöße gegen die Überlieferung können umsoweniger befremden, da Polyän gleichzeitig für alle Bücher seine Auszüge machte und innerhalb kurzer Zeit sein Werk fertigstellte [4]).

Natürlich fand der vielfach in Anspruch genommene Jurist bei der raschen Herausgabe auch keine Zeit mehr, dem bunten Vielerlei einheitliche und glatte Stilisierung zu geben. Bald liest sich ein Abschnitt wie ein gefeiltes Musterstück; so klar und anschaulich fließt das Ganze, Schlag auf Schlag wickelt sich die Handlung ab. Andere Partien wieder nehmen sich wie rasch hingeworfene Notizen aus, welche einmal vorlagen und darum Verwertung finden sollten. Polyän wollte keineswegs eine streng geordnete und erschöpfende Charakteristik von findigen Kriegsmännern liefern; ihn kümmerte zunächst, daß er überhaupt brauchbare Züge aus den Quellen auflas. Im Verlauf der Sammelarbeit erweiterte sich dann von selbst der Begriff στρατήγημα und bedeutete nicht mehr bloß „kluge Feldherrntat, Kriegslist" [5]), sondern auch „staatsmännischer Grundsatz, schlau angelegte Regierungsweise" oder überhaupt „witziger und trefflicher Einfall, geistreicher Ausspruch." Polyän selbst fühlte offenbar diese Verschiebung und betonte deshalb im Verlaufe die weitere Verwendbarkeit seiner Beispiele für die friedliche Regierung eines Landes, so z. B. enthalte es Anregungen und Vorbilder für die Steuerverwaltung [6]).

---

[1]) Z. B. II. 3, 8; 3, 9—15; IV. 10; 20 (die term. techn.); VIII. 10, 3; vgl. Melber a. v. St.

[2]) Auffallende Ähnlichkeiten (cf. Melber) z. B.: I. 35, 1: V. 7; II. 1, 30: III. 9, 62; III. 4, 1 u. 9, 36: V. 33, 4; II. 1, 12. u. 24. (Dublette von Agesilaos); II. 1, 4. 5. u. 19. (Ages.) (nach Melber drei Fassungen derselben Tatsache); III. 9, 41. 46. u. 50. (Iphicr.); III. 10, 6. 12. 16. (Timoth.); VI. 13: VIII. 23, 1: V. 10, 1; VII. 21, 7: VIII. 5.

[3]) Im einzelnen Melber zu den versch. Büchern.

[4]) Keine der 8 Vorreden spricht von irgend einem kriegerischen Ereignis des Partherzugs.

[5]) Vgl. das Glossem in der praef. l. I. (4. Abschn.) bei Frontin.

[6]) So heißt es in praef. l. III. „Στρατηγημάτων, ἀφ' ὧν οὐ πολεμοῦσι μόνον, ἀλλὰ καὶ τὴν εἰρήνην ἄγουσιν, ὠφελιμώτατον ἂν χρῆμα γένοιτο ἡ στρατηγικὴ σοφία καὶ

Trotz aller Unebenheit und mangelhafter Durcharbeitung der „Kriegslisten“ darf auf der andern Seite eine gewisse, durchgängig beobachtete Gleichmäßigkeit nicht übersehen werden. Denn wenn Polyän auch unselbständig und mechanisch arbeitete, so ist doch sein Anteil an der Formulierung der überkommenen Berichte nicht zu gering zu veranschlagen [1]).

Zunächst gehört die Anordnung der Bücher und der Kapitel ihm ausschließlich an. Allerdings vermißt man hier wieder die Konsequenz. Denn nach der Anlage des I. Buches und wiederholten späteren Ansätzen [2]) zu schließen, hätte Polyän eigentlich die Absicht gehabt, die Persönlichkeiten in chronologischer Abfolge zu behandeln, ohne Rücksicht auf ihre Stammeszugehörigkeit [3]). Aber mit dem II. Buch wurde eine Scheidung nach griechischen Stämmen angefangen, indes im nämlichen Buche schon wieder verlassen [4]). Nur das IV. Buch über makedonischeKönige greift noch einmal anf die chronologische Anordnung zurück. Um den späteren Büchern die gehörige Ausdehnung zu geben, sah sich der Kompilator gelegentlich gezwungen, aus seinen reichen Sammlungen die verschiedensten Stücke zu vereinigen [5]). Was allein durch alle acht Bücher hindurch festgehalten wird, ist die Gruppierung um einzelne Persönlichkeiten, freilich mit der Erweiterung auf Verbände und Korporationen [6]), auf Städte und Staaten [7]), auf Volksstämme [8]); im VIII. Buch folgen gar auf die römischen Könige und Feldherren zu seltsamem Abschluß der στρατηγήματα die Taten von 25 listigen Frauen verschiedenster Nationalität [9]). Innerhalb der einzelnen Bücher (abgesehen vom I.) einen bestimmten Grund der Anordnung ausfindig zu machen, wäre vergebliche Mühe: weder die Bedeutung der Personen noch die Größe ihrer Taten kann dafür entscheidend gewesen sein. Selbst da, wo es sich um mehrere Erinnerungen an dieselbe Person handelt, läßt sich ein sicherer Grund für die eingehaltene Reihenfolge nicht erbringen.

τέχνη. "Ἅπασι μὲν γὰρ τοῖς ἄρχουσι δεῖ τῆς πολιτικῆς στρατηγίας καὶ προμηθείας, ᾗ τὰς πόλεις εἰς τὸ πράσσειν ἃ χρὴ ὑπάξονται.“

1) Vgl. Bauer, Jahresber. d. kl. A. W. 60. Bd. 1889. p. 57 ff.

2) Z. B. IV. B., VIII. B.

3) Vgl. Melber i. d. Abhdl., S. 421 f.

4) Von Kap. 31 an kommen „Nicht-Dorier“ an die Reihe.

5) Das gilt namentlich vom V. u. VIII. Buch.

6) II. 14. Ἔφοροι; VI. 13. Ἀμφικτύονες (fälschlich als Volksstamm gefaßt).

7) Reich ist namentlich l. VI.

8) U. a. l. VII.

9) Asiatische, ägyptische u. kyrenäische, römische u. griechische Namen sind bunt gemischt.

Fassung und Gestaltung der (ungefähr) 850 Einzelzüge muß in mehrfacher Hinsicht dem Rhetor Polyän auf Rechnung gesetzt werden. Die vielerlei Vorlagen, aus denen die Sammlung entstanden ist, erforderten sicherlich oftmals eine Beschränkung in der Ausdehnung, um die Aufnahme zu ermöglichen [1]), oder eine Anpassung in der Form, wie sie die Rücksicht auf die hohen Adressaten erheischte. Bei näherer Untersuchung treten infolgedessen bestimmte Eigentümlichkeiten zu Tage, welche zugleich die Eigenart des Stils und der Sprache Polyäns bedingen. Doch müssen in der Einzelbetrachtung viele Abschnitte [2]) ausgeschieden werden, weil ihre Kürze und Dürftigkeit die Merkmale nicht hervortreten lassen. Gleichwohl kann kaum ein Stück beigebracht werden, an welchem mit Bestimmtheit eine bloße Wiedergabe der benützten Quelle [3]) nachgewiesen wäre.

Sobald die Vorlage genügend Einzelheiten enthält, gelingt es dem Rhetor leicht, den Inhalt in eine Disposition bringen, welche naturgemäß drei Teile aufweist: Umstände und Veranlassung der kriegerischen Aktion, Anlage und Ausführung der List, Ausgang und Folgen [4]). Freilich ist damit nicht gesagt, als sei die Dreiteilung immer gleich scharf [5]), oder als könnte nicht auch gelegentlich der letzte Punkt fehlen [6]).

Meistens [7]) steht der Name der handelnden Person an der Spitze des Abschnittes; reihen sich mehrere Züge unter demselben Namen an, so wird jeder mit dem nämlichen Kennwort eröffnet. Ohne Zweifel hatte Polyän jedes seiner Exzerpte von vornherein mit einer solchen Marke versehen. Der einleitende Teil soll die Situation darstellen, welche zu einer List den Anlaß gibt. Aber mit ein paar Strichen müssen alle Voraussetzungen für das Verständnis der weiteren

---

1) Vgl. praef. l. I. § 13. „ὅσα δὲ τὰ ἀπὸ τῆς ἱστορίας ἔργα . . . συνεξελεξάμην, καὶ δὴ τούτων μεμνήσομαι, σύντομον τὴν παρ' ἑκάστῳ μνήμην ποιούμενος.“

2) Besonders die Auszüge aus Apophthegmensammlungen.

3) Die Art, eine Quelle zu exzerpieren, läßt sich (nach Melber) verfolgen, z. B. VI. 47 (vgl. Her. I, 21); VII. 6, 7 (vgl. Her. I, 125—127); VIII. 10, 3 (vgl. Plut. Mar. c. 26.); VIII. 11 (vgl. Plut. Marcell. c. 18. sq.); VIII. 22 (vgl. Plut. Sertor. c. 11. u. 20). Ob aber Polyän direkt die Auszüge gemacht oder bereits vorgefunden hat, dürfte kaum mit Bestimmtheit zu entscheiden sein.

4) Klare Durchführung der Disposition z. B. I. 30, 5; 40, 2.

5) In den summarisch gehaltenen Stücken verschwinden die Grenzen der Teile sehr oft.

6) Z. B. fehlt der übliche Abschluß: I. 36, 1; V. 10, 1. 2. u. ö.

7) Regelmäßig ist der Eigenname zugleich grammatisches Subjekt. Innerhalb einer längeren Reihe von Berichten über eine Einzelperson fällt eine Abweichung von der Regel nicht besonders auf. Bei Beginn eines neuen Kapitels tritt der Name in 35 Fällen (besonders im VIII. B.) ungewöhnlich weit zurück

Entwicklung beigebracht sein. Wie von selbst ergaben sich bei dieser Forderung zwei Haupttypen von Einleitungen. Das eine Mal liegen die Umstände einfach und unmittelbar vor. Oft dagegen hat die Einleitung auch weiter zurückliegende Tatsachen und Verhältnisse zu berücksichtigen, welche schon in den Quellen mit der Haupthandlung in Verbindung gebracht waren [1]). Im ersten Fall leisten ein paar kleine, abgerissene Sätze den besten Dienst: scharfe Antithesen (auch ohne jede Verbindungspartikel) [2]) und symmetrische Satzgebilde geben ihnen eine besondere Färbung.

Viel häufiger kommt die zweite Art der Orientierung zur Anwendung. Um den reichhaltigeren Stoff möglichst zusammenzudrängen, greift Polyän zum stilistischen Mittel des Satzgefüges. Nirgends treten bei ihm so regelmäßig und so zahlreich Partizipialkonstruktionen auf wie im Anfange der Abschnitte. Es hat sich beinahe ein feststehendes Schema herausgebildet [3]). Nach dem Eigennamen folgt eine bunte Reihe von abhängigen und unabhängigen Partizipien, um meistens in einem ganz einfachen Prädikat den Ausgangspunkt des Strategems zu gewinnen. Wiewohl diese Einleitungspartien der Strategeme etwas Schablonenhaftes [4]) an sich tragen, wird doch die Eintönigkeit gemildert, indem Stücke vom ersten Typus dazwischentreten und nicht selten überhaupt mit einer einzigen oder zwei Perioden die ganze Kriegslist [5]) zu Ende geführt wird. Die näheren Umstände hängen, wie kaum anders zu erwarten ist, in den meisten Fällen mit einer Schlacht oder einer Belagerung zusammen, wo der Feldherr die gebotene Gelegenheit zu einem bestimmten Vorteil ausnützen will. Darum begegnen gerade zu Beginn der Stücke ungezählte Male die Worte παρατάσσεσθαι und πολιορκεῖν und die Wendung mit μέλλων oder βουλόμενος.

Die Mittelpartie bildet nach dem Verlaufe der Sache selbst den Kern des Berichtes. Es kann nicht die Absicht sein, den Inhalt aller

---

[1]) Z. B. I. 40, 4 (der Einleitungssatz könnte füglich ganz fehlen); IV. 18, 1 (gibt ausführlichen Bericht über die örtlichen Verhältnisse).

[2]) Z. B. I. 19; 30, 5 (drei asyndetische Sätzchen); 45, 2; II. 2, 8; 3, 8; III. 9, 54; 10, 2 (4 asynd. Sätzchen); IV. 3, 25; V. 10, 4; VII. 6, 7; VIII. 16, 7.

[3]) Die Eigenschaften der Einleitungsperiode ergeben sich u. a. aus I. 40, 2; II. 3, 9. 10; II. 11; III. 9, 53; IV. 20; V. 8, 1; 10, 1: 19; 44. 2; VI. 47; VIII. 10, 2. 3; 33, 15.

[4]) Ähnliche Situationen kommen durch ähnliche Satzgebilde zum Ausdruck: z. B. II. 1, 12. u. 24. vgl. mit IV. 2, 8. u. V. 10, 3; ebenso VII. 6, 6. u. 21, 7.

[5]) Z. B. I. 49, 4 (zwei Perioden); II. 1, 6 (1 Per.); 4, 2 (2 Per., symmetrisch gebaut); III. 9, 33 (1 Per.); 9, 49; IV. 2, 7 (1 Per. mit Antithese u. symmetr. Gliedern); V. 16, 2 (2 symmetr. Per.); VII. 15, 5 (1 Per.); 27, 1 (2 Per. mit einem Überleitungssätzchen in der Mitte); VIII. 23, 16 (1 Per., gefolgt von kurzem Schlußsatz).

Strategeme (im engeren Sinne) unter Rubriken zu vereinigen, wie etwa Frontin seine Bücher angeordnet hat. Hinter dem schnellen Wechsel der Persönlichkeiten verschwindet dem Leser die Übersicht; aber einige Lieblingsstrategeme machen sich doch bemerkbar: die Entsendung von falschen oder bestochenen Boten [1]), die Übertölpelung durch verkleidete Krieger [2]), die rechtzeitige Verhütung des „Verzweiflungskampfes“ [3]) (μάχη ἐξ ἀπονοίας), die Ausnützung der höheren Position [4]) oder des beschränkten Terrains [5]) u. a. Die nachweisbar historischen Ereignisse, an welche die Erzählungen angeknüpft werden, sind sehr häufig weiter nichts als belanglose Episoden während eines größeren Unternehmens.

Manchmal wird die beginnende Kriegslist auch sprachlich kenntlich gemacht, indem das Stichwort des mitgeteilten Planes wiederkehrt [6]). Polyän bemüht sich sichtlich, Wechsel in den Hauptteil seiner Stücke zu bringen. Erzählung und Beschreibung lösen sich in regellosem Wechsel ab, worauf die völlig willkürliche Verwendung von Praes. hist., Aor. und Imperf. [7]) fast in jedem Abschnitt zurückzuführen ist. Ein regelmäßig angewandtes Mittel, um den Inhalt zu beleben, bieten eingestreute kurze Reden (in der Form von Armeebefehlen, Heroldsrufen, Siegesberichten u. s. w.) [8]), pointierte Aussprüche [9]), Orakelbescheide, Göttererscheinungen und Vorzeichen [10]). Es scheint fast, als habe Polyän eine besondere Vorliebe für derartige Beispiele gehabt.

Wenden wir unsere Aufmerksamkeit der Verbindung der Sätze untereinander zu, so gewahren wir völlige Willkür: Stücke ähnlichen Inhalts und ähnlicher Stilisierung entbehren im einen Fall fast jeder

---

[1]) Typisch z. B. I. 30, 3 u. 4.

[2]) Vgl. I. 20, 2; 34, 1; II. 3, 1.

[3]) Vgl. I. 30, 4; 38, 3; II. 1, 19.

[4]) Vgl. II. 1, 12. 24.

[5]) Vgl. I. 38, 2 (wo zugleich στενοχωρία und περιτείχισμα ausgenützt werden).

[6]) Vgl. I. 20, 2 (ἢν πλεύσητε . . . οἱ μὲν δὴ ἐπέπλεον); 30, 5 (ἐκπέμψατε . . . οἱ μὲν ἔπεμψαν); I. 35, 1; II. 3, 1 (συνθέσθαι . . . ταῦτα μὲν δὴ συνέθεντο); IV. 2, 21 (ἀγγέλλοντας . . οἱ μὲν ταῦτα ἤγγελλον); VII. 44, 1 (ἐπιφανῆναι . . . οἱ μὲν ἐπεφάνησαν); VIII. 10, 2: (κατέλθοιεν. ὡς δὲ κατῆλθον); 17 (ἀγαγεῖν . . . ἐπεὶ δὲ ἤγαγον; ἐπανελθόντας . . . ἀναγνῶναι. ἐπεὶ δὲ ἐπανῆλθον, ἀνέγνωσαν).

[7]) Starker Wechsel der tempora z. B.: I. 20, 2; 30, 3. 4. 5; 43, 2 (ganz charakteristisch); 45, 2; II. 1, 16; III. 10, 2; IV. 2, 8; V. 2, 9; 10, 3. 4; 44, 2; VI. 13; VIII. 10, 3; 23, 7.

[8]) Direkte (kurze Rede): II. 1, 19; 3, 10; 29, 1; III. 10, 2; VIII. 5; 9, 2; 23, 15 (3malige Rede); dafür direkte und indirekte Rede, z. B.: I. 30, 5; Vermischung der direkten mit der indirekten: V. 44, 2.

[9]) U. a. III. 10, 2.

[10]) Orakel z. B. I. 30, 2; Göttererscheinung: I. 41, 1; II. 31, 4; Vorzeichen: III. 10, 2; IV. 20.

Verbindungspartikel[1]), an anderer Stelle zeigen sie das genaue Gegenteil[2]): Asyndeton und Polysyndeton sind ganz dem Zufall überlassen, Mangel an Feile und Arbeit nach Auszügen verraten sich allenthalben. Es ist keine Seltenheit, daß dasselbe Wort oder Synonyma in kurzen Absätzen auffallend häufig wiederkehren[3]).

Im allgemeinen zieht der Verfasser für die Darstellung der Kriegslist die einfacheren Satzgebilde[4]) vor, bewegt sich gern in scharfen Gegensätzen von Worten und Satzgliedern[5]), welche vielfach parallele Wortfolge aufweisen. Polyän gefällt sich gerade in der Mittelpartie darin, Partizipia[6]), zuweilen auch Substantive und Prädikate, unverbunden nebeneinander zu stellen[7]). Obwohl selbst Rhetor und Redner in einer Zeit, wo künstlicher Schmuck des Stils Regel war, macht Polyän nur selten und unauffällig Gebrauch von den einfachsten Figuren und Tropen[8]). Dagegen wird es kein Zufall sein, wenn verhältnismäßig oft gleiche Laute (namentlich Labiale)[9]) gehäuft werden und in den Prädikaten der Gleichklang zum förmlichen Reim wird[10]).

Polyän rundet mit wenigen Ausnahmen seine Stücke durch einen förmlichen Schluß ab; die Wirkung der angewandten List bildet den Inhalt. Bei keinem andern Teil der Strategeme kommt das Formelhafte[11]) so zum Vorschein wie hier. Die Wichtigkeit des Erfolgs wird

---

[1]) Fast jeder Verbindung entbehren z. B. I. 19; 40, 5; 43, 2; III. 4, 1; V. 2, 9; VI. 13; VIII. 23, 1.

[2]) Gespickt mit Partikeln: I. 38, 2; 40, 9; III. 11, 10 (einförmig οἱ δέ–ὁ δέ); VIII. 23, 7 (einförmig μέν–δέ). — In I. 20, 2 ist die Einleitung asyndetisch, der übrige Teil polysyndetisch.

[3]) I. 30, 5 (6mal ἐγείρω); 38, 2 (5mal περιτειχίζω); 49, 4 (5mal διαβαίνω); III. 11, 10 (ähnliche Worte im ganzen Stück verwendet); IV. 3, 9 (διαβαίνω); V. 16, 3; 44, 2; VIII. 3, 2.

[4]) Z. B. I. 30, 5; 43, 2; 45, 2; II. 1, 19; 3, 1; III. 10, 2; VIII. 5.

[5]) Z. B. I. 40, 9; 45, 2 (Worte und Sätze); II. 4, 2; III. 9, 52 (zugleich Parallelismus); VII. 6, 7. 10; VIII. 3, 2. 6.

[6]) Vgl. I. 30, 5; 45, 2; VIII. 3, 2; III. 9, 54 (Satzteile und Partizipia).

[7]) Partizipia allenthalben, z. B. VII. 44, 1; Substantiva, z. B.: VI. 6, 3 (abstrakte Begr.); Prädikate: I. 30, 2: (ἐπείσθησαν, ἐνέβησαν, ἐναυμάχησαν, ἐνίκησαν).

[8]) Selbst Verwendung von Synonymen selten, z. B. V. 2, 9; — etwas künstlich in II. 1, 12: δύςβατον–δύςμαχον–ἀδύνατον.

[9]) II. 3, 10 (t-Laute); p-Laute z. B.: I. 49, 4; II. 1, 16 (gegen Schluß); 4, 2 (im Anfang); 10, 4; III. 9, 41; IV. 2, 8; V. 2, 10; 16, 2 (im Anfang); 16, 3; 19 (Schluß); VI. 6, 3 (im Anfang); VII. 44, 1; VIII. 22 (ἐπὶ τὸ βῆμα ἀναβαίνοντι συνανέβαινεν).

[10]) Vgl. II. 1, 9: στέλλεται μὲν φανερῶς ἐπὶ Λυδίας, τρέπεται δὲ ἀφανῶς ἐπὶ Καρίας. V. 8, 1 (Diphthonge: αι, ευ, ει). Über Klangwirkungen bei griech. Schriftstellern vgl. W. Schmid, Atticismus I. 12; II. 62.

[11]) Vgl. I. 38, 2; II. 1, 12. 24; 3, 9. 10; 4, 2; III. 9, 41; IV. 6, 20; 20; V. 1, 3; 10, 4; VIII. 9, 2; 10, 2; 16, 1; 23, 4.

zuweilen etwas übertrieben[1]) geschildert. Der Stil bewegt sich vorzugsweise in der Zweiteilung[2]), welche die Wirkung des Strategems auf beiden Seiten zum Ausdruck bringt. Doch tritt nicht selten, ähnlich wie in der Einleitung, eine längere Periode[3]) an dieser Stelle auf. Gerade die regelmäßige Wiederkehr des Schlusses erregt den Eindruck, als werde er eben aus stilistischen Rücksichten[4]) angehängt und mit Absicht etwas künstlich[5]) gestaltet.

Um noch ein Wort über den Stil Polyäns im ganzen anzufügen, so darf schon mit Rücksicht auf Entstehung, Zweck und Inhalt des Werkes die Erwartung nicht hoch gespannt werden. Der Kompilator ist zu sehr von seiner Quelle abhängig und muß stets nach möglichster Kürzung streben. Trotz dieser hemmenden Umstände hat Polyän seine Aufgabe mit Ehren gelöst. Abgesehen von gelegentlichen Ausnahmen, versteht er es, in knapper Form einen reichen Inhalt wiederzugeben, ein anschauliches Bild zu entwerfen[6]) und immerhin selbst der Form eine gewisse Abwechslung zu verleihen. Und dabei bedient sich der Rhetor fast nur des gangbarsten Sprachschatzes, dem er namentlich durch geschickte Verwendung von Präpositionalausdrücken und durch unerschöpfliche Fülle von Verbalzusammensetzungen die erforderliche Schattierung gibt. So vereint das Werk Polyäns, wie die Beispielsammlungen überhaupt, Vorzüge und Schwächen in ziemlich gleicher Verteilung. Der gute Geschmack und das wohltuende Maßhalten sichert Polyän auf jeden Fall unter den Vertretern der attikisierenden Richtung des zweiten Jahrhunderts einen ehrenvollen Platz.

---

1) Vgl. II. 2, 8; III. 4, 1; IV. 2, 8; VII. 6, 6.

2) Typisch z. B. I. 35, 1 (mit Parallelismus); II. 1, 9; 4, 2; VIII. 6.

3) Z. B. III. 9, 52; IV. 2, 21 (Häufung der Partiz.); 20; V. 19; VII. 44, 1 (mit unverb. Part.); VIII. 10, 2 (Parallelismus).

4) Vgl. II. 3, 10; 4, 1; 10, 4; 37; IV. 18, 1; VII. 11, 4.

5) Z. B. I. 20, 2; 34, 1; 40, 2 (ἀναλαβὼν αὐτὰ τὰ ληφθέντα καὶ τοὺς λαβόντας ἀπέπλευσεν); 40, 9; II. 1, 18; 19 (οὐκέτι φόνος ἦν ἀμφοτέρων ἀλλὰ μόνων τῶν φευγόντων); III. 9, 53. 54; VIII. 11 (τῶν δὲ ἱερῶν καὶ τῶν ἐλευθέρων σωμάτων ἀπέχεσθαι προςέταξεν).

6) Die Übersicht geht öfters wegen Häufung der Part. verloren: vgl. II. 1, 27 (Schluß); III. 9, 33; dagegen z. B. VIII. 9, 2 gefällig.

De codice Aenipontano 579

quo continetur Ovidi Remedia amoris

scripsit

J. Lechner.

Codex Aenipontanus 579, quem olim in monasterio Novacellensi quod nos dicimus „Neustift bei Brixen" adservatum esse eo demonstratur quod in pagina interiore involucri legitur „Bibliothecae Novacellensis. T", est chartaceus, ut hoc verbo utar, et quattuordecim foliis vel, ut accuratius dicam, septenis foliis duplicibus quae omnia inter se iuncta sunt totum Ovidi de remediis amoris carmen complectitur. foliorum autem partes extremae, cum liber conglutinaretur, ita desectae sunt, ut nonnulla verba adnotationum in margine adscriptarum vel tota vel ex parte interierint. ordo quoque foliorum hac occasione ita mutabatur ut sextum folium duplex ante quintum interponeretur; itaque quia tum primum aut postea numeri in foliis inscripti sunt, hic eorum ordo restituendus est: 1., 2., 3., 4., 6., 5., 7., 8., 10., 9., 11., 12., 13., 14. singula autem folia $0{\cdot}304^{m}$ alta, $0{\cdot}215^{m}$ lata sunt. et versus in paginis plerisque leguntur triceni; sed prima pagina, cum titulo spatium trium versuum expleatur, viginti septem, quarta decima (fol. 7^{v}), cum titulo alterius libri spatium duorum versuum occupetur, duodetriginta versus exhibent, deinde in ultima pagina octo, in tertia decima (fol. 7^{r}) unus et triginta versus leguntur, in hac enim pagina librarius versum 384 antea omissum in margine dextro adscripsit. versuum autem quibus hexametri continentur initia per ἔκθεσιν quae vocabatur prominent omnium dum modo excipias eos hexametros qui in fol. 7^{r} versum 383 secuntur, quia post omissum pentametrum (384) hexametri pro pentametris quodam modo habiti itaque pentametri 386 et 388 ἐκθέσει insignes sunt.

Ipsum vero carmen ut iam commemoravi divisum est in partes duas, quarum utraque titulo inscripta est. prioris autem partis titulus est „Publii ovidii Nasonis sulmonensis remedium amoris“, posterioris, quae incipit a versu 397, „Publii ovidii nasonis liber secundus de remedio amoris“ [1]). et utriusque partis versus primi littera prima multo maior et pulchrior est ceteris, itemque primum vocabulum versus 41 tali littera ornatum est, qua re exordium esse finitum indicatur. sed etiam cetera scriptura, quae Germanicam vel Gothicam, quam dicimus, litterarum formam praebet, satis pulchra est et facile legitur. rasurae tamen et emendationes haud raro inveniuntur, quae omnes fere primae manui adscribendae sunt. denique in fine totius carminis legitur verbum Graecum τελος sine accentu scriptum. praeterea oppidum et dies et annus adscripta sunt: In lipcks (= Lipsiae?) iii Nonas Aprile (quod nomen lineis transversis deletum est) Novembres M cccc 9^{oi} (= 3 XI 1491). cetera verba Latina et Germanica in ultima pagina scripta nullius sunt momenti.

De ratione scribendi.

Librarium in conscribendo codice certas normas secutum esse negandum est, nam idem vocabulum saepissime vario modo scribitur. sed ut iam ad res singulas transeam, haec maxime observanda esse puto.

Primae versuum litterae sunt maiusculae; sed nomina propria semper, nisi ab iis incipiunt versus, litteris minusculis scribuntur, ex contrario litteras maiores intra versus exhibent vocabula haec: Moras (v. 222), Respice (v. 223), Verum (v. 318), Viciis (v. 348).

Loco diphthongorum ae et oe scribitur simplex e (etiam v. 63 phasiphen) praeter hos locos: v. 137 Haec, v. 174 faenore, v. 600 saepe, v. 688 aeternos, v. 692 aequoreis, v. 737 Praeterita, v. 768 Aemulus, v. 774 laetus — v. 76 phoebe, v. 390 coepit, v. 457 oenonem, v. 458 oebalia, v. 585 phoebi, v. 704 coeptis, phoebe, v. 705 et v. 706 phoebus, v. 772 coeperat, atque etiam v. 429 obscoenas, v. 491 infoelix, v. 739 acroeaonia (pro acroceraunia), v. 747 coeperit (pro ceperit), v. 814 foemina.

Loco syllabae ti, si eam vocalis sequitur, legitur ci praeter hos locos: v. 338 vitium, v. 373 Fortia, v. 16 sentiat.

Iniuria consonantes duplicantur: v. 45 salutifferas (sed v. 26 mortifero), v. 102 tullisse, v. 166 littibus, v. 210 reccurva, v. 227 succos,

---

[1]) Eadem divisio in aliis quoque libris manu scriptis et in editionibus veteribus occurrit, conf. A. Zingerle Kleine philol. Abhandlungen I 32.

v. 231 tollerare, v. 251 appollo (sic semper), v. 269 potteras, v. 329 et 330 potterit (sed v. 270 poteras), v. 331 dotte, v. 340 occulis, v. 425 tottidem mores totidemque, v. 458 pellice, v. 570 littora, v. 614 peccori, v. 655 dillectam (sed in adnotatione: dilexit), v. 771 Accrius, v. 799 sallaces, v. 801 accuentes; ex contrario simplices ponuntur pro duplicibus v. 39 gematas, v. 220 Sabata, v. 456 Caliope, v. 640 Supliciter, v. 662 amonitu (sed v. 729 atmonitus), v. 735 pupes, v. 760 calimacho (sed v. 381 et v. 759 l recte duplicatur), v. 761 sapho, v. 803 bachi, v. 808 flamas.

In verbis Graecis saepe i scribitur pro y: v. 55 phillis, v. 67 scilla, v. 100 mirra, v. 353 Pixidas, v. 382 Cidippe, v. 398 giro, v. 459 tiranno, v. 469 chriseida, v. 550 erix, v. 707 amicleis, v. 739 sirtes, v. 740 caribdis, v. 753 lireque, v. 797 libicis; ex contrario y pro i v. 747 hyrum, v. 753 cythare.

Littera h falso tum additur tum omittitur in verbis et Graecis et Latinis: v. 129 lachrimas, v. 286 nochti (pro nocti? vel potius noti), v. 287 aschuetas (pro assuetas), v. 447 anchora, v. 764 chynthia, v. 63 phasiphen, v. 158 trophea, v. 171 thauros, v. 432 thoro, v. 491 ethna, v. 539 Thedia, v. 762 theia, v. 264 rhates, v. 771 horestes; ex contrario v. 336 cordas, v. 473 calcas, v. 740 caribdis (sed v. 469 chriseida), v. 155 partus (sed 157 parthas), v. 161 egistus, v. 375 coturnos, v. 123 aduc, v. 249 emonie, v. 640 ave, v. 100 mirra. his subicere liceat ea vocabula Latina ubi ch scriptum est pro h: v. 2 (et saepius) michi, v. 90 subtrache et v. 378 trachat (sed v. 397, 435, 444 verbum recte scribitur), v. 258 vechetur, v. 410 nichil, v. 707 achenis, conf. v. 381 Callimahi (quamquam v. 759 et 760 recte ch scribitur).

Denique hae singulares scripturae dignae sunt quae animadvertantur: v. 4 Tratita, v. 5 tytides, v. 729 Atmonitus; v. 186 fimina (pro vimina), v. 203 faria, v. 209 deforat (pro devorat); v. 290 veneviciis; v. 731 sulfure (sed v. 260 sulphure); v. 97 mangna (sic semper, unde lux adfertur ad nationem librarii), v. 122 Pungnat (sed v. 163 pugnabant), v. 645 tancendo; v. 102 dampna sed v. 612 resumsit; v. 100 wultus, v. 145 Langwor, v. 367 lingwe, v. 642 ligwa, v. 649 extigwitur; v. 342 sceleres et v. 788 sceleri (pro cel.), v. 645 ulcissere, v. 784 ceptrum sceptrum; v. 58 Dardaneas, v. 777 breseide sed v. 783 briseida; v. 253 prodiere (pro prodire), v. 411 aperiere (pro aperire); v. 2 aiit; v. 138 iocundi sed v. 382 humere (pro homere); v. 602 sonam; v. 561 calendas.

Praepositiones autem cum vocabulis, ad quae pertinent, scriptura coniungi solent: aquo (v. 5), abarce (v. 57), acuspide (v. 159), aphebi (v. 200), alaribus (v. 237), ame (v. 305), aprima (v. 404), aveneris (v. 431), abarte (v. 512), atectis (v. 625), athalamis (v. 670), aboris (v. 797); advestros (v. 51); exaliis (v. 255), emedio (v. 534), emultis

(v. 682); inprimo (v. 80), inhoras (v. 93), inviscera (v. 105), incapto (v. 108), incursu (v. 119), inadversas (v. 122), incampis (v. 156), Inpromptu (v. 162), inagros (v. 257), inqua (v. 283, 403), inarte (v. 385), inaperto (v. 429), Inlaqueos (v. 502), intenues (v. 653), inquibus (v. 716), inignes (v. 719); perlongas (v. 92), permultos (v. 445), perse (v. 477), Perceptrum (v. 784); Provicio (v. 324); Subtitulo (v. 302), suppede (v. 530). aliquando alia quoque vocabula scriptura coniunguntur: Damichi (v. 63), sinon (v. 134), Aridanec (v. 230), ianua nostre (v. 233), Siminus (v. 478), Sepereas (v. 661), Etmanus (v. 667), quinimium (v. 738). contrarium vero usum invenis his locis: Contempte que (v. 140), Per fer (v. 218), de currit (v. 287), Turpia que (v. 412), quam vis (v. 519), In que (v. 552), verus ne (v. 555), ianum que (v. 561), satis fieri (v. 698), quos que (v. 796), Post modo (v. 813).

Signa vero, quibus verba et enuntiata distinguuntur, occurrunt tria eaque sunt punctum bis positum (:) quod saepissime legitur, signum interrogationis (ʕ) his paucis locis: v. 185 (Quid?), v. 231, v. 245 (Qui? nisi), v. 580, v. 767 (Quid? nisi), denique unci his locis: v. 109 sq. (.quia serior egro Advocor.), v. 127 (nisi mentis inops), v. 227 (.quâvis invitus.), v. 318 et 320 (.ut verum confiteamur.), v. 352 (ne pudor obstat), v. 419 (nam sunt quoque [ubi alter uncus deest].

Denique in hoc libro manu scripto multa scripturae compendia adhibentur sed non omnibus locis quibus occasio ea ponendi oblata erat, ac praecipue in posteriore codicis parte compendia etiam tritissima (velut pro ꝗ ꝫ) rarius rariusque inveniuntur. saepissime autem pro littera m vel n in terminationibus lineola leniter quidem incurva supra vocalem antecedentem substituitur velut -ū = -um vel -un-; ᶻ = -ur et id quidem saepissime in -tur et v. 318 in -mur, ⁼ er in -ter; ꝯ = -us (pꝯ = post) et simile signum = con-; ⸗ = -is; ꝫ = et, quod compendium in fine quoque vocabulorum invenitur velut in decet (v. 375), oportet (v. 23), licet (v. 79, 534, 749), ht͡ꝫ = habet (v. 232, 306, 338, conf. v. 328 h͡re = habere), ß = sed (v. 221), et̕ = etiam; ꝰ = er(e), ꝛ = re, ꝵ = ur, ꝺ = or; ê = est, e͡e = esse (v. 784), pꝭ = potest (v. 52, 170); ꝓ = pro (velut v. 313 propriis, v. 330 proba), ꝑ = per (velut v. 383 peragen[gen]tem, v. 165 operam) et = par- (v. 344 pars, v. 383 partes, v. 42 parte), ꝑ’ = por-, p’ = pre, prae (velut v. 208 praemia, v. 210 supremis, v. 332 precare); iꝺ = idem (v. 628), quiꝺ = quidem (v. 359), = quidam (v. 361), h͘ .. = hoc (v. 428), nᶜ = nec (v. 66, 222), ni͡ = nisi (v. 591), mi͡ = mihi (v. 306), t͡i = tibi, n͡r = noster (v. 251), n͡ra = nostra (v. 135, 371, 512), n͡a = nostra (v. 385), n͡re = nostrae (v. 233, 317), n͡ros = nostros (v. 302), v͡ros = vestros (v. 51); ꝗꝫ = que (velut v. 49 in quoque, v. 96 queque, sed

v. 372 queq'), = quae (v. 47, 209, 612, 627), q°ȝ = quoque, q̄ȝ = quam, seq = sequi (v. 208), q̃ = quia (v. 109, 425), q̄ = quod (v. 276), = quot (v. 221), qđ = quod (v. 101), quidq̄d = quidquid (v. 247, 733), ꝯquis = aliquis (v. 17, 225, 282); d̄ = de; tn̄ = tamen, tñ = tantum (v. 213), tm̄ = tantum (v. 295, 310), t̄ = tra (in trans v. 221, 255, 616; v. 123 in tractabilis); nō = nomen (v. 366, 389), nōe = nomine (v. 640), dn̄e = dominae (v. 352), aīm = animum (v. 197), aīo = animo (v. 312), hoīes = homines (v. 69, 269), ōa = omnia (v. 265, 267), mô = modo (v. 557), v̄a = verba (v. 240, 678), magr̄o = magistro (v. 55), mr̄eȝ = matrem (v. 59).

Sed iam de aliis signis, quibus librarius usus est, disseram. etenim sub versibus, quibus sententiae morales vel loci communes continentur, nigras vel rubras lineas duxit: nigras sub v. 13 et 14, v. 21 et 22, v. 45 et 46, v. 53 et 54, v. 81 usque ad v. 106, v. 120 usque ad v. 132, v. 139 usque ad v. 142, v. 144, v. 148, v. 187 usque ad v. 192, v. 229 usque ad v. 236, sub enuntiato „sitque sine igne cinis“ in v. 244, denique sub v. 427 et 428; rubras sub v. 393, v. 405 et 406, v. 421 et 422, v. 425 usque ad v. 428, v. 443 usque ad v. 448, v. 462, v. 480, v. 502, 503, 504, v. 513 usque ad v. 518, v. 526, 527, 528, v. 531 et 532, v. 547 et 548, v. 565 usque ad v. 570, v. 572, v. 583 et 584, v. 589 et 590, v. 617 et 618, v. 623 usque ad v. 626, v. 629 usque ad v. 636 [1]), v. 651 et 652, v. 685 usque ad v. 692, v. 707 et 708.

Praeterea librarius variis signis indicavit verbum aliud ad aliud referendum esse, quam rem nonnullis exemplis demonstrabo: v. 33 Fac coeant furtim iuvenes timidaeque puellae, v. 429 Ille quod obscoenas in aperto corpore partes, v. 432 Vidit in inmundo signa pudenda thoro, v. 472 Officio natam ledis inepte tuo, v. 120 Difficiles aditus impetus omnis habet, v. 785 Dii faciant possis domine transire relicte, v. 152 Vade per urbane splendida castra togae, v. 155 Ecce fugax partus: magni nova causa triumphi, v. 184 Et queritur vitulum mater abesse suum; v. 757 Eloquar invitus teneros ne tange poetas; hoc modo suppositis lineis verba quae inter se artius cohaerent in per-

[1]) Praeterea ante hos octo versus singula puncta rubri coloris adpicta sunt.

multis versibus insignia sunt neque umquam falso suppositas inveni. similiter numeris, qui supra vocabula imponuntur, significatur verborum ordo grammaticus velut

1 2 4 3
v. 35 Et modo blandicias rigida modo iurgia posti,

1 2 3 6 5 4 7
v. 56 Et puer haud novies sepius isset iter,

4 5 6 7 8 6
v. 79 sq. Dum licet et modici tangunt precordia motus

3 3 1 2
Si piget inprimo limite siste pedem,

2 3 1 4 3
v. 85 Quae prebet latas arbor spaciantibus umbras,

2 4 3 5 7 6
v. 99 sq. Si cito sensisses: quantum peccare parabas

8 8 9 10 1 9
Non tegeres wultus cortice mirra tuos,

5 4 6 1 1 2 3
v. 144 Cedit amor rebus: res age: tutus eris,

3 1 2
v. 162 Inpromptu causa est,

1 3 3 4 2
v. 486 sq. Et tutus in bivio detineatur amor

1 2 3 5 4 5
Queris ubi invenias artes perlege nostras,

3 2 1
v. 489 Quod si quid praecepta valent mea: si quid[1]) apollo,

4 3 2 1
v. 522 Protinus ex facili gaudia ferre licet,

3 4 1 1 2
v. 528 Auxilium multis succus et herba fuit,

4 3 5 1 2 5
v. 547 sq. Plus amat e natis mater plerumque duobus

4 5 1 2 3 5
Pro cuius reditu quod gerit arma timet,

1 3 4 2 5 7 6 7
v. 555 sq. Is mihi sic dixit dubito verus ne cupido

[1]) Manifestum est numerum supra „si quid“ quod initio versus legitur ponendum fuisse.

6 8 8
An somnus fuerit sed puto somnus erat,

3 1 1 4 2
v. 560 sq. Omnibus ille deus plusve minusve dedit

1 3 2
Qui puteal ianum que timet celeresque calendas,

1 1 5 4 2 5
v. 577 sq. Quid faciam media navem palinurus in unda

3
Deserit: ignotas cogor inire vias,

1 2 6 4 5 6
v. 593 sq. Ibat ut emonio referens trieterica bacho

8 7 9 3 3
Ire solet fusis barbara turba comis[1]),

3 2 1 3 5 4
v. 601 sq. Nona terebatur misere via viderit inquit

6 9 8 7
Et spectat sonam pallida facta suam,

3 1 2
v. 619 Manat amor tectus si non ab amante recedas,

2 5 4 3 1
v. 689 sq. Neve puellarum lachrimis moveare caveto

3 2 1 2
Ut flerent occulos erudiere suos,

1 2 4 3 5 6
v. 775 Ut paris hanc rapuit tunc demum uxore carere.

De adnotationibus.

Praeter verba Ovidii ipsius hic codex multas adnotationes tum inter versus tum in margine scriptas praebet. hae adnotationes litteris minutissimis scribuntur et multae difficillime leguntur. accedit quod tot librarii mendis sunt inquinatae ut eis iam ex alio codice eas aut saltem partem earum repetitas esse demonstretur, maxime eas quae non concinunt cum lectionibus codicis Ovidianis.

---

[1]) Supra nomen „comis“ deest numerus 9 quem desideres.

Adnotationes autem inter versus scriptae, quae a versu 790 usque ad versum 798 nescio qua de causa desunt, non tantum erroribus et mendis librarii refertae sed id quod magis est dolendum pleraeque minimi sunt pretii. quamvis enim ne inter eas quidem desint quae licet nihil novi praebeant doctum certe hominem redoleant, magna sane pars talis est ut miratus interroges cur haec adscripta sint nisi hoc uno consilio ut tandem aliquid adscriberetur. tamen eas, quippe quibus multum lucis adferatur ad eruditionem ac doctrinam illius aetatis cognoscendam, e libro carminis priore qui pertinet usque ad v. 396 omnes, ex altero selectas proferam ita ut vocabulum praemittam supra quod quaeque legitur, ac primum quidem eas in quibus verbum verbo pluribusve verbis eiusdem sententiae explanatur. persaepe autem . ſ. vel ſcȝ (= scilicet) vel .·. praeponi vix est quod admoneam.

v. 1 titulum: superscriptionem, v. 2 Bella: pugna, mihi: contra me, v. 3 Parce: desiste, vatem: poetam, damnare: accusare, v. 4 Tradita: commissa, qui: ego ovidius, totiens: tam sepe, signa: scutum et tela, tuli: gessi ut constans miles, v. 5 ego: ovidius, a quo: diomede, saucia: vulnerata, v. 6 liquidum: clarum, rediit: reversa, ethera: celum, v. 7 tepent: frigient (sic) in amore, iuvenes: adolescentes, ego: ovidius, amavi: amori operam dedi, v. 8 faciam: agam, nunc: iam, queris: interrogas, amo: quasi diceret si i (i ex?) am diceres quid faciam amo, v. 9 etiam: insuper, arte: qua astucia, parari: institui, v. 10 nunc: in senio vel in hoc libro, ratio: disti(n)ccio, impetus: vechemencia vel lasciva voluptas, ante: in iuventute vel in libris de arte, v. 11 te: amore, prodimus: tradimus repellimus, v. 12 nova: p(raese)ns liber, retexit: destruit, opus: librum de arte quod ante conscripsi (ps ex sp), v. 13 amare: amor legitimus, iuvat: delectat, v. 14 vento: sua felicitate, ille: talis, v. 15 At: sed, male fert: patitur, puelle: damnose mulieris, v. 16 sentiat: sentire d(i)c(i)t addiscat, artis: p(raese)ntis libelli, opem: auxilium, v. 17 laqueo: fune, v. 18 pependit: suspendit, onus: corpus suum, v. 19 Cur: quare, rigido: accuto, fodiat: transfigat, sua pectora: cor suum, ferro: gladio, v. 20 Invidiam: odium, cedis: mortis, pacis: tranquilitatis, amator: cupido, v. 21 nisi: si non, desierit: cessaverit, misero: flebili, v. 22 funeris: mortis, autor: occasio, v. 23 puer: tu cupido, ludere: uti rebus iocosis, v. 24 Lude: sis intentus rebus lasciviis, mollia: lascivia, v. 25 nudis: sine lesione, v. 26 mortifero: ferente mortem, tela: iacula, v. 27 gladiis: mucronibus, hasta: lancea, v. 28 multa cede: mangna interfectione, cede: strage (st ex tr. .), cruentus: sangwinolentus, eat: incedat, v. 29 cole: ama s(cil.) cupido, tuto: secure sine periculo, quibus: artibus, v. 30 quarum: artium vicia (sic), vicio: fortitudine sine periculo, orba: privata filiis, parens: mater, v. 31 Effice: cum effectu fac, frangatur: pulsetur confringetur, v. 32

teget: ornet, multa corona: mangna c(entum?) milia florum, v. 33 coeant: conveniant, furtim: tacite occulte, iuvenes: adolescentes, timide: trepide, v. 34 Verba: deceptiones, cauto: qui se putet esse cautum, arte: astucia, viro: pro fido viro amatore, v. 35 modo: iam, blanditias: mollia verba, rigido: diro clauso aliq(ua)n(do), iurgia: maledictiones, posti: pesulo, v. 36 flebile: flebiliter, amans: amator, v. 37 His: hii carminibus flebilibus, crimine: vicio, mortis: necis seu interfectionis, v. 38 tua fax: gesta cum manibus tuis, subire: supponi, rogos: pedes (sic!) mortis, v. 39 amor: cupido, gemmatas: plenas gemmis, aureus: pulcer, v. 40 michi: ovidio, propositum: intentum opus, perfice: obeas (loco litterae o quae videtur exstincta esse nunc conspicitur ꝯ), v. 41 p(rae)cepta: documenta, venite: accedite, v. 42 Quos: iuvenes, ferus: crudelis seuus, omni parte: circumquaque, fefellit: decepit, v. 43 sanari: medere, quem: me, v. 44 vulnus: morbum amoris, opem: remedium ꝯ (= contra) amores, ferat: inferat, v. 45 Terra: elementum, salutifferas: ferentes salutem, eadem: terra, v. 46 Nutrit: producit gignit, urtice: huic herbe, proxima: propinqua, v. 47 quondam: olim, v. 48 auxilium: remedium, hasta: lancea, tulit: attulit, v. 49 quecumque: omnia illa praecepta, dicta: praecepta, puelle: mulieris, v. 50 diversis: viris et mulieribus, arma: remedia contra amorem, v. 51 pertinet: attinet, v. 53 Utile: est utilis res proficuum, sevas: crudeles, extingwere: eicere, v. 54 Nec: ut non, servum: soccium, viciis: peccatis, pectus: suam contientiam, suum: facctam (sic), v. 55 si me foret usa magistro: si legisset meos libellis (sic!), v. 56 novies: pluries, sepius: crebrius ut plusquam, isset: ibat, iter: illum viam, v. 57 moriens: gladio incumbens, arce: turrim vel castri suo (sic!), v. 58 dedisse: navigasse et fugisse ase, v. 59 dolor: amor, contra sua viscera: contra proprios filios, v. 60 Que: o medea, socii: filiorum eius et mariti, damno: morte et iactura, v. 61 Arte mea: si mea arte nitatus (!) fuisses, v. 62 Per facinus: per scelus stupri, avis: uppupa, v. 63 Da: concede, iam: cum data erit, tauri: bovis, v. 64 Da: porrige praeceptis meis, abibit: disscedet, v. 65 Redde: da, nobis: meis remediis, v. 66 manibus: violencia, victa: capta, v. 68 Hesisset: aduc hereret, purpura: capillos aureos, v. 69 Me duce: ovidio praeceptore, homines: mortales, compescite: refrenate, curas: amores in turpes mulieres, v. 70 Recta: recto tramite, que: et, cum sociis: qui sil (= simul?) sunt in periculo maris, duce: ducente, v. 71 Naso: si (!) ovidius, v. 72 Idem: naso, nunc: in libris de remedio amoris, v. 73 Publicus: communis, assertor: liberator ego, viciis: amore meretricio, suppressa: gravata, levabo: alleviabo, v. 74 Pectora: corda, vindicte: liberacioni, v. 75 precor: oro, vates: poeta appollo, tua laurea: ingenium tuum quo possum mereri lauream poeticam tua laurea carminis, v. 76 medice: medicine artis, repertor: inventor, v. 77 Tu: appollo,

vati: poete michi, medenti: michi medicinam afferenti, v. 78 Utraque: carminis et medicine, tue est: tue potestati, v. 79 licet: licitum est, precordia: cor tuum, motus: passiones amoris, v. 80 limite: in regres (= recessu?), siste: teneas restruas, v. 81 Opprime: refrena, nova: recencia, subiti: subito venientis p̃tis (= praesentis; lineis obliquis deletum), morbi: amoris, v. 82 equus: voluptas vel amor, v. 83 Nam: quia, nam mora: quia spatium temporis, vires: vim (supra quod alterum ‚vim' deletum), teneras: nondum maturas, percoquit: decoctas facit, v. 84 validas: fortes, v. 86 primum: primo, virga: virgultum scil. talis arbor fuit, v. 87 summa tellure: ex summitate terre, v. 88 Nunc: post longam moram, stat: et erit, immensum: in mangnitudinem in mense, viribus: robore et stipiti, v. 89 quod: quam, amas: amare paras, celeri: veloci, circumspice: respicias, v. 90 lesuro: ledendi, colla: animum tuum, iugo: servicio, v. 91 obsta: resiste, sero: tarde, paratur: praeparatur, v. 92 Cum: q(ua)n(do), convaluere: creverere, moras: per longum spatium tem-
runt
poris, v. 93 differ inhoras: prolonga vel protrachas in tempus venturum, v. 94 Qui: quia amor, cras minus aptus erit: quia forcior factus ex mora, v. 95 Verba: decepcciones, omnis amans: omnis amator, reperit: amor invenit, alimenta: nutrimenta, morando: exspectando, v. 96 Optima: valens vel favens, vindicte: liberacione, proxima: ventura, v. 97 parvis: exiguis, orta: nata generata, v. 98 collectis: congregatis, multiplicantur: augmentantur, aquis: rivalis, v. 99 cito: mox, sensisses: cognovisses, parabas: intendebas, v. 100 wultus: tuam faciem, v. 101 ego: ovidius, primo: in principio, sanabile: curabile, v. 102 Dilatum: post neglectum, dampna: mortem, tullisse: habuisse, more: per longam expectacionem, v. 103 delectat: placet iuvat, veneris: amoris, decerpere: instare, v. 104 assidue: quottidie, cras quoque fiet: cras volo abicere amorem, v. 105 Intera: in tali tempore, serpunt: occulte ingrediuntur, in viscera: in corda, v. 106 mala: sterilis, agit: producit, v. 107 perierunt: abierunt in nichilum, primi: primi remedii, v. 108 vetus: inveteratos annosos (vel potius amnosos), pectore: corde, sedit: mansit, v. 109 Maius opus: maior diligencia, super est: restat, quia serior: quamvis tardior, egro: (.ad auxilium infirmi vel egri.), v. 110 ille: talis sic in amore veteratus, michi: ovidio, destituendus: deserendus, v. 111 heros: deus, v. 112 celeri: veloci, presecuisse: abscidisse, v. 113 hic: philoctetes, sanatus: restitutus curatus a morbo, creditur: revertes (quod potius ad ‚reditur' quadraret), v. 114 manum: finem | mortem, v. 115 Qui: ego ovidius, properabam: accelererabam (sic), pellere: expellere, v. 116 nunc: iam, lentus: ego tardus, opem: auxilium, v. 117 nova: novas flammas amoris hoc est in pn̄a (= praesentia) amoris, sedare: mittigare, temtes: exeperire (sic) temptes, v. 118 ubi: postquam, per vires: valetudines hoc est in fine, v. 119

Cum: q(ua)n(do), in cursu: in maxima vechemencia, currenti: felocit^2 eunti, cede: alocum (sic), furori: amori, v. 120 aditus: accessus, impetus: vechemencia, v. 121 discedere: abire natando, v. 122 Pungnat: resistat, v. 123 Impaciens: male ferens, tractabilis: gubernandus, v. 124 Respuit: spernit remedia, odio: odit, monentis: horcientis (= hortantis) ip(su)m, v. 125 melius: facilius, v. 126 sinet: permittet, et: cum, veris vocibus: quae procedunt ex vera caritate, vocibus: repraehensionibus, v. 127 mentis inops: demens, in funere: in pompa funebri, nati: filii, v. 128 vetet: prohibet, illa: mater, loco est: cum sequitur funus filii, v. 129 dederit: emiserit, egrum: tristum (sic), v. 130 Ille dolor: super morte filii, emoderandus: mittigandus, v. 131 valet: prodest infirmo, prosunt: conveniunt, v. 132 non apto: inconveniente s. congruo, v. 133 Quum eciam: imo potius, accendas: inflamas, vicia: libidinem amoris, vetando: prohibendo, v. 135 ubi: postquam, medicabilis: curandus sanandus, arte: nostra medela, v. 136 monitis: perschuasionibus, p̄mia: in principio, v. 137 Haec: ocia, vt: ut, faciunt: efficiunt, hec: ocia, que: officia amoris, tuentur: effendunt (sic), v. 138 Hec: ocia, iocundi causa: iocunditatem afferenti, cibusque: fomentum nutrimentum, mali: amoris, v. 139 tollas: evellas, arcus: sagitte, v. 140 Contempte: sprete, sine luce: sine igne, v. 141 Quam: quantum, riuo: humectacione aquarum, quam: quantum, unda: aqua, v. 142 limosa: scenosa, v. 143 Tam: tantum, venus: cupido amor, v. 144 Cedit: quia locum dat, amor rebus: cupido oracionibus, res age: exerceas te aut in scolis, v. 145 Langwor: pigricia sive ocium primum, inmodici: inmoderati, sub nullo iudice: s(i)ne praeceptore secundum, somni: dormiciones, v. 146 Aleaque: ludus tercium, tempora: partes capitis, quassa: concussa perfusa 4tm̄, mero: vino ebrietas, v. 147 Eripiunt: hec 4or accipiunt, animo: ab ingenio, nervos: vires, v. 148 Affluit: habundat, incautis: hominibus occiosis, desidiosus: piger, amor: cupido, v. 149 Desidiam: ocia pigriciā, puer: cupido amor, a gentes: operantes, v. 150 vacue: occiose, tueatur: deffendat se, opus: exercitacionem operacionem, v. 151 quos: amicos, tuearis: deffendere possis, v. 152 Vade: incede, splendida: ornata, v. 153 tu: amator, munera: officia, v. 154 Suscipe: sume, terga dabunt: fugiente (sic), v. 155 fugax: qui simulat fugam, triumphi: victorij (sic!), v. 157 cupidineas: amoris cupidinis, parthasque: parthorum, v. 158 bina trophaea: duos (sic) victorias, v. 159 Ut: sic, lesa: offensa, v. 161 Queritur: inquiritur, quare: propter quam causam, v. 162 In promptu causa est: facilis causa est, desidiosus: piger occiosus, v. 163 alij: milites greci, v. 164 Quo: ad quem locum, tulerat: deferebat, v. 165 gerebat: domi, v. 166 foro: arti orathorie, v. 167 ageret: operaretur, v. 168 Sic: ex ocio, v. 169 Rura: praedia,

que: et, oblectat (sic): delectant, que: et, colendi: aranti (sic), v. 170 Quelibet: amor et quaecumque alio (sic) passio, cedere: dare loco (sic), cura: studio colendi agros (referendum ad ‚cure'), v. 171 iube: coge, oneri: iugo, supponere: submittere, v. 172 Sauciat: scindat dividat, duram: induratam, vomer: h° instrumentum ferreum aratri, ad uncus: curvus, humum: terram, v. 173 Obrue: inmerge semina, versata: involuta, cerealia: quae faciunt cererem, semina: frumenta, v. 174 Que: frumenta, reddet: tribuet tibi, v. 175 pondera (sic): propter pondo (o ex u)s, v. 176 peperit: produxit, v. 177 labentes: fluentes, iucundo: delectabili dulci, murmure: sono, v. 178 tondentes: decucientes, oves: talia animalia, v. 179 rupes: altitudines scopulorum, prerupta: praeaccuta sursum alevata, capelle: parve capre, v. 180 referent: reportent, hedis: foetibus, v. 181 inequali: dissimili, modulatur: cantat per modos, arundine: fistula dicitur in equalibus calumniis (sic), v. 182 desunt: absunt, sedula: frequens diligens, canes: talia animalia, v. 183 sonant: resonant, v. 184 queritur: conqueritur s. mugitu, mater: aliqua facca, suum: quem genuit, v. 185 suppositos: appositos, examina: collectiones appum, fumos: ignes, v. 186 relevent: exonerent, dempti: extracti de alphearijs, favi: mella, v. 187 dat: producit, autumnus: talis pars anni, formosa: pulchra, est: p̄est, v. 188 Ver: illa pars anni, prebet: producit, levatur: alleviatur temperatur, hiems: illa pars, v. 189 rusticus: vinitor, v. 190 musta: nova vina, v. 191 Temporibus certis: in iulio, herbas: gramina, v. 192 humum: terram, v. 193 riguis: h(u)m(i)dis hortis, deponere: defigere valde vigere, v. 194 lenis aque: leniter fluentis, v. 195 insicio: illud tempus, adoptet: capeat in filium adoptivum, v. 196 peregrinus: alienus, operta: tecta, comis: ramis, v. 197 mulcere: lenire, v. 198 Debilibus pennis: fragilibus viribus, amor: cupido, v. 199 venandi studium cole: es nobilis venacionis, studium: artem, cole: ama, v. 200 Turpiter: ignomiose (sic), victa: superata, v. 201 Nunc: aliq(ua)n(do), leporem: ho(c) a(nima)l, pronum: declinum in anterioribus pedibus, sectare: frequenter sequere, v. 202 tende: extende, v. 203 terre: terrefacia (sic), faria formidine: variis persecucionibus unde capiunt formidinem, cervos: illa animalia, v. 204 aper: ho(c) a(nima)l, v. 205 cura: amor, v. 206 Excipit: occupat, levat: relevat, v. 207 Lenius: lenior, studium: ars, prodest: est utile contra amore (sic), capta: retenta, alite: ave quia habet ales (sic), v. 208 calamis: laquis factis cum calamo, v. 209 edax: forax, male: inprovide et ad suam iacturam, deforet: degluciat, ore: absume, v. 210 Abdere: abscondere, era reccura (sic): curvatos uncos instrumenta aerea quibus capiuntur pisces, cibis: allegatis vermibus, v. 211 aliis: consimilibus, donec: quousque, dediscis: oblivioni tradas, v. 212 Ipse: tu, furtim: secreto et paulatim, decipiendus eris: tu amator eris decipiendus hijs aut alijs, v. 213 tn̑: etiam,

quamvis: licet, firmis: fortibus, v. 214 longas: hoc est abies per longum spacium, perge: non desiste, v. 215 et: quo, deserte: derelicte, v. 216 et: quamvis, v. 217 voles: cupias, magis: tanto plus, v. 218 invitos: nolentes abire, coge: conpelle, v. 219 morentur: retineant vel retardant, v. 220 alea: ludus, nota: cognita, v. 221 quere: interroga, v. 222 Milia: miliaria, prope: in propinquo loco, moras: tardaciones, v. 223 Tempora: dies absentas (sic) ab amica, crebro: frequenter, Romam: patriam, v. 224 tutus: securus, v. 225 voce (sic): vocare posset, fatemur: profitemur, v. 226 ut valeas: ut sis sanus, multa dolenda: adversa et gravia, feras: sustinere debes, v. 227 succos: pociones, invitus: non libens, v. 228 Eger: ego infirmus, oranti: petenti, mensa: cibus, v. 229 redimas: liberas, pacieris: sustineas, v. 230 Arida: sicca, lavabis: mundabis, v. 231 valeas: sis sanus, animo: mente, tollerare negabis: animo sufferre quasi diceret nullo mo͡, v. 232 At: sed, pars hec: mens hominis vel animus, maius: maiorem dignitatem, v. 233 artis: medele, tristissima: gravissima, ianua: principium, v. 234 tempora prima: principium separacionis abamica, v. 235 prensos: captos, urant: ledant, iuga: h (h deletum) onera, iuvencos: deprehensos iuvenes boves, v. 236 velocem: celerem, v. 237 laribus: domibus, patriis: paternis, v. 238 exibis: debes exire, redire: reverti, v. 240 splendida: mangniffica, v. 241 exieris: abibis, cure: amori tuo, v. 242 rus: campus, comites: socii viarum, v. 243 putes: arbitreris, lentus: diu, v. 244 Dum: donec, v. 245 Qui: quo͡, v. 246 Inferat arma tibi: hoc est ardencius amabis quam prius, rebellis: crudelis, v. 247 abfueris: absens eris, avidus: cupidus, v. 248 Et spacium: tempus per quod abfuisti, damno: periculo, cesserit: cedet, v. 250 magicas artes: incantaciones, v. 251 vetus: antiqua, v. 252 Innocuam: non nocentem et non contra les romanes, v. 253 Me duce: si ego ero vester praeceptor, tumulo prodiere: asepulchro suo exig(itur), umbra: spiritus, v. 254 anus: antiqua fetula, infami: damnato quia contra leges, rumpet: dividet, humum: terram, v. 255 seges: frumenta, aliis: agris, alios: alienos, v. 256 orbis: spera, v. 257 solet: conschvevit, equoreas: maris, v. 258 niveys: candidis, v. 259 curas: amores, v. 260 victus: superatus, v. 261 iuverunt: profuerunt, gramina: herbe, v. 265 abiret: recedit, v. 266 lintea plana: vela de lino facta, fuge: vento quo ad fugam, v. 267 ferus: crudelis, ureret: consumeret, ignis: amor, v. 268 invito: contra voluntatem, sedit: remansit, v. 269 Vertere: mutare, que: tu circe, in mille figuras: in varias bestias, v. 271 discedere: abire, v. 273 ego: circe, memini: recordabar, v. 274 coniunx: maritus, v. 277 spacium: tempus manendi, pro numine: pro deo, v. 279 freta: mare, mota: commota undosa, illa: maria, v. 281 fuge: discessionis a me, nova troya: novum bellum troyanum, v. 282 rursus: iterum, v. 283 Hic: in meo regno, male: ad

meum detrimentum, una: ego sola, v. 284 regno: imperio, v. 285 Illa: circes, nō solvebat: nichil ominus, v. 286 Irrita: inania, nochti: isti venti, v. 287 aschuetas . . . artes: incantaciones et veneficia, currit: tendebat, v. 288 illis: artibus veneficis, atenuatus: minutus mittigatus, v. 289: opem: auxilium, deposcis: petis, v. 290 Deme: depone, veneviciis: arte magica, carūnijs: incantacionibus, fidem: credulitatem, v. 291 potens: demens(!), in urbe: in patrie tue (sic!), v. 292 consilium: documentum, v. 293 ille: t(a)lis, vindex: liberator, pectus: cor alicuius, v. 294 dedoluit: valde doluit, v. 295 tantum animi: tam fortis vel virilis animus, mirabor: et laudabo, v. 296 monitis: admonicionibus, eget: indiget, v. 297 quidquid: quamcumque puellam, egre: male, dediscis: dedesistas (prius ‚de' lineis obliquis deletum est), v. 299 Sepe: multociens, refer: cogita memora, scelerate: iniuriose, facta: acta, v. 300 omnia damna: omnes iacturas quas tibi intulit, v. 301 Illud: donum, illud: aliud, contenta: grata, v. 302 Sub titulo: sub suo dominio, v. 303 Sic: taliter, fefellit: peioravit, v. 304 quociens: quam sepe, fores: ianuas, v. 305 alios: divites, fastidit: spernit al (? vel?) est ei tedium, v. 306 Iistior: aliquis mercator, v. 307 Hec: omnia sic iam commemorata, marcescant: marcida fiunt, v. 308 Hec: talia, hinc: ex illa repeticione, semina: principia, v. 309 facundus: perspwasionibus (sic) tibi dandis, v. 310 disertus: eloquens s. in hijs perschwasionibus, v. 311 mea cura: amor meus, puella: amica, v. 312 Conveniens: conformis in conplexione, v. 313 Curabam: medicabar, herbis: praeceptis medelis, v. 314 turpiter: ad verecundiam, v. 317 Quam mala: non bn̄ (= bene) proporcionata, v. 318 verum confiteamur: dicamus veritatem, v. 319 Brachia: et humeri, formosa: proporcionata, v. 320 erant: sic in re, v. 321 Quam: quantum, quam multum: quam sepe, v. 322 Hinc: ex istis cogitacionibus et fictionibus, v. 323 vicina: propinqua, errore sub illo: sub tali figmento, v. 324 vicio: turpitudine, virtus: probitas, crimina: scelera, sepe: multum, tulit: sumpsit, v. 325 Quam: quantum, potes: vales, in peius: in deterius, dotes: dona n(atur)alia, deflecte: transfer, v. 326 Iudicium: animum tuum, limite: termino, falle: decipe, v. 327 Turgida: inflata, plena: uvida, v. 328 gracili: subtilis, habere: retinere, v. 329 dici: vocari, rustica: in mergarata (cf. megerius), non est: non existit, v. 330 dici: vocari, v. 331 caret: defficit, v. 332 moveat: exerceat, blandis: blanda, usque: valde, precare: petas, sonis: voce, v. 333 Exige: posce, v. 334 Fac: coge, saltet: coriset (quod cohaeret cum Graeco nomine χορός), v. 335 est: existit, fac: coge, multa: vā (= varia), v. 336 Non didicit: si non studuit, v. 337 Durius: turpiter, incedit: ambula, fac: coge, v. 338 fascia: ligatura, v. 339 male dentata est: carens dentibus vel h(abe)ns

dentes croceos vel nigro (sic), narra: coge (!), v. 340 Mollibus: facillimis ad lacrimandum, fleat: floret ('ploret' legendum), refer: exige coge (!), v. 341 at (sic): etiam, subito: mox, pinxerit: exornaverit, v. 342 sceleres: veloces transitos, tulisse: scelerit[2] ivisse, v. 343 gemmis: lapidibus preciosis, teguntur: cooperiuntur, v. 345 Sepe: multocies, ubi: in quo loco, quod amas: amica tua, v. 346 Decipit: defraudat fallat, amor: amica, v. 347 deprendas (in margine sinistro additum): invenies, tutus: cautus, inermem: non ornatam, v. 348 illa: amica, suis: propria turpitudine, v. 349 nimium: valde, credere: fidem adhibere, v. 350 Fallit: decipit, sine arte: sine ornamentis et fucamentis, decens: naturalis pulchritudo, v. 351 Tu: amator, quoque: et, linet: inunget vocabit (sic!), ora: faciem, venenis: fucamentis in quibus adiunctum est venenum, v. 352 vultus: faciem, pudor: verecundia, eas: transeas, v. 353 Pixidas: vasa ungentorum, invenies: reperies, rerum: ungwentorum, mille colores: infinitas maneries (sic), v. 354 fluere: emmanare, esopa: illa ungenta, v. 355 Illa: ungenta, v. 356 Non semel: non una vice, stomacho: meo ventri, v. 357 Nunc: iam, tibi: amatori, quae: medicamenta, veneris: amoris, praestemus: dabimus, v. 358 Eloquar: ego ovidius dicam, omni parte: undique, fugandus: repellendus, v. 359 quidem: certe, illis: iam dictis, pudor: verecundia, dicere: narrare, v. 360 Ingenio: mentibus, concipere: cape intellige, v. 361 Nuper: noviter, nostros: nostra carmina, carpsere: ceperunt, libellos: nostra praecepta tradita a nobis, v. 362 Quorum: detractorum, censura: iudicio, musa: mens, proterva: stulta conponendi, v. 363 sic: taliter, canter: lauder vel legar, in orbe: in mundo, v. 364 inpungnet: reprehendet, unus et alter: quilibet, v. 365 Ingenium: sapiam artem conponendi, livor: invidia, detractat: repraehendat, v. 366 ex illo: modo detrahendo, nomen: famam, habes: retinebis, v. 367 sacrilogi (sic): detractoris, laniarunt: detractaverunt reprehendunt, lingwe: maledicto, v. 368 Pertulit: attulit, huc: ad romam, duce: ducente, v. 369 Summa: altissima, petit: cupit, livor: invidia, perflant: evertunt, altissima: turres arces, v. 370 Summa: altissima, petunt: tangunt, fulmina: tonitrua, missa: emissa, v. 371 tu: detractor, quem: detractorem, licencia: autoritas poetica, ledit: offendit, v. 372 Si sapis: si intelligas metra, v. 373 Fortia: fortes actus virorum bellicosorum, pede: metro, referri: narrari dici, v. 374 Deliciis: lasciviis, illic: in illis factis forcium virorum, v. 375 tragici: poete sic dicti, ira: ista passio, v. 376 habendus: serva<d>us, v. 377 Liber: velox, stringatur: scribatur (vid. adnotationem huic versui adscriptam in margine), iambus: pes sic dictus, v. 378 celer: brevis est, extremum: ultimum, trachat: prolongat, ille: iambus, v. 379 Blanda: carmen elegiacum

quod habet blandicies, cantas (sic): describit, v. 380 levis: instabilis, arbitrio: iuxta suam voluntatem, ludat (l in ras., at ex et): ludat decipiet, v. 381 numeris: metris vel versibus (v? r? i? hoc enim nomen rasura versus superioris adfectum est), v. 383 Quis feret: poeta nisi indoctus pacietur, peragengentem (sic): repraesentantem, partes: officia, v. 384 aagat (sic): describat vel repraesentet, v. 385 libera: mulier libera inpudica, v. 386 Nil michi: non describo heroica carmina, v. 387 respondet: correspondent, musa: carmina, iocose: lascive, v. 388 acta: accusata, v. 389 livor: invidia, mangnum: excellens, v. 391 modo: solumodo, plura: de pluribus meis praeceptis (hoc verbum linea transversa deletum est) carminibus, v. 394 clivi: montis, equus: meum ingenium, v. 395 elegi: carmina elegiaca, v. 396 virgilio: doctori suo, nobile: notissimum, opus: eneijdas, v. 418 usque: semper et continue, v. 437 obscena puella: mestruosa, v. 474 illa: criseida, v. 517 contemnere: flucci (= flocci) pendere sperne, v. 537 usque: semper, v. 549 venerabile: celebre, v. 551 letheus: obliviosus, v. 555 Is[1]: 1 = talis deus in illo templo, v. 567 uve: botri, v. 585 phoebi: dies sive solis, v. 602 sonam: cingulum quo intendebat se suspendere, v. 610 pene: quasi, salutis: salvacionis, v. 611 ut: postquam, v. 627 spaciantem: sursum et deorsum ambulante (sic), v. 628 neve: ut non, v. 635 ubi: postquam, v. 640: Supliciter: cum inclinacione corporis, v. 650 subito: repente, lente: gradatim successive, v. 658 egre: non libenter et successive, v. 667 tabelle: ipse libellus quo eam accusare intendebat, v. 673 conducat: coniunget, v. 681 aliene . . . puelle: altere puelle, v. 689 Neve: ut non, caveto: sis cautus, v. 692 Ut: quemadmodum, v. 693 aperi: manifesta, v. 700 ausim: attempto, tingwere: extingwere, amne: fluvio, v. 701 purpureas: pulchras, v. 706 Signa: liram et pharetram, nosco: cognosco, v. 714 ne: ut non, v. 719 quamvis: licet, invitus: non voluntarie, v. 720 rogus: locus ad conburendus (sic!), v. 740 vomit: evomit, epotas: devoratas aquas, v. 744 p(erasum) avidos: terre factos, v. 751 non indulgere theatris: non accedere ad forum, v. 752 Dum: quousque, v. 756 actor: connedos (sic) recitator comediarum histrior (sic), v. 769 rivalem: curriualem (sic), v. 773 Quid: curr (sic), v. 775 Ut: postquam, v. 784 sceptrum: baculum regium, v. 785 transire: pertransire, v. 799 Nec: ut (sic) non.

In aliis autem adnotationibus, quo verba poetae melius intellegantur aut constructio facilius perspiciatur, verba pauca adduntur.

v. 1 libelli: praesentis libelli, v. 2 parantur: ab ovidio contra me, ait: amor dixit, v. 5 Non: sum, v. 6 equis: cum equis { timorem / terrorem } (conf. Iliadis carminis O v. 119 Δεῖμόν τε Φόβον τε), v. 8 Et si: tu cupido, quaeris: respondebo, v. 9 docui: in libris de arte, posses: tu amor, v. 10 Et . . .

quod: illum, v. 11 artes: scriptas in libro de arte, v. 15 regna: sua, v. 16 pereat: talis intereat s(cilicet) in amore, v. 17 amator: vel amatrix, v. 19 aliquis: vel aliqua, v. 21 amore: amor dicitur miser, v. 22 Desinet: amare vechementer, nulli: amanti, v. 23 nec te: facere, quidquam: aliud, v. 24 animos: pueriles, v. 25 poteris: tu, supra hoc: utiles (? vertes?), bella: tua, v. 27 Vitricus: tuus, v. 28 victor: existens, v. 30 quarum: artium vicia, v. 31 rixa: o amice, v. 32 Et: effice, fores: amice, v. 33 Fac: o tu cupido, v. 34 dent: puelle, v. 36 Dicat: amator, exclusus: ab amica, v. 38 digna: sit, v. 39 Hec ego: ovidius dixi ad cupidinem, v. 40 dixit: amor, opus: de remedio amoris, v. 41 decepti: a mulieribus ab amicis, v. 43 Discite: o iuvenes, v. 44 Una: ovidii, v. 45 nocentes: herbas, v. 46 rosa: que est boni odoris, v. 47 achillisque: hasta, v. 48 Vulneris: ipsius thelephi, v. 50 damus: nos ovidius ovidius (prius nomen ovidii atro colore scriptum rubra linea deletum est alterum rubris litteris scriptum), v. 51 E quibus: praeceptis, usus: mu, liebres, v. 52 exemplo: viri, docere: mulier, v. 53 flammas: amoris- v. 55 Vixisset: diucius, v. 67 libellos: deredio (= de remedio) amoris, v. 70 eat: ad portum (p ex f, o ex u) salutis, v. 71 didicistis: in libris de amore, v. 74 quisque: vestrum, v. 76 Carminis: heroyci, v. 77 pariter: sit succurre, v. 78 subdita: subiecta s(cilicet) appollini, v. 79 tangunt: primum, v. 80 Si piget: te amare, v. 82 ire: procedere in amore, v. 84 quod fuit: in principio, facit: mora, v. 85 spaciantibus: hominibus spaciantibus sub ipsis, v. 86 posita: plantata ista arbor, tempore: eo, v. 87 Tunc poterat: ista virga, manibus: unius pueri, v. 89 Quale: cuius cond(i)ctionis scil. an vidua virgo vel legitima vel publica mlr (= mulier), v. 91 Principiis: amoris, medicina: alicuius morbi, v. 93 propera: ad abiciendum amorem, differ: velle abicere amorem, v. 97 vides: tu, frontibus: fluminis, v. 99 quantum peccare: cum patri (sic) tuo, v. 100 cortice: arboris, v. 101 vulnus: aliquod, v. 104 Dicimus: propterea, v. 105 flamme: amoris, v. 106 radices: suas, v. 108 capto: abamica, v. 111 Qua: parte, lesus fuerat: ipse philoptetes, partem: pedis, v. 112 manu: sua, v. 118 per vires: incedio amores (sic), v. 119 furor: amoris, v. 120 Difficiles: q^{o}ad remedia, v. 121 Stultus: esset, ab oliquo (sic): amni vel fluvii (sic), v. 122 in adversas: euntes fluentes contra se, v. 123 arte: mea, v. 125 Aggrediar: meis scriptis, v. 127 Quis: hominum, v. 128 monenda: ut cessat a fletu, v. 129 Cum dederit: ipsa mater, lachrimas: sufficientes, v. 131 Temporibus: aptis ad illam medicinam, data: vina, tempore: apto, v. 132 Et data: infirmo, nocent: quum tempore febris quis vellet dare vinum, v. 133 irriteque: allecis incitas s. adolescentem in (ex ‚a') amore, v. 134 Temporibus: convenientibus et aptis, v. 135 visus: amator, v. 140 faces: cupidinis,

v. 142 quam: quantum s. gaudeat, v. 144 tutus eris: ab amore, v. 150 Da: tu amans, quo: opere, v. 152 toge: tempore pacis, v. 155 nova causa: existens, v. 156 Iam videt: parthus, v. 157 Vince: tu amans, v. 160 Mandat: propterea venus, v. 163 Pugnabant: eo tempore, v. 169 animos: hominum, v. 171 Colla: sua, v. 175 Aspice: amator vide, curvatos: tempore autumni, v. 176 Ut sua: propria arbor, v. 177 rivos: aquarum, v. 178 Aspice: amator, v. 180 plena: lacte, v. 181 carmen: buccolicorum, v. 182 comites: pastorum, v. 183 alia: in alia, mugitibus: bouum et armentorum quae ibi custodiuntur, v. 185 Quid: plura dicam, v. 188 igne: cum, v. 189 rusticus: omator (= amator) conspice q̄no (= quando?), v. 190 Colligit: rusticus, nuda (sic) sub pede: caluantis (= calcantis) nudas (= uvas), v. 191 desectas: falce, colligit: rusticus, v. 192 tonsam: a capillis terre siue a graminibus, v. 193 Ipse: tu amator, potes: per te ipsum, plantam: arboris, v. 194 ipse: amator, ducere: ad tuum pratum, v. 195 Venerit: dum, fac: amator tunc, ramum: alium, ramus: unus, v. 197 animum: tuum, voluptas: plantandi arbores vel studendi vel arandi, v. 198 irritus: provocatus ad iram quia victus per laborem tunc, v. 199 tu: amator, v. 201 sagaci: odori (sic) scito, v. 204 cadat: in fenacione tua, adversa: ab, cuspide: tua, fossus: cuspide confossus, v. 205 Nocte: de (?) nocte, fatigatum: lassatum in venacione, puelle: amice tue, v. 206 membra: fatigata, v. 207 est: super est, v. 209 Vel: prodest, v. 211 his: laboribus enumeratis, v. 213 vinclis: amoris, v. 214 procul: ab amica tua, v. 215 Flebis: et qua(m)vis, occurret: tibi, amice: tue, v. 216 in media pes tibi sepe via: ut debeas reverte (= reverti) ab ea, v. 218 Per fer: cum difficultate, currere: ab amica, v. 219 Nec pluvias opta: tempestates sc(ilic)et ut habeas occasionem manendi, peregrina: aliena (sic) festivitates puta iudeorum, v. 221 tn̄sieris: recesseris ab amica, supersunt: aduc eundum illic ubi vivere velis sine amasiam, v. 224 fuge: patriam et amicam, fuga: per fugam, v. 225 aliquis: homo, mea: mea remedea, v. 228 Eger: ex(iste)ns, negata: denegata s. a medico, v. 229 corpus: tuum, ferrum: cirorgicorum, v. 230 sitiens: tu, v. 235 Aspicis ut: b(e)n(e) vides q̄lit[2] (= qualiter), v. 239 amice: tue, v. 240 culpe: quod deseruisti eam, v. 241 Cum semel: a patria tua, v. 243 discedere: a patria, v. 244 perdat: amor, v. 245 firmata: proposito amicam deserendi, reverti: ad patriam, v. 249 fallitur: decipitur s. hijs, mala pabula: pascua sive herbas s. quia ad incantandum apta, v. 250 posse iuvare: ad deponendum amorem, putat: quis, v. 251 via: incantacionis, v. 254 Non: doceo hic, v. 255 transibit: meis praeceptis, v. 256 pallidus: sol mo͡ eclip(p ex s)sabitur ex arte mea, v. 258 equis: suis, v. 259 recantatas: per artem magicam depositas, v. 260 fugiet: te, vivo: quia interim dum durat sp̣ vivit, v. 261

phasiace: que falebant ad artem tuam, v. 262 colchi: o, tua: in tua, v. 263 circe: o, v. 265 Omnia fecisti: arte magica, v. 267 Omnia fecisti: o circe s. in arte magica, v. 270 Non poteras: per incantacionem, vertere cura: a cura s. amoris, v. 271 Diceris: a (sequitur rasura 4 litterarum) poetis et oratoribus, v. 272 verbis: sequentibus, v. 273 quod: tuum discessum qñ (= quando) advenisti, v. 274 Iam precor: illud unum, v. 275 digna: quia regina, v. 276 Quot dea: cui nichil deest, v. 277 properas: abire, v. 278 per mea vota: quasi diceret nichil, v. 280 Utilior: ad navigandum, velis: tuis, v. 282 socios: tuos, ad arma: contra troyanos, vocat: per tuo (!), v. 283 amor: est, vulneror: telis amoris tui, v. 284 terra: mea, v. 285 loquebatur: hec verba, v. 286 cum velis: ipsius ulixis, verba: ipsius circes, v. 287 Ardet: circe s. in amore, v. 288 amor: ipsius circes, v. 291 domine: amice tue, v. 292 sit: similiter, v. 294 Vincula: amoris, rumpit: sua sponte, semel: tantum et non multociens, v. 295 ipse: ego, v. 298 Non potes: deserere eam, et velles: tum, posse: desistere, docendus: ab ovidio, eris: t(a)lis, v. 301 Illud: cogitando tecum, habet: amica, nec ea: puela (sic), rapina: a me obtenta, v. 302 avara: amica lupa, v. 303 iuravit: ipsa, v. 304 passa: ex (sic!), iacere: me miserum, v. 305 ipsa: puella, amari: qui tum si(bi) omnia bona tribuit (quae interpretatio potius ad primum verbum v. 306 pertinet), v. 306 noctes: cum ea, v. 307 sensus: tuos, v. 308 refer: sepe tecum, tui: erga meam, v. 310 dole: doleas s. de illis, sponte: tua, v. 313 eger: animo, v. 314 eger: animo, v. 315 Profuit: michi, v(i)ciis: in, insistere: firmare cogniciones meas advertere, amice: mee, v. 316 Idque: (i)lla memoria s. firmare cogniciones, salubre: salutifferum mihi, v. 317 dicebam: cogitabam mecum, v. 318 erat: mala, v. 319 quam non sunt: et cogitabam, v. 320 erant: formosa, v. 321 Quam: cogitabam, brevis: in statura, est: amica, nec erat: brevis, poscit: petit s. ut aliquid sibi tribuat, v. 323 Et mala: opera, bonis: operibus, v. 325 puelle: amice tue, v. 327 est: amica, fusca: fuerit, vocetur: tunc v. 329 Et potterit: amica, v. 330 si qua: aliqua as (hoc deletum) amasia-(a ex?)rum tuarum, v. 331 dotte: naturali, v. 333 quod cantet: tibi, sine voce: pulchra, v. 334 pedem: suum, v. 335 Barbara: si est non facunda [atque in margine dextro] sed balbuciens in loquela, v. 336 cordas: cithare, posce: tunc ut in eis cantet, v. 337 papille: mamille amice tue, v. 338 tegat: mamillas, v. 339 Si: puella tua, v. 341 Proderit: est utile contra amorem, ulli: fuco, v. 342 dominam: tuam puellam, v. 343 Auferimur: nos amatores decipimur, cultu: ornatu feminarum, v. 344 Omnia: vicia vel membra quae habent deformitates, pars minima: exigua sui ipsius, ipsa puella sui: cum est nuda, v. 345 inter tam multa: ornamenta quibus est induta, requiras: tu, v. 346 occulos: tuos, dives:

ex(iste)ns, v. 348 Infelix: de adventu tuo, excitet: ab amore, v. 349 praecepto: iam d(i)cto, v. 350 multos: amatores, v. 352 domine: amasie tue, v. 354 Et: invenies, sinus: amice tue, v. 355 redolent: valde olent s. propter vctorem, v. 358 amor: illicitus, v. 359 Multa: documenta, tu: lector, v. 360 Ingenio: tuo, v. 363 placeam: cō meis praeceptis, v. 364 opus: illud illius poete, v. 366 Quisquis: quicumque qui detrahis, v. 367 Et tua: o virgili, v. 368 victos: superatos a grecis, troya: de troya, v. 369 venti: ipsi, v. 370 dextra: deptatē (= dextrate?) v. 371 quicumque: es, v. 372 numeros: iuxta materie exigenciam, queque: omnia metra, v. 375 Grande: in suis metris, v. 379 amores: adoloscentulorum (sic), v. 384: Peccat: aliquis poeta in carmine, v. 385 in arte mea: in qua scribit, v. 386 nupta: honesta s. est, v. 337 materie: quae continet ludos amancium, v. 388 Vicimus: te invidum, falsi: quia non excedo modum scribendi, mea: musa mea, v. 389 Rumpere: in ilibus tuis, edax: ꝙ (= quod?) consumis tuum autorem, nomen: in carmine elegiaco, habemus: nos, v. 390 Maius: nomen meum, quo pede: elegiaco, coepit: ire, v. 391 Sed nimium: carpendo me, dolebis: tu, v. 392 carmina: elegiaca, v. 393 Nam iuvat: me scribere elegiaca, v. 394 Principio: in principio, v. 395 Tantum: tantam s. laudis, fatentur: ex obligacione, v. 396 Quantum: laudis, v. 447 ceratas: picatas ne aqua intrat per rimas, v. 456 recepta: a demophonte, v. 472 Officio: munere sive oracione qua utaris g° (= erga?) appollinem, v. 525 variant: se, v. 544 metum: de currivali, v. 545 ne quis: currivalium, v. 552 lampadas: pares habentes, v. 573 tuam: amicam helenam, v. 577 navem: aenee, v. 616 transicione: contagione cum sc. morbus transit de uno in alium, v. 627 porticus: constituta ante domum civium, v. 630 orbis: mundus sc. ultra sonam turridam, v. 663 lectica: illud instrumentum super quo portabantur mangni cive (sic) et civisse (sic), v. 665 vadaturus: tracturus eam in iudicium ut daret ei vades unde iusseres quod non valet amplius derelinquere, v. 673 in unum: mediante aliqua vetula vel ancilla servo in aliq(u)o loco, v. 680 sinu: gremio sc. in curvatura et plijcijs ordine dissipositis, v. 681 placeas: extrinsice, v. 705 lyre: ipsius phoebi, pharetie (sic): ipsius appollinis, v. 720 dic: tu amator, v. 743 parces: tunc, neptune: o s. tunc, v. 751 tanti: valoris, v. 754 brachia mota: in corea, v. 770 crede: perschwades tibi s. tuam amicam, v. 773 creten: in cretam insulam, v. 782 Invidie fructus: tangere briseidam, v. 785 relicte: amice tue derelicte.

Aliis locis formae minus usitatae explicantur: v. 13 quis: aliquis, v. 15 quis: aliquis iuvenis, v. 51 quid: aliquid, v. 66 forent: essent, v. 134 si non aggrediare: si non agrederis, v. 137 fecere: runt (conf. supra p. 26 ad v. 92), v. 139 periere: runt, v. 213 retinebre (sic): ris,

v. 231 quidquam: aliquid, v. 247 Quidquid: quantumcumque, v. 286 tulere: runt, v. 289 quisquis: quicumque, v. 295 cui: alicui, v. 333 qua: aliqua, v. 347 ades: assis, v. 361 quid(am): aliqui, v. 364 volet: vult, v. 383 et 384 thaida: thaidem, v. 492 videare: videaris, v. 501 simularat: simulaverat, v. 505 venito: venias (sic), v. 507 dic: dicere debes, v. 519 revocabere: revocaberis (i ex s), transi: abeas nichilominus, v. 520 dubita: sis in dubio, v. 573 pari: o pari, v. 574 Debueras: debuisses, v. 606 flesset: flevisset, phillida: phillidem, v. 609 quidquid: q̄cumque, v. 631 retinebere: retineberis, v. 638 quisquis: quicumque, v. 645 ulcissere: ulcisseris vel vindicas, v. 647 malim: magis velim, v. 678 deis: dis, v. 682 face: fac, e multis: ex multis, v. 689 moveare: moverais (sic) placaberis, v. 691 amantum: amancium, v. 704 ades: adsis, v. 712 Venus: o dea, v. 725 fugito: fugias, v. 733 vitaris: vitaveris, quidqd: omne quo (sic), v. 759 fugito: fugere debes, v. 769 quemquam: aliquem, v. 783 briseida: briseidem, v. 802 quidquid: omne illud.

Aliis exempla proferuntur vel interpretationes e fabulis vel historia Graecorum vel Romanorum repetitae: v. 1 amor: cupido sive deus amoris, v. 3 cupido: deus amoris, v. 5 tytides: diomedes thidei filius, mater: venus, v. 6 martis: dei belli, v. 11 blande puer: amor cupido, v. 18 Arbore (sic): a ligno alto quem admodum phillis regina tracia fecerat que prae amore demophontis filii regis thesii laqueo vitam finivit, v. 28 Et: o (sic) mars, v. 29 maternas: veneris, v. 47 hosti: thelepho inimico achillis, v. 48 pelias hasta: achillis ex pelio monte vel d(icit)ur pelias a patre, v. 55 phillis: illa regina tracie, v. 57 dido: regina carthagimis (sic), v. 58 rates: naves aenee troyani, v. 59 matrem: medeam, v. 60 virum: iasonem, v. 61 thereos: ille rex thracie, philomena: soror uxoris, v. 63 phasiphen: uxorem regis minois, v. 64 phedram: uxorem thesei, phedre: illius regine, turpis: quia amavit hyppolitum praevignum suum, v. 65 parim: filium priami regis troye, helenam: uxorem suam, menelaus: ille rex grecie, v. 66 danaum: grecorum, pergama: muri ilion urbis in provincia troye, v. 67 Impia: crudelis illa filia regis nisy, v. 68 nisi: illius regis, v. 76 phoebe: appollo, v. 97 Flumina mangna: sic (= sicut) rhenum, v. 100 mirra: regina quia mutata erat in arborem, v. 111 peancius: filius peantis s. qui fuit philop-(hoc p lineis transversis deletum est)ctetes, v. 114 bellis: apud troyam ¹estis (quae scriptura alicuius momenti est ad patriam librarii definiendam), v. 139 cupidinis: dei amoris, v. 141 populus: hec arbor dedicata herculi circa renum et padum crescens, v. 153 martis: dei belli, v. 156 cesaris: Caij iulij, v. 158 ad patrios: ad capitolium, deos: ad templum martis appollinis et aliorum, v. 159 etholia: diomedes qui fuit de etho-

lia, venus: dea ista, v. 160 amatori: marti, bella gerenda: contra diomedem, v. 161 egistus: iste adulescens, factus adulter: cum clithemestra uxore agamemnonis sumi ducis grecorum contra troyanos, v. 163 ilion: illam civitatem troye regionis, v. 164 vires: mille naves plenas viris armatis, v. 165 bellis: in grecia, v. 166 littibus: florentibus (hoc verbum linea transversa deletum est) forensibus, argus: illa civitas grecie, v. 167 fecit: egistus, v. 168 ille puer: amor, puer ille: cupido, v. 200 a phebi . . . sorore: diana dea venacionis et castitatis, venus: illa dea sive cupido, v. 224 parthus: inimicus romanorum, ab hoste: amilite romano, v. 239 lar: domus vel deus domesticus, v. 249 emonie: thesalie, v. 251 appollo: deus h(ui)us carminis c(ui)us auxilio hoc opus scribo, v. 256 phebi: solis, v. 257 tiberinus: ille fluvius tiberis, in undas: et non retrocidat sicut faciunt mulieres venefice retrocedere aquas, v. 258 Ut solet: conschwevit et non retrocedet sicut possunt mulieres venefice faciunt (sic), v. 262 colchi: sic dicta medea, v. 263 circe: regina, perseides: in vente amatre tua quia dicebatur perse, v. 264 naricias: ulixis quem tu amabas, v. 268 Longus: quia ad septem annos amabat ulixin, amor: tuus quoad ulixem, v. 265 callidus: ulixes astutus, v. 266 Ille dedit: ulixes amatus a te, v. 272 Dulichium: ulixen, v. 273 sperare: timere hic secum (? fecit ?) at sperare deos memores fandi atque nefandi, v. 276 filia solis: appollinis vel phebi propter pulchritudinem, v. 285 ulixes: ille dux, v. 302 lares: domos, v. 313 polidarius: ego ego similis medico podalirio vel polidario qui erat filius escolapij, v. 346 egide: isto clipeo sc. auro et gemmis, v. 355 phineu: o rex sic dicte amator, v. 366 zoile: illius detractoris, v. 370 iovis: sumi dei, v. 373 meonia: metro humerico, v. 375 coturnos: istos qui induunt coturnos traijcos, v. 376 Versibus: in comediis ubi sunt versi horoices, socius (sic): hoc genus calciamendi, v. 379 pharetratos: quia amor fingitur portare sagittas, v. 381 Callimahi (sic): carmine elegiacho, achilles: ille vir fortis et bellicosus, v. 382 Cidippe: ista meretrix, humere: qui scribis carmina heroica, v. 383 andromaches: istius honeste mulieris, thaida: illam meritricem notissimam, v. 384 andromachen: sub ista honesta matrone (sic), v. 385 Thais: ista inpudica, v. 453 Phasiphes: uxoris sue adultere, minos: iste rex crethensis, in prognide: tali amica sic dicta, v. 454 ab idea: crethensi, coniuge: prognide, prior: amica minois uxor phasiche (hoc nomen linea transversa deletum est) pasiphe (phe ex . . . ?), v. 455 Anthigoni: demophon, phillida: phillidem reginam tracie quae prae nimio amore erga demophontem vitam finivit, v. 456 Caliope: ista mulier, v. 457 paris: iste filius priami, oenonem: istam nipham uxorem suam, v. 458 oebalia: helena quia oebalia et pars platonice (!) regionis et regum (!) agamemnonis, v. 459 attriseo: thereo regi tracie amente at-

trisuis, v. 460 clause: philomene sc. in domo parentis vel in silva, v. 467 atrides: agamemnon sc. quod successore novo vincitur o(mn)is amor, v. 468 grecia: quia erat sumus rex grecorum et campiductor, v. 469 chriseida: chriseidem filiam crises ca(ptam?), victor: agamemnon, v. 470 At serior: ipsius chriseide quia austerus, v. 473 calcas: ille sacerdos grecorum, v. 477 Hanc: briseidam, achilles: ille dux, v. 479 factum: quod ego volo achilli accipere briseidam, achivi: greci, v. 482 thersites: ille turpissimus principum quia . . is(?)storsa, v. 489 appollo: deus poetarum, v. 546 machaonia: machaonis medici peritissimi, v. 549 collinam: a collibus dictam unde a mari romanis sal advehebatur, templum: rome, v. 550 templo: huic quia dicebatur templum veneris ericine, celsus erix: ille mons sic dictus, v. 551 amor: deus, v. 560 ille deus: sumus iupiter, v. 561 ianum: principium anni et terminum solucionis, celeresque calendas: cito venientes calendas s. in quibus creditore solvere det, v. 577 palinurus: gubernator navis, v. 589 pyladem: fidelem socium, v. 591 phillida: phillidem reginam tracie filiam licurgi, v. 593 emonio: thessalico, trieterica: sacrificia quae fiebant de triennio in triennium, baccho: deo sic dicto, v. 595 equor: mare s. videndo an amator demophon veniret, v. 605 Sithoni: phillis filia regis tracie, v. 607 Phillidis: regine sic dicte, v. 660 appias: venus quae habet templum in via appia, v. 676 penthesilea: ista regina amazonum fortissima mulier, v. 680 toga: ista longa vestis talaris, v. 699 sagittas: matrimonium ulixis cum penolope in dulichia provincia ulixis ∴ amorem legitimum, v. 705 Phoebus: ille deus, v. 707 amicleis: illius civitatis que est civitas in laconia regione ubi similiter copa (= compara!) atingitur sed non tam bene sicut in thiro ponit praeceptum saluberrimum scit . . comparacionem cum purpura tincta in tyro que longe excellit tincturum (sic) amiclearum, v. 711 Utraque: tam pallas et iuno, paridi: constituto iudici a mercurio, v. 712 utramque: palladem et iunonem, v. 721 Thestias: althea filia thesei, natum: meleabrum (sic), v. 723 ceras: sigilla cere impressas (sic), v. 724 laodomia: uxor protheselai, modo: per imaginem ceream, v. 735 Argolice: grecorum veniente (sic) de bello troyano in greciam, capharea: illud promontorium et scopulos periculosos euboyce regionis, v. 736 senex: o s. naupli, luctus: mortem filij tui palamedis, v. 739 sirtes: h° periculum maris, acroeaonia: ut ∴ sumitates montis epiri inter mare ionicum et atriaticum, v. 740 dira caribdis: illud periculum maris et est devoracio aqrum, v. 743 phedra: ista uxor thesei, parces neptune: hyppolito, v. 744 avidos: a neptuno avo hyppoliti missos, taurus: monstrum marium, auitus: mitus ab auo descendit, equos: ipsius hyppoliti, v. 745 Gnosia (sic): phasiphen, v. 747 hecaten: illam mulierem pauperrimam, hyrum: istum pauperrimum socium, v. 759 Callimachum: istum poetam

elegiacum, v. 760 coe: poeta qui est de coo insula qui d(i)ctus est philites (sic), v. 761 sapho: ista puella et poeta inventrix carminis saphici, v. 762 theia musa: anacreontis qui fuit de theia insula (!), v. 764 thynthia: amica propercij, v. 765 gallo: poeta qui truncatus capite ab augusto est, v. 767 appollo: deus poetarum, v. 771 hermionem: amicam suam in iuventute sibi desponsatam, horestes: filius agamemnonis, v. 772 viri: pirri qui fuit filius achillis, v. 773 menelae: o rex grecorum, dolis: de raptu helene uxoris tue, v. 775 paris: filius regis priami, uxore: helena, v. 777 abducta: ab agamemnone, achilles: dux grecorum, v. 778 Illam: briseidam, plisthenio: agamemnone, v. 779 fecit: quia habuit briseidam, v. 780 Quod si non faceret: agamemnon i. non habuisset rem cum ea, v. 789 Illo lotophagos: arbores prope sirtes ubi pereunt sepissime naves, sirenas: monstra marina.

Rarissime res, quae rem grammaticam vel rhetoricam spectant, adtinguntur: v. 9 parari: ubereter nunc no(st)er d(i)c(i)t, v. 17 collum: sinedoche, v. 153 saguinei (sic): ab effectu, v. 262 Cum cuperes: ex nāli (= naturali?) condicione, v. 386 thais in arte mea est: repetit propter splenorem (hoc verbum linea transversa deletum est) splendorem.

Ad sacra christianorum pertinet adnotatio ad v. 189 Temporibus certis: puta circa festum michahelis.

Nonnumquam verba Latina Germanicis redduntur, quibus demonstratur librarium natione Germanum fuisse: v. 3 sceleris: propter scelus sünd, v. 4 te duce: so du hoptman wert, v. 17 nodatos: cknüpft, v. 27 Vitricus: stüf vater, dimicat: littigat streiten, v. 60 ulta: gerochen, v. 106 altius: profundius tüfer, v. 116 Admou(?n?)eo: admoveo abwend, v. 141 platanus: hec arbor achorn, v. 142 canna palustris: arundo ror, v. 146 tempora: schlaf, v. 151 fora: ubi tractantur cause ab oratoribus et a vocatis (sic!) gericht, v. 152 urbane toge: lange claid, v. 154 delicie: amoris volust, v. 159 a cuspide: lance, v. 174 multo foenore: usura lucro wucher, v. 192 pectine: rastro rechen, v. 208 lino: cum rete ex lino facto netz, v. 260 sulphure: schwebel, v. 448 unicus hamus: piscatoris netz, v. 561 puteat [1]): locum fenoraticium vel fenoratorium w² wu°cher, v. 721 stipite: vatali theda brand, v. 799 erucas: frucht. atque etiam qua dialecto usus sit ille librarius, nescio an ei qui talium rerum peritiores sunt colligere possint e scriptura ‚sangwinolentus' ‚conschwevit' sim.; ex contrario propinquitas finium Italorum vel Gallorum proditur his formis: iestis (v. 114), traijcos (v. 375), contra les romanes (v. 252), maneries (v. 353), plijcijs (v. 680), mangna, pungnet sim. ac fortasse etiam regres (v. 80) et lla (v. 316). itaque in ipso monasterio Novacellensi scriptum esse codicem suspicor.

---

[1]) Mendum librarii.

Variae denique lectiones in adnotationibus inter versus scriptis paucae reperiuntur: v. 71 erit (linea transversa deletum): erat (m_2 add.), v. 74 sue: mee, v. 115 nascentis: vel nascentes, v. 253 videbitur: iubebitur, v. 419 vocabit: notabit, v. 463 natis: multis, v. 497 stimula: simula, v. 613 facias: $\overset{\text{fac}}{\text{facito}}$, v. 737 ripheide: niseide (m_2).

Adnotationes, quae in margine leguntur, multo longiores sunt iis, quae inter versus sunt scriptae, et in priore libelli parte frequentiores reperiuntur quam in posteriore. nullam vero similitudinem neque consensum cum adnotationibus, quas exhibent libri, quibus uti mihi licuit, investigare potui. tamen illas quoque ex alio codice in hunc manasse cum per se veri simile est tum eo probatur quod plures earum non usque ad finem enuntiati perscriptae sunt.

Toti carmini praemittitur Ovidi poetae vitae descriptio:

Publii ovidii nasonis poete vetusta equestris ordinis familia fuit patria vero urbs pelignorum sulmo troyanorum opus. pater naso ipse natus est minerve quinquatriis ad xiiii callende apprili_____ anthonio hirco et C. pansa consul (sic) qui ad mutinam bello civili ceciderunt. fratrem habuit uno anno nato maiorum (sic) [c]um quo sub eruditissimis in orbe grammaticis profecit. is adversante natura ut patri obtemperaret forum secutus est. sed cum ille nonagesimo etatis anno interiret ipse ad musas veliuti (sic) ad peculiare nature munus rediit. octavi munere eques triumvira[tum] tulit. in eius indignacionem cum cecidisset quinquagesimum dum ageret annum ab eodem in exilium mittitur. exilii causam seneca in quadam epistola cuius autoritati credimus non quidem totum opus de arte amandi sed duo dumtaxat illius operis carmina fuisse memorat quae habentur in 2° artis amandi. Dedulus (sic) ut clausit conceptum crimine matris Semibovemque virum semivirumque bovem [1]. nam augustus in iuventute viciis quibus bestialibus laborat quaret (sic!) putabat ea carmina in se esse dicta ioq3 (= ideoque) eum a se proscripsit ab urbe et anno post eius exilium nono in ponto ubi exulabat e vita migravit. sepultus in thomis ut tradit eusebius.

Haec Ovidi vitae descriptio artissime cohaeret cum ea, quae in multis editionibus veteribus legitur [2]) et titulo „Ovidii vita per Antonium Volscum“ inscripta est. eandem vitam Richard Jahnke in Museo Rhenano edidit [3]). nonnullis vero locis Antonii Volsci et libri

---

1) Cf. artis am. II 23 sq.

2) Velut in editionibus Bartholomei Merulae (Venetiis 1516), Antonii Volsci et Ubertini Crescentinatis (Parmae 1517 CVI).

3) R. Jahnke Eine neue Ovidvita (Rh. M. XLVII 460 sqq.); at non est „nova“ vita sed satis vetus.

Aenipontani vitae descriptiones inter se discrepant. in hac enim desunt illius finis, nomina „eruditissimorum grammaticorum“ et poetarum, quos „amicos habuit“ Ovidius. ex contrario in libro Aenipontano exilii causa proponitur, quae in descriptione Ant. Volsci his verbis absolvitur: „exilii causam in fastorum interpretatione exposuimus“, quem tamen locum in fastorum interpretatione non inveni.

Sed iam eas adnotationes in margine adscriptas subiciam, in quibus loci carminum ipsius Ovidi vel aliorum poetarum adferuntur.

Ad versum 219 haec adnotantur: tulius in officiis [1]) in tranquillo tempestatem optare vechementis est. ovidius in 5ta epistola ach quociens cum te vento querere (sic!) teneri riserunt comites ille secundus erat [2]).

Ad v. 220: ovidius_____si non perdiderit non cessat perdere lusor [3]).

Ad v. 223 (romam): patriam sc. ex qua profectus es quae valde dulcis est ovidius in d (sic): nescio qua natale solum dulcedine cunctus ducit et in memores non sinit esse sui. dulcis amor patrie racione valencior omni [4]).

Ad v. 225 sq.: Ovidius difficilis fateor sed pendit ad ardua (supra quae verba scriptum est „ad sublima“) virtus [5]).

Ad v. 393: ovidius laudataque virtus Crescit et immensum gloria calor habet [6]).

Ad v. 454: ida mons est et fulua (= vulva = femina?) troijanorum in qua paris dedit iudicium de pulchritudine trium dearum sc. veneris palladis et iunonis que (quod pronomen ad illam vulvam referendum est) ab humero dicitur mater et parens ferarum eodem nomine mons est alius in cretha Ovidius in vastis et cretha nobilis ida [7]) inde prognes idea dicta est.

Ad v. 490 (ore meo): tamquam per instrumentum (hactenus inter versus) quia ego loquor ex spiritu appollinis ovidius est deus in nobis sunt et conmercia celi sedibus etherijs spiritus ille venit [8]).

Ad v. 511: fastus s(s ex ‚id')uperbia ovidius in fastis fastus inest pulchris sequitur superbia forma [9]).

---

[1]) Cic. de off. I 83: in tranquillo tempestatem adversam optare dementis est.

[2]) Cf. Heroid. V 49 sq.

[3]) Cf. artis am. I 451: Sic ne perdiderit non cessat perdere lusor.

[4]) Cf. ex Ponto I 3 35 sq. (cunctos) et 29 (rursus amor).

[5]) Cf. ex Ponto II 2 111 (difficilest, tendit in).

[6]) Cf. ex Ponto IV 2 35 sq. (calcar).

[7]) Cf. fast. V 115: Nais Amalthea, Cretaea nobilis Ida.

[8]) Cf. artis am. III 549 sq.

[9]) Cf. fast. I 419 (sequiturque superbia formam).

Ad v. 688: Ovidius in de arte iupi[ter] ex alto periuria rides amantum [1]).

Ad v. 689: ovidius in 2ª epistola Credimus lachrimis an et e (!) hec quoque h(abe)nt artes quaque iubentur eum [2]) . . alibi [3]) sis licet immitis mri (= matri!) que ferocior undis ut taciam lachrimis comminuere meis.

Iam hoc loco nego ex his locis Ovidianis quicquam de origine codicis Aenipontani concludi posse; librarius enim versus ita reddidit, ut ex memoria adlati esse videantur. Ceteros vero poetas, e quorum carminibus loci in his adnotationibus proferuntur, temporis ordine respecto proponam.

Ad v. 85: Cattulus veronensis heu quam difficile est longum deponere amorem [4]).

Ad v. 21: tibullus vidi ego qui iuenem [5]).

Ad v. 31: tibullus nunc levis est tractanda venus tum frangere postes non pudet et rixas inseruisse iuvat [6]).

Ad v. 34: tibullus [7]) ianua diffi[cilis
dū te verberat imb[er
te iovis intereo fulm[ina
mîssa petant: ian[ua
quam (hoc deletum) pateas uni mî
victa querelis: ne[u
furtin verso card[ine
aperta sones: et [mala
si qua tibi dixit de[mencia
norā: ignoscas ca[piti
sint praecor illa meo.

Ad v. 83: Tibullus longa dies homini docuit parere leonis longa dies molli peredit aqua [8]).

Ad v. 237: hic lar deus dicitur domesticus et sepe pro domibus ipsis capitur: tibellus (tibillus?) [9]) Vos quoque felicis (haec duo verba

---

1) Cf. artis am. I 633 (ridet).

2) Heroid. II 51 sqq. (Credidimus, an et hae similare docentur hae, eunt).

3) Heroid. III 133 sq.

4) Cat. 76 13 (difficile est longum subito deponere amorem).

5) Tib. I 4 33 (vidi iam iuvenem).

6) Tib. I 1 73 sq.

7) Tib. I 2 7 sqq.: ianua difficilis domini, te verberet imber, te Iovis imperio fulmina missa petant. ianua, iam pateas uni mihi victa querelis neu furtim verso cardine aperta sones. et mala si qua tibi dixit dementia nostra ignoscas; capiti sint precor illa meo.

8) Cf. Tib. I 4 17 sq. (leones, saxa peredit).

9) Tib. I 1 19 (felicis quondam, custodes fertis).

sunt deleta) quoque felicis fundam nunc pauperis agri Custodes vertes.

Ad v. 253: Sicut incantatrices possunt evocare manes et umbras e se pulchris. Tibullus hec cantu findit solum manesque sepulchris Elicit et tepido devocat ossa rogo[1]).

Ad v. 258: tibullus hanc ego de celo ducentem sidera vidi fluminis hec rapidi[2]).

Ad v. 63: minos rex crethe habuit uxorem pasiphen que ex infami amore thauri minothaurum progenuit de quo virgilius in buccollicis pasiphen niphai solatur amore iuvenci[3]).

Ad v. 144: amor et si omnia vincit iuxta virgilium in buccullicis: omnia vincit amor et nos cedamus amori[4]) tamen amor cedit rebus hic secundum autorem n(ost)r(u)m.

Ad v. 155 sqq.: parti populi ultimi inimici romanorum ante nativitatem Christi fuerunt hij omnes equitare et sagitare mangna industria docet libros: pueros pugnos (sic!) admirabile ad ardere iniunt sed diu congnati (sic) non valentes in fugam convertuntur victoria ex ipsis (hoc verbum deletum) ipsa sepe reportantes vergilius in 3⁰ georgicorum fidentique fuga partum versisque sagittis[5]).

Ad v. 200: diana filia iovis ex latona eodem partu (u ex a) cum appolline nata dea castitatis et („et' corr. ex „eodem') ven(n ex v)acionis esse refertur. ⁓. in buccollicis Casta lucina fave tuus iam regnat appollo[6]).

Ad v. 625: oracius nam tua res agitur, paries cum proximus ardet[7]).

Ad v. 631: oracius in sermonibus.

Ad v. 661: iuvenalis semper habet lites alterna que iurgia lectus in quo nupta iacetet minime dormitur in illo[8]).

Ad v. 389: balbus. rumpere livor edax Gaudent livore poete: Invidia nrm̄ surgit ad astra decet (legas „decus')[9]).

Ad v. 218: ferre facile est perferre autem difficile etc.[10]) (haec sen-

---

[1]) Cf. Tib. I 2 45 sq. (finditque).

[2]) Cf. Tib. I 2 43 sq.

[3]) Cf. Verg. Buc. VI 46 (Pasiphaen nivei solatur amore iuvenci).

[4]) Cf. Verg. Buc. X 69.

[5]) Cf. Verg. Georg. III 31 (fidentem).

[6]) Cf. Verg. Buc. IV 10 (fave Lucina).

[7]) Cf. Horat. Epist. I 18 84.

[8]) Cf. Iuvenal. sat. VI 268 sq. (minimum).

[9]) Hieronymi Balbi Veneti (conf. praeter ceteros A. Zingerle Beiträge zur Geschichte der Philologie I p. LI) opera coll. Retzer I 1791 p. 186 n. 97 v. 7 sq.

[10]) Sen. Thyest. 307 (leve est miserias ferre perferre est grave).

tentia ab alia manu adscripta est antequam verba illa e Ciceronis libro I de officiis repetita [vid. supra p. 42] adderentur).

Ad v. 313 seq.: Quia medicus statim debet curare se ipsum ut cicero attestatur in ep(isto)lis familiaribus cum ait noli imitari medicos qui in alienis morbis profitentur medicine sci(enci)am ut se ipsos curare non p(ossu)nt [1]).

Ad v. 310: Quintilianus Disertus (sic) plures vidimus eloquentes vero paucos [2]).

Ad v. 634: Ut refert iustinus de dario qui sic factus erat rex per hinitum sc. equi de quo vide etiam valerium [3]).

Semel librarius verbis etiam sacrae scripturae utitur ad v. 220: Sabatum vocabulum est hebraicum latine quies dicitur quia septima die dominus quievit ab omni opere quod paterarat [4]).

Iam sequantur reliquae adnotationes in margine adscriptae:

Ad Vitam Ovidi: Quinquatres conponitur cum ater atra atrum horum quinquatrium et hec quinquatria festum quoddam sic dictum a quinque atris diebus: quinque enim dies atrus idest adversus habuerunt romani ab hanibale et gallis obsessi quibus diebus nemo fuit ausus exire sed et postea liberati ad illorum dierum memoriam hoc festum instaura (sic) — ad v. 1: In principio poeta fabulose introducit qualiter cupido siue amor veneris filius alloquitur ouidium hijs vijs (= verbis) ego video quod tu o ovidi quod tu in libro de remedeo michi bella paras et mones et vis extirpare meum regnum et dominium matris mee pertuas doctrinas et facis ut lectores siue amatores pugnantes sub vexillo meo (sic) — ad v. 3 (in margine dextro): Introducit se ipsum respondentem cupidi (sic!) ne tale scelus sibi ascribat. — (in margine sinistro ab eadem manu quae ad v. 218 Senecae versum nimis quidem mutatum adscripsit, vid. supra): [V]ates autem dicebantur sa[cerd]otes et diuini a vi men[tis?] vel (?) a video des. quia futura [vi]debant quidam dicut [v]ates dicitur a vas et theos quasi vas dei [ve]l (?) vas diuinum vn (= unde?) [sa]cerdos dicitur vates quia [con?]tinet deum per sanctimoniam. — (praeterea in margine dextro ab eadem manu): Vates tis est sacerdos q(ua)n(do)que dicitur poeta q(ua)n(do)que propheta diuinus et dicebatur vati peote (sic!) a vieo es ere quod est ligare eo

[1]) Cic. (Sulp. Ruf.) Epist. IV 5 5 (neque imitari malos medicos, profitentur tenere se medicinae scientiam ipsi se curare),

[2]) Conf. Cic. Orator. 18 (M. Antonius . . . disertos ait se vidisse multos eloquentem omnino neminem), Quintil. VIII prooem. 13 (M. Antonius . . . a se disertos visos esse multos ait, eloquentem neminem).

[3]) Iustin. I 10 8, Val. Max. VII 3 Ext. 2.

[4]) Cf. Mos. I 2 2.

quod et (?) metra ligarent pedibus et sillabas et verba nodis connecterent. — ad v. 5: Diomedes rex etholie thidei filius aquo cum apud troijam pene victus fuisset aeneas mater aenee venus se illius ictibus opposuit. ob id a diomede pro tunc vulne (hoc lineis transversis deletum) in dextro brachio vulnerata. — ad v. 13: hic incipit recommenda[re] licitum et legitimum amorem quem non reprehendit sed damnosum et — ad v. 23: alloquitur cupidinem. — ad v. 27: Vitricus dicitur quasi vi[m] patris tenens venus enim uxor (r e x) vulcani et mater cupidini[s] erat que cum marte i[n] adulterio depraehen[sa] a vulcano viro eius subtilissimis cathe[nis] invisibilibus sc. (!) se[n]sibilibus cum mart[e] colligata est bos (legas ‚ambos') deos sil' (= simul) in venies iunctis dis cunctis ondit (= ostendit) hic mars vitricus cupidi[nis] dicitur. — ad v. 38: rogi dicuntur loca et collectiones lignorum in quibus cadavera conburebantur .· ig (!) — ad v. 41: prologo finito quo naso erga cupidinem se excusavit iam opus ipsum agreditur. — ad v. 45: herbas .·. malas sicut cicuta cuius herbe succus hominem extingwit et enim phenenum quo socrates philosophus ext(i)nctus est. — ad v. 47: thelenus (sic) ab achille in sinistro femore vulneratur et cum wulneris dolore grauaretur nec adhibita proficeret remedia appollinem consuluit qui respondit non aliter illum mederi posse quam quod it(eru)m ab achille wulnerandus accederet qui sic quoque ab illo secundo wulneratus incolumis effectus est. — ad v. 51: (usus) muliebres nam viri usus est exercere pro reme[dio] amoris renn (legas ‚rem') [mili]tarem rem palestrem [et?] naualem et agri cu[ltum] ista autem non sunt m[ulie]rum officia sed [mulierem?] pro remedio uti de(ce)t negociis mulieri[s] ut puta laniuicio. — ad v. 52: hic ouidius probat intencionem seuam de pravo ex^{lo} [= exemplo] adducit 3^{s} [= tres] vel quatuor fabulas etc. — ad v. 55: phillis regina tracie ph (h linea derecta deletum) filia regis licurgij virgo pulcherrima amauit demophontem filium regis athenarum redeuntem ad se ex bello troijano et cum eum in maritum (sic) duxisset et ille ex patria sua statutum diem non venisset phillis amoris furentis inpaciens laqueo se suspendit et in siccum amigdolum conversa fuit que arbor que cum demophontis reditum (!) ab illo amplexaretur folia emisit. — ad v. 59: iason aesonis filius cum ope medee oetis regis colchorum filie aureum vellus rapuisset medeam ipsam sibi matrimonio iungens duos ex ea filios suscepit sed cum post ad creuntem corrintheorum regem se dis (hoc lineis transversis deletum) diuertens creusam eius filiam superduxisset medea furore succensa proprios filios ex iasone susceptos interfecit etc. — (in margine superiore folii 2) ad v. 57 et 64: latini poete nauibus constructis eneam naufragum ad didonem d (deletum) tradiderunt delatum susсeptumque hospicium (sic) et

talamo demum mercurij iussu in italiam navig (g ex s)asse quapropter dido se gladio interfecit. theseus rex atheniensium habuit filium hyppolitum castissimum et super in duxit phedram que interpellavit hyppolitum de stupro et cum nollet consentire ab ea infami crimine accusatus est ideo ab equis proprijis a monstro terrefactis discerptus est sed auxilio esculapij suscitatus virbius exinde dictus est. — (deinde extremo in margine): esculap[ius] medic[us]. — ad v. 61: thereos rex tracie philomenam sororem uxoris sue corrupit et ne scelus illa reuelaret ei lingwam abscindit philomena autem h^c [= hoc] imtepula [= in tegula?] sangwine conscribens ip(sa)m misit sorori ob id progne thereo itim proprium filium dedit manducandum post autem miseracione deorum progne in hirundinem philomena in eius numinis (sic) aviculam itis in phasianem thereus in uppupam conversus est. — ad v. 65: paris priamis (s deletum) regis troije filius helenam menelaij regis grecorum rapuit h° quod tota grecia inito foedere decemnali certamine apud ilion civitatem troije bella gessit et tandem ip(s)am funditus evertit etc. — ad v. 67: Scilla nisij regis magarencium filia que ut minoii regi crethencium patris hosti iungeretur turpi amore crinem aureum et fatalem patri abscidit et ad hostem minoem detulit repudeata vero ab hoste poetico furore in avem conversam esse fingitur. — ad v. 70 (nauis eat): et est metaphora a nautis qui cum — ad v. 74: Vindicta dicebatur virga praetoria q̄ (= qua) assertor utebatur q(ua)n(do) manu misit seruus (sic) dicens liber esto. — ad v. 75: Invocat divinum numen sc. ip(su)m appollinem nam appollo inventor est carminis et medicine ovidius dictum medicina meum (sic). — ad v. 79: primum remedium (atro colore scriptum et postea idem eodem loco scriptum est rubris maioribusque litteris). — ad v. 82: methaphora ab equo currente in curru et palestra. — ad v. 100: mirra fuit cinare ciprorum regis filia que procreante nutrice in loco tenebroso cognita et grauida facta est a patre qui persch(ch deletum)uasus erat eam esse unam aliam sibi non coniunctam et cum h^c [= haec] res innotuit mirra iram patris fugens (sic) in sabeam decessit ubi deorum miseracionē in arborem sui nominis transformata est (cf. Metam. X 498). — ad v. 105: sepere (sic) est occulte ire sicut serpen[tes]. — ad v. 107: hoc est si in principio non poteras abicere amorem. — ad v. 111: philocthetes peantis filius herculis comes erat quem hercules peciit ne alicui corporis sui reliquias indicaret pro qua re eum iurare conpulit eique que (sic) pro munere sagittas dedit hidre velle intinctas ille cum acriter ad indicandum cogeretur ne verbis pegerare (sic) pede locum percussit qui postea unius sagite casu vulneratus est in illo pede quo herculis cumulum indicaverat.) — ad v. 113: alii autem dicunt quod obiit illo vulnere et veneno

sc. facto ab illis sagitis. — ad v. 119: facit conparacionem. — ad v. 121: alia conparacio ad aquam vechementer currentem. — ad v. 125: est methaphora sumpta a vulnerato qui non sanatur nisi vulnera sua tangi permittat. — ad v. 127: ostendit propositum suum per similitudines. — ad v. 129: egritudo est animi et corp(or)is. — ad v. 131: ovidius ponit doctrinam dicens non solum illi debent esse medici unde etiam astrologi qui debent noscere naturas hominum et qu(r) medicine valent et qu(r) nocent. — ad v. 135: ovidius dat medelam dicens quod ocia debent tolli quia ocia dant omnia mala (hoc a ex ū) ut circa illud morale Ocia dant vicia fugiamus g°̤ (= ergo) procul illa et dicit quod tres sunt temptaciones sc. mundus diabolus et caro et illa est pessima quia consurgit ex ocijs. — ad v. 137: subiungit racionem. — ad v. 141 (in margine sinistro): probat hoc quod dixit per conp(ar)acionem. — (in margine dextro ad nomen populi): hec arbor dedicata herculi circa renum et padum crescens. — ad v. 143: adaptat illam conp(ar)acionem. — ad v. 147: eripere vi capere. — ad v. 151 (in margine sinistro): forus masculini generis est exercendarum liteum locus a phando dictus vel a phoroneo rege qui primo grecis litteris legem dedit et constat causa lege et iudicie sed forum in neutro genere secundum hostiensem dicitur locus ad emendum vel vendendum deputatis dicit tamen hostiensis et naso quod forum etiam pro tribunali acci² (= dicitur?) secundum quandam similitudinem quia sicut in foro venali multi conveniunt ementes et vendentes et res emendas inferendes (sic) sic etiam in foro iudiciali conveniunt multi litigantes et lites in ferentes et inde diffiniciones deportantes. — (in margine dextro): respondet antiphora. — ad v. 152 (toge): s. tempore pacis s. oratorum in foro iudiciario ubi exercetur milicia legum et artis: toga toge vestis oratorum et advocatorum erat sine manicis longa usque ad talus protensa qua utebantur omnes romane (sic) tempore pascis (sic!). — ad v. 158: sc. unam victoriam a parthis aliam ab amore. — ad v. 161 (in margine sinistro): attreus et thiestes fratres erant de quibus multa narrantur a poetis qui ostendunt eos fuisse inter se seuos adeo ut thiestes cum uxore fratres concumberet quod dolens attreus liberos ei eppulandus apposuit cuius facinoris cum thiestes exquireret ulcionem a dijs R(espo)ndit illi appollo ut concumberet cum filia sua pelopeia quo facto natus est egistus qui attreum et agomemnonem similiter a bello troyano redeuntem interemit: cum camisiam sine orificio a clithemnestra propria uxore traditam induere temtasset in cuius ulcionem orestes filius eius matrem ⟨cum⟩ egistho occidit. — ad v. 163 (ad nomen ‚ilion'): illam civitatem troye regionis quia decem annis stabant bella apud ilion sed obsidium tocius terre durabat per quadraginta (hoc a ex os) unum annos viginti

unum (sic) reges ex grecia venerunt illuc. — ad v. 166: hic argus neutri generis est nomen civitatis sed in plurali feminini generis. — ad v. 172: vomer dicitur instrumentum ferreum quo proscinditur terra et dicitur a vomendo quia evomit terram. — ad v. 173: Ceres dea frumentorum dicta quasi geres a gerendis frugibus ceruisia. — ad v. 176 (quod): ut frequenter usurpatur relativum convenire cum ꝓcato͡ (= praedicato?) pn̄tis (= praesentis) sed in conveniencia cum sequenti. — ad v. 179: Capella parua capra dicitur virgilius in buccollicis ite domum satiri venit hesperus ite capelle [1]) etiam dicitur parva eclesia Cappella quae nec habet baptissmum nec cimitherium etiam a capra quia olim tabernaculum de pellibus caprarum erat tectum coopertum inde cappellanus tam pro sacerdote illius eclesie quam parrochiano Capella dicitur etiam quasi capiens laos ∴ pl'm (= populum) vel laidem et.ᶜ. accipitur pro quacumque eclesia. — ad v. 184: queritur est v(erbu)m deponē(ns) tali in loco et scribitur sine diphtongo sed cum venit a quero tunc semper cum diptho (sic) scribi(t)ur. — ad v. 186: fauus dicitur cera cum mella (sic). — ad v. 187 (in margine sinistro): ostendit poeta quid unoquoque tempore anni agendum sit ut amorem fugeamus. — (in margine dextro): formosus in parte pulcher in toto. — ad v. 190 musta sut (sic) duplicia aliqua naturalia et durant modico tempore hoc vocabulum sed post dicuntur vina aliqua autem musta fiunt arte que toto anno musta sunt. — ad v. 195: insicio est tempus inserendi ramos stipitibus vel plantandi arbores et est methaphoroa (sic) a iure capto. — ad v. 201 (extremo in margine dextro): sagax c[atulus] no(ste)r ain s[ch . . . . .] hund od [er . . . . .] hund. — ad v. 204: Apper secundum varronem ab aperiendo dicitur quia dente suo aperit quodcumque sibi adversum et ipsum sepe venatorem. — ad v. 211: discere sine m(a)gna diligencia addiscere vechementer d(i)scunt dediscere ∴ obliuiscere. — ad v. 213: aliud praeceptum (atque infra hoc maioribus litteris rubri coloris idem) aliud praeceptum. — ad v. 221: Unum q(uot) est no(men) pluralis mobile per tria genera et unum (sic) terminacionem ut hij et hec et hec q(uot). — ad v. 229: facit pulchram conparacionem per locum a minori. — ad v. 235: adducit simile (et infra hoc rubris litteris) aliud simile. — ad v. 236: cingulus est ho(minu)m cingula cingit equum. — ad v. 244 (cinis): fomentum (hoc nomen inter versus) s. amoris et est methapora et est ab igne abstincta sicut enim cinis est vomentum ignis ita etiam — ad v. 245: Qui interiectio vel ad verbium (viû͡) interrogantis est. — ad v. 249: enomia quondam sed nunc thessalia dicta est regio grecie sub atica comprehensa a thesallo ibi quondam regnan-

---

[1]) Verg. Ecl. X 77 (saturae).

tem nominata et in hac terra multe crescunt herbe ad artem magicam siv(e) nigromanticam. — ad v. 258: et non obscurabitur ex incantacionibus. — ad v. 260: probat incantaciones contra amorem non valere per similia. — ad v. 261 (in margine sinistro): phasis est colchorum ingens fluvius quare tota terra phasiaca dicitur. — ad v. 263: Circe filia solis mulier venefica fuit cuius mater novit naturas herbarum ad artem magicam habitabat in monte circeo h(aec) circe potuit mutare homines mutare (hoc deletum) in varias spes (= species) vel bestias unum in azinum etc. — ad v. 264: Naricia insula est in mare ionio ex regno ulixis quem amabat circe et tenuit multos annos apud se ultro tum cum tenere non potuit arte sua magica quin discesserat (sic) per mare. — ad v. 272: dulichium insula est in mare maliaco in qua regnauit ulixes unde a q° ulichius dicta est. — ad v. 273: oratio ipsius circes. — ad v. 299 (magnis litteris rubris): flectit amorem in odium. — ad v. 311 (magnis litteris rubris): Verba ouidij. — ad v. 323: qui iustissimus est sepe crudelis dicitur. — ad v. 326: quia brevius (sic) est terminus avirtute ad vicia et econtra ita ut alba dicatur palida. — ad v. 329 (in margine sinistro): petulans per .|. (?)est co(mmu)nis g(e)neris ∴ luxuriosus procax importunus et² quasi plus postulans. — (in margine dextro ad ‚petulans'): est talis qui nimis petit libidinem et lasciviam nudis v(erb)is sine circuicione aliqua. — ad v. 337: papilla ∴ caruncula quam sugentes in os capiunt. — ad v. 338: fascia pannus est quo involvuntur mamille vel dicitur panniculus quo puer in cunis involvitur w˥(?) ain mueder. — ad v. 346: Eegide ∴ ornatu et similitudinaria decepcione egis enim fuit clipius palladis dee belli factus pelle caprina sicut enim clipeus ornat et tegit milites sic etiam ornamenta tegunt corpora mulierum. — ad v. 353: V(erbu)m pixis habet pixidem vel . da . in acc(usativ)o singulari sed in acc(usativ)o pl(ural)i pixides vel das. — ad v. 354: esopus est herba esopus dat ti'(bi) verba. esopum ungentum ab ea factum. — ad v. 361: apostraphat ad detractores ad invidos. — ad v. 363: Quasi dicat non curo quis laudet aut culpet cum habeo famam per totum mundum. — ad v. 364: Quasi dicat si aliqui nolunt sequi praecepta ovidij sequi debeant praecepta virgilij horacij persij iuvenalis therencij et ce(ter)is. — ad v. 366: Zoilus detractor humeri erat sic autor similiter suum detractorem zoilum vocat. — ad v. 369: probat exemplo naturali (rubris litteris). — ad v. 373 (in margine sinistro): Meonia regio est in minori asia que deinde lidia frre Tirheni cognominata fuit inde meonis patronimicum. — (in margine dextro ad ‚meonio'): qui humerus de meonia regionem (sic) minori asia que iam lida (sic) nuncupatur ortus erat. — ad v. 377 (stringatur): scribatur sicut ensis stringitur sive nudatur in hostem ita etiam

ille pes stringatur ∴ nudatur. — liber hic adv(erbiu)m est. — ad v. 378: Dicit celer propter sex breves sillabas sex iambicorum in metro iambico sed iam recipit ad se in aliquibus locis spondeus v(ide)l(ic)et in de arte oracij. — ad v. 379: Carmine elegiaco describitur quomodo amica decipit amatorem. — ad v. 381: Callimachus fuit poet(a) cironensis (!) qui elegiis descripsit vitam d (hoc deletum) cidippe meretricis. — ad v. 383: andromache uxor hectoris fortissimi troyanorum erat honestissima et pudica mulier cuius vita et mores carmine heroijco ab humero scribuntur. — ad v. 384: si vellet poeta lascivia atribuere andromache et honesta thaidi peccaret. — ad v. 390: quia invidia est dolor de aliena felicitate. — ad v. 393: Methaphora ab equo escendente montem. — ad v. 395 sq.: Ovidius ut invencione et facilitate ita omnes ingenij ubertate et verborum copia latinos poetas teste quintiliano [1]) absque ulla dubitacione praecellit et quemadmodum virgilius in heroyco carmine ita ovidius in versibus elegiacis principatum obtinuit quo carmine grecos latini provocarunt. — ad v. 396: nobile notum s(ignifi)cat ut hic in textu. — ad v. 397: facta digressione hic ad propositum revertitur et loquitur methaphorice de se ipso in 2 a̤ persona. — ad v. 398: alloquitur se ipsum per methafforam in atrache lora. — ad v. 418 (usque): semper et continue v̂ (= verbum) usque pro diu ponitur. — ad v. 425: Excusat se de insufficienti pertraccione quia cum homines habeant mores non potest cuilibet dare sufficiens remedium sed u' (= et cetera). — ad v. 426 (iudiciis): demonstracionibus (hoc inter versus) quia diversis diversa medicamina prosunt. — ad v. 428: offendit enim quasi diceret quod tibi plecet (!) alteri dissplacet. — ad v. 437: menstrua quibus aliciuntur iuvenes ad amorem earum sc. meretricum propter quandam conmiseracionem et sexus. — ad v. 445: probat per similitudines et conparaciones. — ad v. 455: phillidem reginam tracie (hactenus inter versus) que prae nimio amore erga demophontem vitam finivit. — (praeterea): antigonus fuit thesei et phedre filius maior natu demophonte qui post fugatum ab atheniensibus patrem rex creatur et mutato nomine mneu (u deletum) steus dictus est caliroe vero fuit achilloij filia et uxor alcmei que demophoontem (sic) post in amorem suscepit. — ad v. 469: Crises fuit sacerdos appollinis et habuit criseidam filiam venustissimam quam sibi rapuit agamemnon quem cum sibi calchas sacerdos grecorum restituit ob id quod appollo iratus in grecos pestilenciam misit agamemnon briseidam amicam achillis in amorem suscepit. — ad v. 473: iuravit enim achilles supra caput suum ut defendere vellet calcam si quipiam diceret contra aliquem. — ad v. 491 (ethna): in vechementi igne amoris sicuti in ethna monte sicilie regionis

[1]) Cf. Quint. X 1 93.

ex cuius culmine sepe ignis emittitur continue autem fumus exire apparet. — ad v. 495 (flammas): amoris (hoc inter versus) sc. cum amor est in impetu et vechemencia. — ad v. 497: finge te acc si nichil amares. — ad v. 499: argumentum est in quo exempliffficat de se ipso et wult dicere quod simulacio multum valeat ad amoris deposicionem. — ad v. 527 (corpa): saucia wulnerata ∴ in cancro qui se(r)pit per totum co(r)pus (hactenus inter versus) ubi opus est detruncare membra ne totum corp(p ex ū)us pereat. — ad v. 531: Et est metaphora a nautis qui coguntur ire quo vis ventorum eos impellit. — ad v. 534 (in margine dextro): nolumus ut abscedas ab amica nisi scaciatus (= satiatus) plus quam opus est coitu. — (in margine sinistro): Amnus dicitur fluvius ab am ∴ circum et no nas quia nat non directe (sic) trāmite sed sic tracto iam flectit se huc iam illuc. — ad v. 543: diff(idencia) sc. q(ua)n(do) times rivales et ne deserat te. — ad v. 546: machao medicus erat wulnerarius filius aesculapii peritissimus in bello troyano. — ad v. 550: Erix filius bute et veneris princeps et heros sicilie erat qui pungnavit cum hercule et occisus ab eodem nomen monti ubi pungnabant dedit etc. — ad v. 551: leteus a latinis dicitur obliviosus et est amnis in affrica nam letes fluvius est oblivionis apud inferos. — ad v. 552: Quia amor habet faces quas extingwit mit (sic!) aqua. — ad v. 553 (poscunt): orant petunt ut possunt esse immemores amoris amice. — ad v. 559: poeta [1]) fortunam pacienter habe quicumque repente dives ab exili progrediere loco. — ad v. 561: ianus deus belli et cum h° apud romaos (os ex nus) erat primus mensis anni. — ad v. 577: exclamat quid nunc sit agendum quia sicut nauta palinurus eneam erantem in medio maris reliquit sic ego derelinquor a deo amoris. — ad v. 579: alium praeceptum subiungit quomodo scilicet quis vitare debeat loca solitaria. — ad v. 589 (in margine dextro): s. qui in insaniam cecidit propter occisam matrem clitemnestram ob id quod prem̄ (= patrem) eius agamemnonem interficeret. — (in margine sinistro): pylades et horestes verissimi erant amici par unum de quatuor se vere amantibus horestes cum post occisionem matri sue clitemnestre cecidit in insaniam nec poterat restitui prius quam templum diane in thaurica regione adijsset ad quod cum pilades amicus suus eum duxisset ut sanaretur a diana sacerdos diane dixit alt(eru)m ex eis moriturum et cum quesitum esse a sacerdote quis eorum orestes filius mangni principis agamemnonis r(espo)ndit pylidis (sic) se esse horestes autem se esse iuramento firmavit et ita quisque pro altero mori paratus erit (sic) ut refert cicero in de amicia (= amicicia) .) [2]) — ad v. 595 (in equor): mare sc. videndo an amator

---

[1]) Hos versus quos Ovidianos esse opinor non repperi.

[2]) Num Cic. Lael. 24 significetur dubito.

demophon veniret. — ad v. 597: Perfidus est nequam ꝑfidus corde fidelis[1]). — ad v. 605: Sithoma est pars tracia (sic). — ad v. 606 (comis): frondibus que sunt ei ad ornatum sicut hominibus vestes nan arbor nan arbor (sic) dicitur postea non frondosus — Silva arbor enim agmigdolus in ipsa post suspendium convertebatur non floruit usque post adventum demophontis amatoris qui eum amplexus folia emisit. — ad v. 613: Contagia dicuntur a con et tango et sunt morbi quibus homo contangitur ab homine ut lepra mala scabies pestilencia. — ad v. 647 (desisse): doluisse (quod pro lectione diversa habendum est et explicatur his verbis) de iniuriis. — ad v. 651: torrens dicitur fluvius qui causatur ex pluviis et ad (ex nō) n̄ nūquā (deletum) tempus nonnumquam siccatur. — ad v. 660: Appias dicitur dea matrimonii h(abe)ns templum in appia via ubi occisus fuit clodius. — ad v. 664: ponit exemplum de iuvene qui qui (sic) scripserat omnes exessus (sic) amice sue in duabus tabulis per has volens eam accusare sed cum vidit eam in lectica mutus effectus est tabulisque e manibus eius elepsis (sic) ille se in amplexus amice convertit eamque cum bo(na) pace in amore suo retinuit. — ad v. 676: penthesilea in bellum troijanum venit cum maximo exercitu mulierum amazonum in auxilium primamo (sic) et hectori contra grecos quae amazones bellatrices in (sic) in pares viris in anno semel tantum viros admittunt filiabus unam mammam extrachunt ut in hastis ferendis expediciores essent. — ad v. 698: probrum w^2 scheltwort. — ad v. 699: matrimonium ulixis cum ponolope in dulichia provincia ulixis ∴ amorem legitimum — excusat se ovidius dicens se non velle extingwere et fugare amorem legitime (sic!). — ad v. 701 (secabimus): alii resecabimus (magnis litteris et supra haec verba:) amputabimus (quod idem supra ‚secabimus' legitur). — ad v. 704: nam maximum praeceptum ministrab[o]. — ad v. 708: murix dicitur fermis quid[am] in cuius sangwine tingi[tur] vellus. — ad v. 709: adaptat illam comparacionem. — ad v. 721: meleager filius althee qui frēȝ (= fratrem) matris occiderat in cuius vindictam illa thedam fatalem filio in igem (sic) proiecit quapropter filius ex (hoc deletum) morte extinctus est. — ad v. 724: laodomia dum (hoc deletum) cum haberet imaginem viri protheselai in domo ex nimio affectu illius imaginis amore periit. — ad v. 736 (in margine sinistro): luctus traurig. — (in margine dextro ad ‚ignibus'): facibus______ in scopulis positis palamedes filius naupli regis euboie dolo ulixis interficiebatur fuit pater nauplus cum greci redirent de bello troijano nocte in caphareo monte faces instituit greci autem cum putarent portum prope esse in istis scopulis pene interempta (sic) sunt. — ad v. 737: scilla nisi megarensium regis filia patri p (de-

---

[1]) Unde hic hexameter repetitus sit ignoro.

letum) capillos purpureos sibi fatales abscidit que scilla hic ponitur pro alia scilla que erat filia phorci quam deus maris glaucus plus quam circem amavit que se coniecit in mare et facta est periculum marinum ubi naute paciuntur naufragium nam cum vidit se circa ingwina mutatam in canes latratu eorum stupef(a)ctam in mare prosinuit (sic). — ad v. 739: Sirtes sunt loqu (hoc deletum) loca q periculosa circe (sic) fines apphrice versus egiptum que loca sepe faciunt et inferunt naufragium, acroceaunia sunt montes epiri dividentes mare ionium ab adriatico ubi semper mare agitur cum periculo ob id quod sumitas illorum moncium sp fulminibus inuestatur (sic). — ad v. 744: Egeus pater erat thesei filius neptuni quare hyppolitus nepos neptuni erat qui abeq (deletum) equis propriis monstro marino terrefactis discerptus est. — ad v. 763 (tibulli): illius poete (hactenus inter versus) elegeiaci quem in hoc genere carminis quintilianus[1]) praefert omnibus. — ad v. 764: cyntheus dictus est appollo [in] monte cyntheo sed propercius[s] vocat amicam suam cintheam. — ad v. 778: agamemnone verus enim pater agamemnonis et menelaij plistenes erat qui factis illustribus ignobilis erat ideo agamemnon et menelaus sepius ab attreo auo quam a patre n(omin)antur.) — ad v. 780: Quia vir erat nullius nominis plisthenes et ignobilis ideo agamemnon et menelaus nomi(n)antur ab atreo auo et non a patre. — ad v. 789: prope neapolim dicuntur fuissese sirenes victa (sic) monstra marina que cantu alliciebant nautas ita quod in hijs antris naufragium passi sunt huc venit ulixes cum suis socijs et aures eorum cera occlusit ne eos quoque naufragium pati contingat.) — ad v. 807: probat hoc per similitudinem de vino. — ad v. 811: concludit suum opit (sic!).

---

[1]) Cf. Inst. orat. X 1 93.

Codices conferuntur.

Codices, quibuscum Aenipontanus a me hic confertur, in primis sunt Parisinus 7311 Reg(ius) s. X, Arondelianus (Aron.), Cantabrigiensis (Cant.), Etonensis (Eton.), Farnesiani (Farn.), Gudianus (Gud.), Heinsiani, Juretanus et excerpta Jureti, Langobardicus (Lang.), Leidensis (Leid.), Lincolniensis (Linc.), Mazarinianus (Maz.), Patavini duo, Puteani quattuor et exc. Puteani, Sarcaviensis (Sarc.), exc. Scaligeri, Seidlerianus (Seidl.), Vaticani Heins., Zwiccaviensis (Zwic.), fragmenta libri, quae descripsit A. Zingerle, fragmentum libri, quod descripsit Pfaff; ad hos libros accedunt editiones: princeps, Veneta (1486), Basiliensis (1549), Naugerii (1515), Vincentina (1555), Coloniensis (1564), Micylliana (1612), Bersmaniana (1607); conf. praeterea Castiglioni Studi italiani di filologia classica 1904 XII 293 sqq.

Lectiones libri Aenipontani quae ab editione R. Ehwaldi abhorrent:	Libri qui eandem lectionem praebent:	Lectiones diversae:
1 nomen titulumque	Zwic.	
9 Quū		9 sq. desunt in Reg.
qua (corr. ex que)		Seidl., Zwic., nonnulli Heins., edd. primae: possis
10 nunc quod		
11		Gud.: Non te Seidl.: perdimus, et pro var. lect.: prodimus
12 Nec (c s. v. add.)		
13 amat . . . ardet	omnes praeter:	Put.: ardens[1]
15 At si quis (A ex E)		Zwic.: Et si quis

[1] Hoc ‚ardens' N. Heinsius commendavit.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
17 nodatos		Seidl.: collum laqueo Zwic.: nodabit Put. et duo Heins.: collo laqueum nodatus ab alto
18 Arbore		Put. et duo Heins.: E trabe ed. Ven.: opus
19 fodiat	omnes praeter:	quattuor Heins., qui praebent: fodit Put., Seidl., excerpta Jur.: viscera
20		Gud.: habet
21		Gud. et ed. Ven. omittunt: est
22 Desinet		Gud.: vulneris
erit	Gud. et Zwic.	
24 decent animos	Zwic., edd. Ven., Vinc., Col.	Zwic.: Unde decent animos m. dona tuos
25 poteris	Seidl., Zwic., multi Heinsiani	Seidl.: Nec; Zwic.: nudis uti; Reg. et Farn.: in bella
26		Gud.: Et; Seidl.: Si
mortifero vulnere	libri minoris pretii	unus Farn. et ed. princ.: letifero sanguine; praeterea Gud., Seidl., Zwic., edd. Ven. et Bas. cum omnibus libris melioribus: sanguine
27 dimicat[1]		
28 eat[2]		
29		Zwic.: Tu care; Seidl. et Zwic.: tute; Leid.: uteris
30		Leid.: E quarum; Zwic., Linc., undecim Heins.: Ex quarum;
nulla[3] sit	Zwic., Franc., Leid.	

[1]) Lectionem hanc manus altera recte mutavit in ‚dimicet'; neque vero prima manu lectionem emendatam esse probatur quamquam non demonstratur adnotatione supra versum scripta, quae hoc vocabulum interpretatur verbo ‚littigat', vid. supra p. 40.

[2]) Littera e in rasura scripta est.

[3]) Ultima linea litterae a erasa est, ut appareat o.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
32 teget		
ornatas [1]		
33		Gud.: iuvenes furtim; Zwic., tres Put., tres Heins.: trepidaeque; Bern.: cupidaeque
34 cauto qualibet arte [2]	vulgo	Gud., Seidl., viginti Heins., ed. princ.: capto; Zwic.: dant capta
35 rigido [3]		
36 „et“ deest		
cantet [4]	omnes praeter:	Mor.: carmen
37		Reg.: comptus eris, et a correct.: si comptus eris; unus Heins.: tu comptus eris.
38 Nec tua	Zwic., Seidl., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	
42 Quos ferus [5]	Zwic. et Seidl.	
44 ferat		
45 salutifferas	omnes libri qui minoris sunt pretii et edd. vet.	praeter Gud. qui cum melioribus praebet: salutares unus Put.: nocivas
46 proxima est s. r.		
47 Vulnus Achillis hosti		Reg., Put.: in Herculeo . . hoste; reliqui: Achilleo . . hosti;
48		Zwic. et Gud.: quod q. unus Heins.: hasta fuit
49 quecumque [6]	omnes	

[1] Lectio emendata est ex ‚ornatus'; sed non certo diiudicare audeo, utra manus emendaverit.

[2] o ex a, ‚bet arte' in rasura.

[3] Lectio correcta est ex ‚rigida'; librarius enim hoc verbum rettulerat ad nomen ‚iurgia', quae res confirmatur signo Π supra utrumque verbum posito.

[4] m_1 ‚cantant', sed m_2 (vid. supra p. 45) supra ‚tant' quod linea transversa deletum est scripsit ‚tet'.

[5] fer in rasura.

[6] Supra e prius verbi ‚quecumque' signum scripturae compendiosae ⁀ erasum est; de ratione scribendi ‚que' pro ‚quae' conferas quaeso p. 18.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
50 damus [1]	omnes	
51		ed. Ven.: Ex quibus
52 exemplo [2]	omnes	
53		unus Put.: distinguere; unus Heins.: adstringere
54 viciis [3] . . . suum	Gud., Zwic., Seidl., plerique Heins., edd. Ven., Bas., Mic., Bers.	Reg.: vitii . . . sui; quinque Heins.: vitii . . tuum; duo Heins.: vitii . . suum; reliqui: vitiis . . . tuum
56 Et puer haud . . . in-isset (‚in’ deletum)		
58 Dardaneas		tres Heins.: Dardanidas; edd. vet.: ventis
60 ‚est’ deest	Zwic.	Seidl.: damno est s. u. v.
61 thereos q. philomena		
63 ponet [4]	omnes praeter:	Zwic.: ponit; unum Heins.: spernet; Put., Gud., sex Heins.: deponet
65 parim	Seidl., Gud., edd. Ven., Bas., Naug., Vinc., Col.	Zwic.: Adde pari; Reg.: Parin ex ‚Parim’
helenam	Zwic. et Seidl.	
66 danaum	omnes praeter:	Reg., Put., Arond.: danais Zwic.: vincta
forent	omnes praeter:	Reg., Gud., paucos Heins., edd. Bas., Naug., Vinc., Col., Mic., Bersm.: cadent
67		Maz.: legisses
68 Hesisset [5] . . nisi suo		
69		unus Heinsian.: damnosos h. c. mores; alius Heinsian.: c. flammas

[1]) Emend. ex ‚domus’.
[2]) ‚o’ in rasura (ū?).
[3]) De hac ratione scribendi conferas p. 18.
[4]) Emend. ex ‚deponit’.
[5]) Scriptum erat ‚Nouisset’ ex quo factum est He(o?)sc(?)isset.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
70		Gud.: consociis
71 erat[1] (m_2 s. v.)		Gud.: erat quo didicistis
72 naso vobis		Zwic.: erat
73 assertor viciis[2] suppssa	omnes praeter:	Reg., Put., Linc., exc. Scal.: dominis suppressa; Lang.: domini suprema; duo Heins.: damnis suppressa
74 vindicte[3]		
faveto	Seidl., margo Bersm., edd. Ven. et Bas.	
mee[4] sue	Seidl.: meae	
75 precor o vates	omnes praeter:	Vat., Reg., permultos Heins., Gud., Seidl., Zwic., ed. Naug.: pr. incipiens; exc. Jur.: pr. arcitenens
77		edd. vet.: Et pariter
80 limite	Zwic.	duo Heins.: siste gradum
82 resistet	Lang. et Eton. cum ed. Paris. a. 1498	
83 Nan[5]		Seidl. pro var. lect., nonnulli Heins., etiam ex melioribus, ed. princ.: decoquit
84 quod	Gud., Seidl., Zwic., plerique Heins., edd. Ven., Bas.	reliqui: quae
85		Lang.: praebet potantibus
86 virga[6]		novem Heins.: primo; Gud.: Quo primum positae temp.
87 Tunc	Gud., Seidl., Zwic., edd. vet.	

[1]) Manus prima scripserat ‚erit', quod verbum manus altera delevit.

[2]) Ex mendo librarii ‚vciis' pro ‚viciis'.

[3]) Prius i postea insertum est.

[4]) Librarius ipse variam lectionem ‚mee' adfert.

[5]) Certo mendum librarii est.

[6]) Emend. ex ‚firga'.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
88 ‚in' deest; in adnotatione autem legitur ‚in mangnitudinem'	Zwic. m_1, Seidl. ex ras.	Lang., multi Heins., margo Bersm., ed. Naug.: acta suis; Eton.: arcta; reliqui: aucta
90 iugo [1]		
91		Farn.: paretur
92 Coum (sic)		ed. Bersm.: Dum; plurimi Heins., edd. Mic. et Bersm.: invaluere
93		Put.: profer
95 amans	Gud., Seidl., Zwic., omnes fere Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	
‚que' deest		Sarc.: recipitque
96 dies est		
97 mangna [2] vides de parvis frontibus (r del.)	Gud.	libri reliqui: magna vides parvis de
98		Zwic.: pluraque
99 parabas	edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Zwic. et Gud.: parasses
101		Seidl.: Vidi quod; idem, Zwic., edd. vet.: fuerat primo; Gud.: fuerat primum
103 delectat (‚t' in ras.)		Zwic.: quae delectant
fructus	Seidl., Zwic., Gud., multi Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Reg., Put., quattuor Heins., ed. princ.: fructum
108		Zwic.: Et magis et capto
109		Seidl.: saevior, sed supra scr.: al. serior

[1] Manus prima scripserat ‚virgo' quod rubra linea deletum est; ‚iugo' postea exeunte in versu rubris idemque atris litteris scriptum additum est.

[2] De ratione scribendi conf. p. 19.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
111 Qua	omnes praeter:	Reg. et Gud.: Quam; ed. Bersm.: Quae; Seidl.: Quo laeso
112 Debuerat[1]) celeri . . . manu	omnes praeter:	Put. et Jur.: Certa d. manu; Reg.: Caetera . . . manum (hoc ‚m' eras.); Bern.: Debuerat laesi; Gud.: Debuerat sceli
115 supra ‚nascentis': vel nascentes		Zwic.: Quid modo; Reg.: tollere morbos
116 Admoveo (ex Admoneo?)		Cant.: Admoveam
nunc quoque	omnes praeter:	Gud. et meliores Heins.: nunc tibi
117 posses	Gud.	Pat. et Zwic.: tenta
118		Gud.: convaluere; Pat.: per longas succubuere moras
119 Cum	Seidl., meliores Heins., ed. princ.	reliqui: Dum
121 oliquo (sic)		in Zwic. versus hoc ordine leguntur: 120, 125, 126, 121, 122, 123, 124, 127
discedere posset	omnes praeter: Gud.	Zwic., Gud., Seidl., meliores Heins.: descendere
123		Sarc. et Maz.: animi
125		Zwic.: Aggrediar mollius
126		edd. Mic. et Bersm.: sinit
128		Gud., margo Bersm., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic.: vetat
loco est	Gud., Zwic., Seidl., edd. vet.	
130		Gud.: emodulandus erit
131 Temporibus medicina valet	omnes praeter:	Reg.: Temporis ars medicina fere est; Gud.: Temporis et medicina valet
132 tempora		

1) t addidit manus altera.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
135		Zwic.: iussus eris
nostra . . arte	omnes praeter:	Reg., Put., tres Heins.: nostrae . . arti; Seidl.: nostra . . arti; duo Heins., ed. princ.: prima arte
136 fugias monitis	Gud. et Zwic.	
137 amas		
hec que fecere	Seidl., multi Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Put., tres Heins., margo Bersm.: haec ut f.; Reg.: quod ut; Gud.: et quod f.; vulgo: haec quod f.
138 iocundi		Pat.: Haec mihi iucundi; unus Heins.: Haec tibi iuc.; Gud.: H. sunt iocosi; Zwic.: H. sunt iocandi
139 Occia (prius c eras.)		Gud.: cupidinis artes
140		Bern.: Deceptaeque
141 rivo	omnes praeter:	Reg. et exc. Scal.: vino; tres Heins.: limo; marg. Bersm.: vivo
gaudeat		
143 finem qui	Seidl., Zwic., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	duo Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.: amori
145 nullo iudice	Seidl., Gud. pro div. lect., plerique Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col.	Cant. et unus Heins.: immodici tangunt praecordia motus (ex v. 79)
146 quassa mero (‚ssa me' in ras.)		
147 vulnere (‚lnere' in ras.)		Gud., nonnulli Heins., ed. Paris. 1490: animi; meliores Heins., Seidl. pro div. lect.: nervos; reliqui: vires
148		viginti duo Heins., edd. Bas. et Ven.: Affuit
desidiosus	Gud., Seidl., Zwic., septemdecem Heins.	

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
150 quo tueatur (prius t ex te)	Seidl.	Gud.: Dat Zwic.: mentis quo tereatur
151 sunt quos	Gud., Seidl., Zwic., omnes fere Heins., margo Bersm., ed. Naug.	reliqui: et quos
152		Jur. et Gud.: candida
153 iuvenilia		unus Heins.: Vel tibi; ed. Ven.: iuvenilis; Seidl.: vulnera Martis
158		Gud.: bina triumpha
159 etholia	Gud., Zwic., Seidl. (in margine)	Zwic.: Et semel Aetholia; Seidl.: Ytalia; Gud.: Etholia Venus que a c. lesa est
161 Queritur	omnes praeter:	Gud. et exc. Scal.: Quaeritis
164 Quo tulerat	omnes praeter:	Zwic., Seidl., omnes Heins., marg. Bersm., ed. princ.: Transtulerat; Reg. et Lang.: Transtulerant; Gud.: Transtulit
165		Zwic.: nulla parabat
166 argus		Gud.: foro et vacuum; Seidl. pro div. lect.: vacuus; Zwic.: agros erat
167 Quot		
potuit fecit ne nil ageret(ur) [1]	omnes praeter:	Reg., exc. Put. et Scal.: potuit ne nil illic ageretur; in Bern. ‚fecit' deest
168		Gud.: sic manet ille puer
169 Rura que oblectat [2]		
170 hunc		Zwic.: Qualibet hinc cura
cura [3] cedere	Zwic.	
171 indomitos	Seidl. et nonnulli ex melioribus Heins.	duo Heins. et ed. princ.: submittere

[1]) Compendium pro syllaba ‚ur' omisit librarius.

[2]) In adnotatione autem legitur ‚delectant'.

[3]) Manus pr. scripserat ‚cure' pro ‚curae', quam lectionem altera manus mutavit.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
172 Sauciat	Gud.	Leid.: Sentiat
173		Farn.: cerealia munera
174 favore (ex fenore) reddet	Gud. et Seidl.	
175 pondera		
177 labentes iucundo	Gud., Seidl., Zwic., edd. vet.	Put. pro div. lect.: liquaces
179		Gud.: petent petunt; Voss.: montes; unus Heins.: ramos
180 Ut referent	omnes praeter:	Reg., Zwic., sex Heins.: Iam referent; mult. Heins. et ed. Naug.: Iam referunt
181		exc. Jur. et multi Heins.: moderatur; unus Med.: meditatur
185 suppositos . . . fumos	omnes praeter:	Reg. et Lang.: compositos; Put.: compositos . . taxos (cf. Verg. Ecl. IX 30); exc. Jur.: suppositos . . taxos; unum Heins.: supposita . . taxos
186 curva (in ras.)		Put.: vimina torta; Maz.: demto . . cavo
189 maturam . . uvam	Gud., Seidl., Zwic., mel. Heins., edd. Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	ed. Ven.: matura unam; reliqui: maturas uvas v. 189 sq. desunt in Reg.
190 Colligit	omnes praeter:	Put. et duos Heins.: Deligit; Zwic.: Colligat
nuda		
191		Pal.: decerptas; Gud.: dilectas
colligit	Gud., Seidl., nonnulli Heins., ed. princ.	Zwic.: colligat; Mor. pro div. lect.: aggregat
192 verrit [1])		Seidl., Zwic., nonnulli Heins., margo Bersm., ed. Ven.: vertit; Lang. et nonnulli Heins.: versat
193 ri(i ex e)guis		Seidl. pro div. lect.: rigidis;
defigere deponere		Zwic.: plantans; edd. princ.

[1]) Scripsit m_1 hoc verbum supra verbum simile quod linea transversa deletum est; veri simile autem est librarium antea scripsisse ‚vertit', quam lectionem postea delevit.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
		et Naug.: plantas; Gud.: plantam riguis; Seidl., nonnulli Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.: defigere; Gud. cum nonnullis
hortis (in ras.)		Heins.: deducere
194 ducere (cere in ras.)		Linc.: laetus aquae; Seidl.: levis
195		Zwic.: Veniret; Seidl.: adaptet, alia manus in marg.: alias adoptet
196 peregrinus		
operta[1]) camis(!)		Seidl.: aperta, sed alia manus: al. operta
199 venandi (v ex?)		
201 sagaci (aci in ras.)		unus Heins.: leporem parvum; exc. Jur.: sectare sequaci
202 frondosis (on ex an?)		edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.: Nunc in frondosis
203		Zwic.: At pavidos; Pal.: Aut terre victos; unus Heins.: vana formidine
206 dulci	omnes praeter:	Reg., Put. pro div. lect., exc. Scal., ed. Naug.: pingui; unus Heins.: leni
207		Seidl. et ed. Ven.: Levius;
prodest tamen	Seidl., Zwic., septemdecem Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Zwic.: Levis est
209 deforat (corr. ex deforet)	Gud., Zwic., Seidl.: devorat	ed. Ven.: devovet
210		multi Heins.: Addere
supremis	omnes praeter:	Reg.: sub parvis; Heins. coniecit: ‚sub primis'

[1]) Emend. ex ‚aperta'.

Lectiones libri Aenip.:	Consentıunt liori:	Lectiones diversae:
211		Sarc., unus Heins., Seidl.: desistis; Seidl. in marg.: dedisces
213 Tu tamen et retinebre	omnes praeter:	Reg., aliquot Heins., ed. Naug.: Tu tantum qu.; Gud.: Tu tamen i; Putean. quattuor: Tu tamen hic; Seidl. et Zwic.: Tu tantum et qu.
214		unus Vat. Heins.: rumpere perge moras; duo Heins.: carpere finge moras ex v. 222
215		Gud. et Seidl.: ut; Zwic.: flebile et occurret
217		duo Heins. et ed. princ.: Sed quantum, var. lect.: Sed quando; Gud.: Si quanto
219		duo Farn. et ed. princ.: pluvias vites
220 alea	omnes praeter:	Gud., edd. Bas., Naug., Vinc., Col., Mic., Bersm.: Allia; ed. Ven.: halia; Seidl.: alia vota, var. lect.: alia nata; tresHeins., edd. princ., Ven., Bas.: nata
221 Nec quod [1]) supersunt	ed. Bersm.	ed. Ven.: sed quod
222 maneas (prius a ex o) nec prope fige	Zwic., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm. Seidl.	ed. Ven.: et maneas
224		Gud.: tutus ad haec; Seidl.: hoste fugax
225 praeceptis voce mea et		Seidl.: vocat; Gud.: vocåt praecepta
226 Esse: det ut feras	Zwic.	
228 michi est	Gud., Seidl., Zwic., edd. vet.	
229		Zwic., edd. Bas. et Naug.: patiaris; Zwic.: ignem

[1]) Scriptum est φ quod compendium omnibus ceteris locis pro verbo ‚quod' adhibetur, conf. supra p. 21.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
230 lavabis	omnes praeter:	omnes Heins., Seidl., edd. princ., Vinc., Col., Mic., Bersm.: levabis; L. Müller ed. Berol. 1861 coni.: iuvabis
231		Zwic.: quicquid; Seidl. m_1: tolerare valebis
232 corpere		Zwic.: Sed pretium
233		Zwic.: tutissima; Lang.: stritissima; decem Heins.: strictissima
234 durus (emend. ex unus)	Seidl.	
235		Pal., Gud., Zwic., Seidl., multi Heins.: pressos; Franc. et Leid.: teneros; Franc., Leid., Gud., decem Heins.: laedunt; Zwic. et Seidl.: laedant
236		Gud. et Seidl.: laedit
237		unus Heins.: e Laribus; alius: ex; Zwic.: exire tedebit
238		Zwic. et Seidl.: volens
240 Pretendes	Reg., edd. Bas., Vinc., Mic., Bersm.	Sarc. et quattuor Heins.: splendida facta; Sarc. et Gud.: suae
241 centum (in ras.)		
242 dabunt	omnes praeter:	Reg. et Put.: dabit
243		Seidl.: Non; Gud. et multi Heins.: puta
244 perdat (perd ex?)		Zwic.: Dum predat; Linc.: igne rogus
245 Qui? (sic)	edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Seidl.: Quid si firm.; Gud., Zwic., ed. Naug.: Quod nisi[1])
properabis	omnes (?) praeter:	edd. Naug., Vinc., Bersm.: properaris [1])
246 Inferat	Gud.	Zwic.: Infert
247 abfueris [2])	Seidl., plurimi Heins., ed. princ.	Reg.: Quicquid et afueris; Gud.: Quid quod ut abfueris;

[1]) Cum recentiores editiones omnes hanc lectionem exhibeant, non dubito, quin optimi quoque libri atque in primis R eam praebeant.

[2]) b postea additum est.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
		Heins. reliqui: quicquid eras fueris
siciens avidusque	omnes praeter:	meliores Heins., Seidl., Zwic.: avidus sitiensque
248 tuo (o in ras.)		Gud.: creverit
249 Fallitur	Gud., Zwic., Seidl., plerique Heins., edd. Mic., Bersm.	
251 veneficii (ii in ras.)		unus Heins., edd. Ven., Mic., Bersm.: veneficiis
252 carmine monstrat (ine m in ras.)		
253 videbitur[1])	Gud., Seidl., margo Bersm.	in Zwic. v. 253 sq. desunt
254 carmine (ine ex e)		margo Bersm.: avus insano; Gud. et duo Heins.: insano; Gud.: rumpit
255		Put.: exibit
258		Gud. et Seidl.: aquis
259		Mor.: Nullaque cantatas; unus Heins.: Nulla replantatas; unus Heins.: pectore
261		Reg.: pasiphe; tres Heins.: Phasideae; unus H.: Phasidae
262 manere tua		Seidl.: patriam, et pro div. lect.: manere duce; Zwic.: cupiens patriae . . tuae
263 circes (s del.)		Gud.: profuerant; Zwic.: profuerat; edd. Mic. et Bersm.: profuerint
264 Cum tibi	omnes praeter:	Reg., Seidl., decem Heins.: Cum sua
naricias	Zwic., Seidl., plerique Heins., ed. Ven.: Naritias	Gud.: varitias
unda rhates		
Versus hoc ordine leguntur: 264,	in Seidl. v. 267 et 268 in margine adscripti	

[1]) Quod supra ‚videbitur' scriptum est ‚iubebitur' pro diversa lectione habere non dubito, vid. p. 41.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
267, 268, 265, 266, 269	sunt et post v. 264 interponi iubentur	
265 inter ‚ne' et ‚callidus' ras.		Zwic.: hostes
266 circe	Seidl.: cyrce	Seidl. pro var. lect. et reliqui:
lintea (t postea add.) plana		certae; Gud.: cer^{i}tae
267		Zwic.: ferus fieret
268		Seidl.: Longius invito; Zwic.: Pectore sedit amor longus invitoque; edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic.: invicto
269 que potteras	vulgo	Zwic., omnes Heins., ed. pr.: tu poteras
270 animum .. tuum	Seidl.	
cura	Seidl.	
271 vellent		
272 Dulichium (ichium postea add.) v. detinuisset (t del.) ducem (u ex i)		
273		Gud., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.: primum; Seidl.: memini primum
275		Leid.: Ut tamen
276 Quot dea		
277 properas . . . pro numine		Zwic.: Nec properes
278 vota (ex ‚nota')		
280 postea		quattuor Heins.: Utilius . . tempus
281 resurgert (sic)	Seidl., septemdecem Heins., ed. princ.: resurget	ed. Mic.: resurgis
282		Gud.: Non alius; Put.: Rhesus
283 hic pax	Gud., Zwic., exc. Jur., deteriores Heins., ed. Naug.	Seidl.: fax est
284		Gud. et Zwic.: tua est

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
285 nô (= nomen)		Seidl. pro var. lect.: naves: in Zwic. versus deerat, sed post v. 288 legebatur versus; ‚Sic mihi iuravit, sic me iurata fefellit' (= v. 303), quem hic reponendum esse librarius signis indicavit
286		Put.: cum votis; Gud.: cum ventis
287		unus Put.: et assiduas; Zwic.: decurrat; Seidl. pro div. lect., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.: tendebat
288		Seidl.: Non tamen
289 nostra deposcis		Reg.: ergo age; Gud.: nostram deposcis; Seidl.: nostra deposcit
290 carumniisque		
291 domine	vulgo: dominae	Reg., edd. Bas., Naug., Col.: domina
292		Seidl.: sit in arte
293 labentia		
294 rumpit		Pal.: desolvenda semel; Gud.: de condoluitque
295 Si cui	Gud., Seidl., duo Heins.	vulgo: Sed
296 ipse		Gud., Seidl., Zwic., plurimi Heins.: ille; reliqui: iste
297 Tu modo quidquid egrê (⌢ del.) dediscis (ci ex ca; inter versus: de desistas [prius de del.])	Seidl.	duodecim Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.: Tu modo qui Seidl.: desistis, sed inter versus: alius dediscis
298 Non potes eris (s ex t)		
299		Seidl. pro div. lect.: defer.. dicta puellae; Zwic.: dicta; Sarc.: regna puellae

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
300 ponie (sic) ante (e a in ras.)		
301		Seidl.: Illud et istud
302 titulo	Gud., Seidl., multi Heins.	Zwic.: sub titulos
306 Instior . . . non mihi quas		
307 marcescant	vulgo	Gud.: marcescunt; Seidl.: inarcescunt; Zwic.: inarcescant; Reg. cum duobus Heins.: inacescant; Jur.: non cessent
309 Atque nunc		
posses	vulgo	meliores Heins. et Seidl.: possis
310		Gud. et Seidl.: desertus
312		Seidl. et Zwic.: nec erat
313 Curabam		
polidarius	Gud., Seidl., Zwic.	
318		Seidl.: Non tamen
verum	vulgo	meliores Heins. et Gud.: vere
Versus hoc ordine leguntur: 318, 321, 322, 319, 320, 323		v. 319, 320 in Linc., Franc., Zwic., nonnullis edd. vet. desunt
319		Seidl.: nostrae non sunt
320 Nec tamen	vulgo (Reg., Zing.)	Put. et Gud.: Et tamen
verum	vulgo (Zing.)	meliores Heins. et Seidl.: vere
321 nec erat	Put., Seidl., edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	vulgo (Zing.): et erat; Seidl.: quae multum; Seidl. et Zwic.: possit amari; Gud. et Zing.: posset amari
322 Hinc	Zing. et plerique praeter:	multos Heins.: Haec
325 Quam potes	omnes praeter:	Reg., Put., Zing., plures Heins.: Qua potes
in penis		
327 fusca nigra		
328 In (in ras.)		

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
329		Put. et sex Heins.: si rustica; Franc.: quia rustica
331 tua dotte(tt ex ct) puella	vulgo	Gud., Seidl., Zwic., Zing., omnes fere Heins., ed. princ.: tua femina dote
332 moveat (t ex s)	vulgo	Reg., Leid., Seidl.: moneas; Gud., Zwic.: moveas; margo
sonis (o ex a)		Bersm.: maneat; ed. Mic.: moneat
333 quod cantet si qua sine voce puella est	vulgo	Reg., Put.: ut cantet; unus Put., Zing., exc. Jur. et Scal.: uti cantet
334 pedem	vulgo (Zing. quoque)	Reg., Seidl. pro div. lect., Put., Linc.: manum
335		Pat.: sermonem est; unus Put.: tecum ut; Zing.: plura loquatur
336 cordas (s ex t) possce liras		
337		Zing.: turpiter; Gud., Seidl.: Duriter; Gud.: inced^{i}at
fac ambulet	Gud., Seidl., Zwic., Zing., edd. Ven., Bas., Col.	Reg.: fac inambulet; edd. Vinc., Mic., Bersm.: fac ut ambulet
338 habet vicium	Gud.	Sarc., Seidl., quattuor Heins., Zing., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.: habent tumidae fascia; Reg. et vulgo: habent (Reg.: n eras.) vitium
339 illa	vulgo (Zing.)	Reg.: illi; Gud., Zwic., multi Heins.: ipsa
340 ille		Zwic.: fac fleat ipsa refer
341 Proderit at non pinxerit	Seidl.	Zwic.: illa
342		Gud.: tulisse pedes
343		Zwic.: Afferimur geminus cultu auroque teguntur

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
345 quod (o ex a) amas	Seidl., Zwic., Zing.	Zwic.: requires
347 deprendas [1])	margo Bersm., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic.	Zing.: deprendens Zwic.: cautus inermem
348 excitet	Seidl. et ed. Ven.	Gud.: decidet
350 multos	Gud., Zwic., Seidl., Zing., edd. vet.	vulgo: multas
351 Tu	Seidl., Zwic., edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Gud., Zing.: tunc
compositis sua cum linet	Seidl., margo Bersm., ed. Ven.	vulgo: compositis sua cum linit; Reg.: compositis cum linit; Zing., Zwic., multi Heins., ed. princ.: compositis cum liniet; Put.: cum positis sua collinet
352 At . . . ne p. obstat (b ex s)		Zwic.: non p. obstat; ed. Ven.: nec p. obstat
354 esopa	Zing., Gud., Seidl., ed. Ven.	Reg.: Defluet; unus Put., Maz., Zing.: Effluere; ed. Naug.: Et flere; Zwic.: ysopa l. sinu; ed. Naug., Bas.. Vinc.: aesopa
‚lapsa' deest		
356 semel est stomacho	edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Gud. et quattuor Heins.: in stomacho
mausea		
facta meo	vulgo	Zing., Gud., Seidl. pro div. lect.: meo est; Reg.: ‚est' add.; Seidl.: facta tuo est
357		Gud., Seidl., Zing.: Veneris medio; Put. et quattuor Heins.: medios . . in usus; Gud. et unus Farn.: praestentur; Put., Jur., Zwic., Seidl.: praestamus
358 est omni parte	edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Gud., Zing.: ex omni p. f. a. est; Zwic.: fragendus
361 libellos (in ras.)		

[1]) In margine scriptum est, sed librarius signis locum huius verbi indicavit.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
363		Seidl.: Dummodo si; Zwic.: placeat; Gud.: et toto
364 Qui volet	Gud., quattuordecim Heins., edd. princ., Ven., Mic., Bersm.	vulgo: Quam volet; Reg., Put., Zwic., Seidl., Zing., multi Heins.: Quod v.; exc. Put.: Quo v.; exc. Jur.: Quum v.
inpungnet	Zing., Zwic., Seidl., multi Heins., edd. vet.: inpugnet	
365 mangni . . humeri		Seidl. pro div. lect. et edd. vet.: detrectat; ed. Ven.: detrectet
367 sacrilogi crimina		
371		Zwic.: quisquis es . . . laedat
372 sapis (a ex er) queq̄	vulgo (Zing.)	Reg., Gud., Seidl.: quidque; Sarc.: quodque
374		Gud.: ille
375 ira (a ex e)		Gud. et Seidl.: ire; Seidl.: cothurno
376 Versibus socius (sed in adnot.: hoc genus calciamendi)	vulgo	Reg., Gud., Zing.: usibus; Gud.: ex mediis; Seidl.: in mediis; Put.: e modicis
379 cantas		Reg. et Gud.: cantat; Zing.: blande . . . elegia
380 arbitrio ludat (l in ras. trium litterarum; at ex et)		Reg., Zwic., ed. Ven.: laudat; Gud.: blandat; unus Heins.: laudet; Zing. et plures Heins.: plaudat; Franc.: Ut . . plaudat; Seidl.: sua
381 Callimahi (l add.) muneris		Gud.: numero
382 humere		
383 Quis (s ex d) peragengentem		Gud., Zing., nonnulli Heins.: ferat; Zwic.: fert
384[1]) in andromachen	Gud., Zwic., Zing.	

[1]) Versus in margine scriptus est, sed signo quodam ei hic locus adsignatur.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
si quis thaida aagat (ag ex m)		Put., Seidl., Zwic., multi Heins., edd. princ., Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.: siquis; Gud.: quisque; vulgo: quisquis; Seidl.: amat
385 Thais (em. ex Tais) . . . mea est lasciva l. nō est	Zing., Seidl., Zwic., edd. vet., Reg. (est add.)	Seidl.: ‚est' in fine om.
386 cum nupta ‚in' s. v. add.	Zing., Seidl., Zwic., Gud., viginti tres Heins., edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	edd. Naug. et Bas.: cum vitta est
387 post ‚mea' ras. . . .		Zwic.: iocosa
388 Vicimus (us ex ?)	Reg., Gud., Seidl., Zwic., complures Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	vulgo cum Zing.: Vincimus
mea est	Zwic.	
389 mangnum iam	Gud., Seidl., Zwic., edd. vet.: magnum iam	vulgo cum Zing.: iam magnum
391		Seidl.: plura videbis
392 capient	vulgo cum Zing.	Reg.: capiūnt; edd. Vinc. et Col.: capiant
anni	vulgo	Polit., Gud., Zwic., Seidl., Zing., multi Heins.: animi; Jur., Gud., Seidl., Zing., multi Heins.: plura; Polit.: magna
393 crescit	vulgo cum Zing.	Gud.: famae studium; Gud.: cressit; Seidl.: crescet; Reg. et Put. m_1: crevit; Reg., Put. m_1: honori; Zwic.: Nam iuvat studium famei mihi crescere honorem
394 clivi (cl in ras.)		Reg.: vester; Gud.: voster
395		Zing.: se tantum
396 opus	Zing.	Zing.: cessit opus
397 respondimus (i ex e)		
398		Put.: Fortiter

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
399 iuvenile	Zing.	Franc.: petuntur; Gud.: paretur
401		Gud.: si pleno; Put., Seidl., exc. Jur., nonnulli Heins.: pectore; Gud., Zwic., Seidl., Zing.: sumas
402 adeas	Seidl.	
403		Gud., Seidl., Zing.: invenies
404		Seidl.: Desinet
405 Sustentata (hoc ‚ta' add.)		Sarc., Zwic., quinque Heins.: frigora sole
406		Zwic.: grata sit
407		Seidl.: ut dicam
veneris .. figuras	edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	vulgo cum Zing.: Veneris .. figuram; Reg., Put. pro var. lect.: Venerem q. i. figura; Seidl. pro var. lect.: Veneris q. fuge figuras
408 Quas minime iungi parte		Put. et Jur.: Quam .. quamque; edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.: Quas .. quasve; Gud.: Qua .. quaque; Seidl.: Qua .. parte; Zwic.: Quam .. parte
potes		Reg., Gud., Zwic., Zing.: putas
409 tibi	Put., edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Gud., Zwic.: raro sibi; Reg.: rarae sibi; Zing. et vulgo: raro tibi
412		Gud.: verba, sed in marg. ‚membra'
413		Seidl.: Ut semel; Zing.: metam; Gud.: veniet; Seidl.: venerit (in ras.)
414 toto corpore (e ex a)	Gud., Seidl.	Zwic.: Lapsaque; Seidl.: membra i.; Zing.: membraque
415 Tum (T in ras.) nullam malles puellam (‚pue' in ras., ‚llam' m_1 ex nt)	vulgo	Reg., Put.: malis; Zing.: velles

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
416 Tacturusque (Ta in ras.)		tres Heins., margo Bersm., ed. Ven.: Facturusque; Zwic.: Tracturusque diu ne v.; Gud., Zing.: diu non videare tibi
417 quecumque . . . menda est	vulgo cum Zing.	septem Heins.: quodcumque . . . mendae est; Reg. et Put.: quodc. . . . mendum est; Gud.: quodcumque . . . menda est
419 vocabit (notabit)	Seidl.: notabit	
420		Seidl.: Sed si non
422 ‚non' deest		
423		Leid. et margo Bersm.: perceptaque; Put.: in usum
424 grandis (sed ex di factum est is: grauiss)		Zing. et nonnulli meliores Heins.: magnus acervus
425 Sed quia sunt	Zwic., quinque Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Seidl., Zwic., Zing., Reg.: totidem mores; vulgo: mores tot.; Put. et unus Leid.: m. t. quot in orbe fig.
tottidem mores		
426 indiciis (in adnot.: demonstracionibus)	Zing., nonnulli Heins., ed. Ven.	
427		Zing.: possent; Seidl.: facto, et pro var. lect.: alius fero alius telo
428		Zing.: vindice
429 partes (ex paces)		Zing.: pectore partes
430		Zing.: vidit
431		Gud.: a rebus Veneris
432		Seidl.: Vidit et in mundo
433 illa iuvare		nonnulli Heins., edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.: ista iuvare
434 Afflarunt	Gud., Seidl., Zwic., Zing., plurimi Heins., margo Bersm., edVen.	
435		Zwic.: contemptus

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
437 Quid quod	Seidl., Zwic., Zing., edd. Ven. et Bas.	Gud.: Quid dicam latuit
redeunte		Pat.: radente; Sarc.: redenti obscena puellae
438 Et vididit (sic) quod mos (s ex x) ipse (e voce rubro colore scripta quae legi non potest)		Seidl.: quam mos; meliores Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col.. Mic., Bersm.: mox ipsa; Seidl. pro div. lect.: v. negat
440		Seidl.: prosunt; Zwic.: non sint;
experienda	Put., Zwic., Seidl. pro var. lect., multi Heins., edd. princ., Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Gud.: excipienda
442		Pat.: potes
443 bipertito dum		Reg.: biperato; reliqui: bipartito; Pal.: utrimque; Seidl.: utraque, et pro div. lect.: amore
444		Seidl.: subtrahet
446 Mangnaque subducto	vulgo (magn.)	Put.: Totaque subd., pro div. lect.: Lataque vel Laesaque; Gud., Zing.: Lataque; Reg. m_1: Haesaque, m_2: Cassaque; Jur. et ed. Naug.: Sectaque; Reg. et septem Heins., seducto; Gud.: deducto; Put.: diducto
447		Reg.: hanchora
448 Non satis	Gud., Seidl., Zwic., plurimi Heins., margo Bersm., ed. Ven.	Mor. et Leid.: in liquidis
450 in arte	Seidl. et ed. Ven.	
451		Seidl., Zing.: At tu
fueras domine	Gud., Seidl., Zwic., edd. vet.: (dominae)	Zing. cum Reg., Put., septem Heins.: dominae fueris
une (= unae)		
452 ‚est' deest		
inveniendus (in ras.)		

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
453 Phasiphes	Reg. cum Zing.: Pasiphes	
prognide	vulgo cum Zing.	Put.: in procride; nonnulli Heins.: in pronide;
‚perdidit' deest		Reg.: in prognę deperdidit; Put., Gud., nonnulli Heins.: prodidit
455 Anthigoni (thigoni in ras.)		Gud.: Anthilochi; Zing.: amphiloci
phillida	Gud., Seidl., Zwic., Zing., ed. Ven.	edd. Bas., Naug., Vinc.: Phagida
456 Caliope	Gud., Seidl., Zing.	Zwic., ed. Ven.: Calliore
457 paris oenonē	Zwic., Zing. (p. oenonem); vulgo: P. Oenonen	Reg.: Parin Oenone
tenuisses		
in annos	vulgo cum Zing.	Reg., Seidl., nonnulli Heins.: ad annos
458 pellice	vulgo	Seidl.: victa foret, sed pro var. lect.: laesa
459 attriseo		Seidl.: Acrisio, sed pro var. lect.: Odrysio; Zwic.: othrisii
462		Zwic.: successere nova
463 Parcius	vulgo	Reg.: Foritus, unde Heins. corr. fortius
multis		
e natis . . . desidera (sic)		
464 Quam (a ex e) que flens	vulgo (quae)	Reg. m_1: Quam quae, m_2 quem quoque; Sarc. et Gud.: qui flens
clamat (cla in ras.)		
465 tibi iura (sine infinitivo interposito)		ed. princ.: Ac; Puteani: fingere; Arond.: prodere; Zwic. et plurimi Heins.: tradere; Sarc.: me contendere
467 Vidit id	vulgo	Reg.: Vidit ut; Farn.: et quid non ille
469		Zwic.: Briseida; unus Put.: amarat; alius Put., Gud., duo Heins.: habebat

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
470 serior	ed. Ven.	Seidl.: Hac, sed pro var. lect.: At
pater	Seidl., Zwic., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	vulgo: parens
471 contingit illi	vulgo: contigit illi	Reg., Put.: convenit illis; Gud., Zwic., omnes fere Heins.: convenit illi; Seidl.: contigit illis
472		Gud., Seidl., Zwic., multi Heins.: tuam
473		Farn.: Achilli
474		Zwic. et pro var. lect. Seidl.: patris est; Franc. pro var. lect.: patrio . . sinu
475 Atrides ait est	Reg. et vulgo	nonnulli Heins.: Est ait Atrides; Gud.: illi quam proxima forma; Put. et Jur.: illius iam est pr. f.
476 sinat littera	vulgo (litera)	Reg., Linc.: syllaba; Seidl. et Zwic.: idem est
477		Zwic.: si capiat; tres Heins.: si sapiet; Gud.: concedit
478 Si	Gud., Seidl., Zwic., codd. Heins.	vulgo: Sin
senciet [1]	Gud., Seidl., Zwic., edd. vet.	
479		Seidl.: Quid, sed pro var. lect.: Quod
incusat	multi Heins., edd. princ., Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Reg., vulgo: accusat; Zwic.: acuset Achilli
480		Zwic.: rigida
481		Seidl. et ed. Bas.: dormiet; Gud.: dormitat
illa	vulgo [2]	

[1]) De ratione scribendi ci pro ti conferas quaeso p. 18.

[2]) Qui libri praebeant ‚ulla' invenire non possum.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
483		Seidl.: hanc rapuit
484 Et prior est posita cura (repulsa)	unus Put.,Linc.,Seidl., Zwic., edd. Ven., Col.	Gud.: est post hac cura unus Put. et Linc.: sepulta
485		Put.: novas . . curas
486 Et tutus		Seidl., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.: Et tuus;
detineatur	vulgo	Gud.: in vino, sed in marg.: in bivio; Reg. et exc. Scal.: destineatur, unde Heins. corr. distineatur; Sarc.: destituatur
487 'i' deest		Reg.: i; vulgo: tu; duo Heins.: en; duo Heins. et ed. princ.: jam
488		exc. Polit., Gud., Zwic., duodecim Heins.: eat
489		Seidl.: Ad (= At) si quid
490 edocet	vulgo	Gud., Seidl., codd. Heins., ed. princ.: perdocet
492 domine	vulgo (dominae)	unus Put. et unus Leid.: glacie
493 simi ia		Zwic.: Te sanum; Gud., Seidl.,
nec	vulgo	codd. Heins., ed. princ.: ne
495 Nec		
flammas	vulgo	Gud., Seidl., Zwic., meliores Heins., ed. princ.: curas
496		Put. et duo ex melioribus Heins.: iura
497		Gud., Seidl., Zwic., meliores
simula stinula (sic)		Heins.: es; vulgo: est; Reg. m_1: est (t eras.); ed. Ven.: positos imitare
499		Seidl.: non biberem
500		Seidl. pro var. lect.: ficta
501 simularat	editiones veteres	Gud. et Seidl.: Deceptum vidi; Lang.: simularet
502		Seidl.: anceps; Gud.: decidit ille suos; ed. Paris.: decidit ipse suos

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
503		Gud.: dediscit in usu; Zwic.: dediscitur usus
504		Lang.: Quo poterit; Gud.: potuit
tutus erit	Seidl., ed. Ven., margo Col.	
505		margo Bersm.: tibi pacta
506		Seidl.: clausa tibi
feres	Seidl. pro var. lect., Zwic., editiones veteres	vulgo: feras
507 nec dic convicia	vulgo	Seidl., multi ex melioribus Heins., ed. princ.: fac convicia; Jur. et sex Heins.: fer conv.; Put. pro div. lect.: fac incendia
508 limite	Gud. et Zwic.	
509		Gud.: Postea
510 vultu (v ex?)		
doloris dolentis		Gud. et multi Heins.: pudoris; alii Heins.: doloris
511 langwere gaudere		
513 fallet amor dum sit	vulgo (Gud.: fallit, Zwic.: fallat, Sarc.: dum fit)	Put.: Tunc quoque fallit amor ne sit; exc. Polit. et unus Heins.: Te q. falle tamen dum sit; Reg.: Te q. falle tamen nec sit; Gud., Zwic., Seidl. pro div. lect.: finis amoris
514 Propositis	omnes libri praeter:	Leid.: Oppositis; Zwic.: Praepositis firmis; Bentley et Burmann: Propositus
repungnet	ed. Ven.	
515		Gud. et Zwic.: fiat
517 Nec tibi tam pl. quod eam c. possis	Seidl. pro div. lect., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Reg. et Put.: Nec sibi . . . nec; vulgo: Nec tibi tam pl. ut te c. p.; Seidl.: quod te c. posses; Zwic.: de te contempsere possit
518 Summe		Seidl.: et illa

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
521 est tibi ni (in?) paciencia	vulgo (ni)	Reg.: est ubi ni sapientia; Zwic.: est unde patientia prosit
522 ex	Gud., Seidl., Zwic., edd. vet.	Gud. et Put. m_1: Promtius
523 Hec	Seidl. pro div. lect. et ed. Bas.	Seidl. et ed. Ven.: Nec; vulgo: Et
precepta potest quisquam m. d. v.	edd. Ven., Bas., Mic., Bersm.	Zwic.: praecepta pater mea
524		Gud.: Quin e. p. consiliantis
525		Put.: variamus
527 sonantur		
529 nec abire	vulgo	Gud.: victusque
530		ed. Ven.: scaevus Amor
531 referant	vulgo	Reg., Gud., Zwic., Seidl., meliores Heins., edd. princ., Naug., Bas.: referent
533		versus 533—536 in Zwic. in brevius contracti sunt
536 redumet		
537 Et fruere	Reg., Put., Seidl., edd. princ., Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	vulgo: Utere et; cod. Scal., unus Vat. Heins., Gud.: Perfruere
539		Seidl. et octo Heins.: faciunt quoque; Zwic. et tres Heins.: faciunt quia
540		Zwic.: Tu quoque
credas	Gud., Zwic., multi ex melioribus Heins., edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Seidl.: credis
541		edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.: bene tu; Gud., Seidl., codd. Heins., edd. princ., Naug.: cumules . . tollat; Zwic., Seidl. pro div. lect.: simules . . tollas
cumulas . . tollit	vulgo	
tibi copia	edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
542		Gud., cod. Scal., unus Vat. Heins.: Infastidia; meliores
libet	vulgo	Heins.: iuvet; Gud. pro div. lect., Seidl., Zwic.: iuvat
544 si tu queris	vulgo	Seidl., meliores Heins.: tu si; Zwic., meliores Heins.: quaeres
545 ‚sibi' deest		
subtrahat (h ex c)	vulgo	Gud.: neu; Gud., Seidl., Zwic., plerique Heins., ed. princ.: detrahat
546		Gud., Zwic., nonnulli Heins.: tutus; Pat.: erat
548		Zwic.: gerat
549 collinam (l alterum add., in marg.: alii colchinam)	vulgo	Seidl.: Colchinam
552 suas (as in ras.)		Zwic.: addat
553		Zwic.: Ille de iuvenes noctis ablimia poscunt
554		Zwic.: diro; Seidl.: si qua duro est
555 Is	Seidl., meliores Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	vulgo cum Pfaff.: Hic Gud.: verusque
556		Zwic.: erit
558 Adisce		Pfaff.: addito
hec quoque	Zwic., Pfaff., meliores Heins., margo Bersm., edd. Ven., Bas., Naug., Vinc., Col.	vulgo: hoc quoque
‚Naso' deest		
560 ille	Gud., Seidl., Zwic., Pfaff., plerique Heins., edd. princ., Ven., Col., Mic.	
561 puteat		
563		Gud. et quattuor Heins.: pater est durus; iidem quattuor Heins. et ed. Paris.: ut votis
565		Seidl., Zwic., Eton., tres Heins.:

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
		Qui male; Polit. et Cant.: dormit
566 abesse (sed adnotatum est ‚nocere')	multi Heins.	margo Bersm.: adesse; plerique Heins.: facto c. adesse, (vel: abesse)
567 rure (prius r ex c)		
568 uve		Vat. Heins.: crescens . . uva
569 ‚in' deest		
navem	vulgo	Reg., Gud., Pfaff.: navim; Zwic.: iniquis
570 sceva [1])	vulgo cum Pfaff.: saeva	Eton., omnes meliores Heins., edd. princ., Paris.: foeda; Reg.: faeda; Seidl.: fera
571 hunc filia (ante ‚hunc' del. ‚filia')	vulgo cum Pfaff.	meliores Heins.: te f.; Put. et Gud.: angant
573		Seidl. et meliores Heins.: possis
574 Debueras animo sepe referre tuo	edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Gud., Eton., Lang., Zwic., exc. Jur. et Scal., plerique Heins.: sustinuisse; exc. Polit., sex Heins., ed. Paris.: praeposuisse; Seidl.: proposuisse; vulgo cum Pfaff.: substituisse
575 loquebat (sic)		Zwic.: loquebaris
placide	Seidl., nonnulli Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Gud.: placidae; unus Heins. et margo Bersm.: placidus
576		Eton.: Detinuit; Gud.: Destituor
somnus si	cod. Naug., Seidl. post ras., nonnulli Heins.,	margo Bersm.: somni
somus (sic) erat	edd. princ. et veteres	
577		Put.: medias . . in undas
navem	vulgo	Reg., Put., Pfaff., unus Vat. Heins., Franc.: navim
578		Seidl.: incertas
581 Nam tibi secretos	vulgo	Reg., Lang., Pfaff.: Non t. secretis; Put.: Non t. secretos

[1]) Ex mendo librarii pro ‚saeva'.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
582		Put.: in populo turba
futura tuo (sine ‚est')	Gud., Seidl., Zwic.	
584 facies (in margine, sed signis hic verbo locus adsignatur)		verba ‚ut ipsa tuos' in Zwic. desunt
586 Que (sed ex hoc e factum est o) que levet	Gud., Pfaff., plurimi Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Zwic.: Quique levet Jur.: turba fidelis
587		Zwic.: Ne fuge
tua ianua	vulgo	Gud., Zwic., Seidl., Pfaff., meliores Heins.: tibi i.
588 vultus f. abde	Seidl., Zwic., meliores Heins., edd. princ., Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	vulgo cum Pfaff.[1]: luctus f. adde ed. princ. cum Reg.: tuis
589 pyladem ... curet (ur in ras., ex urr?)		Seidl.: tecum qui curet; Zwic.: qui te soletur; Seidl., Zwic.: horestem
590 erit (t ex s)		
591		Zwic.: Quam nisi; Lang.: nocuerunt
593 emonio	vulgo	Pfaff. cum codd. Heins.: aonio; Gud., Seidl., Zwic., edd. Mic., Bersm.: Aedonio; ed. Ven.: Aemoneo; Gud.: triaterica; Seidl.: triatherica; Pfaff.: tria-^{r}cheita; Zwic.: tria tercia
595 quam poterat	Seidl., Lang., Eton., quattuor Heins., ed. Bas.	
latum sp.	vulgo	Gud., Zwic., omnes meliores Heins., edd. primae: longum
596		Zwic.: Nunc mihi; Gud.: sola iac.; Seidl.: fessa iac.

[1]) Pfaff per errorem scripsit: abde] abde (vulgo); at scribendum erat: abde] adde (vulgo); cf. Philolog. 56 (1897) p. 727 sq.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
598		Seidl., Reg. pro div. lect., septem Heins.: dolentis
599 erit		
sub nubibus	Seidl.	
600 Quo	vulgo	Reg., deteriores Heins., edd. Naug., Bas.: Qua
601		Pat.: videris
602		Zwic.: spectans
604		Zwic.: Et tumet
605 ne sola	editiones veteres	Gud. et Seidl.: nunc; Zing. ‚tunc' deest; Gud. et Zwic.: vellem certe
606		ed. Paris.: Nec; Jur., Gud., Zwic., septem Heins.: flesses; Zing. et margo Bersm.: fleret
607 secreta cavete	editiones veteres	Lang.: timeto
610		Zwic.: Inque suo
611 Decidit	vulgo cum Zing.	Reg.: Reccidit; exc. Scal., Gud.: Recidit; Zwic.: Decipit; Zwic.: cupidos intra
612 deciderant	vulgo cum Zing.	Sarc., unus Vat., Seidl. pro div lect.: condiderat; Reg.: conciderant; Zwic.: desiderans; Gud.: deciderat
613 fac facito		Zing. et multi Heins.: Si quid;
facias	edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.: facias	Gud.: ames
615		Seidl., Zwic., edd. vet.: laesos oculi; Zing.: oculos oculi
618 flumen		Zing.: flumine currit
619 tactus (a ex e?)		Seidl. et Zwic.: Manet
620		Gud.: in is omnes
621 sanus (in ras.)		Zwic.: idem; Seidl.: vicinaque laesit
622 Occursus	quinque Heins., edd. Ven., Bas.	
dmine (sic)		

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
623 male sana	Gud., Seidl., Zwic., Zing., plurimi Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	
624 Successusque	Zing., quinque Heins., edd. Ven., Bas.	
625		Gud. et Seidl.: aegre def. ignis
descenditur	Zwic.	
627		Gud.: Nam quae deferre in Zwic. versus 629—631 desunt
632 multam	Put. pro div. lect., Seidl., edd. princ., Vinc., Col.	vulgo cum Zing.: multum; in Seidl.: excitat; Gud.: consitat
633 taurum iussa		Gud., Seidl., Zwic., Zing., edd. vet.: taurum visa; vulgo: visa taurum
634 visa . . . equa (visa ex iussa) adhimit (sic, h ex l)	quattuor Heins., margo Bersm., ed. Ven.	
636 ipsam satis est	Gud., Zwic., Zing., edd. vet.	vulgo: satis est ipsam; unus Put.: illam
638 ‚erit' deest		
639 ancilla factum		Zing.: veniet; Gud.: Non . . non; Zwic.: ficte; unus Heins.: furtim
640 nō		Zing.: simpliciter
641 tamen ipse	edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Zwic. et sex Heins.: velis; ed. Bas.: ipsa; Zwic.: ipsa rogabit; Seidl.: Nec te sc. voles q. a. tamen ipsa rogabit
642 ligwa (sic, w ex u)		Put., Gud., tres Heins., ed. princ.: Profer; Zwic.: cum suo lucro; Reg.: suo; Gud.: tibi; Seidl.: tua; vulgo: tuo

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
643 fugitivi (vi in ras.) queris amoris	Seidl., Zwic., duo Heins., edd. princ., Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Gud., Zing., exc. Jur., multi Heins.: finiti quaeris amoris; Put., Reg., exc. Scal, tres Heins.: finiti reddis amoris; vulgo et Put. pro div. lect.: finito reddis amori
644		Zwic.: nulla querenda; Gud., Zing.: dolenda refers
645 sic te	vulgo	Gud., Seidl., Zing., meliores Heins., edd. princ., Naug., Bas.: sic ulciscere; Cantabr.: querendo
646 Dum desideriis	Gud., Zwic., Zing., meliores Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Reg. et vulgo: Ut; margo Bersm.: Cum; Gud.: defluet; Zing.: affluat
647 desisse, et in marg.: doluisse	Gud. pro var. lect., Zwic., Seidl.: doluisse	Zing.: quam tedia multa loquaris; Farn., ed. princ.: te cessisse; Gud.: te de ipsa loquaris
651 alcius (= altius)	vulgo cum Zing.	Reg.: altior; quinque Heins.: acrius
652		Seidl.: hic brevis
653		Zwic.: Fallet; Gud. et Zwic.: evanitus; Seidl. et nonnulli Heins.: radicitus; Gud.: aures
654 emoreatur		Voss. et Zing.: emolliatur; quattuor Heins.: amoveatur
655		Zing.: sed tibi; Gud.: Et modo
656 convenunt (sic)		Linc.: provenit
657 Nec curandus adest	vulgo	Reg., Put. pro div. lect., exc. Scal.: Non (Scal.: Nec) curare sat est; ed. princ.: Non curasse sat est; Gud.: Non curatus adest; Zing.: Non curandus adest; Seidl.: Non curandus erit; duo Heins.: Non curandus abest

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
658 Aaut (sic)		
desinit	vulgo	Reg.: desinet; Gud., Seidl., Zing., plerique Heins.: amet (Gud.: amare) . . desinat
modo 659 iuncti protinus		iu Gud.: modo vincti
660 Non istas	edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Seidl.: Non ipsam; Gud.: on Nam; Zwic.: Appias ipse
portabat		
662		Zing.: accidit
amonitu	Seidl., Zwic., margo Bersm., edd. Ven., Bas.	
aberrat	Reg., Seidl., Zwic., sex Heins., edd. Ven., Bas., Vinc.	vulgo cum Zing.: oberrat; ed. Col.: aberret
663 aderat iuvenis	vulgo cum Zing.	Reg., Put., cod. Naug., margo Bersm., unus Heinsian., ed. princeps: aderam iuveni; Seidl. et duo Heins.: ferebat
665 vadaturus (r in ras.)		
670 Quam petere	vulgo cum Zing.	
671		Put. et tres Heins.: dederis; Put.: sine lege; Zwic.: sine fine
672 damna (hoc a ex?)		
673 Quid	edd. Ven., Bas., Vinc., Col.	
vos casus aliquis	Seidl., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	
conducat	vulgo	Zing. et multi Heins.: conducit
674		Seidl.: Mente tua memori; memor Gud.: Mente vicinorum
675 Hic opus	vulgo	Seidl.: Hic opus . . . illic fort.; Jur., Zing., multi Heins.: Hi opus . . nunc o fort.; Zwic.: Tunc opus . . nunc o fortissima

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
676		Zwic.: tela p. tua; Zing.: pentheselea
677		Gud., Zing.: rivales; Sarc.:
lumen		dirum; Farn.: dirae; Reg.
amice	vulgo cum Zing.: amicae	cum duobus Heins.: amanti; Gud.: $\overset{\text{amicae}}{\text{amanti}}$
679		Zwic.: Nunc; Gud.: $\overset{\text{ec}}{\text{Nunc}}$; Zing.: Non; Put.: comam;
cum sis	vulgo cum Zing.	Seidl. et omnes meliores Heins.: quia sis; margo Bersm.: quia sit
680		Zing.: non; Zing. et tredecim Heins.: sit lapso
682 face ut e multis	vulgo	Zwic.: Nam; Seidl., Zing., aliquot Heins.: fac ut; Reg.: facito e multis
illa sit una	Gud., Zing., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	
683		Gud., Seidl., Zing., multi Heins.: quod
vestris	vulgo	Put., Gud., Zwic., multi Heins.,
obstet	editiones veteres	ed. princ.: nostris
684		ed. princ.: Proloquar
685		Zwic.: quia iam
686 quique		edd. Mic. et Bersm.: Cum
687 voces (c ex t?)		Zing.: At tu non; Seidl.: nec
faciluis (sic)		votis; Gud.: illo
689		Zing.: capiare
692 pulsus (ls in ras.)		
693		Seidl. pro div. lect., Gud., Zing., Zwic., margo Bersm.: quaeras
694 Nec (c in ras.)		
quod doleas	Seidl., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic.	Gud. et duo Heins.: cur doleas

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
695 ne diluat ipsa caveto	vulgo	Reg. et tres Heins.: ne diluat ipse favebis; Gud., Seidl., Zing., ed. Naug.: ne diluat illa (Seidl., Zing.: ipsa; ed. Naug.: ipse) cavebis
696 Utilior		
697 puella (a ex ?)		
698		Zwic.: ipsa sibi; Zing.: ipse sibi
699 ‚ego' deest dulchias furiali	Gud.	Gud.: Dulichio furiales; Reg. et exc. Scal.: Dulichio furiali; vulgo cum Zing.: dulichias furiali; ‚frustrari' coniecit Ehwald
700		Linc.: rapidas; Gud.: non ausim raptas
701 secabimus (sed in marg.: alii resecabimus)		Zing.: resecavimus; Reg.: resicabimus
703 parete (prius e in ras.) monenti	Seidl. pro div. lect., edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	
704 Ut faveas	Gud., Seidl., Zwic., Zing., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Seidl.: salubris
705 pharatie (e in ras.)		Seidl. pro div. lect.: sonuere sagittae
706 nosco (c ex tr ?)		Zwic.: nosce
707		Seidl. et Zwic.: madidatum; Zing.: amicleis vellus medicatum
709 conferre (re ex t?)		
712 Sed tibi	duo Heins., edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.	
vincis	vulgo	Gud., Zing., edd. Naug., Bas.: vincit

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
713 artes	vulgo	Gud., meliores Heins. cum Reg.: artem
714 obstet	vulgo cum Zing.	Sarc.: ne suus; melioresHeins., ed. Naug.: obsit; Zwic.: obstat
718 Constantes	vulgo cum Zing.	Gud.: monent
719 quamvis invitus	vulgo cum Zing.	Reg. et Put.: pones invitus
722 timidis		Seidl. pro div. lect.: timidus
flammis	vulgo	meliores Heins., Gud., Seidl., Zwic., Zing.: flammae
723 mute		Zing.: ceram
724 laodomia	vulgo: Laodamia	Reg.: Laudamia
725 loca sepe	Gud., Seidl., Zing., editiones veteres	Zwic.: saepe nocet
727 dormivimus illo	Zing. et vulgo	Reg.: dormimus in illo
729 Atmonitus	Reg. solus: Admonitus	
revocatur	Seidl. pro div. lect., nonnulli Heins., edd. Bas., Vinc., Col., Mic.,	Reg. et Gud.: refricatur; vulgo cum Zing.: recreatur; Gud.: vulnus est renovatum
vulvusque	Bersm.	
730 causa pusilla	vulgo cum Zing.	edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.: et firmis; Reg., nonnulli Heins., edd. Naug. et Bas.: culpa p.
731		Zwic.: tanges
732 ex minimo	vulgo cum Zing.	Zwic.: vivit; Seidl. et veteres Heins.: e minimo: Gud.: e nimio
733		Zwic.: vitabis
revocabit	vulgo cum Zing.	Gud., Zwic., potiores Heins., margo Bersm.: renovabit; ed. Ven.: revocavit
734 redardescet	Reg., edd. Ven., Naug., Vinc., Mic., Bersm.	ed. Col.: reardescet; Put., Farn., ed. Bas.: retardescet; Gud., Zing., plerique Heins.: recandescet; Zwic.: incandescet; Seidl. et nonnulli Heins.: recalescet; Seidl.: parva fuit

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
735 Argolice	vulgo cum Zing.	meliores Heins.: Argolides
cuperent (n ex re)		
capharea	vulgo	Reg.: Capherea
737 niseide ripheide	cod. Naug., plurimi Heins., edd. Ven., Bas., Naug., Vinc., Col.: Ripheide	margo Bersm.: Ipheide; Gud.: Iseide, in marg.: Niseide; Zing.: nyseide; Seidl. pro var. lect.: Niseida; reliqui: Niseide
navi gaudet		
738 qȝnimium (ex ‚nimium')		
739 sint (ex fuit) ... acroeaonia		Seidl.: Hic . . . hic Acroceraunia; Zwic.: Hic . . . hinc atrocerania; Sarc.: atra Ceraunia
740		Leid.: Hic vomat; Leid. et Seidl.: H. v. hic potat; codd. Puteani omnes et quindecim Heins.: H. v. et potat; Zwic. et pro var. lect. Seidl.: H. v. et repetit; Gud.: Hic movet aequoreas
741		Gud. et Seidl.: possint; Gud., aliquo possint; Eton.: alio cogente; unus Leid.: aliquo calcante; Seidl., tres Heins., Paris.: moveri
742 levare	Reg., pro div. lect. Seidl., duo Heins., edd. princ., Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	edd. Ven., Vinc., Col., Mic., Bersm.: casus; Gud.: iubere solet
743 neptune neptune		
744 avidos (p ante a eras., a in ras.) [1]		

[1] Adnotationum altera (terrefactus) ad ‚pavidos', altera (aneptuno auo hyppoliti missos) ad ‚avidos' (vel potius avitos) pertinet.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
745 Gnosia		Seidl.: Gnosida si sciret inopem
747 hecaten coeperit	Gud. et Seidl.	Seidl. et Zwic.: ‚est’ post ‚nemo’ deest; Zwic.: auchaten
hyrum	vulgo: Irum	Gud. et Seidl.: Hyron
749 Non licet		Zwic.: poscat
750		Seidl. et Zwic.: tamen haec
752		Gud. et Seidl.: cedit
753 cythare cantusque	vulgo (citharae)	Zwic.: cantus citharaeque; exc. Polit., Seidl., multi Heins.: citharaeque iocique; Reg. et exc. Scal.: citharaeque lutosque, unde corr. ‚lotosque’
754 humeris		Seidl.: nervis, sed pro var. lect.: numeris (cum omnibus)
755 cantantur	Gud., nonnulli Heins., edd. Ven., Bas., Col., Mic., Bersm.	Zwic.: captantur; Seidl., nonnulli Heins., ed. Vinc.: cantantur amores
756 caves		Zwic.: Quam caveas; Seidl. et Gud.: auctor; plerique Heins. et ed. Paris.: auctor
iuvat	plerique Heins., Lang., Zwic., ed. Paris.	quid iuvat; Zwic.: quod iuvat; Reg.: qua iuvet; Lang.: qua iuvat
758 impius ipse	vulgo	Reg., Zwic., duo Heins.: ipsius ipse; alii duo Heins.: impius esse; Pat.: mei
759		Zwic.: amore; Put., Gud., viginti duo Heins.: amoris; idem Put. m_2: amanti
760		Zwic.: quoque ipse notes
761		Franc.: Meque meae Sappho; Gud.: amantem, sed pro var. lect.: amicae
762 theia		Gud.: Thaia; Zwic.: Cheya; Seidl.: Theya
763 tibulli (hoc i ex o)		Zwic. et Seidl.: tute

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
764 thynthia		
765 potuit	vulgo	
leso		Zwic. et Gud.: tutus lecto;
tutus	Seidl., Gud., Zwic.	Seidl.: lecto tutus
766		Jur., Gud., Seidl., Eton., plerique Heins., ed. Paris.: dulce; Lang. et quattuor Heins.: lene; vulgo: tale; Zwic.: sonent
767 Quid	Zwic.	Franc.: Qui
768		Vat. Heins.: est vestri
771 hermionē	Zwic.: Hermionem	
772		Seidl.: Ipsa quod esse
773 dolis		Zwic.: cretem; Seidl. pro div. lect.: Cretham
774 laetus	vulgo	cod. Naug., Gud., Zwic., pro div. lect. Seidl., plerique Heins., margo Bersm., ed. princ.: lentus
775 tunc	Seidl. et Zwic.	Reg., Gud., duo Heins.: nunc; vulgo: tum
776 amor (sic)		Gud. pro div. lect.: Non potis
777 breseide		Seidl.: Haec et
778 viro	vulgo	Gud.: Illam pristineo, et in marg.: pristino; Seidl.: Illa Phillestenio; Zwic.: Illa phistia; Reg.: oiro, quod primum in ‚viro' deinde in ‚toro' mutavit manus prima; Gud. et unus Vat. Heins.: toro
779 fecit michi credite	editiones veteres (mihi)	
783		Gud.: tactam nunquam; Zwic.: Nam si quod nunquam raptam briseyda vitat
784 putet		Zwic.: deum
785 Dii		
possis domine relicta	Gud., Seidl. m_2, Zwic., edd. vet. (dominae)	

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
789		Gud.: Illic . . . illic; Gud., Seidl., Zwic.: Sirenes
791 Nunc quoque vel	edd. Ven. et Bas.	Gud.: Tu quoque quo; Seidl. et Zwic.: Tu quoque qui;
nimium quondam	Gud., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	edd. Vinc., Col., Mic., Bersm.: Hunc quo vel
792		Seidl.: locum
793 At	Gud., Zwic., meliores Heins., ed. Ven.	vulgo: Aut; margo Bersm.: Hunc; Zwic.: ipsius odio
795 fingat		Gud.: Ecce etiam cibos; Zwic.: et omni
796 quod fugias		
797 Damus (= Danius)	Zwic.	Zwic.: Daunis a libicis; Gud.: et Libicis bullus dimissus; Put. pro div. lect.: ab hortis
798		ed. Ven.: veniant; Gud.: Adveniat
799 aptum est	vulgo	unus Heins.: aptum evitare, unde Heins. ‚aptum vitare' edidit, quam lectionem recentiores editores receperunt[1];
fallaces (sed in adn.: venerem incitantes)		Seidl.: te erucas iubeo vitare
800 parant		Zwic.: Ut quicquid; Gud. m_1 et ed. Ven.: negat
801 accuentes	vulgo	
802		ed. Ven.: parat
803		Gud.: Bacchi de munere
804 Sepe quidem	Zwic.	Seidl.: Sed brevius
monitis experie (sic)		vulgo: monitos experiere meos; Gud., Seidl., Zwic., plerique Heins., ed. princ.: monitis meis; Seidl.: experiare

[1]) Sed num iure hoc fecerint dubito; potius enim illud ‚e' Heinsiani pro compendio formae ‚est' habendum puto.

Lectiones libri Aenip.:	Consentiunt libri:	Lectiones diversae:
805 animos	vulgo	Seidl., Zwic., plerique Heins.; ed. princ.: animum; Zwic.: tibi plurima
806 Et stupeant	Seidl., Zwic., plerique Heins., edd. Ven., Bas., Vinc., Col., Mic., Bersm.	Leid. et duo Heins.: Fac; vulgo: Ut
807 Nustritur (sic)		Put., exc. Jur., sex Heins.: Ignem ventus alit vento;
restringwitur		Gud.: ventoque restringitur; Seidl., Zwic.: restringitur
808		Seidl.: Levis; tres Heins. et
negat		ed. princ.: flammam
809 tenta sit		
810 utramque	Gud., Seidl., quattuor Heins.	vulgo: utrumque
811 dare		Gud. et Seidl.: vela carinae
812 portum	vulgo	
813		pauci Heins., codd. et ed. Naug., ed. Bas.: reddatis
814 Carumnie		

Inde id quidem praeter cetera perspicitur librum Aenipontanum plurimis locis eandem lectionem praebere atque codices Gudianum Seidlerianum Zwiccaviensem et editiones Venetam et Basiliensem; fragmentum quoque, quod A. Zingerle descripsit, multis locis cum codice Aenipontano congruit. cuius consensus cum illis sex libris talis est, ut praeter perpaucos locos [1]) et lectiones singulares semper liber Aenipontanus cum iis sive omnibus sive singulis consentiat.

Lectionum autem singularium quae in libro Aenipontano numerantur plurimae librarii menda sunt: v. 9 Quū (pro ‚Quin'), v. 17 nodatos (pro ‚nodatus'), v. 27 dimicat (pro ‚dimicet'), v. 32 teget (pro‚ tegat', in adnotatione enim legitur ‚ornet'), v. 35 rigido (pro ‚rigida'), v. 36 ‚et' deest per haplographiam quam dicimus, v. 46 proxima est sepe rosa (ubi ‚est' post ‚rosa' erat ponendum), v. 47 achillis (pro ‚achilleo'), v. 53 Utitile, v. 56 Et puer haud (pro ‚Et per quod'), v. 61 thereos

[1]) Velut v. 26 mortifero vulnere, v. 82 resistet (cum Lang., Eton., ed. Paris.), v. 729 atmonitus (Reg.: admonitus).

q. philomena (pro ‚Tereus q. Philomela'), v. 63 deponit (sed de del. et i mutatum in e), v. 68 nisi suo (pro ‚Nise tuo'), v. 71 erit (del., s. v. recte ‚erat'), v. 72 naso vobis (pro ‚vobis Naso'), v. 83 Nan (pro ‚nam'), v. 92 Coum (pro ‚Cum'), v. 95 ‚que' deest, v. 96 ‚est' post ‚dies' perperam add., v. 99 quatum (pro ‚quantum'), v. 105 Intera, v. 106 altus (pro ‚altius'), v. 121 oliquo, v. 132 tempora (pro ‚tempore'), v. 133 Quū (pro ‚Quin'), v. 136 p̄mia (pro ‚prima'), v. 137 ut amas (pro ‚ut ames'), v. 138 iocundi, quod explicatur similitudine nominis ‚ioci', v. 141 gaudeat (pro ‚gaudet'), v. 167 quot (pro ‚quod'), ageret (pro ‚ageret[2]'), v. 169 rura que oblectat (pro ‚rura quoque oblectant'; nam compendia q3 [= que] et q°3 [= quoque] sunt simillima, oblectât = oblectant; accedit quod inter versus legitur ‚delectant'), v. 170 hunc (pro ‚huic'), v. 174 favore (ex ‚fenore' quae lectio est vera), v. 175 pondera (pro ‚pondere', nam adnotatur ‚propter pondus'), v. 190 nuda (pro ‚nudo'), v. 196 peregrinus (pro ‚peregrinis'), camis, v. 209 deforet (pro ‚devoret', id quod ex pronuntiatione explicandum est), v. 220 ſ‚uis (pro ‚suis'), v. 221 supersunt (pro ‚supersint'), v. 225 praeceptis voce mea et (pro ‚praecepta vocet mea'), v. 226 det (pro ‚sed'), v. 271 vellent (pro ‚vellet', ex compendiosa scriptura), v. 276 quot (pro ‚quod'), v. 277 ne properas, numine (pro ‚munere'), v. 280 postea (pro ‚postmodo'), v. 281 resurgert (pro ‚resurgit'), v. 285 nō̂ (pro ‚navem'), v. 289 nostra deposcis (pro ‚nostram deposcis'), v. 290 carumniis (pro ‚carminibus'), v. 293 labentia (pro ‚ledentia'), v. 294 rūpit (pro ‚rupit'), v. 296 ipse (pro ‚iste', postquam paulo antecessit ‚ipse'), v. 297 ‚dediscis' et var. lect. ‚desistas', v. 298 Non (pro ‚Nec'), v. 300 ponie ante (pro ‚pone ante'), v. 306 Instior (pro ‚Institor'), non mihi quas (pro ‚quas mihi non'), v. 308 huic odi (pro ‚hinc odii'), v. 309 nunc (pro ‚utinam'), v. 313 Curabam (pro ‚curabar', adnotatur ‚medicabar'), v. 321 sq. post v. 318 collocati sunt, v. 325 penis (pro ‚peius'), v. 327 ‚est' post ‚fusca' deest, v. 333 ‚est' post ‚puella' translatum, v. 336 liras (paulo post ‚cordas'), v. 340 ille (pro ‚illa'), v. 341 at (pro ‚et'), v. 349 tutum tutum est, v. 352 At (pro ‚ad'), ne pudor obstat (pro ‚nec p. obstet'), v. 354 ‚lapsa' deest, v. 356 mausea (pro ‚nausea'), v. 360 concipere (pro ‚concipe'), v. 367 sacrilogi (pro ‚sacrilegae'), crimina (pro ‚carmina'), v. 376 socius (pro ‚soccus', v. 379 cantas (pro ‚cantet'), v. 381 muneris (pro ‚numeris'), v. 383 peragengentem, v. 384 si quis thaida aagat (pro ‚Thaida quisquis agat', sed ‚aagat' ex ‚amat'), v. 385 lasciva (pro ‚lascivia'), non est (pro ‚nostra est'), v. 408 potes (pro ‚putas'), v. 415 Tum (T in ras., pro ‚Dum'), v. 422 ‚non' deest, v. 437 redeunte (pro ‚reddente'), v. 438 vididit, v. 439 Dii, v. 452 ‚est' deest, v. 453 ‚perdidit' deest, v. 455 Anthigoni (in ras., pro ‚Amphilochi'), v. 456 Caliope (pro ‚Callirhoe',

in margine legitur ‚caliore'), v. 457 tenuisses (pro ‚tenuisset'), v. 459 attriseo (pro ‚Odrysio'), v. 463 e natis, lectio vulgaris ‚multis' superscripta est, desidera (pro ‚desiderat'), v. 465 ‚condere' deest, v. 466 invententi (sic), v. 471 contigit (pro ‚contigit'), v. 486 tutus (pro ‚tuus'), v. 487 ‚i' deest, v. 493 similia (pro ‚simula'), v. 494 vide (pro ‚ride'), v. 495 Nec (pro ‚Non'), v. 497 stinula (sic), sed var. lect. ‚simula' superscripta est, v. 511 genuina lectio (langwere) supra vocabulum ‚gaudere' est scripta, v. 518 Sume (pro ‚Sume'), v. 527 sonantur (pro ‚sanantur'), v. 536 redumet (pro ‚redundet'), v. 545 ‚sibi' deest, v. 549 collinam, sed in marg. ‚colchinam', v. 558 Adisce (pro ‚adice', adnotatio enim praebet ‚adiunge'), ‚Naso' deest, v. 561 puteat (pro ‚puteal', adnotatur ‚locum fenoraticium vel fenoratorium'), v. 569 ‚in' deest, v. 570 sceva (pro ‚saeva'), v. 575 loquebat, v. 576 somus erat, v. 589 pyladem (pro ‚pyladen'), v. 599 erit (pro ‚erat'), v. 618 flumen (pro ‚flumine'), v. 619 tactus (pro ‚tectus'), v. 622 dmine, v. 633 iussa (pro ‚visa'), v. 634 adhimit, v. 638 ‚erit' deest, v. 639 ancilla (pro ‚ancillula'), factum (pro ‚fictum'), v. 656 convenunt (pro ‚convenit'), v. 658 Aaut (sic), v. 660 portabat (pro ‚probat', adnotatur inter versus ‚laudat'), v. 677 lumen (pro ‚limen'), v. 686 quique (pro ‚quisque'), v. 687 faciluis (! pro ‚fallacius'), v. 696 Utilior (pro ‚Ut melior'), v. 697 puella (pro ‚puellae'), v. 699 dulchias, v. 701 secabimus, sed lectio genuina ‚resecabimus' est adposita, v. 705 pharatie (pro ‚pharetrae'), v. 722 timidis (pro ‚timidus'?), v. 723 mute (pro ‚muta'), v. 724 laodomia, v. 728 lascivia (pro ‚lasciva'), v. 737 genuinam lectionem ‚niseide' librarius supra verbum ‚ripheide' scripsit, navi (pro ‚navita', adnotatur ‚nauta'), v. 739 acroeaonia, v. 743 neptune neptune (pro ‚neptune nepoti'), v. 744 faciet avidos (pro ‚faciet pavidos', p erasum est, at tamen huic verbo adscribitur adnotatio ‚terrefactus'), v. 745 Gnosia (pro ‚Gnosida'), v. 749 licet (pro ‚habet'), v. 754 humeris (pro ‚numeris'), v. 756 caves (pro ‚caveas'), v. 764 thynthia (pro ‚cynthia'), v. 765 leso (pro ‚lecto', adnotatum est ‚postquam legerit'), v. 773 dolis (pro ‚doles'), v. 776 amor (pro ‚amore'), v. 777 breseide (pro ‚Briseide', sed v. 783 legitur ‚briseida'), v. 785 Dii (pro ‚Di'), v. 795 fingat (pro ‚fungar'), v. 796 quod (pro ‚quos') fugias, v. 799 fallaces (pro ‚salaces'), v. 800 parant (pro ‚parat'), v. 804 monitis experie (sic), v. 807 Nustritur (pro ‚nutritur'), v. 808 negat (pro ‚necat'), v. 809 tenta (pro ‚tanta'), v. 811 dare (pro ‚date'), v. 814 Carumnie (pro ‚carmine').

Quae vero restant lectiones singulares libri Aenipontani (v. 10 nunc quod [pro ‚quod nunc'], v. 18 Arbore [pro ‚A trabe'], v. 22 desinet [pro ‚desinat'], v. 44 ferat [pro ‚feret'], v. 262 tua [pro ‚domo'], v. 264 unda [pro ‚aura'], v. 266 plana [pro ‚plena'], v. 433 illa [pro ‚ista'], v. 438 quod [pro ‚quae'], v. 443 dum [pro ‚cum'], v. 451 une

[pro ‚uni'], v. 732 ex [pro ‚e'], v. 784 putet [pro ‚putat'], v. 785 relicta [pro ‚relictae']), licet omnes per se tolerari posse videantur, quia nec rationi metricae nec loci sententiae aut constructioni repugnant, atque nonnullae etiam habeant quo praecipue commendentur, tamen si ingentem mendorum numerum respicias vix eis tantam fidem habere audeas ut eas recipias, praesertim cum ne una quidem praeter ceteras digna sit quae scripturae vulgatae anteponatur. quae cum ita sint, ullum pretium peculiare lectionibus huius codicis Ovidianis tribui posse negandum est; tamen inter deterrimos eum numerari nolim, quoniam tot locis meliorem quam plerosque ceteros scripturam eum praebere e lectionibus variis quas hoc ipso consilio supra de industria composui luce fit clarius.

Addenda et corrigenda.

p. 18 sqq. Primum omnium dicendum est eos locos quibus rationem codicis propriam verba scribendi et compendiorum usum illustravi nequaquam omnia exempla complecti sed pauca ex eorum multitudine selecta esse quorum numerum iam paulo augere liceat. proinde addas exemplis

consonantium duplicatarum: littera (v. 476), dillexit (v. 771), sillva (v. 606, sed v. 591 silve), accuto (v. 527), hassta (v. 48), possce (v. 336) — simplicium: oculos (v. 564), solicitos (v. 557), cum v. 662 conf. v. 629 admonitu (deleas: v. 799 sallaces, ubi nunc ‚fallaces' legi malim) — litterae y: troya troija (nam y et ij in hoc codice discerni vix possunt) — litterae h (ch): arundine (v. 181), arenosa (v. 596), nichil et michi (semper) — praeterea: magni (v. 155), hiems (v. 188), sangw̑is (v. 60) et saguinei (v. 153), adijce (v. 790), autor (v. 22) et simulctas (v. 661), retinebre (v. 213), argus (pro ‚argos' v. 166), novies (v. 56) sed semper ‚tociens' — denique haec pauca exempla verborum compositorum: inperium (v. 478), inmodici (v. 145), sed imposuisse (v. 114), irrite (v. 133), Aggrediar (v. 125), Affluit (v. 148), assume (v. 435), assit (v. 75), Aspice (v. 175), iccirco (v. 585);

deinde haec compendia: flama͡ = flamma (v. 446), sum̄a (v. 57), sum̄e (v. 518), Pluria͡ (v. 98); semi͡a (v. 308), medicami͡a (v. 355), Flumie͡ (v. 651), domi͡e (v. 401), domie͡ (v. 640), agamemo͡ne (v. 485), mang̅o (v. 422), Omi͡bus (v. 560), ome͡ (v. 337), omi͡a (v. 300), omiā (v. 426), ome͡s (v. 620), omni͡s (! v. 95); nua = numera (v. 223), nuos (v. 372), nuo (v. 423), innuis (v. 691); atȝ (v. 124, 309, 466, 668), et^{8} = etiam; ȝ = est; ꝯ = ar (velut in parva v. 419, Marte v. 469), pate = parte (v. 408), cop8 (v. 429),

cop̄ (! v. 417), corp̄ (v. 232), Corpa (v. 527), copa (v. 802), Temp̄ (v. 223), tēpera (v. 107), tp̄ (v. 146), tp̄ (v. 86, 131), atides (v. 467), pior (v. 484), pidem (v. 450), pimo (v. 101), pimū (v. 86), pma (v. 403, 476), nutx̃ (= nutrix v. 637), ſ mone = sermone (v. 335), ſ·uis (= suis! v. 220); nosti = nostri (v. 768), nōs = nos (! v. 439), si' = sibi (v. 686), ipe = ipse, ipā, ipām, ipi; ul' = uel, ml'ta (v. 32); nō = nomine (v. 640), mīa = minima (v. 344), memī = memini (v. 273), sangwis = sanguinis (v. 60); fīj = fieri (v. 62).

p. 20 deleas ‚v. 306' post ‚habet'; nam hoc loco scriptum est hȝ

p. 21 deleas ‚tñ = tantum (v. 213)'

scribas ‚mgrō' pro ‚magrō'

Hoc denique loco commemorandum est quasdam litteras adeo inter se similes esse ut fere non discernantur, sunt autem hae: u - n, c - t, s - f, ii - y, (a - o); littera p vero si duplicatur, pro priore simplex linea derecta duci solet.

p. 32 ad v. 744 scribas ‚p(erasum) avidos: terre factus'

p. 39 ad v. 744 scribas ‚auitus: au(?)itus ab auo descendit'

p. 40 ad v. 106 scribas ‚altus' pro ‚altius'

ad v. 799 scribas ‚erucas: frucclit'

Exemplis quibus natio librarii ostendi videtur addas: aschuetas, faria, deforat-veneviciis, prodiere = prodire, aperiere = aperire, tratita, tytides, sceleres, ceptrum, ulcissere.

p. 41 ad v. 497 scribas ‚stinula' pro ‚stimula'

p. 42 sqq. adnotationibus in quibus loci carminum adferuntur eas addas quae p. 49[1], 51[1], 52[1], 52[2], 53[1], 54[1] commemorantur.

p. 44 (‚Ad v. 631') addas: (Sat. I 2 114 sqq.?).

p. 48 (‚ad v. 151') legas: ‚acci² (= accipitur)'; hostiensis autem qui bis nominatur Henricus de Bartholomaeis esse videtur cardinalis Ostiensis († 1271) de quo vid. Fabricii Bibliothecam latinam mediae et infimae aetatis VIII (1735) 670 sq.

p. 55 hos addas codices: Francofurtensis (Franc.), Moretanus (Mor.), Politianus, Vossianus. lectionum autem variarum quas adtuli plurimae repetitae sunt ex editione Ioannis Chr. Jahn (1828).

p. 55 sqq. lectionibus codicis Ovidianis has addas: v. 7 iuues (e supra), amaui (aui ex et?), v. 15 regna (na ex im), v. 25 Nā (ā ex ō?), v. 30 orba (a in ras.), v. 43 amare (in ras.), v. 44 ferat (at ex t), v. 51 ad (d postea add.), v. 53 Utitile, v. 56 haud (in ras., antea: qu . .), v. 57 vidisset (d ex?), v. 71 tunc quū, v. 81 subiti s (voluerat librarius scribere

‚semina') mala semina, v. 99 quatum (pro ‚quantum'), v. 105 Intera, v. 106 altus (pro ‚altius'), sed in adnot.: profundius tůfer, vid. p. 40, v. 117 temtes (tes in ras.), v. 124 atque (a in ras.), v. 125 tunc, v. 128 illa (il in ras.), v. 133 Quu͡ (pro ‚Quin'), irrite (pro ‚irrites'), sed in adnot.: allecis incitas), v. 136 p̄mia (pro prima), v. 149 a gentes (age in ras. pro ama ut videtur), in adnot.: operantes, v. 162 promtu (post u rasura litterae s), v. 198 pennis, v. 220 ſ·uis (pro ‚suis'), v. 308 huic odi, v. 315 vciis, v. 349 tutum tutum est, v. 360 concipere, v. 366 post ‚habes' verba prima hexametri sequentis ‚et tua' scripta et lineis libratis deleta sunt, v. 400 promise, v. 439 Dii . . . n͡os, v. 466 invententi, v. 494 et vide, v. 551 letheus (the in ras.), v. 608 lesa (a ex e), v. 728 lascivia, v. 780 faceret (re in ras.).

Postremo formam ‚est', quam Ehwald abiecta littera e adnectere solet vocali antecedenti, in codice semper separari est fere consentaneum.

Tabula scriptorum

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QVAS EDVNT

E. KALINKA ET A. ZINGERLE

V

IMPERFEKT AUDIBAM UND FUTUR AUDIBO

VON

L. SIEGEL

DIE BERICHTE DES PHOTIOS ÜBER DIE FÜNF ÄLTERN ATTISCHEN REDNER

ANALYSIERT VON

A. VONACH

AD AENI PONTEM
IN AEDIBUS WAGNERIANIS
MDCCCCX

Imperfekt 'audibam' und Futur 'audibo'.

Von

Leonhard Siegel.

Seitdem in den Endungen *-bam* und *-bo* des lateinischen Imperfekts und Futurs ursprünglich selbständige Formen eines Hilfsverbs von der Wurzel *bheu-* erkannt sind, ist es zur Unmöglichkeit geworden, im ersten Teil dieser Zusammensetzungen *amā- monē- audī-* den bloßen Präsensstamm zu sehen, abgesehen davon, daß diese Annahme schon an *legēbam* scheiterte (zuletzt vertritt die Möglichkeit noch Lindsay Lat. Lang. VIII 34 Anm.). Aber auch mit einem Infinitiv (Stolz Lat. L. u. Fl.[3] § 113 mit der Anm. 3[1]) und Sommer Lat. L. u. Fl. § 35 1) oder einem Nomen actionis überhaupt (Brugmann Kurze vgl. Gramm. § 715, 2 mit der Anm.), mit denen man es in der Folge versuchte, kommt man nicht weiter, da die Bildung (Kasus) des einen wie des anderen und damit das Bedeutungsverhältnis der beiden Glieder gänzlich unerklärt blieb; und gegenüber solchen Versuchen, die mit einem unsicheren Kasus eines imaginären Verbalnomens rechnen müssen, erweckt allein schon das greifbare, naheliegende Verbalnomen, das Partizip des Präsens, als das Stowasser und Skutsch (Zeitschr. f. d. öst. Gymn. 1901 S. 193—197) den ersten Teil dieser Zusammensetzungen ansprachen, ein günstiges Vorurteil. Nicht nur ist so das ursprüngliche Bedeutungsverhältnis der beiden Glieder unmittelbar einleuchtend, auch der lautliche Vorgang des Zusammenwachsens von *amans monens audiens* mit **bhu̯ām* und **bhu̯ō* zu *amābam monēbam audiēbam* und *amābo* und *monēbo* unterliegt keinen Bedenken. Ja *legēbam* gegenüber *legĕ-* in allen anderen Formen des Präsensstammes ist mit dieser

[1]) Vgl. jetzt die Ausführungen in der 4. Aufl. S. 287 ff. [F. St.].

Theorie allein unmittelbar erklärt. Es bleiben nur die alten Formen der IV. Konjugation *audībam* und *audībo* zurück, die nicht lautlich sich ableiten lassen, sondern als Analogiebildungen betrachtet werden müssen. Es ist dies — und darauf ist auch von Stowasser und Skutsch nicht genügend Gewicht gelegt worden — die gerade Umkehrung des chronologischen Standpunktes, der durch die frühere Auffassung von *amā- monē- audī-* geboten war. Darnach wäre *audībam* ursprünglich wie *amābam monēbam, audiēbam* erst nach dem Muster der *io/ie* -Verba gebildet (Stolz Lat. L. u. Fl.[3] § 113 S. 184, Lindsay Lat. Lang. VIII 34). Nach Stowasser und Skutsch hingegen könnte zum ursprünglichen *audiēbam* (aus *audiens- *fam*) *audībam* erst hinzugetreten sein, nachdem das Gefühl für die ursprüngliche Zusammensetzung verloren gegangen war (vgl. Skutsch Zeitschr. f. d. öst. Gymn. 1901 S. 196 unten). Ähnlich wird nach Stowasser und Skutsch, wenngleich es von ihnen nicht ausgesprochen ist, auch gegenüber dem Alter und der Aufeinanderfolge der beiden Futurformen der IV. Konjugation *audībo* und *audiam* (*-ēs*) eine geänderte Stellung nötig. Während nämlich nach der früheren Auffassung *audībo* und *audiam* von Anfang der lateinischen Sprachperiode an nebeneinander bestanden hätten und ersteres durch letzteres erst in klassischer Zeit nach den *ie/io* -Verben mit alleinigem Futurum auf *-iam* (*-ēs*) abgelöst worden wäre (vgl. Lindsay Lat. Lang. VIII 34 p. 490[1] und in der Rez. von Sommers Handbuch Arch. f. lat. Lex. XII 592), müßte jetzt *audībo* als weitaus jünger gelten. Es könnte erst gebildet sein, als man in *audiēbam* die ursprüngliche Zusammensetzung *(audiens- *fam)* nicht mehr herausfühlte und daneben schon *audībam* bestand; sonst müßte man ein **audiēbo (= audiens- *fo)* erwarten. Außerdem müßten auch *amābo* und *monēbo* schon dagewesen sein, um das Vorbild für *audībo* abgeben zu können.

Es ist nun bei den zwei Formen des Imperfekts *audiēbam* und *audībam* ohne weiteres klar, daß es ein rein formaler Grund war der eine der beiden Formen, gleichgiltig welche, ohne Unterschied der Bedeutung neben die andere stellte. Anders verhält sich die Sache bei den beiden Formen des Futurs *audībo* und *audiam*. Hier ist je nach der Theorie, der man in der Erklärung der Form *audībo* folgt, auch ein verschiedener Grund ihrer Entstehung anzunehmen. Wenn man nämlich die von Stowasser und Skutsch nahegelegte späte Entstehung von *audībam* annimmt und folgerichtig *audībo* noch später (auch später als *amābo* und *monēbo*) entstanden sein läßt, so ist nicht wahrscheinlich zu machen, daß *audiam* (*-ēs*) nicht schon mit den anderen gleichen Konjunktiven der III. und IV. Konjugation *legam* und *fugiam* temporale (futurische) Bedeutung erhalten hätte, so daß *audībo*

in dieser Funktion hätte neu geschaffen werden müssen. Und es wäre dann auch hier ein formaler Grund, der neben *audiam* die Bildung von *audībo* in gleicher Bedeutung veranlaßte.

Unter der anderen Voraussetzung hingegen, daß *audībo* von Anfang der lateinischen Sprachperiode an neben *audiam (-ēs)* stand, ist es wahrscheinlich, daß ein Bedürfnis semantischer Differenzierung die neue Form ins Leben rief. Daß diese neue Form nicht der altererbte indogermanische Konjunktiv *audiam (-ēs)* ist, sondern das spezifisch lateinische *audībo,* daran ändert auch diese Voraussetzung nichts, und der natürliche Grund ihrer Entstehung wäre dann darin zu suchen, daß damals in *audiam (-ēs)* die modale (konjunktivische) Funktion noch überwog, daneben aber die Empfindung des Futurs als reinen Tempus schon nach einem eigenen Ausdruck verlangte. So trat *audībo* neben den Konjunktiv *audiam,* wie *amābo* neben den gleichen Konjunktiv *amem. Audībo* mußte dann in dem Maße überflüssig werden, als die futurische Funktion in *audiam* erstarkte, von dem es schließlich ganz abgelöst wurde.

Diese bedeutungsgeschichtliche Entwicklung scheint mir in der Tat unabweisbar zu sein für den, der die Entstehung von *audībo* in dieselbe Zeit zurückverlegt wie die von *amābo* und *monēbo.* Denn anders ist es wohl nicht zu erklären, daß zwei Formen in literaturloser Zeit sich solange nebeneinander hielten, als dadurch, daß sie verschiedene Bedeutung trennte. Und dann ist für *audiam (-ēs)* wohl nur die ursprüngliche konjunktivische, für *audībo* die futurische anzunehmen. Wenn nun *audībo* erst in klassischer Zeit abgestoßen wird, im archaischen Latein aber noch beide Formen nebeneinander gebraucht werden, so fragt sich, ob der geforderte Bedeutungsunterschied sich nicht wenigstens in Spuren noch nachweisen läßt.

Es läßt sich also, was beim Imperfektum nicht möglich ist, beim Futurum die Probe aufs Exempel machen, ob sich die von der älteren Theorie geforderte gleichzeitige Entstehung von *audībo* mit *amābo* und *monēbo* bestätigt, oder ob sie nach der neueren später anzusetzen ist. Die modale (konjunktivische) Verwendung des Futurum I. nun war schon mehrfach Gegenstand der Untersuchung (J. Schneider De temporum apud priscos scriptores latinos usu quaestiones selectae, Glatz 1888, pp. 18—24; H. Neumann De futuri in priscorum Latinorum vulgari vel cotidiano sermone vi et usu, Partic. I. Diss. Breslau 1888; H. Blase Tempora und Modi in d. Hist. Gramm. d. lat. Sprache hrggb. von G. Landgraf Bd. III 1 S. 112—123; H. Sjögren Zum Gebrauch des Futurums im Altlateinischen, Upsala 1906).

Die Resultate sind verschieden. Während nämlich noch Blase (S. 113) an der Ansicht festhält, daß das Futurum fast in allen Ge-

brauchsweisen mit dem Konjunktiv einfach wechsle, und dies mit der ursprünglichen Gleichheit der Formen erklären will, hat zuletzt Sjögren (S. 72—132) gerade Blase gegenüber, wie mir scheint mit vollem Erfolge, zu zeigen versucht, daß beide Formen in ihrem Gebrauch fast immer deutlich geschieden sind und das Futurum auch schon im Altlateinischen als wirkliches Tempus empfunden wurde. Es sagt (S. 130/1): „Die unverkennbare syntaktische Verwandtschaft zwischen Konj. und Fut., die sich im Altlateinischen vielfach wahrnehmen läßt, ist daher nicht auf diese ursprüngliche Identität (d. h. der Formen) zurückzuführen, sondern beruht lediglich auf der allgemeinen Natur des Futurums, das eben dadurch, daß es sich auf die (nähere oder entferntere) Zukunft bezieht, ausgedehnte modale Verwendung findet."

Von diesem Resultat seiner Untersuchung nimmt Sjögren auch die beiden Futurformen der IV. Konjugation nicht aus, er findet keinen Anlaß zwischen ihnen zu scheiden und etwa der Form *audiam* mehr modale Verwendung zuzuschreiben, als *audībo*. Damit wäre auch die Frage nach Alter und ursprünglicher Bedeutung von *audībo* im Sinne der Skutsch-Stowasserschen Theorie schon entschieden. Da jedoch Sjögren die beiden Futurformen der IV. Konjugation nicht eigens verglichen, sondern sie nur ohne Unterschied als Belege herangezogen hat, wird es nicht unangebracht sein, diesen Vergleich wenigstens an einem Beispiele durchzuführen.

Ich wähle dazu das Verbum *scio*, von dem beide Formen des Futurs in größter Zahl vorhanden sind. In der ersten Person *sciam* ist die rein futurische Bedeutung nicht zweifelhaft in folgenden Fällen, in denen ein Futurum exactum im Vordersatz steht:

Asin. 719 Ph. ecastor ambae sunt bonae. Ar. sciam ubi boni quid dederint.

Men. 142 iam sciam, si quid titubatumst, ubi reliquias videro.

Men. 346 Me. mones quidem hercle recte. Mes. tum demum sciam recte monuisse, si tu recte caveris.

Pseud. 657 Ha. non ita est. sed scin quid te oro, Sure? Ps. sciam si dixeris.

Auch an der übrig bleibenden Plautinischen Stelle:

Cas. 516 Nunc amici, nunc inimici sis imago, Alcesime, mihi sciam, ist das reine Tempus anzunehmen wegen der folgenden futurischen Präsentia: nunc specimen specitur, nunc certamen cernitur.

Ohne Unterschied von diesem Gebrauch des *sciam* wird *scibo* verwendet an folgenden Stellen:

Men. 386 iam scibo utrum haec me mage amet an marsuppium.

Pseud. 174 .... nunc ego scibo atque hodie experiar, quae capiti, quae ventri operam det, cqs.

Vergleiche hier die Adverbia *iam* und *nunc* mit den gleichen bei *sciam* oben Cas. 516 und Men. 142.

Aus der Verbindung mit dem Adverb *iam* und der Situation ergibt sich auch in folgenden Fällen, daß *scibo* = „ich werde wissen“ (oder „erfahren“) ist:

Men. 808 iam ego ex hoc, ut factumst, scibo.

Most. 997 . . . ita ubi nunc sim nescio. verum iam scibo, nam eccum unde aedis filius meus emit.

Truc. 550 . . . . verum iam scibo magis [1]).

Zweimal steht *scibo* im Nebensatz:

As. 28 . . . ut ipse scibo, te faciam ut scias und Pseud. 480 quod scibo Delphis tibi responsum dicito, wie aus dem Zusammenhang klar ist, in temporaler Bedeutung.

Wie in der ersten Person ist auch in der zweiten zwischen *scies* und *scībis* ein Unterschied des Gebrauchs nicht zu konstatieren und eine modale Verwendung der einen oder der anderen Form, die nicht unmittelbar auf die temporale zurückginge, an keiner Stelle nachzuweisen. Dies gilt auch vom sogenannten Futurum concessivum in den zahlreichen Formeln: *scies*, *iam scies*, *iam faxo scies*, *scibis audi*, *iam faxo scibis* u. s. w. (vgl. Neumann S. 14 ff.). Auch hier ist wie in den anderen Fällen, für die es Sjögren behauptet (S. 120 f.), die futurische Bedeutung die ursprüngliche, der erst die konzessive folgt. Das zeigen deutlich Beispiele wie:

Capt. 338 ausculta, tum scies.

Bacch. 1023 em specta, tum scies, wo zu übersetzen ist: „Höre“ (oder „Sieh her“), „dann wirst du wissen“ (oder „erfahren“). Läßt man aber *tum* weg, so ist auch schon die konzessive Bedeutung da: „Höre, du sollst es wissen.“

Und besonders lehrreich ist für diese Entwicklung der Vergleich zwischen Rud. 679 Pa. quis est, qui nominat? Tr. si respexis, scies und Truc. 116 As. qui revocat? Di. scies: respice huc.

Hier kann man an der zweiten Stelle *scies* schon konzessiv fassen und übersetzen: „du sollst es wissen, schau daher“, während an der ersten Stelle nur angeht zu sagen: „wenn du zurückblickst, wirst du es wissen.“ Der Grund für die Möglichkeit verschiedener Übersetzung desselben *scies* liegt in der verschiedenen Form der Bedingung, die einmal als untergeordneter Bedingungssatz vorausgeht, das andere Mal koordiniert als Imperativ nachfolgt. Für das Gefühl des Römers war aber das erste immer noch das Tempus, es war in der Form *scies* die

---

[1]) Hieher gehören auch alle Stellen mit *scībo* bei Terenz: Eun. 726, Hec. 246, Ad. 361 u. 780.

Modifikation noch nicht vorausgenommen, die erst das folgende *respice huc* gibt, und die wir vorausnehmen, wenn wir übersetzen: „du sollst es wissen." Und wo im Lateinischen die Vorstellung der Konzession, d. i. der gegenwärtig sich vollziehenden Bewegung des Willens, vorwiegt, steht auch der Konjunktiv. So zeigt in As. 39 fiat, geratur mos tibi der Konjunktiv *geratur* wie auch der vorhergehende *fiat* den erst werdenden Entschluß an, der die Zukunft bestimmen soll, während in Ps. 22 mos tibi geretur der Entschluß schon gefaßt ist und die Zukunft, durch den Entschluß bestimmt, schon konkret vorgestellt wird. Mit anderen Worten: dort erscheint die Zukunft noch im gegenwärtigen Willensakt beschlossen, hier davon getrennt, schon in die Zeit der Erfüllung gerückt. Der Unterschied ist ähnlich wie beim Befehl oder bei der Aufforderung an eine zweite Person, wenn einmal der Konjunktiv, ein anderes Mal das Futurum steht. Vgl. z. B.:

Curc. 728 tu, miles, apud me cenabis: hodie fient nuptiae; und Most. 1129 hic apud nos cenes, sic face.

Der Konjunktiv wird dann verwendet, wenn auf den Willen des anderen erst eingewirkt werden muß (um die Wirkung zu verstärken, wird noch sic face hinzugefügt; Theopropides lehnt die Einladung dann wirklich ab); das Futurum, wo man einen Widerspruch nicht aufkommen lassen will oder sonst der Zustimmung der anderen sicher ist, wo man sich also mit der Gegenwart nicht beschäftigt.

Daß nun in dieser konzessiven Bedeutung die Futurformen *scies* und *scibis* völlig gleichwertig nebeneinander hergehen, zeigen die Beispiele auf den ersten Blick:

Bacch. 831 sequere hac me, faxo iam scies und Poen. 1227 iam faxo scibis.

Epid. 712 ego faxo scies und Rud. 365 scibis faxo.

Bacch. 853 scies haud multo post und Pseud. 1039 verum haud multo post faxo scibis accubans.

Und auch sonst wechseln *scies* und *scibis* unterschiedslos ab:

Bacch. 145 quom videbis, tum scies und Mil. 1365 si id facies, tum demum scibis.

Nacheinander mit der gleichen Negation und dem gleichen Vordersatz:

Pers. 218/9 Pae. nisi sciero prius ex te, tu ex me numquam hoc quod rogitas, scies.

Numquam ecastor hodie scibis prius quam ex te audivero.

Für die dritte Person zeigen folgende Gegenüberstellungen die gleiche Verwendung beider Formen:

Most. 985/6 qui quom istaec sciet facta ita, amburet ei misero corculum carbunculus und Mil. 859/60 excruciabit me erus, domum si

venerit, quom haec facta scibit, quia sibi non dixerim; ebenso Pers. 653/4 actutum ecastor meus pater ubi me sciet venisse, aderit ipse et me absentem redimet und Ep. 154 qui ubi tibi istam emptam esse scibit, ... continuo te orabit.

In der ersten und zweiten Person des Plurals ist ein Vergleich innerhalb derselben Person nicht möglich, weil nur je eine Person vorkommt, doch ist der Gebrauch von dem des Singulars nicht abweichend:

Merc. 1017—1019 annos gnatus sexaginta qui erit si quem scibimus si maritum sive hercle adeo caelibem scortarier, cum eo nos hac lege agemus.

Hier bedarf *scibimus* keiner Bemerkung, und auch *scietis* in Mil. 794 at scietis vergleicht sich unmittelbar mit dem oben besprochenen *scies.*

In der dritten Person steht *scibunt*

Poen. 460—462 ego faxo posthac dei deaeque ceteri contentiores mage erunt atque avidi minus quom scibunt Veneri ut adierit leno manum, gegenüber *scient* Amph. 473 igitur demum omnes scient, quae facta.

Ter. Hec. 868 hic quos fuerat par resciscere sciunt; quos autem non scire aequomst, neque resciscent neque scient.

Der einzige Unterschied zwischen beiden Formen ist, daß *scibunt* im Nebensatze, *scient* im Hauptsatze steht, die futurische Bedeutung ist die gleiche.

Mit der nunmehr festgestellten Tatsache, daß von *scio* beide Futurformen ohne Unterschied der Bedeutung gesetzt werden, stimmt die Beobachtung überein, die Hauler (Einl. zu Terenz Phormio S. 63 Anm. 2) gerade für dieses Verbum machte, daß nämlich nichts anderes als metrisches Bedürfnis für die Wahl der einen oder anderen Form ausschlaggebend sei. Bei Terenz „erscheint *scies* (*-et -ent*) elfmal am Versende und nur einmal im Versanfang, *scibo (-is, -it)* siebenmal und zwar nie am Versende.“ Auch bei Plautus ist das Verhältnis ein ganz ähnliches. Von 30 *scies* bilden 23 das Versende, nur 7 stehen innerhalb des Verses, während die 8 *scibis* alle in der Mitte Platz finden. Ebenso sind die vier *sciet* und das eine *scient* am Versende, die drei *scibit* und ein *scibunt* innerhalb des Verses.

Der einfache Grund für diese Erscheinung ist der, daß nur die iambischen Formen von *sciam (-ēs)* den Schluß des iambischen Senars und Oktonars und des trochäischen Septenars bilden konnten, während *scibo* von dieser Stelle verbannt war. Es stehen aber bezeichnenderweise auch *-bo-* Futura an denselben Versstellen, nämlich mediale und passive Formen derselben, die durch ihre metrische Geltung denselben Dienst leisten wie die Formen von *sciam.* So sind die zwei *opperibere*

an Versstellen, wo die andere Form unmöglich ist, am Schluß des iambischen Senars (Heaut. 833) und des trochäischen Septenars (Bacch. 48). Ferner verteilen sich *largiere* und *largibere* so, daß das erste am Schluß des iambischen Septenars (Mil. 1243), das zweite am Schluß des iambischen Senars (Bacch. 828) erscheint. An der rein temporalen Funktion beider Formen ist nicht zu zweifeln.

An den Schluß des iambischen Senars und des trochäischen Septenars werden auch die dritten Personen gestellt: *mentibitur* Mil. 35 und 254, *custodibitur* Capt. 729, *subblandibitur* Bacch. 517, *reperibitur* Ep. 151 (aber *reperietur* innerhalb des Verses Cas. 1013).

Es sind dies (außer *scibitur* Capt. 785 in Bakcheen) alle medialen Formen der zweiten und dritten Person der *bo*-Futura. Von der ersten Person stehen wieder im Inneren des trochäischen Septenars: *amicibor* Pers. 307, *demolibor* Bacch. 383, *opperibor* Pseud. 323, dagegen am Schlusse des trochäischen Oktonars und iambischen Septenars: *adgredibor* Pers. 15, *opperibor* Truc. 209.

Die Dichter wechseln also nur dort die Form, wo es das Bedürfnis des Verses notwendig macht. Sie verwenden gleicherweise am Schluß des iambischen Septenars *largiere* und *opperibor,* am Schluß des iambischen Senars *mentibitur* und *scies.*

Aus dem Gesagten geht, glaube ich, zur Genüge hervor, daß die verschiedene Verwendbarkeit für den Vers die einzige Rücksicht war, die die Dichter bei der Wahl der beiden Futurformen zu nehmen hatten, und ich brauche keine Beispiele mehr zu häufen, die alle die gleiche Verwendung der beiden Formen erweisen. Diese gleiche Verwendung ist darin begründet, daß uns beide Formen von Anfang an als wirkliches Tempus entgegentreten, weshalb auch der sogenannte modale Gebrauch, weil er eben aus der allgemeinen Natur des Futurums abzuleiten ist, beide Formen betrifft.

Es bestätigt sich also, was man bisher stillschweigend angenommen hatte, indem man zwischen beiden Formen einen Unterschied zu machen keinen Anlaß fand. Was aber dennoch zur Fragestellung verführte, ob sich ein Unterschied nachweisen lasse, war, glaube ich, die Nichtbeachtung eines chronologischen Moments. Man hatte sich nämlich daran gewöhnt, in Formen wie *audibo* etwas besonders Altertümliches zu sehen, weil sie nach der archaischen Zeit nicht mehr verwendet wurden, und sprach von einem „Übergang" dieser Formen in die später allein üblichen *audiam -es* u. s. w. (vgl. Lindsay in der oben S. 2 genannten Rezension, das unter 1 angeführte Thema). Dagegen ist daran zu erinnern, daß das *-bo*-Futurum der IV. Konjugation nicht das schlechthin ältere sein kann, daß die einzelsprachliche Neubildung unbedingt jünger ist als der alte indo-

germanische Konjunktiv auf *-am -ēs* u. s. w. Denn diesen Konjunktiv der IV. Konjugation von dem gleichen der III., von *legam* und *faciam*, zu trennen und seine Entstehung in eine spätere Zeit zu verweisen, liegt nicht der geringste Grund vor; denn die Trennung der *i̭o*-Praesentia im Lateinischen in solche mit kurzem und langem *i* ist sicher erst italisch und wahrscheinlich erst eine Folge des lateinischen Iambenkürzungsgesetzes (Skutsch Arch. f. lat. Lex. XII 210—213 [1]).

Es stand also auch in der IV. Konjugation der *ē*-Konjunktiv gleicherweise wie in der III. zur Verfügung, als das Bedürfnis nach einem Futurum als eigenem Tempus rege wurde, und es war keine Not, zu einer neuen periphrastischen Bildung zu schreiten wie in der I. und II. Konjugation. Hier ist nämlich die wahrscheinliche Entwicklung folgende: Es ist von den zwei ursprünglichen Konjunktiven des Präsensstammes nur mehr je einer, *amem* und *moneam*, vorhanden und der andere, in der I. Konjugation der *ā*-, in der II. der *ē*-Konjunktiv, durch Zusammenfall mit dem Indikativ verloren gegangen (vgl. Lindsay Lat. Lang. VIII § 55, S. 512 f.). Es ist nun kein Hindernis, diesen Zusammenfall [2]) in die Zeit vor der Lostrennung des Futurums als Tempus zu verlegen und anzunehmen, daß zu gleicher Zeit, als in der III. und IV. Konjugation der *ē*-Konjunktiv als Futurum verwendet zu werden begann, in der I. und II. Konjugation der Mangel eines solchen zweiten Konjunktivs, der als Futurum hätte adoptiert werden können, zur Bildung der periphrastischen Futura führte.

Es ist dann sehr wahrscheinlich gemacht, daß *audībo* eine jüngere Bildung ist als *amābo* und *monēbo*. Denn jener Mangel eines verfügbaren zweiten Konjunktivs war in der IV. Konjugation nicht vorhanden wie in der I. und II. *Audiam (-ēs)* war zu jener Zeit zum Futurum geeignet wie *faciam (-ēs), legam (-ēs)*; es war aber kein Anlaß, noch ein Futurum *audībo* zu bilden.

---

[1]) Daran halte ich auch nach dem neuen Erklärungsversuch Niedermanns (Verh. d. 49. Vers. deutscher Philol. u. Schulm. 1907 S. 146 ff. und Mélanges de Saussure 1908 S. 43 ff.), auf den mich Prof. Stolz aufmerksam macht, noch fest. Nach meiner Annahme erklären sich die Ausnahmen, die nach der Iambenkürzung übrig bleiben, einfach dadurch, daß das Bestreben, das sonst tätig war, Formen mit langem ī in der Parallele zu langem ā und ē neu zu schaffen (vgl. die Ausführungen S. 10), hier bei kurzer Stammsilbe auf Erhaltung von langem ī von Einfluß war. Es wäre also ein Lautgesetz von Analogiewirkungen durchkreuzt worden, und dann ist es nicht zu verwundern, daß der Ausgleich der Formen willkürlich scheint.

[2]) Wegen umbr. kuraia = *curet*, etaians = *itent* gehört dieser Zusammenfall gewiß erst der lateinischen Sprachperiode an, und es stimmt damit vortrefflich, daß das Osk.-Umbrische auch keine *-bo*-Futura kennt.

Ich komme also von einem ganz anderen Standpunkte zu derselben Annahme eines späteren Ursprungs von *audībo* gegenüber *amābo* und *monēbo,* wie Skutsch für *audībam* gegenüber *amābam* und *monēbam.* Und wie für *audībam,* wenn es die jüngere Form ist, eine andere Entstehung als auf analogischem Wege von vornherein nicht anzunehmen ist, so ist dies auch für *audībo* neben *audiam* durch die oben geführte Untersuchung wahrscheinlich geworden, die die gleiche Verwendung beider Formen ergab. Es erfährt so der Skutsch-Stowassersche Erklärungsversuch der Imperfektformen eine unerwartete Bestätigung, wenn man, wie natürlich ist, auch die zu *audībam* gehörige Futurform *audībo* in den Kreis der Betrachtung zieht. Es ist aber, wenn dies geschieht, noch weiter sogar möglich, das relative und annäherungsweise auch das absolute Alter der zwei Formen zu bestimmen, wenn man der Ursache der Neubildungen nachgeht.

Ein anderer Grund der Analogiebildung ist nämlich nicht denkbar als das Streben, überall dort in der IV. Konjugation langes *ī* durchzuführen, wo in der I. und II. ein langes *ā* und *ē* stand. Dieses Streben konnte zunächst nur die Form *audiēbam* treffen, in der nur die Änderung von *iē* in *ī* nötig war, um die vollkommene Parallelform zu *amābam* und *monēbam* zu haben. Die Form *audiam* hingegen ließ überhaupt mit den entsprechenden *amābo* und *monēbo* keinen Vergleich zu. Bestand aber das vorbildliche Verhältnis *audībam: amābam, monēbam,* so ist auch der viel größere Schritt erklärlich, durch den eine nicht nur umzubildende, sondern gänzlich neuzubildende Form *audībo* neben *audiam* gestellt wurde, um das Gegenverhältnis *audībo: amābo, monēbo* zu erhalten.

Eine Bestätigung dieser Annahme einer späteren Entstehung von *audībo* als *audībam* sehe ich darin, daß das erstere in der Literatur nicht so fest geworden ist wie das letztere. Während sich nämlich Formen wie *audībam* in ziemlich großer Zahl bis in die augusteische Zeit hinein fortpflanzten, begegnet von den Futurformen in dieser Zeit das einzige *lenibunt* bei Prop. III 21 32 (die Formen auf *-ībam* bei Neue-Wagener III[3] 317 ff.); obwohl diese Formen den Ersatz für die im daktylischen Vers unverwendbaren Formen des anderen Futurums (z. B. für *lēnībĭs*) in denselben Fällen hätten bieten können, in denen ihn das Imperfekt mit *ī* für das gleichfalls unverwendbare mit *iē* bot (vgl. Norden Verg. Än. VI. Buch zu v. 468). Es hatte das Futurum auf *-ībo* eben wegen seiner späteren Entstehung noch nicht so allgemeine Geltung erlangt wie das Imperfekt auf *-ībam,* daß es wie dieses in die hohe Poesie der augusteischen Zeit Aufnahme gefunden hätte.

Von der weiteren Verbreitung des *audībam* gibt auch eine Grammatikerstimme Zeugnis, die sich gegen *audībam* zugunsten von *au-*

diēbam erhebt, während wir eine solche gegen *audībo* nicht haben. Jener Grammatiker ist nach Useners scharfsinniger Emendation Aufustius (Rhein. Mus. XXIV 100 ff.), der sein Buch Asinius Pollio widmete. Als Berichterstatter der Notiz weist Usener (S. 104) Varro nach und aus der Art seiner Berichterstattung schließt er (S. 101 mit d. Anm. 14), daß „der römischen Umgangssprache des siebenten Jahrhunderts noch gerade wie der des Terentius die kontrahierte Form die geläufigere war.“ Er sagt nämlich (Anm. 14): „Wenn die Formen auf *-iēbam* als Metaplasmus der kontrahierten aufgefaßt werden konnten (unter den Begriff des Metaplasmus fällt nämlich die dilatatio, zu der Varro *audiēbam* zählt, wenn er sagt: *est et in usu genus dilatandi verba quae* IO *litteris finiuntur*), so mußten die letzteren das übliche sein, die ersteren der poetischen und gewählten Sprache angehören. Schon aus dieser notwendigen Interpretation ergibt sich als Wahrscheinlichkeitsschluß, daß die ältere Konversationssprache des siebenten Jahrhunderts der Stadt die Imperfekta aller vokalischen Verba gleichmäßig gebildet habe.“ Wenn er aber weiter die Entwicklung annimmt, daß sich in der Zeit von Plautus bis Terenz die Form *audībam* durchgesetzt habe (vgl. das Weitere in der Anm. 14), dann aber um die Wende des VII. und VIII. Jahrhunderts der Stadt wieder *audiēbam* (vgl. S. 101, „Und die Grenzjahre“ bis „anerkennen“), so war er in dem Irrtum befangen, daß die Literatur auch die wirkliche Entwicklung der Sprache widerspiegle; und gerade die von ihm mit so großer Akribie behandelte Grammatikerstelle hätte ihn vor diesem Irrtum bewahren können. Sie zeigt nämlich, was die Form *audiēbam* in augusteischer Zeit zur allein herrschenden machte. Es war nichts anderes als eben jene Vorschrift der Grammatiker, die sich für diese Form entschieden, weil sie ihnen als metaplastisch gebildete und nur mehr in der Literatur weitergegebene der gewählten Sprache allein würdig erschien. Dies geschah aller Entwicklung zum Trotz. Denn es ist überhaupt unmöglich anzunehmen, daß, nachdem einmal *audībam* vorhanden war, eine Rückbildung stattgefunden habe und nach *faciēbam* ein *audiēbam* neu gebildet worden sei. Eine rückgängige Bewegung wäre es nämlich, wenn nach der Trennung der *i̯o*-Praesentia in solche mit kurzem und langem *i* eine Analogiebildung nach den wenigen übrig bleibenden gemeinsamen Formen *(audio-facio, audiunt-faciunt)* eingetreten wäre und dadurch die Verba mit langem *ī* sich wieder denen mit kurzem genähert hätten; während die natürliche Fortsetzung jener Trennung war, daß man nach der großen Mehrzahl der Formen mit langem *ī* dieses mit dem langen *ā* und *ē* der I. und II. Konjugation in Vergleich stellte und den Vergleich durch Herstellung des

langen *ī* in den wenigen noch fehlenden Formen (zuerst im Imperfekt, dann im Futurum) perfekt zu machen suchte.

Wenn nun die eben dargelegte Aufeinanderfolge (zuerst *audībam,* dann *audībo*) keinem Widerspruch begegnen dürfte, ist es natürlich bedenklicher, die Entstehung beider Formen an einen bestimmten Zeitabschnitt zu knüpfen. Wenn man jedoch ihre oben wahrscheinlich gemachte, verhältnismäßig späte Entstehung gegenüber den gleichen Formen der I. und II. Konjugation zusammenhält mit der Tatsache, daß Plautus beide Formen ohne weiteres mischt und sich darin wahrscheinlich von der Umgangssprache nicht weit entfernt, so wird es nicht zu gewagt erscheinen, wenn man ihr Aufkommen in einem Abstande von vielleicht einem Menschenalter nicht hoch über seine Zeit hinaufrückt. Läßt man dann dem Imperfekt *audībam* ungefähr ein Jahrhundert Zeit, sich gänzlich durchzusetzen, so kommt man an den Punkt, wo die beginnende Tätigkeit der lateinischen Grammatiker das fast untergegangene *audiēbam* noch retten konnte. Weiter wird man dagegen beim Futurum herabzugehen haben mit der Ansetzung der Grenze, wo die neue Form *audībo* die alte *audiam* verdrängt hatte; denn einmal ist nach meiner Annahme *audībo* schon späteren Ursprungs als *audībam,* dann ist wegen des größeren Unterschiedes der Formen der Austausch wohl weniger rasch vor sich gegangen. Ich halte es also nicht für Zufall, daß nicht das Futurum auf *-ībo,* sondern nur das Imperfekt auf *-ībam* in der Literatur des ersten Jahrhunderts v. Chr. so weit verbreitet ist. Hier war der Kampf zugunsten der neuen Form schon entschieden, so daß erst Grammatiker auf die ältere Form als mustergültige hinweisen mußten; dort konnten, weil auch die Umgangssprache noch schwankte, die Schriftsteller selbst sich auf die Neuerung besinnen und durch ihre Praxis die ältere Form für die Schriftsprache sanktionieren. Daß nichtsdestoweniger die geradlinige Entwicklung (mit alleinigem *audībam* und *audībo* am Schlusse) durch nichts aufgehalten wurde, zeigt der spätlateinische Gebrauch beider Formen (Belege s. bei Neue-Wagener III³ 317 f., 324 f.) und vor allem die romanischen Sprachen.

Man kommt nämlich nur in Verlegenheit (Meyer-Lübke Gramm. d. rom. Sprachen II 284), wenn man in ihnen nach Fortsetzern von *-iēbam* sucht; sie weisen nur auf *-ībam* (vgl. Meyer-Lübke Einführung in d. Stud. d. rom. Sprachw. § 161, S. 157). Und das ganze Paradigma mit langem *ī, audībo* eingeschlossen, muß schon früh ausgebildet gewesen sein, wenn noch in lateinischer Zeit die Praesentia mit *-io, -ĕre* darin aufgehen konnten (vgl. Meyer-Lübke Einf. § 159, S. 154). Wir können also auch bei *audībam* und *audībo* die Beobachtung machen, daß eine Entwicklung, deren Aufkommen wir in der freier

aus der Alltagssprache schöpfenden altlateinischen Komödie wahrnehmen, dann unter der Decke der ausgebildeten Schriftsprache verschwindet, während wir das Resultat der unter der Decke ungehindert fortschreitenden Entwicklung in den romanischen Sprachen wieder vor uns haben.

Zusammenfassung.

Die von Skutsch im Anschlusse an Stowasser vorgetragene Theorie über die Natur des ersten Bestandteiles der lateinischen Imperfekta verlangt, die Entstehung von *audībam* später anzusetzen als die der anderen Formen *audiēbam, amābam* und *monēbam,* während nach der älteren Ansicht *audībam* mit *amābam* und *monēbam* in eine Linie rückte und *audiēbam* erst später hinzukam. Eine Entscheidung, welche von beiden Ansichten richtig ist, führt ein Vergleich der Futurformen *audībo* und *audiam* herbei. Hier ist nämlich unbedingt *audībo* die Neubildung, und zwar, da ein Unterschied im Gebrauch beider Formen sich nicht nachweisen läßt, eine auf reiner Analogie beruhende. Eine solche Analogiebildung kann aber erst aus einer Zeit stammen, in der die Trennung der *i̯o*-Präsentia in solche mit langem und kurzem *i* im Lateinischen vollendet war. Denn als Grund der Analogiebildung ist nur die natürliche Folge jener Trennung anzunehmen, die Tendenz, die Verba mit langem *ī* in allen Formen des Präsensstammes mit dem langen *ā* und *ē* der I. und II. Konjugation in Parallele zu setzen. Aus dieser unleugbar vorhandenen Tendenz ist auch der Übergang von *audiēbam* in *audībam* erklärlich, nicht aber der umgekehrte. Es bestätigt sich also die neue Theorie, die eben auf *audiēbam* als die ältere, ursprüngliche Bildung führt.

Die Berichte des Photios über die fünf ältern attischen Redner

analysiert von

A. Vonach.

Außer einigen beiläufigen Bemerkungen über die Quellen des Photios in seinen Berichten über die attischen Redner (Blass Die attische Beredsamkeit, Busse Rheinisches Museum 1894 IL 81 ff., Leo Die griechisch-römische Biographie 31—34, B. Keil Verh. der 47. Philologen-Vers. in Halle 1903 54, Caecilii Calactini fragmenta ed. Ofenloch 1907 25 ff., dazu W. Barczat Gött. gel. Anzeigen 1909 649 f. u. a.) befassen sich einzelne Arbeiten speziell mit dieser Frage, sei es, daß sich die Quellenuntersuchung nur auf den einen oder andern Bericht des Photios erstreckt (Alfred Schöne Jahrbücher für klassische Philologie 1871 CIII 761 ff. und A. Zucker Quae ratio inter vitas Lysiae Dionysiacam Pseudo-Plutarcheam Photianam intercedat quaesivit = Acta sem. phil. Erl. I 1878) oder auf den ganzen Kanon der attischen Redner (Westermann Quaestiones Demosthenicae 72 ff., Arnold Schäfer Zeitschrift für die Altertumswissenschaft 1848 248 ff. und besonders Rudolf Ballheimer De Photi vitis decem oratorum Bonn 1877). Wenn nun auch das Ergebnis der folgenden Untersuchung in bezug auf die biographischen Notizen bei Photios im wesentlichen sich deckt mit dem, was schon Westermann Quaest. Dem. IV 74 erkannt hat[1]), und mit den Ansichten von Blass a. a. O., so glaube ich doch, meine Arbeit weitern Fachkreisen vorlegen zu sollen. Denn abgesehen davon, daß die ältern, großenteils noch nicht widerlegten Untersuchungen zu ganz oder teilweise verschiedenen Resultaten ge-

---

[1]) Photius plerumque ad verbum exscripsit Plutarcheas vitas, ita ut vel errores qui insunt corrigere plane non curaret, nonnumquam etiam eundem rerum vitiosum ordinem servaret.

führt haben, hat in jüngster Zeit La Rue van Hook Transactions and Proceedings of the American philological association 1907 XXXVIII 41—47 The criticism of Photios on the Attic orators die neue Ansicht vertreten, daß die Berichte des Photios unmittelbar auf Kaikilios von Kalakte zurückgehen[1]). Muss also schon diese Verschiedenheit der Urteile zu einer neuerlichen, gründlichen Quellenuntersuchung über Photios einladen, so scheint mir namentlich auch eine Bemerkung Arnold Schäfers a. a. O. S. 247, wo er bei Beurteilung der Βιογράφοι von A. Westermann (1845) eine Zusammenstellung der entsprechenden Abschnitte des Pseudo-Plutarch und des Photios als eine dankenswerte Aufgabe bezeichnet, meine Arbeit zu rechtfertigen. In der Tat ist eine solche genaue Gegenüberstellung der beiderseitigen Berichte „mit den nötigen Hinweisungen, damit man sich leicht orientiere, wo Photios etwas ausgelassen oder das Material anders geordnet hat", wie Schäfer sich ausdrückt, der einzig richtige Weg zu einem sichern und überzeugenden Resultate, zumal da sie die beste Gelegenheit zu vielen einzelnen Beobachtungen und zur Richtigstellung mancher bisheriger Irrtümer gibt. Über jenen Wink Schäfers hinausgehend, habe ich es auch zur Quellenermittlung der stilistischen Urteile des Photios für zweckmäßig erachtet, bei Lysias und Isokrates die Stilurteile des Dionys von Halikarnass und Hermogenes denen des Photios an die Seite zu setzen.

Antiphon.

Photios gibt im Kodex 259 zuerst ein Kunsturteil des Kaikilios von Kalakte über Antiphon, dann die Zahl seiner Reden und fügt biographische Notizen hinzu. Ich beginne mit der Untersuchung des biographischen Teiles.

Es fragt sich, auf welchen Gewährsmann oder welche Gewährsmänner er sich stützt. Wenn Photios im Eingange der Besprechung dieses Kodex sagt ἀνεγνώσθησαν Ἀντιφῶντος λόγοι διάφοροι, so könnte man daran denken, daß er die eine oder andre biographische Notiz aus den Reden selbst geschöpft habe. Diese Möglichkeit ist jedoch ausgeschlossen, weil Antiphon nur in der Rede περὶ τῆς μεταστάσεως von sich sprach und eine Rede gegen ihn überhaupt nicht vorhanden war[2]). Es bleibt also nur übrig, daß Photios seine biographischen Notizen

[1]) S. 46: We have seen that the source of practically all of the important criticism of the Attic orators in Photius is the lost treatise of Caecilius of Calacte. Not only is Caecilius mentioned and quoted frequently, but numerous statements, as we have observed, are identical or nearly so with criticisms in the ps. Pl. Lives of the ten or.

[2]) Vgl. Blass Att. Bereds. I² 93.

aus andern Schriftstellern geschöpft hat, die über das Leben Antiphons gehandelt haben. In Betracht kommen hiefür 1. Kaikilios von Kalakte τὸ περὶ Ἀντιφῶντος σύνταγμα, falls dies eine Schrift für sich war [1]), und περὶ τοῦ χαρακτῆρος τῶν δέκα ῥητόρων, 2. Pseudo-Plutarch βίοι τῶν δέκα ῥητόρων, 3. Didymos (Hermogenes περὶ ἰδεῶν S. 414 Sp.), 4. Philostratos βίοι σοφιστῶν II, 5. Hesychios von Milet ὀνοματολόγος ἢ πίναξ τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν [2]), 6. Suidas s. v. Ἀντιφῶν oder vielmehr seine Quellen, 7. γένος Ἀντιφῶντος, das in den Handschriften anonym den Reden vorausgeschickt ist [3]), 8. zerstreute Notizen.

Zunächst will ich die βίοι τῶν ι΄ ῥητόρων des Pseudo-Plutarch herausheben, weil schon eine oberflächliche Betrachtung eine besondere Abhängigkeit des Photios von jener Schrift vermuten läßt. Der Übersichtlichkeit wegen setze ich die Darstellung des Photios neben die betreffenden Sätze Pseudo-Plutarchs.

Photios	Pseudo-Plutarch
1. Οὗτος τῷ οἰκείῳ πατρὶ Σοφίλῳ [4]) σοφιστεύοντι μαθητεῦσαι λέγεται.	Ἀντιφῶν Σωφίλου [4]) μὲν ἦν πατρὸς τῶν δὲ δήμων Ῥαμνούσιος. μαθητεύσας δὲ τῷ πατρὶ (ἦν γὰρ σοφιστής, ᾧ καὶ Ἀλκιβιάδην φασὶν ἔτι παῖδα ὄντα φοιτῆσαι) καὶ δύναμιν λόγων κτησάμενος, ὥς τινες νομίζουσιν, ἀπ' οἰκείας φύσεως ὥρμησε μὲν πολιτεύεσθαι, διατριβὴν δὲ συνέστησε. (832, 1—5 W.)
2. Καικίλιος δὲ Θουκυδίδου τοῦ συγγραφέως μαθητὴν [5]) γεγονέναι φησὶ τὸν ῥήτορα.	Καικίλιος δ' ἐν τῷ περὶ αὐτοῦ συντάγματι Θουκυδίδου τοῦ συγγραφέως καθηγητὴν (codd.: μαθητὴν) [5]) τεκ-

---

[1]) Vgl. W. Barczat Gött. gel. Anz. 1909 650 f.

[2]) Nach Krumbacher Byz. Lit.² 324 und 518 kannte Photios diese Hesychische Literaturgeschichte nur noch in einem Auszuge, von einem unbekannten Manne zwischen 829 und 857 verfaßt.

[3]) Westermann Biographi Graeci 1845 S. 235.

[4]) Vgl. über die verschiedenen Schreibungen des Namens Kirchner Prosopographia Attica Berlin 1903 II 261 (12821). Blass Att. Bereds. I² 94 Anm. 8 bemerkt: Während bei Sophokles' Vater der Name Σόφιλος oder vielmehr Σοφίλλος durch Inschriften und den Vers des Simmias gesichert ist, kann bei dem des Antiphon aus Mangel an gültigen Zeugnissen die Sache nicht völlig entschieden werden. Die überwiegende Autorität der Handschriften ist für Σώφιλος (vgl. Σω-γένης, Σώ-πατρος, Σώ-πολις u. a.).

[5]) Die handschriftliche Lesart μαθητήν führt einen unhaltbaren Gedanken ein, weil Thukydides jünger war als Antiphon; vgl. Kalinka in der Festschrift für Gomperz S. 104. Kaikilios hatte offenbar nur einen Schluß gezogen ἐξ ὧν ἐπαινεῖται παρ' αὐτῷ ὁ Ἀντιφῶν und wohl eher ein Verhältnis vermutet, in dem

3. διενεχθῆναι δέ φασιν αὐτὸν καὶ Σωκράτει τῷ φιλοσόφῳ, οὐ πρὸς φιλονεικίαν ἀλλὰ πρὸς ἔλεγχον ὁρῶντα.

4. συντάξαι δ'αὐτὸν καὶ πρῶτόν φασι τοὺς ἐν τοῖς δικαστηρίοις ἀγωνιστικοὺς λόγους· τῶν γὰρ πρὸ αὐτοῦ οὐδεὶς φαίνεται καθεὶς ἑαυτὸν εἰς τοῦτον τὸν ἀγῶνα, οὐδ' ἔστι λαβεῖν δικανικὸν λόγον τῶν Ἀντιφῶντι πρότερον γεγραμμένων.

5. πρῶτον δ'αὐτὸν καὶ ῥητορικὰς συντάξασθαί φασι τέχνας, ἀγχίνουν γεγονότα. διὰ τοῦτο λαβεῖν ἐπώνυμον καὶ τὸν Νέστορα.

6. κωμῳδεῖ δὲ αὐτὸν εἰς φιλαργυρίαν Πλάτων ἐν Πεισάνδρῳ.

7. λόγος δὲ αὐτὸν καὶ τραγῳδίας συνθεῖναι, ἰδίᾳ τε καὶ Διονυσίῳ συνδιατρίβοντα τῷ τυράννῳ.

8. σχολάζοντα δὲ πρότερον τῇ ποιήσει τέχνην φασὶν αὐτὸν ἐξευρεῖν ἀλυπίας, καὶ κατὰ τὴν ἀγορὰν ἐν Κορίνθῳ οἰκημάτιόν τι οἰκοδομησάμενον ἐπιγράψαι δύνασθαι αὐτὸν τοὺς λυπουμένους διὰ λόγων θεραπεύειν. καὶ δὴ καὶ πυνθανόμενος τὰς αἰτίας τῆς λύπης τοὺς ἀνιωμένους παρεμυ-

μαίρεται γεγονέναι ἐξ ὧν ἐπαινεῖται παρ' αὐτῷ ὁ Ἀντιφῶν. (832, 23—25 W.)

καὶ Σωκράτει τῷ φιλοσόφῳ διεφέρετο τὴν ὑπὲρ τῶν λόγων διαφορὰν οὐ φιλονείκως, ἀλλ' ἐλεγκτικῶς ὡς Ξενοφῶν ἱστόρηκεν ἐν τοῖς Ἀπομνημονεύμασιν [1]) (832, 5—8 W.)

καί τινας λόγους τοῖς δεομένοις τῶν πολιτῶν συνέγραφεν εἰς τοὺς ἐν τοῖς δικαστηρίοις ἀγῶνας, πρῶτος ἐπὶ τοῦτο τραπείς, ὥσπερ τινές φασιν. τῶν γοῦν πρὸ αὐτοῦ γενομένων οὐδενὸς φέρεται δικανικὸς λόγος ἀλλ' οὐδὲ τῶν κατ' αὐτὸν κτἑ. Er begründet noch mit kurzen Worten diese Angabe. (832, 8—21 W.)

πρῶτος δὲ καὶ ῥητορικὰς τέχνας ἐξήνεγκε γενόμενος ἀγχίνους, διὸ καὶ Νέστωρ ἐπεκαλεῖτο. (832, 22—23 W.)

κεκωμῴδηται δ' εἰς φιλαργυρίαν ὑπὸ Πλάτωνος ἐν Πεισάνδρῳ. (833, 57—58 W.)

λέγεται δὲ ⟨καὶ⟩ [2]) τραγῳδίας συνθεῖναι καὶ ἰδίᾳ καὶ σὺν Διονυσίῳ τῷ τυράννῳ. (833, 58—59 W.)

ἔτι δ' ὢν πρὸς τῇ ποιήσει τέχνην ἀλυπίας συνεστήσατο, ὥσπερ τοῖς νοσοῦσιν ἡ παρὰ τῶν ἰατρῶν θεραπεία ὑπάρχει, ἐν Κορίνθῳ τε κατεσκευασμένος οἴκημά τι παρὰ τὴν ἀγορὰν προέγραψεν ὅτι δύναται τοὺς λυπουμένους διὰ λόγων θεραπεύειν, καὶ πυνθανόμενος τὰς αἰτίας παρεμυθεῖτο τοὺς

Thukydides Antiphons Schüler war. — Antiphons Ausgabe von Blass XXXIII „καθηγητήν Wyttenbach, μαθητήν v. et Photius, διδάσκαλον TVx;" Ofenloch in der Ausgabe des Kaikilios: καθηγητήν. Das γένος Ἀντιφῶντος, Suidas s. v. Ἀντιφῶν und Markellinos in der vita Thuc. S. 4 ed. maior Hude bezeichnen Antiphon als Lehrer des Thukydides.

[1]) Xenophon Ἀπομν. I 6 1 ff.

[2]) δὲ καὶ Frankius ex Photio (Westermann).

θεῖτο, τοῦτο δὲ τὸ ἐπιτήδευμα ἧττον εἶναι νομίσας τῆς ἑαυτοῦ μεγαλονοίας ἐπὶ ῥητορικὴν ἐτράπη.

9. συνεγράψατο δὲ καὶ κατὰ Ἱπποκράτους τοῦ ἰατροῦ [1]) λόγον καὶ εἷλεν αὐτὸν ἐξ ἐρήμου.

10. ὁ δὲ χρόνος ἦν, καθ' ὃν ἤκμαζεν, ἐν ᾧ διαπέπρακται τὰ Περσικά, ὀλίγῳ πρότερον Γοργίου τοῦ σοφιστοῦ γεγονώς [2]). παρέτεινε δὲ τὸν βίον ἕως τῆς ὑπὸ τῶν υ´ γεγενημένης καταλύσεως τῆς δημοκρατίας, ἧς καὶ αὐτὸν αἰτίαν μετεσχηκέναι φασὶ παρασχεῖν.

11a. διὸ καὶ μετὰ τὴν κατάλυσιν τῶν υ´ εἰσαγγελθεὶς ἑάλω, καὶ τοῖς τῶν προδοτῶν ἐπιτιμίοις ὑποβληθεὶς ἄταφος ἐρρίφη καὶ γέγονεν ἄτιμος· οὐκ αὐτὸς μόνον ἀλλὰ καὶ οἱ ἐξ αὐτοῦ φύντες.

b. Λυσίας δὲ τοὐναντίον ἱστορεῖ. φησὶ γὰρ μᾶλλον αὐτὸν ὑπὸ τῶν υ´ ἀνῃρῆσθαι [3]).

κάμνοντας. νομίζων δὲ τὴν τέχνην ἐλάττω ἢ καθ' αὑτὸν εἶναι ἐπὶ ῥητορικὴν ἀπετράπη. (833, 60—66 W.)

ἔγραψε δὲ καὶ κατὰ Ἱπποκράτους τοῦ στρατηγοῦ [1]) λόγον καὶ εἷλεν αὐτὸν ἐξ ἐρήμου. (833, 71—72 W.)

γέγονε δὲ κατὰ τὰ Περσικὰ καὶ Γοργίαν τὸν σοφιστὴν ὀλίγῳ νεώτερος [2]) αὐτοῦ καὶ παρατέτακεν ἕως καταλύσεως τῆς δημοκρατίας ὑπὸ τῶν υ´ γενομένης, ἣν αὐτὸς δοκεῖ συγκατασκευάσαι κτέ. Im Folgenden wird noch gesagt, in welcher Weise Antiphon mitgewirkt hat. (832, 29—833, 37 W.)

μετὰ δὲ τὴν κατάλυσιν τῶν υ´ εἰσαγγελθεὶς σὺν Ἀρχεπτολέμῳ ἑνὶ τῶν υ´ ἑάλω, καὶ τοῖς περὶ τῶν προδοτῶν ἐπιτιμίοις ὑπαχθεὶς ἄταφος ἐρρίφη καὶ σὺν τοῖς ἐκγόνοις ἄτιμος ἀνεγράφη. (833, 37—40 W.)

οἱ δ' ὑπὸ τῶν λ´ ἀνῃρῆσθαι αὐτὸν ἱστοροῦσιν, ὥσπερ Λυσίας ἐν τῷ ὑπὲρ τῆς Ἀντιφῶντος θυγατρὸς λόγῳ· ἐγέ-

---

[1]) Blass Att. Bereds. I² 105 f. bemerkt zu dieser Rede Folgendes: „Einzig aus Plutarch 833 D bekannt, dessen Handschriften dem Namen des Hippokrates τοῦ ἰατροῦ στρατηγοῦ zusetzen; Photius hat nur das erstere. Westermann und Sauppe streichen (nach Xylander) umgekehrt ἰατροῦ, wie mir scheint, mit Unrecht. Der Feldherr Hippokrates, der bei Delion 424 fiel, konnte kaum vorher ἐξ ἐρήμου verurteilt, also geflüchtet sein, wie der Schriftsteller doch hinzusetzt (καὶ εἷλεν αὐτὸν ἐξ ἐρήμου). Wohl aber paßt dies für den koischen Arzt, der gleichwohl seinen Gerichtsstand selbstverständlich in Athen hatte. Über diesen konnte auch die Notiz der Verurteilung sich leicht erhalten, während von dem Feldherrn dasselbe schwerer denkbar ist.“ Diese Begründung ist nicht ganz zwingend näher liegt jedesfalls anzunehmen, daß ein Leser, dem nur der berühmte Arzt dieses Namens bekannt war, ἰατροῦ einsetzte. Auch Arnold Schäfer a. a. O. S. 253 hält mit Berufung auf Jonsius hist. philos. IV 243 στρατηγοῦ für richtig.'

[2]) Blass Att. Bereds. I² 94 Anm. 9 bemerkt: „Photios macht aus Mißverständnis oder nach anderer Leseart (νεώτερον) den Gorgias jünger.“

[3]) Daß Photios υ´ mit Bewußtsein geschrieben hat, geht aus τοὐναντίον hervor; denn das Gegenteil von der Nachricht, daß Antiphon als Mitglied der 400 seinen Tod verschuldete, ist nicht, daß er von den dreißig getötet wurde, sondern daß ihm gerade von den 400 das Todesurteil gesprochen wurde. Somit besteht zwischen Photios und Pseudo-Plutarch, wo λ´ überliefert ist, ein Widerspruch

	νετο γὰρ αὐτῷ θυγάτριον, οὗ Κάλλαισχρος ἐπεδικάσατο. ὅτι δ' ὑπὸ τῶν λ' ἀπέθανεν ἱστορεῖ καὶ Θεόπομπος ἐν τῇ ιε' τῶν Φιλιππικῶν. ἀλλ' οὗτός γ' ἂν εἴη ἕτερος, Λυσιδωνίδου πατρός, οὗ καὶ Κρατῖνος ἐν Πυτίνῃ ὡς πονηροῦ μνημονεύει. πῶς γὰρ ἂν ὁ προτεθνεὼς καὶ ἀναιρεθεὶς ὑπὸ (lies ἐπὶ) τῶν υ' πάλιν ἐπὶ τῶν λ' εἴη; (833, 40—47 W.)
c. οἱ δέ φασιν αὐτὸν πρεσβευτὴν πρὸς Διονύσιον τὸν τύραννον παραγεγονότα καὶ ζητήσεως τινος παραπεσούσης, τίς ἄριστός ἐστι χαλκός, αὐτὸν ἄριστον εἶναι φάναι ἐξ οὗ στῆλαι Ἁρμοδίῳ πεποίηνται καὶ Ἀριστογείτονι· ἀκούσαντα δὲ τὸν Διονύσιον καὶ εἰς αὐτὸν ὑπονοήσαντα τὸν λόγον ἀπερρῖφθαι καὶ προτροπὴν εἶναι τῆς αὐτοῦ καταλύσεως τὴν ἐπὶ θανάτῳ τὸν ῥήτορα καταδικάσαι.	ἔστι δὲ καὶ ἄλλος λόγος πέρὶ τῆς τελευτῆς αὐτοῦ. πρεσβύτην γὰρ ὄντα αὐτὸν εἰς Συρακούσας πλεῦσαι ἡνίκα ἤκμαζεν ἡ τοῦ προτέρου Διονυσίου τυραννίς· γενομένης δὲ παρὰ πότον ζητήσεως, τίς ἄριστός ἐστι χαλκός, καὶ τῶν πολλῶν διαφερομένων, αὐτὸν εἰπεῖν ἄριστον εἶναι ἐξ οὗ Ἁρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων πεποίηνται· τοῦτο δ' ἀκούσαντα τὸν Διονύσιον καὶ ὑπονοήσαντα προτροπὴν εἰς ἐπίθεσιν εἶναι τὸ ῥηθὲν προστάξαι ἀναιρεθῆναι αὐτόν· (833, 47—55 W.)
d. οἱ δὲ διότι, φασί, τὰς τραγῳδίας αὐτοῦ διασύρων ἐπαρρησιάζετο.	οἱ δ' ὅτι τὰς τραγῳδίας αὐτοῦ διέσυρε χαλεπήναντα. (833, 55—56 W.)

Aus dieser Zusammenstellung ergibt sich Folgendes:

1. Alles, was Photios sagt, findet sich auch in der pseudo-Plutarchischen Vita. 2. Die Angaben in der Vita des Photios und der des Pseudo-Plutarch folgen einander fast in derselben Ordnung. Nur Punkt 2 des Photios kommt bei Pseudo-Plutarch erst nach Punkt 5 und die Punkte 10, 11 (a, b, c, d) sind bei Pseudo-Plutarch vor 6 eingeschoben. Diese Abweichungen lassen sich aber leicht erklären; angenommen vorderhand, Photios habe den Pseudo-Plutarch ausgeschrieben, dann ist es ganz natürlich, daß er bei dem Zwecke, den er verfolgte, nämlich seinem Bruder Tarasios eine ungefähre Kenntnis von der in seiner

---

Überdies ist bei Pseudo-Plutarch ausführlich dargetan, daß der von den dreißig Getötete nicht der Redner war; vgl. Blass Att. Bereds. I² 93 f. und Thalheim in Pauly-Wissowas Realencyclopaedie I 2526. Photios hat das jedoch offenbar nicht beachtet, sondern flüchtig darüber hinweggelesen und, durch die ungeschickte Stilisierung bei Ps.-Plutarch irregeleitet, sich einen falschen Gegensatz konstruiert; denn aus einer andern Quelle ihn diese handgreifliche Entstellung der Wahrheit herübernehmen zu lassen, liegt kein Grund vor.

Abwesenheit gelesenen Literatur und ihren Verfassern beizubringen [1]), fürs erste nur den Hauptinhalt der ihm vorliegenden Biographie ausgezogen und zugleich eine natürlichere Reihenfolge in den Angaben eingehalten habe, indem er die abweichende Notiz (Punkt 2) des Kaikilios gleich neben die andere Überlieferung (Punkt 1) setzte und das Lebensende erst am Schluß der Biographie folgen ließ. 3. Das, was Pseudo-Plutarch mehr bietet als Photios, sind nur weitere Ausführungen, die Photios, der nur die Hauptsache herausnehmen wollte, wohl auslassen konnte. Die weitgehende Übereinstimmung der beiden Biographien muß für die Abhängigkeitsfrage natürlich sehr stark ins Gewicht fallen.

Fassen wir nun die übrigen Biographien Antiphons ins Auge, die zu Photios Zeiten im Umlaufe sein mochten, so begreife ich zunächst nicht, wie Ballheimer [2]) annehmen konnte, daß in der Photianischen Vita des Antiphon Spuren einer Didymea vita vorhanden seien. Denn von Didymos wird uns ja bei Hermogenes [3]) nur gesagt, daß er wie nicht wenig andere von mehreren Antiphontes spreche, und gerade das fehlt bei Photios; ein Vergleich zwischen Didymeischen und Photianischen Angaben ist daher bei dem Mangel anderer Gesichtspunkte ausgeschlossen; und da Hermogenes von ἄλλοι οὐκ ὀλίγοι spricht, die dasselbe gesagt haben sollen, so könnte man ebensogut Spuren dieser anderen vermuten. Übrigens sieht Ballheimer in Didymos nicht eine unmittelbare Quelle, wie aus seinen früheren Darlegungen hervorgeht. Auch schließt er S. 2 ff. aus mehreren Stellen, die bei Photios besser überliefert seien als in den Redner-Biographien des Plutarchischen Korpus, daß dieses nicht die Vorlage des Photios gewesen sein könne; aber im Abschnitte über Antiphon wüßte ich schlechterdings keine Stelle nachzuweisen, die bei Photios besser überliefert wäre. Wenn Ballheimer ferner daraus, daß Photios in der Vita des Lykurgos seine Quelle mit ἱστορία bezeichnet [4]), ohne Plutarch und seine echten Schriften zu erwähnen, den präziseren Schluß zieht, daß er eine selbständige,

[1]) Vgl. den Widmungsbrief des Photios, welcher der Βιβλιοθήκη vorangeschickt ist: ἵν' ἔχοις ἅμα μὲν τῆς διαζεύξεως, ἣν βαρέως φέρεις, παραμύθιον, ἅμα δὲ καὶ ὧν οὔπω εἰς ἀκοὰς ἡμῶν ἀνέγνως εἰ καὶ διατυπωτικήν τινα καὶ κοινοτέραν τὴν ἐπίγνωσιν κτλ.

[2]) S. 26 f. schreibt er: Itaque aut egregie fallor aut vestigia quamvis exilia Didymeae vitae deteximus, quae magis etiam quam in hac vita, (i. e. in vita anonyma) in Plutarchea Photianaque videntur oblitterata.

[3]) π. ἰδ. p. 414 Sp. περὶ δὲ Ἀντιφῶντος λέγοντας ἀνάγκη προειπεῖν, ὅτι καθάπερ ἄλλοι τέ φασιν οὐκ ὀλίγοι καὶ Δίδυμος ὁ γραμματικὸς . . . . . . πλείους μὲν γεγόνασιν Ἀντιφῶντες κτλ; vgl. Blass Att. Bereds. I² 93 Anm. 1.

[4]) Kodex 268: ὡς ἐξ ἱστορίας μεμαθήκαμεν und ὡς ἡ ἱστορία λέγει.

noch nicht auf Plutarchs Namen getaufte Ausgabe der βίοι τῶν ι' ῥητόρων benützt habe, die auf ältere Zeit zurückgehe als der Lampriaskatalog[1]), in dem die βίοι τῶν ι' ῥητόρων an 41. Stelle unter den Plutarchischen Schriften erscheinen, so hat A. Zucker a. a. O. p. 305 schon gegen A. Schöne, der ebenfalls aus dem Ausdrucke ἱστορία Kapital schlagen wollte (a. a. O. S. 784), mit Recht folgendes bemerkt: „Inde Schoenius nomine ἱστορία Photii fontem inscriptum fuisse concludit. Quod probari posse non puto. Photius enim nusquam dicit titulum fontis sui illum fuisse, sed ἐξ ἱστορίας sumpsisse ait quae tradat; neque quidquam obstat, quin generaliter illam vocem usurpatam putemus sicut nostrum Erzählung vel Geschichte vel Bericht, quae voces de innumerabilibus libris usurpantur, etiamsi numquam tali titulo singuli inscripti fuerunt." Auch Arnold Schäfer a. a. O. S. 289 ist der Meinung, daß mit dem Ausdrucke ἱστορία nichts anders bezeichnet werde als die βίοι τῶν ι' ῥητόρων des Plutarchischen Korpus[2]).

Wie steht es aber mit Kaikilios, der in der pseudo-Plutarchischen Vita dreimal als Gewährsmann genannt wird und von Photios Kodex 259 sowohl zu Beginn (s. oben S. 16) als dort, wo er von der Zahl der Reden spricht? Ausreichende Anhaltspunkte zu einem unmittelbaren, eingehenden Vergleich zwischen Photios und Kaikilios fehlen. Besser steht die Sache bei Pseudo-Plutarch. Nach einigen biographischen Notizen nämlich (832, 1—23 W.) ist bei ihm wie bei Photios mit Berufung auf Kaikilios das Verhältnis Antiphons zu Thukydides bezeichnet, und zwar mit den Worten: Καικίλιος δ' ἐν τῷ περὶ αὐτοῦ συντάγματι Θουκυδίδου τοῦ συγγραφέως μαθητὴν τεκμαίρεται γεγονέναι ἐξ ὧν ἐπαινεῖται παρ' αὐτῷ ὁ Ἀντιφῶν. Diese Äußerung des Kaikilios stützte sich zweifellos auf Thukydides VIII 68 1 Ἀντιφῶν ἀνὴρ Ἀθηναίων τῶν καθ' ἑαυτὸν ἀρετῇ τε οὐδενὸς δεύτερος καὶ κράτιστος ἐνθυμηθῆναι γενόμενος καὶ ἃ γνοίη εἰπεῖν, καὶ ἐς μὲν δῆμον οὐ παριὼν οὐδ' ἐς ἄλλον ἀγῶνα ἑκουσίως οὐδένα, ἀλλ' ὑπόπτως τῷ πλήθει διὰ δόξαν δεινότητος διακείμενος, τοὺς μέντοι ἀγωνιζομένους καὶ ἐν δικαστηρίῳ καὶ ἐν δήμῳ πλεῖστα εἷς ἀνήρ, ὅστις ξυμβουλεύσαιτό τι δυνάμενος ὠφελεῖν. Wenn man nun einerseits bedenkt, daß Kaikilios als Kunstkritiker es wohl nicht dabei hat bewenden lassen, in seinem σύνταγμα bloß die Tatsache ἐξ ὧν ἐπαινεῖται παρ' αὐτῷ ὁ Ἀντιφῶν zu konstatieren, sondern gewiß auch seinerseits auf Grund eigener Lektüre der Reden Antiphons das Lob des Thuky-

---

[1]) M. Treu Der sog. Lampriaskatalog der Plutarchschriften 1873.

[2]) Busse Rhein. Mus. IL 81 betrachtet es im Anschlusse an von Wilamowitz Hermes XII 341 Anm. als erwiesen, daß mit ἱστορία die den Ausgaben vorangeschickten kurzen Lebensabrisse bezeichnet werden, daß also ἱστορία eine Parallelbezeichnung zu γένος sei, daß ferner die pseudo-Plutarchischen βίοι nur eine ursprünglich anonym erschienene Sammlung solcher γένη oder ἱστορίαι seien.

dides (κράτιστος ἐνθυμηθῆναι γενόμενος καὶ ἃ γνοίη εἰπεῖν und πλεῖστα .... δυνάμενος ὠφελεῖν) mit eigenen Worten begründet hat, und wenn man andrerseits beachtet, daß bei Pseudo-Plutarch unmittelbar nach der namentlichen Berufung auf Kaikilios tatsächlich ein stilistisches Urteil ἔστι δ' ἐν τοῖς λόγοις ἀκριβὴς καὶ πιθανὸς καὶ δεινὸς περὶ τὴν εὕρεσιν καὶ ἐν τοῖς ἀπόροις τεχνικὸς καὶ ἐπιχειρῶν ἐξ ἀδήλου καὶ ἐπὶ τοὺς νόμους καὶ τὰ πάθη τρέπων τοὺς λόγους τοῦ εὐπρεποῦς μάλιστα στοχαζόμενος folgt, so dürfte einige Berechtigung zur Annahme vorhanden sein, daß auch dieses Urteil von Pseudo-Plutarch aus Kaikilios herübergenommen ist[1]). Nach weiteren biographischen Angaben (832, 29—833, 56 W.) zitiert Pseudo-Plutarch abermals wie Photios den Kaikilios für die Zahl der echten und unechten Reden und endlich zum drittenmale am Schlusse mit den Worten ψήφισμα ἐπὶ Θεοπόμπου ἄρχοντος ἐφ' οὗ οἱ υ' κατελύθησαν, καθ' ὃ ἔδοξεν 'Αντιφῶντα κριθῆναι ὃ Καικίλιος παρατέθειται. Hier ist nicht bloß der Name des Kaikilios von Wert, sondern auch der Ausdruck παρατέθειται; denn dieser scheint mir dafür zu sprechen, daß Kaikilios dieses Psephisma ebenfalls als Anhang (παρα-) am Schlusse seiner Vita angebracht hatte, und damit ein Anzeichen übereinstimmender Reihenfolge der Berichte des pseudo-Plutarch und des Kaikilios gegeben zu sein. So enger Anschluß legt die Vermutung nahe, daß Kaikilios die Hauptquelle der pseudo-Plutarchischen Vita war. Auch von Wilamowitz Hermes 1876 XI 296 bemerkt: „nam et plane admirabilem fuisse hominem Caecilium et quaecumque de Antiphontis et vita et scriptis apud posteriores scriptores traduntur ab eo sumpta esse intelleget facillime qui sobrio animo testimonia perlustraverit“ [2]).

Da nun Photios überraschende Übereinstimmung mit Pseudo-Plutarch aufweist (s. oben S. 16), so bleibt zunächst die Möglichkeit offen, daß auch Photios unmittelbar auf Kaikilios zurückgehe. Ob diese Möglichkeit sich wissenschaftlich erhärten läßt oder nicht, wird sich weiter unten zeigen. Doch sei schon hier auf eine Erscheinung hingewiesen, die berechtigtem Zweifel Raum gibt: nur zweimal beruft Photios sich auf Kaikilios und beide Male an Stellen, wo auch die pseudo-Plutarchische Vita ihn nennt.

---

1) Vgl. Caecilii fragmenta collegit Ofenloch 89 n. 99.

2) Nach Busse Rhein. Mus. IL 83 sind die γένη, aus denen sich die pseudo-Plutarchischen βίοι entwickelt hätten, zur Zeit, „als der Kanon allgemeine Anerkennung gefunden hatte und eine Ausgabe der 10 auserwählten Redner veranstaltet wurde“, „durch Exzerpte aus des Caecilius Schriften zum Teil bereichert, zum Teil sogar neu gebildet“ den Ausgaben vorangeschickt worden.

Die Darstellung des Philostratos [1]) verflicht einige biographische Notizen, die nichts Neues enthalten, mit billigen Reflexionen, sodaß eine Abhängigkeit von dieser Seite ausgeschlossen erscheint. Ebensowenig kommt Hesychios von Milet in Frage, wenn auch Photios seinen ὀνοματολόγος oder einen Auszug daraus gekannt hat [2]). Die Kürze der Notiz bei Suidas [3]) empfiehlt nämlich keineswegs die Annahme, daß Photios sich auf einen solchen Auszug gestützt habe; und schwerlich wollte Krumbacher [4]) die Behauptung, daß die biographischen Notizen bei Photios auf Hesychios zurückgehen, auf die Biographie Antiphons ausgedehnt wissen.

Das γένος Ἀντιφῶντος endlich enthält ungefähr dasselbe, was bei Pseudo-Plutarch und Photios sich findet, und zwar in einer Weise, die deutlich die kompilatorische Tätigkeit eines Späteren verrät [5]). Die Reihenfolge der Angaben, die, wenn auch nicht wörtlich, den Notizen bei Pseudo-Plutarch entsprechen, ist diese: 1 (ohne Angabe des Lehrers), 10, 1 (Angabe des Lehrers), 4, 5, 7, 8, 3, 2, 11 (a, d, c); 6 und 9 fehlen. Wenn auch Busse [6]) überzeugend nachgewiesen hat, daß die Grundzüge der den Ausgaben vorangeschickten γένη von der Tätigkeit der Ordner in den alexandrinischen Bibliotheken ausgingen [7]) und daß sie erst später allmählich durch Ergänzungen aus der biographischen Literatur jenen Umfang erhielten, in dem sie uns überliefert sind, so ist es doch nicht erweislich, daß die Rednerbiographien des Photios das „letzte Stadium“ dieser Entwicklung darstellen; wie immer man darüber urteilen mag, keinesfalls besteht zwischen Photios und dem γένος ein engerer Zusammenhang als der durch Ps.-Plutarch vermittelte.

Soviel geht aus der bisherigen Darlegung hervor, daß die Vita des Photios entweder unmittelbar auf Pseudo-Plutarch oder mit diesem auf Kaikilios fußt [8]).

---

[1]) βίοι τῶν σοφιστῶν II 15 f. K. Vgl. Fr. Leo Griechisch-römische Biographie 1901 254 ff.

[2]) Kodex 69.

[3]) Sie lautet: Ἀντιφῶν Σωφίλου Ἀθηναῖος τῶν δήμων Ῥαμνούσιος. διδάσκαλος δὲ αὐτοῦ οὐδεὶς προγινώσκεται, ἀλλ᾽ ὅμως ἦρξε τοῦ δικανικοῦ χαρακτῆρος μετὰ Γοργίαν. λέγεται δὲ καὶ Θουκυδίδου γενέσθαι διδάσκαλος. ἐκαλεῖτο δὲ Νέστωρ.

[4]) Byz. Lit. [2] 518.

[5]) Auch nach Christ-Schmid Griech. Lit. 1[5] 518 Anm. 2 geht das γένος Ἀντιφῶντος im wesentlichen auf Pseudo-Plutarch zurück.

[6]) Rhein. Mus. IL 81 f.; vgl. auch v. Wilamowitz Hermes XII 341 Anm.

[7]) Dafür spricht auch die Stelle bei Hermogenes π. ἰδεῶν S. 414 Sp.; vgl. o. S. 20[3], wo ich die Stelle angeführt habe. Nach Susemihl Alex. Lit. I 337 wurde in den πίνακες jedem Schriftsteller „eine kurze Biographie voraufgeschickt, in welcher namentlich über seine Lehrer und seinen Bildungsgang gehandelt wurde.“

[8]) Vgl. auch Christ-Schmid Griech. Lit. I[5] 510 Anm. 1 und Blass Att. Bereds. I[2] 93.

Dasselbe gilt von ihrer Beurteilung des Stils:

Photios	Pseudo-Plutarch
εἰσὶ δ' αὐτοῦ οἱ λόγοι τὸ ἀκριβὲς καὶ πιθανὸν καὶ περὶ τὴν εὕρεσιν δεινὸν οἰκειούμενοι. ἔστι δὲ ὁ ἀνὴρ καὶ ἐν τοῖς ἀπόροις τεχνικὸς καὶ τὰς ἐπιχειρήσεις ἐξ ἀδήλου ποιούμενος καὶ ἐπὶ τοὺς νόμους καὶ τὰ πάθη τρέπων τοὺς λόγους, τοῦ εὐπρεποῦς μάλιστα στοχαζόμενος.	ἔστι δ' ἐν τοῖς λόγοις ἀκριβὴς καὶ πιθανὸς καὶ δεινὸς περὶ τὴν εὕρεσιν καὶ ἐν τοῖς ἀπόροις τεχνικὸς καὶ ἐπιχειρῶν ἐξ ἀδήλου καὶ ἐπὶ τοὺς νόμους καὶ τὰ πάθη τρέπων τοὺς λόγους τοῦ εὐπρεποῦς μάλιστα στοχαζόμενος.

Während aber bei Pseudo-Plutarch das Urteil über den Stil mit den eben angeführten Worten schließt, fügt Photios noch einen längeren Exkurs hinzu und zwar mit ausdrücklicher Angabe des Gewährsmannes, nämlich des Kaikilios (= Caecilii fragmenta coll. Ofenloch 92 ff. n. 103). Man möchte zunächst aus den Worten ὁ μέντοι Σικελιώτης Καικίλιος, mit denen dieser Exkurs eingeleitet wird, schließen, daß das vorangehende Stilurteil, das sich bei Photios und Pseudo-Plutarch übereinstimmend findet, nicht von Kaikilios herrühre, sondern von Pseudo-Plutarch selbst gefällt oder aus einer anderen Quelle übernommen worden sei. Da ich jedoch oben S. 22 den Kaikilianischen Ursprung dieser Stilkritik wahrscheinlich gemacht zu haben glaube, so empfiehlt sich eher die Deutung, daß Photios nicht wußte, daß auch das Vorausgegangene aus Kaikilios stamme, was sich leicht begreift, wenn er es aus Pseudo-Plutarch abgeschrieben hatte. Den Zusatz muß er entweder selbst aus Kaikilios oder aus einer andern Quelle entnommen haben, in der ausdrücklich Kaikilios als Gewährsmann angegeben war [1]). Dafür aber, daß der ganze übrige Bericht des Photios nicht unmittelbar aus Kaikilios geflossen ist, glaube ich einen entscheidenden Beweis liefern zu können.

Im Gegensatze nämlich zu den Zeitverhältnissen und zu anderen Nachrichten der Alten [2]) lautet übereinstimmend in den Handschriften des Photios und Pseudo-Plutarch die Angabe über den Lehrer Antiphons: Καικίλιος δὲ Θουκυδίδου τοῦ συγγραφέως μαθητὴν γεγονέναι φησὶ τὸν ῥήτορα bei Photios und Καικίλιος δ' ἐν τῷ περὶ αὐτοῦ συντάγματι Θουκυδίδου τοῦ συγγραφέως μαθητὴν [3]) τεκμαίρεται γεγονέναι (sc. 'Αντι-

[1]) B. Keil Verh. der 47. Vers. deutscher Philologen und Schulmänner in Halle 1903 54 denkt an Longin.

[2]) S. oben S. 17 Anm.

[3]) Nur TVx haben διδάσκαλον. Dazu bemerkt aber Grauert Rh. Mus. I 182: At vero illae scripturae discrepantiae, editionum margini olim adscriptae, incertum est admodum utrum revera ex codicibus excerptae sint, an ingenio debean-

φῶντα) bei Pseudo-Plutarch. Es ist nicht wahrscheinlich, daß ein derartiger Fehler sich schon so frühzeitig in den Text des Kaikilios eingeschlichen habe, daß er von da in die Pseudo-Plutarchische Vita übergehen konnte; und noch unwahrscheinlicher ist es, daß Photios dasselbe oder ein gleich entstelltes Exemplar des Kaikilios benützt habe. So sehe ich keinen Ausweg, als daß Photios den Fehler unbekümmert aus der pseudo-Plutarchischen Vita herübergenommen hat, zumal da die richtige Lesart im γένος Ἀντιφῶντος, bei Suidas u. a. erhalten ist.

Ich halte also für das wahrscheinlichste, daß Photios in seiner ganzen Darstellung auf Pseudo-Plutarch fußt mit Ausnahme jenes Exkurses, den er entweder aus einer andern Quelle oder unmittelbar aus des Kaikilios περὶ τοῦ χαρακτῆρος geschöpft hat[1]).

Andokides.

In etwas anderer Reihenfolge als im Abschnitte über Antiphon sind im Kodex 261 die einzelnen Angaben über Andokides geordnet; zunächst zählt Photios die Reden des Andokides, die ihm bekannt sind, mit genauer Angabe des Titels auf, dann folgt ein kurzgefaßtes Kunsturteil und endlich eine längere Darstellung der Lebensumstände des Redners.

Als Quellen kommen für Photios, wenn wir von Hesychios aus den oben angeführten Gründen absehen, folgende Werke in Betracht: Kaikilios von Kalakte περὶ τοῦ χαρακτῆρος τῶν ι' ῥητόρων, Pseudo-Plutarch βίοι τῶν ι' ῥητόρων, Hermogenes περὶ ἰδεῶν p. 416 Sp., die Reden des Andokides selbst und die 6. (unechte) Rede des Lysias gegen ihn. Man könnte vielleicht noch an Dionys von Halikarnass denken[2]); aber in dem erhaltenen Werk περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων ὑπομνηματισμοί behandelt er nur die Redner Lysias, Isokrates, Isaios, Demosthenes, Hypereides und Aischines, und auch Blass[3]) muß zugeben: „.... wenn Caecilius über ihn (Andokides) wie über die andern der Dekas ge-

---

tur virorum illorum doctissimorum, sive omnes sive ex parte. Sin autem revera ex codice aliquo illa lectionis varietas enotata est, mire nostram confirmat emendationem, qua apud Plutarchum pro μαθητὴν restituimus καθηγητὴν vocabulo apud posteriores imprimis scriptores de doctore admodum usitato, ut καθηγεῖσθαι de docendi munere: quod quidem et in μαθητὴν corrumpi et usitatiore verbo διδάσκαλος in margine explicari commode poterat: illud fieri posse evincit locus Aristidis Or. adv. Lept. § 40, ubi Marcianus liber ἐξητοῦ, verum ἐξηγητοῦ Vaticanus.

[1]) Eine andere Ansicht zitiert Susemihl Alex. Lit. II 678, indem nach B. Keil Photios „die großen Stücke im Leben der zehn Redner“ aus Kaikilios entnommen hätte.

[2]) Vgl. A. Schöne Jahrb. f. Philol. 1871 CIII 761 ff.

[3]) Att. Bereds. I² 299.

schrieben, so erwähnt doch sein Freund Dionysios den Andokides nicht einmal da, wo er nach Besprechung der größten älteren Redner Rechenschaft giebt, weshalb er die übrigen ausgelassen (Dion. de Isaeo 19 f.). Nur zweimal nennt er ihn ganz beiläufig unter den Schriftstellern der Zeit" [1]). Es ist daher fraglich, ja unwahrscheinlich, daß er sich mit ihm in einer eigenen Abhandlung beschäftigt habe wie mit Deinarch, wenngleich er irgendwo die Friedensrede für unecht erklärt hat [2]). Ferner könnte man fragen, ob nicht ein Vergleich zwischen den Angaben des Photios und des Suidas zum Schlusse berechtige, daß beide eine gemeinsame Quelle haben. Die verneinende Antwort liegt jedoch auf der Hand, wenn man die dürftige und auch in dem wenigen mit den Nachrichten des Photios sich nicht ganz deckende Notiz des Suidas betrachtet [3]).

Das Kunsturteil des Hermogenes lautet: Ὁ δὲ Ἀνδοκίδης πολιτικὸς μὲν εἶναι προαιρεῖται, οὐ μὴν πάνυ γε ἐπιτυγχάνει τούτου· ἀδιάρθρωτος γάρ ἐστιν ἐν τοῖς σχήμασι καὶ ἀδιευκρίνητος καὶ τὰ πολλὰ ἐπισυνάπτει τε καὶ περιβάλλει ἀτάκτως διὰ τὸ ταῖς ἐπεμβολαῖς χωρὶς εὐκρινείας χρῆσθαι, ὅθεν ἔδοξέ τισι φλόαρος καὶ ἄλλως ἀσαφὴς εἶναι. ἐπιμελείας δὲ αὐτῷ καὶ κόσμου πάνυ βραχὺ μέτεστι, γοργότητός τε ὡσαύτως, καὶ μέντοι καὶ τῆς κατὰ μέθοδον δεινότητος ὀλίγον, ἀλλὰ καὶ σφόδρα ὀλίγον ἔχει, τῆς δ' ἄλλης σχεδὸν οὐδ' ὅλως (π. ἰδεῶν 416 Sp.). Da dieses Urteil mit dem des Photios nicht die geringste Ähnlichkeit aufweist, so kann eine Abhängigkeit des Photios von Hermogenes nicht in Frage kommen.

Kaikilios hat in seinem Werk über den Stilcharakter der zehn Redner Andokides behandelt. Die Frage, ob und inwieweit er als Gewährsmann des Photios gelten kann, sei es bloß inbezug auf das Kunsturteil, sei es hinsichtlich der ganzen Darstellung, muß vorläufig offen bleiben. Denn während Photios für Antiphon den Kaikilios dreimal als Gewährsmann nennt, fehlt im Abschnitt über Andokides mit Ausnahme der Worte Ἑλλάνικος δέ φησι jede Quellenbezeichnung.

Was die pseudo-Plutarchische Vita anlangt, so läßt wie bei Antiphon schon oberflächliche Betrachtung eine Abhängigkeit des Photios von Pseudo-Plutarch vermuten, was zu einer genaueren Untersuchung auffordert.

---

[1]) de Thuc. 51: πολλῶν γενομένων Ἀθήνησι κατὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον ῥητόρων τε καὶ φιλοσόφων οὐδεὶς αὐτῶν κέχρηται ταύτῃ τῇ διαλέκτῳ (Redeweise des Thukyd.) οὔθ' οἱ περὶ Ἀνδοκίδην καὶ Ἀντιφῶντα καὶ Λυσίαν ῥήτορες κτέ; die andre Stelle de Lys. c. 2.

[2]) Hypoth. or. III: Ὁ δὲ Διονύσιος νόθον εἶναι λέγει τὸν λόγον.

[3]) s. v. Ἀνδοκίδης: Ἀνδοκίδης Ἀθηναῖος, ῥήτωρ τῶν πρωτευόντων ι' εἷς, υἱὸς Λεωγόρου, ἀπόγονος Τηλεμάχου τοῦ Ὀδυσσέως καὶ Ναυσικάας, ὥς φησιν Ἑλλάνικος.

Photios:	Pseudo-Plutarch:
Ἀνεγνώσθησαν Ἀνδοκίδου λόγοι δ', οὓς τέως εἴδομεν, ὁ περὶ τῶν μυστηρίων, ὁ περὶ τῆς ἑαυτοῦ καθόδου, ὁ περὶ τῆς πρὸς Λακεδαιμονίους εἰρήνης καὶ τέταρτος ὁ κατὰ Ἀλκιβιάδου.	Δηλοῖ δὲ περὶ πάντων ἐν τοῖς λόγοις οἷς συγγέγραφεν· οἱ μὲν γὰρ ἀπολογουμένου περὶ τῶν μυστηρίων εἰσίν, οἱ δὲ καθόδου δεομένου. σῴζεται δ' αὐτοῦ καὶ ὁ περὶ τῆς ἐνδείξεως λόγος καὶ ἀπολογία πρὸς Φαίακα καὶ περὶ τῆς εἰρήνης [1]). (835, 40—44 W.)
ἔστι δ' ἐν τούτοις ὁ ἀνὴρ ἁπλοῦς τε καὶ ἀκατάσκευος ἀφελείας τε φίλος καὶ τῷ ἀσχηματίστῳ σχηματιζόμενος.	ἔστι δ' ἁπλοῦς καὶ ἀκατάσκευος ἐν τοῖς λόγοις, ἀφελής τε καὶ ἀσχημάτιστος. (835, 53 W.)
συνακμάσαι δὲ Σωκράτει τῷ φιλοσόφῳ λέγεται καὶ ἀρχὴν αὐτῷ τῆς γενέσεως γενέσθαι η' καὶ ο' ὀλυμπιάδα.	καὶ ἤκμαζε μὲν κατὰ τοῦτον τὸν χρόνον ἅμα Σωκράτει τῷ φιλοσόφῳ. ἀρχὴ δ' αὐτῷ τῆς γενέσεως ὀλυμπιὰς μὲν οη', ἄρχων δ' Ἀθήνησι Θεογενίδης, ὥστ' εἶναι πρεσβύτερον αὐτὸν Λυσίου ἔτεσί που ι' [2]). (835, 44—47 W.)
παῖς δὲ ἐχρημάτιζε Λεωγόρου ἐξ εὖ γεγονότων καταγόμενος· Ἑλλάνικος δέ φησι καὶ τοὺς πόρρω τῆς γενέσεως ὀχετοὺς ἥκειν εἰς αὐτὸν ἐξ Ἑρμοῦ.	Ἀνδοκίδης Λεωγόρου μὲν ἦν πατρὸς τοῦ Ἀνδοκίδου [3]) τοῦ θεμένου ποτὲ πρὸς Λακεδαιμονίους εἰρήνην Ἀθηναίοις, τῶν δήμων δὲ Κυδαθήναιος [4]) ἢ Θορεὺς [5]), γένους εὐπατριδῶν, ὡς δ' Ἑλλάνικος καὶ ἀπὸ Ἑρμοῦ· καθήκει γὰρ εἰς αὐτὸν τὸ Κηρύκων γένος· διὸ καὶ προεχειρίσθη ποτὲ μετὰ Γλαύκωνος σὺν ναυσὶν κ' Κερκυραίοις βοηθήσων διαφερομένοις πρὸς Κορινθίους. (834, 1—7 W.)

---

[1]) Blass, Ausgabe des And. 3. Aufl. XVIII: „Orationem περὶ τῆς ἐνδ. ab illa quae est de myst. diversam habet Sauppius O. A. II 165; mihi secus videtur. de ἀπολογία πρὸς Φαίακα dixi Att. Bereds. I² p. 297, 336 sq.; videtur non diversa fuisse a quarta nostra.“ Dennoch kann an dieser Stelle Photios nicht von Pseudo-Plutarch abhängen, weil Ordnung und Titel der Reden abweichen, sondern Photios stützte sich zweifellos auf eine Ausgabe des Andokides.

[2]) Vgl. Westermann Biogr. 239 Anm.

[3]) Blass: τοῦ Ἀνδοκίδου add. Ruhnken West. coll. Andoc. 3, 6.

[4]) Blass: Κυδαθηναιεὺς Taylor.

[5]) Blass: Θορεύς Taylor; Θουρεύς; v. CIA II 553 Ἀνδοκίδης Λεωγόρου Κυδαθηναιεύς et Androt. ap. Schol. Aristid. III, 485 Dd. Ἀνδοκίδης Κυδαθηναιεύς; nunc etiam Philochorum ap. Didymum in Dem. col. 7, 26 Ἀνδοκίδην Κυδαθηναιέα. Thoris autem fabulosus gentis auctor Cephalus habitasse ferebatur, v. Niedermann Rev. de philol. 1897, 167 sqq.

Photios

αἰτίαν δὲ λαβὼν τοῦ ἀσεβεῖν ἐπὶ τῇ τῶν Ἑρμῶν περικοπῇ καὶ τῇ τῶν μυστηρίων τῆς Δήμητρος ὕβρει ἀπέφυγε κριθεὶς ἐπὶ τῷ μηνύσειν τοὺς ἀδικοῦντας· σπουδὴν δὲ πᾶσαν εἰσενεγκάμενος εὗρε τοὺς εἰς τὰ ἱερὰ ἁμαρτήσαντας, οἷς καὶ τὸν ἑαυτοῦ πατέρα συγκατεμήνυσεν.

ἀλλὰ γὰρ τοὺς μὲν ἄλλους πάντας ἐλέγχοις φωράσας ἀπολέσθαι κατεπράξατο, τὸν δὲ πατέρα, καίτοι δεδεμένον ἤδη, ἐξείλετο ὑποσχόμενος ἐν πολλοῖς αὐτὸν λυσιτελῆ γενέσθαι τῇ πόλει καὶ οὐκ ἐψεύσατο. ὁ γὰρ Λεωγόρας πολλοὺς διήλεγξε χρήματα δημόσια νοσφισαμένους καὶ ἕτερα τοιαῦτα παρανομοῦντας.

εὐδοκιμῶν δὲ ἐπὶ τοῖς πολιτεύμασιν ὁ Ἀνδοκίδης ἐπέθετο ναυκληρίαν[4]) καὶ τοῖς τε Κυπρίων βασιλεῦσι ξένος ἐγένετο καὶ πολλοῖς ἄλλοις δοκίμοις, ἡνίκα καὶ θυγατέρα μὲν Ἀριστείδου ἀνεψιὰν δὲ αὐτοῦ τῶν οἰκείων ὑπεκκλέψας δῶρον ἔπεμψε τῷ Κυπρίων βασιλεῖ. μέλλων δὲ εἰς δικαστήριον ἐπὶ τῇ κακουργίᾳ εἰσάγεσθαι πάλιν αὐτὴν ἀπὸ Κύπρου κλέπτει καὶ ἁλοὺς ὑπὸ τοῦ Κυπρίων βασιλέως δεσμοῖς παρεδόθη.

Pseudo-Plutarch

μετὰ δὲ ταῦτα αἰτιαθεὶς ἀσεβεῖν ὡς καὶ αὐτὸς τοὺς Ἑρμᾶς περικόψας καὶ εἰς τὰ τῆς Δήμητρος ἁμαρτὼν μυστήρια[1]) .... κριθεὶς ἐπὶ τούτοις ἀπέφυγεν ἐπὶ τῷ μηνύσειν τοὺς ἀδικοῦντας· σπουδὴν δὲ πᾶσαν εἰσενεγκάμενος ἐξεῦρε τοὺς περὶ τὰ ἱερὰ ἁμαρτόντας ἐν οἷς καὶ τὸν ἑαυτοῦ πατέρα ἐμήνυσεν. (834, 7—20 W.)

καὶ τοὺς μὲν ἄλλους πάντας ἐλέγξας ἐποίησεν ἀπολέσθαι, τὸν δὲ πατέρα ἐρρύσατο, καίτοι δεδεμένον ἤδη, ὑποσχόμενος πολλὰ λυσιτελήσειν αὐτὸν τῇ πόλει καὶ οὐκ ἐψεύσατο· ἤλεγξε γὰρ ὁ Λεωγόρας πολλοὺς δημόσια χρήματα σφετεριζομένους καὶ ἄλλα τινὰ ἀδικοῦντας καὶ διὰ μὲν ταῦτα ἀφείθη τῆς αἰτίας. (834, 21—26 W.)

οὐκ[2]) εὐδοκιμῶν δ' ὁ Ἀνδοκίδης ἐπὶ τοῖς πολιτευομένοις[3]) ἐπέθετο ναυκληρίᾳ καὶ τοῖς τε Κυπρίων βασιλεῦσι καὶ πολλοῖς ἄλλοις δοκίμοις ἐπεξενώθη, ὅτε καὶ μίαν τῶν πολιτίδων, Ἀριστείδου θυγατέρα, ἀνεψιὰν οὖσαν αὐτῷ, λάθρα τῶν οἰκείων ἐξαγαγὼν ἔπεμψε δῶρον τῷ Κυπρίων βασιλεῖ. μέλλων δ' ἐπὶ τούτοις εἰς δικαστήριον εἰσάγεσθαι πάλιν αὐτὴν ἐξέκλεψεν ἀπὸ τῆς Κύπρου καὶ ληφθεὶς ὑπὸ τοῦ βασιλέως ἐδέθη. (834, 26—33 W.)

---

[1]) Hier folgt ein längeres Stück, welches irrigerweise in den Text hineingekommen zu sein scheint. West. bemerkt: „διὰ τὸ — Κράτιππός φησι primum in mg. adscripta deinde in textum illata esse docent.“ Blass Andokides[3] XVI: „v. Lys. 6, 21, ubi similia, etsi non eadem prorsus, traduntur.“ Bernardakis Plutarchi Moralia V 152: „glossam esse ad ἁμαρτὼν μυστήρια post quae legebantur ostenderunt Duebnerus et Westermannus.“

[2]) Blass: οὐκ add. Duebner. West., quamquam etiam apud Photium omittitur.

[3]) Blass: πολιτεύμασιν Phot.; aut sic aut πεπολιτευμένοις scrib. vid.

[4]) Bekker: ναυκληρίᾳ Taylorus lectt. Lysiac. p. 689, cf. p. 489 b 37 (ἐπιθεμένων τῇ καθόδῳ) et 490 b 25 (ἐπιθέσθαι τοῖς πράγμασι).

Photios	Pseudo-Plutarch
κἀκεῖθεν δὲ διαδρὰς ἐπεδήμησε τῇ πόλει κατ' ἐκεῖνο καιροῦ, ἡνίκα τοῖς υ' τὰ πολιτικὰ μετεχειρίζετο πράγματα· δεθεὶς δὲ καὶ ὑπὸ τούτων πάλιν διέφυγεν. ἡνίκα δὲ ἡ ὀλιγαρχία κατελύθη, ἐφυγαδεύθη τῆς πόλεως καὶ ἐν Ἤλιδι τὸν τῆς φυγῆς χρόνον διατρίψας τῶν περὶ Θρασύβουλον κατεληλυθότων καὶ αὐτὸς συγκατελήλυθεν.	διαδρὰς δ' ἧκεν εἰς τὴν πόλιν καθ' ὃν χρόνον οἱ υ' διεῖπον τὰ πράγματα. δεθεὶς δ' ὑπὸ τούτων καὶ διαφυγὼν αὖθις, ὁπότε κατελύθη ἡ ὀλιγαρχία, ἐξέπεσε τῆς πόλεως ἕως[1]) τῶν λ' τὴν ἀρχὴν παραλαβόντων. οἰκήσας δὲ τὸν τῆς φυγῆς χρόνον ἐν Ἤλιδι κατελθόντων τῶν περὶ Θρασύβουλον καὶ αὐτὸς ἧκεν εἰς τὴν πόλιν. (834, 33—835, 38 W.)
αἱρεθεὶς δὲ περὶ τῆς εἰρήνης εἰς Λακεδαίμονα πρεσβεύειν καὶ ἀδικεῖν δόξας ἔφυγε.	πεμφθεὶς δὲ περὶ τῆς εἰρήνης εἰς Λακεδαίμονα καὶ δόξας ἀδικεῖν ἔφυγε. (835, 38—40 W.)
τούτου δέ ἐστιν ἐπώνυμος καὶ Ἑρμῆς, ἀνάθημα μὲν φυλῆς Αἰγηίδος, ἐπικληθεὶς δὲ Ἀνδοκίδου, διότι πλησίον αὐτοῦ Ἀνδοκίδης ᾤκει.	τούτου δ' ἐπώνυμός ἐστι καὶ Ἑρμῆς ὁ Ἀνδοκίδου καλούμενος ἀνάθημα μὲν ὢν φυλῆς Αἰγηίδος, ἐπικληθεὶς δ' Ἀνδοκίδου διὰ τὸ πλησίον παροικῆσαι τὸν Ἀνδοκίδην. (835, 47—50 W.)

Schon oben S. 27[1] ist bemerkt, daß eine gegenseitige Abhängigkeit in der Aufzählung der Reden nicht bestehen kann, weil die Bemerkung der pseudo-Plutarchischen Biographie δηλοῖ δὲ περὶ πάντων ἐν τοῖς λόγοις, οἷς συγγέγραφεν· οἱ μὲν γὰρ ἀπολογουμένου περὶ τῶν μυστηρίων εἰσίν, οἱ δὲ καθόδου δεομένου κτλ[2]) von Photios erheblich abweicht und überdies eine Rede περὶ τῆς ἐνδείξεως und eine ἀπολογία πρὸς Φαίακα nennt, aber nicht wie Photios den Titel κατὰ Ἀλκιβιάδου kennt, noch auch die Friedensrede mit dem Zusatz πρὸς Λακεδαιμονίους versieht. Dagegen ist das Kunsturteil bei beiden dem Inhalte und der Form nach ganz gleich; nur hat es Photios vom Schluß an den Anfang versetzt, weil es besser unmittelbar an die Aufzählung der Reden sich anschließt, wie er ja auch bei Antiphon das Stilurteil an den Anfang gesetzt hat. In allen übrigen Teilen besteht zwischen Photios und Pseudo-Plutarch die engste Verwandtschaft. Fürs erste finden sich alle Nachrichten des Photios bis ins einzelne auch bei Pseudo-Plutarch; ferner weisen beide Biographien in diesen Teilen beinahe ganz dieselbe Ordnung auf; endlich findet man bei Photios ganze Sätze wörtlich so, wie sie bei Pseudo-Plutarch stehen. Man vergleiche nur folgende Beispiele:

---

[1]) Blass: ἕως add. West. Li.

[2]) Obwohl es heißt οἱ μὲν . . . . εἰσίν, οἱ δέ, kann natürlich nicht mehr als je eine Rede gemeint sein; vielleicht ist zu schreiben ὁ μὲν . . . ἐστί, ὁ δὲ . . . .

Photios	Pseudo-Plutarch
ἀπέφυγε κριθεὶς ἐπὶ τῷ μηνύσειν τοὺς ἀδικοῦντας· σπουδὴν δὲ πᾶσαν εἰσενεγκάμενος εὗρε τοὺς εἰς τὰ ἱερὰ ἁμαρτήσαντας. (488 a 27 ff. B)	κριθεὶς ἐπὶ τούτοις ἀπέφυγεν ἐπὶ τῷ μηνύσειν τοὺς ἀδικοῦντας· σπουδὴν δὲ πᾶσαν εἰσενεγκάμενος ἐξεῦρε τοὺς περὶ τὰ ἱερὰ ἁμαρτόντας. (834, 18 ff. W.)
ἀλλὰ γὰρ τοὺς μὲν ἄλλους πάντας ἐλέγχοις φωράσας ἀπολέσθαι κατεπράξατο, τὸν δὲ πατέρα, καίτοι δεδεμένον ἤδη, ἐξείλετο ὑποσχόμενος (488 a 30 ff. B)	καὶ τοὺς μὲν ἄλλους πάντας ἐλέγξας ἐποίησεν ἀπολέσθαι, τὸν δὲ πατέρα ἐρρύσατο, καίτοι δεδεμένον ἤδη, ὑποσχόμενος (834, 21 ff. W.)
αἱρεθεὶς δὲ περὶ τῆς εἰρήνης εἰς Λακεδαίμονα πρεσβεύειν καὶ ἀδικεῖν δόξας ἔφυγε. (488 b 8 ff. B)	πεμφθεὶς δὲ περὶ τῆς εἰρήνης εἰς Λακεδαίμονα καὶ δόξας ἀδικεῖν ἔφυγε. (835, 39 W.)

Zu erwähnen ist nunmehr, was Pseudo-Plutarch mehr hat als Photios. Es ist nur sehr wenig. Bei der Angabe des Geburtsjahres fügt Pseudo-Plutarch hinzu: ἄρχων δ' Ἀθήνησι Θεογενίδης, ὥστ' εἶναι πρεσβύτερον αὐτὸν Λυσίου ἔτεσί που ι' (835, 46—47). Für ἐξ εὖ γεγονότων des Photios hat Pseudo-Plutarch Ἀνδοκίδης Λεωγόρου μὲν ἦν πατρὸς τοῦ Ἀνδοκίδου τοῦ θεμένου ποτὲ πρὸς Λακεδαιμονίους εἰρήνην Ἀθηναίοις, τῶν δήμων δὲ Κυδαθήναιος ἢ Θορεύς, γένους εὐπατριδῶν (834, 1 ff.). Ferner hat Pseudo-Plutarch den Zusatz: καὶ αὐτὸς δ' ἐχορήγησε κυκλίῳ χορῷ τῇ αὐτοῦ φυλῇ ἀγωνιζομένῃ διθυράμβῳ καὶ νικήσας ἀνέθηκε τρίποδα ἐφ' ὑψηλοῦ ἄντικρυς τοῦ πωρίνου Σειληνοῦ (835, 50 ff.). Es fragt sich, ob Photios seine Angaben über Andokides mit Auslassung dieser Stellen aus der pseudo-Plutarchischen Biographie geschöpft hat, oder ob beide auf einen dritten sich stützen, als welcher wohl Kaikilios bezeichnet werden müßte. Vor allem ist es wenig wahrscheinlich, daß zwei, die unabhängig voneinander eine und dieselbe Quelle benützen, zu einer formell so übereinstimmenden Darstellung kommen. Noch wichtiger aber ist der Umstand, daß alles, was Photios hat, auch bei Pseudo-Plutarch sich findet; es wäre doch ein ganz außerordentlicher Zufall, daß einer, der einen Gewährsmann nur der Hauptsache nach ausschreibt, nichts von dem ausläßt, was ein zweiter unabhängig vom ersten aus derselben Quelle nimmt. Also ist es wahrscheinlich, ja fast gewiß, daß Photios im biographischen Teile den Pseudo-Plutarch vor sich hatte. Auch für das Kunsturteil braucht man nicht Kaikilios als unmittelbare Quelle des Photios anzusehen, wie Blass es tut[1]). Nur die An-

---

[1]) Blass Andokides³ p. XIX: Iudicium hoc Caecilium auctorem habere videtur.

gabe der Reden, für die Photios bei Antiphon in Übereinstimmung mit der pseudo-Plutarchischen Vita Kaikilios als Gewährsmann nennt, scheint er hier der ihm vorliegenden Ausgabe unmittelbar entnommen zu haben; dafür sprechen auch die Worte Ἀνεγνώσθησαν Ἀνδοκίδου λόγοι δʹ, während es bei Antiphon allgemein heißt Ἀνεγνώσθησαν Ἀντιφῶντος λόγοι διάφοροι. Sonst aber kann keine Angabe des Photios unmittelbar aus den Reden des Andokides oder der 6. des Ps.-Lysias stammen.

Lysias.

Lysias nimmt in der Reihenfolge der von Photios behandelten Redner die vierte Stelle ein (Kodex 262). Da seine Kunst schon im Altertum anerkannt war, hat sich Photios mit der Würdigung seiner Reden eingehend befaßt. Nachdem er die Zahl der unter seinem Namen in Umlauf befindlichen Reden und die Zahl der als echt geltenden angegeben hat, zählt er die Vorzüge der Lysianischen Redekunst auf, verteidigt dann gegen Paulos von Mysien die Echtheit der Rede περὶ τοῦ σηκοῦ, weist einige Vorwürfe, die von anderer Seite dem Lysias gemacht wurden, zurück und geht schließlich zum biographischen Teil über, den er in gleicher Kürze wie bei Antiphon und Andokides abtut.

An Abhandlungen und Äußerungen über Lysias hat dem Photios nicht viel mehr vorgelegen als über Antiphon und Andokides: 1) außer einigen Angaben Platons über die Lebensumstände in mehreren Dialogen besonders die Kritik eines ἐρωτικὸς λόγος im Phaidros; 2) Dionys von Halikarnass περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων ὑπομνηματισμοί, außerdem ein kurzes Urteil über Lysias in dem erhaltenen Auszug τῶν ἀρχαίων κρίσις der verlorenen Schrift περὶ μιμήσεως; von ihm, sagt Blass [1]), „gab es außer den erwähnten erhaltenen Werken noch eine besondere Schrift über Lysias, worin er auch die Echtheit oder Unechtheit der einzelnen Reden erörterte: also ähnlich der erhaltenen Schrift über Deinarchos“; doch ist dies zum mindesten zweifelhaft; 3) Kaikilios von Kalakte περὶ τοῦ χαρακτῆρος τῶν ιʹ ῥητόρων [2]); 4) Pseudo-Plutarch βίοι τῶν ιʹ ῥητόρων; 5) Hermogenes περὶ ἰδεῶν II 410 Sp.; 6) zerstreute Notizen bei Aristoteles, Theophrast, Lysias selbst in der Rede gegen Eratosthenes und in der verlornen Rede περὶ τῶν ἰδίων εὐεργεσιῶν [3]).

---

[1]) Blass Att. Bereds. I² 388 Anm. 1.

[2]) W. Barczat Gött. gel. Anz. 1909 650: „Ob man die vom Verfasser περὶ ὕψους zitierte(n) συγγράμματα ὑπὲρ Λυσίου wirklich für ein besonderes Buch halten soll, wage ich nicht zu entscheiden.“

[3]) Blass I² 359 nr. 14: „Ὑπὲρ τοῦ ψηφίσματος? Erwähnt vom sog. Plutarch (ὁ ὑπὲρ τοῦ ψηφίσματος, ὃ ἐγράψατο Ἀρχῖνος τὴν πολιτείαν αὐτοῦ περιελών), welcher

Der Vollständigkeit halber will ich gleich hier auch die Urteile der Römer über Lysias anführen. De optimo genere oratorum 9: Imitemur, si potuerimus, Lysiam et eius quidem tenuitatem potissimum; est enim multis in locis grandior. Sed quia et privatas ille plerasque et eas ipsas aliis et parvarum rerum causulas scripsit, videtur esse ieiunior; quoniam se ipse consulto adminutarum genera causarum limaverit . . . Ita sit, ut Demosthenes certe possit summisse dicere, elate Lysias fortasse non possit. Orat. 28: Dicat igitur Attice venustissimus ille scriptor ac politissimus Lysias. Quis enim id possit negare? dum intellegamus hoc esse Atticum in Lysia, non quod tenuis sit atque inornatus, sed quod nihil habeat insolens aut ineptum. Orat. 30: Nam qui Lysiam secuntur, causidicum quemdam secuntur non illum quidem amplum atque grandem, subtilem et elegantem tamen et qui in forensibus causis possit praeclare consistere. Orat. 110: Demosthenes . . . . nil Lysiae subtilitate cedit. Brut. 35: Tum fuit Lysias ipse quidem in causis forensibus non versatus, sed egregie subtilis scriptor atque elegans, quem iam prope audeas oratorem perfectum dicere. Brut. 63 f.: Catonis autem orationes non minus multae fere sunt quam Attici Lysiae, cuius arbitror plurimas esse . . . . ., et quodam modo est nonnulla in iis inter ipsos similitudo. Acuti sunt elegantes faceti breves; sed ille Graecus ab omni laude felicior. Habet enim certos sui studiosos . . . . quos tenuitas ipsa delectat — quamquam in Lysia sunt saepe etiam lacerti, sic ut fieri nihil possit valentius; verum est certe genere toto strigosior. Sed habet tamen suos laudatores, qui hac ipsa eius subtilitate admodum gaudeant. Quintilian inst. or. X 1 78: His aetate Lysias maior, subtilis atque elegans et quo nihil, si oratori satis est docere, quaeras perfectius. Nihil enim est inane, nihil arcessitum; puro tamen fonti quam magno flumini propior.

Den Schluß bilde die Notiz bei Suidas: Λυσίας Κεφάλου Συρακούσιος, ῥήτωρ, μαθητὴς Τισίου καὶ Νικίου, εἷς τῶν μετὰ Δημοσθένους ι′ ῥητόρων. ἐτέχθη δ᾽ ἐν Ἀθήναις μετοικήσαντος τοῦ Κεφάλου ἐκεῖσε. γεγονὼς δ᾽ ἐτῶν ιε′ εἰς Θουρίους ᾤχετο σὺν ἀδελφοῖς δύο κοινωνήσων τῆς ἀποικίας. εἶτ᾽ ἐκπεσὼν ἐκεῖθεν ἐπ᾽ ἀττικισμῷ ἐπανῆλθεν εἰς Ἀθήνας ἄγων ἔτος μζ′. λόγοι δ᾽ αὐτοῦ λέγονται εἶναι γνήσιοι ὑπὲρ τοὺς τ′ καὶ ἕτεροι πρὸς τούτοις ἀμφιδοξούμενοι. τῷ δὲ καθαρῷ τῆς φράσεως οὐδένα ἔσχε μιμητὴν πλὴν Ἰσοκράτους. ἔγραψε δὲ καὶ τέχνας ῥητορικὰς καὶ δημηγορίας, ἐγκώμιά τε καὶ ἐπιταφίους καὶ ἐπιστολὰς ζ′, μίαν μὲν πραγματικήν, τὰς δὲ λοιπὰς ἐρωτικάς, ὧν αἱ ε′ πρὸς μειράκια [1]).

offenbar mehr den Inhalt als die Überschrift der Rede berücksichtigt. Andrerseits citirt Harpokr. dreimal eine Rede περὶ τῶν ἰδίων εὐεργεσιῶν, welches nach Sauppe's Conjektur der wirkliche Titel eben dieser Rede ist."

[1]) Suidas s. v. Λυσίας (Westermann Biographi p. 244).

Auf Platon hat sich Photios gewiß nicht gestützt; denn dessen Urteil, das einzige von einem Zeitgenossen des Lysias, geht im Gegensatz zu Photios wesentlich in einem Tadel auf; nur dem Stil spricht er Anerkennung zu, Klarheit und Durchsichtigkeit, Abrundung und Abgemessenheit[1]). Aus den zerstreuten Notizen aber hat natürlich Photios ebensowenig seine Biographie zusammengestellt; ob er sie nebst anderen zusammenhängenden Quellen benützt hat, wird sich später ergeben.

A. Kritischer Abschnitt bei Photios.

Nach den einleitenden Worten Ἀνεγνώσθησαν Λυσίου λόγοι διάφοροι gibt Photios die Zahl der Lysianischen Reden überhaupt an sowie die Zahl der allgemein für echt gehaltenen und fügt hinzu, daß Lysias in den Prozeßreden nur zweimal unterlegen sein soll: 1) φέρονται δὲ αὐτοῦ κε′ καὶ υ′, 2) ὧν τοῖς γνησίοις γ′ καὶ λ′ καὶ διακοσίους ἐγκρίνουσιν, 3) ἐν οἷς δὶς μόνον τὸ ἔλαττον ἐνεγκεῖν τῇ λέξει πρὸς τοὺς ἀνταγωνιστὰς πολλάκις ἀγωνισάμενος λέγεται. Dann rühmt Photios folgende Eigenschaften der Lysianischen Redeweise: 4) ἔστι δὲ τοῖς λόγοις βραχύτατός τε, 5) καὶ πιθανώτατος, 6) καὶ τῷ δοκεῖν μὴ δεινῶς[2]) λέγειν εἴπερ τις ἄλλος δεινότατος[3]), 7) ἀλλὰ γὰρ καὶ εὔκολος εἶναι δοκῶν οὐδὲν ἔλαττον δυσμίμητος ἐπιδείκνυται. Bevor Photios in der Charakterisierung der λέξις fortfährt, gibt er die Gruppen an, in welche sich des Lysias Reden gliedern lassen: 8) τοὺς μέντοι γε τῶν λόγων πλείους ἰδιώταις ἐκδεδωκέναι λέγεται· συγκεφαλαιοῦσι δὲ τοὺς λόγους αὐτοῦ δημηγορίαι, ἐπιστολαί, ἐγκώμια, ἐπιτάφιοι, ἐρωτικοὶ καὶ Σωκράτους ἀπολογία. Es folgt eine Charakteristik der Reden (= Caecilii frgm. ed. Ofenloch p. 97 f. n. 109): 9) ἔστι μὲν ἐν οὐκ ὀλίγοις αὐτοῦ λόγοις ἠθικός, γίνεται δὲ κατὰ διάνοιαν ὁ ἠθικός[4]), ὅταν χρηστὴν ἔχῃ προαίρεσιν καὶ πρὸς τὰ βελτίω

---

[1]) 234 E: τί δέ; καὶ ταύτῃ δεῖ τὸν λόγον ἐπαινεθῆναι, ὡς τὰ δέοντα εἰρηκότος τοῦ ποιητοῦ, ἀλλ᾽ οὐκ ἐκείνῃ μόνον, ὅτι σαφῆ καὶ στρογγύλα, καὶ ἀκριβῶς ἕκαστα τῶν ὀνομάτων ἀποτετόρνευται. Vgl. Blass Att. Bereds. I² 383 ff.

[2]) Bekker 488 b 19: praestat δεινός.

[3]) Vgl. Hermogenes περὶ ἰδ. II 394 f., der eine dreifache δεινότης unterscheidet: eine, welche es scheint und ist (ἀλλ᾽ ὁ μὲν καὶ ὢν καὶ δοκῶν εἶναι δεινὸς λόγος οὕτω γίνεται), eine zweite, welche es ist, ohne es zu scheinen (τοῦ δ᾽ αὖ μὴ δοκοῦντος μὲν εἶναι δεινοῦ, ὄντος δὲ ὡς ἀληθῶς τοιούτου, παραδείγματά εἰσι σχεδὸν ἅπαντες οἱ ἰδιωτικοὶ τοῦ Δημοσθένους λόγοι κτλ), und eine dritte sophistische, welche es scheint, ohne es zu sein (φαινομένη τίς ἐστιν, οὐ μὴν οὖσα δεινότης).

[4]) Zur vollkommenen ethischen Rede ist ein Dreifaches notwendig: Gedanken (διάνοια), Worte und Komposition müssen den Charakter des Einfachen tragen; vgl. Dionys Λυσ. p. 15, 10 Us.: τριῶν τε ὄντων, ἐν οἷς καὶ περὶ ἃ τὴν ἀρετὴν εἶναι ταύτην συμβέβηκε, διανοίας τε καὶ λέξεως καὶ τρίτης τῆς συνθέσεως. Man könnte also auch von einem λ. ἠθ. ὁ κατὰ ὀνόματα oder κατὰ τὴν σύνθεσιν sprechen.

ῥέπουσαν. ὅθεν οὐ χρὴ ψιλῶς τὰ πραχθέντα λέγειν, ἀλλὰ καὶ τὴν γνώμην συνάπτειν μεθ' ἧς ἐπράττετο ἕκαστον, οἷον, ἂν μὲν χαλεπὰ ᾖ καὶ πρὸς φίλους ἢ ἄλλως μετρίους, τὴν ἀνάγκην αἰτιᾶσθαι, ἂν δὲ ἀμείνω, τὴν προαίρεσιν. αὕτη δὲ μάλιστα πιθανὴ γίνεται, εἰ τὴν αἰτίαν προσλάβοι. τὰς μέντοι γε αἰτίας οὐ χρὴ τοῦ λυσιτελοῦς ἕνεκα παραλαμβάνειν. φρονίμου γὰρ μᾶλλον ἢ χρηστοῦ καὶ εὐγνώμονος τὰ τοιαῦτα. χαλεπὸς δὲ ὁ τρόπος φυλάξαι, διὸ καὶ Λυσίας ἐν αὐτῷ φαίνεται πολλάκις διαμαρτάνων. Hierauf nennt Photios die Rede πρὸς Διογείτονα ἐπιτροπῆς die am meisten bewunderte des Lysias und beurteilt sie im einzelnen [1]): 10) (= Caecilii frgm. ed. Ofenloch p. 98 n. 109) θαυμάζονται μέντοι γε αὐτοῦ ἄλλοι τε πολλοὶ λόγοι καὶ δὴ καὶ ὁ πρὸς Διογείτονα ἐπιτροπῆς· πιθανήν τε γὰρ καὶ καθαρὰν τὴν διήγησιν ποιεῖται, ἀλλ' οὐκ εὐθὺς ἐπὶ τὰς αὐξήσεις καὶ τὰς δεινώσεις, ὅπερ πολλοὶ πάσχουσιν, ὑπάγεται· καὶ γὰρ οὐδ' ἔστιν οἰκεῖα τὰ τοιαῦτα τῆς πρώτης διδασκαλίας τοῦ πράγματος, ἀλλ' ἐν τοῖς μετὰ ταῦτα χώραν ἔχει καταλέγεσθαι. καὶ πολλὴν δὲ τὴν καθαρότητα καὶ σαφήνειαν ἔν τε τοῖς πράγμασι καὶ ταῖς λέξεσιν ἀπ' αὐτῆς τῆς τοῦ λόγου προβάλλεται ἀρχῆς, ὥσπερ καὶ τὸ σχῆμα τὸ κατ' εὐθεῖαν ἁρμόζον ἀφηγήσει, καὶ τὸ μηδέν τι ἔξωθεν συνεφέλκεσθαι. τὸ δὲ τῆς ἁρμονίας αὐτοῦ κάλλος οὐ παντός ἐστιν αἰσθάνεσθαι· καὶ γὰρ δοκεῖ μὲν ἁπλῶς καὶ ὡς ἔτυχε συγκεῖσθαι, εἰς ὑπερβολὴν δὲ κόσμου κατεσκεύασται. καὶ ἁπλῶς ὅλος ὁ λόγος ἄξιος θαυμάσαι κατά τε τὰ σχήματα καὶ τὰ νοήματα καὶ τὰ ὀνόματα καὶ τὴν ἐναρμόνιον τούτων συνθήκην καὶ τὴν εὕρεσιν καὶ τάξιν τῶν ἐνθυμημάτων τε καὶ ἐπιχειρημάτων [2]). Er lobt also an der Rede Folgendes: a) die Erzählung ist überzeugend und rein; b) Lysias läßt sich nicht gleich zu Vergrößerungen und Verstärkungen hinreißen; c) Reinheit und Deutlichkeit ἐν τοῖς πράγμασι [3]) καὶ ἐν ταῖς λέξεσι schon zu Beginn der Rede; d) alles Unwesentliche ist beiseite gelassen; e) Schönheit der Fügung, die außerordentlichen Schmuck zeigt. Der λόγος περὶ τοῦ σηκοῦ, auf den er dann zu sprechen kommt, werde von einigen angezweifelt, aber mit Unrecht, da er ganz die Eigentümlichkeiten des

---

[1]) Vgl. Blass Att. Bereds. I² 608.

[2]) Nach Volkmann (Iw. Müller II 3³ 29) „ist das Enthymem ein abgekürzter Syllogismus (Demetr. περὶ ἑρμ. III § 30 Sp.: τὸ ἐνθύμημα οἷον συλλογισμός ἐστιν ἀτελής, Rh. Gr. VI 582 W.: ἐνθύμημά ἐστι συνεστραμμένος ῥητορικὸς συλλογισμὸς ἀτελής . . . . .), meist bloß ein behauptender Satz mit seiner ausführlichen Begründung. Ist der rhetorische Schluß aber vollständig, ... so heißt er in der späteren Rhetorik Epicheirem."

[3]) Was unter πράγματα zu verstehen ist, ergibt sich, wenn man sich die Einteilung der rhetorischen Technik nach Dionys von Hal. vor Augen hält, der einen πραγματικὸς τόπος und einen λεκτικὸς τ. unterscheidet. Zum ersten rechnet er die εὕρεσις = παρασκευή und die χρῆσις τῶν παρεσκευασμένων = οἰκονομία und zum zweiten die ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων und die σύνθεσις τῶν ἐκλεγέντων; vgl. Volkmann (Iw. Müller II 3³ 18).

Lysias aufweise: 11) ἀμφιβάλλεται μὲν παρ' ἐνίοις ὁ περὶ τοῦ σηκοῦ λόγος· ὁ σηκὸς δὲ νῦν εἶδός ἐστιν ἱερᾶς ἐλαίας. ἀλλ' ὅτι μὲν γνήσιος Λυσίου, ἔκ τε τῶν κεφαλαίων δῆλον καὶ ἐκ τῶν περὶ αὐτοῦ ἐπιχειρημάτων [1]) καὶ ἐξ αὐτοῦ γε προοιμίου τῆς τε διηγήσεως καὶ τοῦ ἐπιλόγου (πάνυ γὰρ δαιμονίως καὶ κατὰ τὴν εἰθισμένην τῷ ἀνδρὶ ἐν τῇ ἁπλότητι δεινότητά ἐστιν ἐξειργασμένα ταῦτα)· καὶ μὴν καὶ τὸ καθ' ἐνθύμημα ἀλλὰ μὴ κατ' ἐπιχείρημα προάγειν τὰς ἀποδείξεις τοῦ Λυσίου μάλιστα τὸ ἰδίωμα ἀπαγγέλλει. ἀλλὰ καὶ τὸ μὴ καθ' ἓν διατρίβοντα μηκύνειν τὸν λόγον τῆς τοῦ Λυσίου ἐστὶν ἀκριβείας, καὶ τὸ εὐπαγὲς τῶν λόγων, καὶ τὸ διὰ βραχύτητος πολλὴν παρέχειν ἡδονήν, ὃ μετά γε Δημοσθένην οὗτος μόνος τῶν ἄλλων ῥητόρων φαίνεται κατορθώσας, καὶ τὸ κάλλος δὲ τῆς διατυπώσεως ἐν ᾧ μήτε Πλάτωνος μήτε Δημοσθένους μήτε Αἰσχίνου τὸ ἔλαττόν ἐστιν ἀπενηνεγμένος. ἰδίωμα δὲ Λυσίου καὶ τὸ τὰς ἀντιθέσεις προάγειν μηδαμῶς μὲν ἐμφαινούσας τὸ ἐπιβεβουλευμένον. τὸ δὲ ὑπ' αὐτῶν τῶν πραγμάτων ἐπεσπασμένον δεικνύειν. τεκμήριον δὲ τῆς Λυσιακῆς δυνάμεως καὶ τὸ ἐν πάσῃ τῇ περιόδῳ τῶν κώλων εὐάρμοστον καὶ μετὰ καθαρότητος εὐανθές. Als Kennzeichen Lysianischen Stils bezeichnet Photios demnach folgende: a) eine staunenswerte (δαιμονίως) und gerade durch die Schlichtheit wirkungsvolle Durchführung der Hauptpunkte, insbesondere des Proömiums der Erzählung und des Epilogs, b) die alleinige Verwendung von Enthymemen in der Beweisführung, c) Vermeidung langen Verweilens bei einem Gegenstande, d) gefällige Kürze, wie sie außer Demosthenes kein anderer Redner aufweist, e) Schönheit der Schilderung (διατύπωσις), in der er weder hinter Platon noch Demosthenes noch Aischines zurücksteht, f) die Antithesen sind nicht gesucht, g) wohlgefügter und Eleganz mit Reinheit verbindender Periodenbau. Im Anschluß daran bedauert Photios, daß Paulos aus Mysien in völliger Verkennung dieser Lysianischen Eigentümlichkeiten nebst vielen andern Reden auch diese aus der Zahl der echten Reden ausgeschieden und dadurch die Menschen eines großen Gutes beraubt habe; denn wenn einmal eine Rede verworfen sei, komme sie nicht mehr zu ihrem Rechte: 12) Παῦλος δέ γε ὁ ἐκ Μυσίας τόν τε περὶ τοῦ σηκοῦ λόγον, οὐδὲν τῶν εἰρημένων συνιείς, τῆς γνησιότητος τῶν Λυσιακῶν ἐκβάλλει λόγων, καὶ πολλοὺς καὶ καλοὺς ἄλλους εἰς νόθους ἀποῤῥιψάμενος πολλῆς καὶ μεγάλης τοὺς ἀνθρώπους ὠφελείας ἀπεστέρησεν, οὐχ εὑρισκομένων ἔτι τῶν ὑπὸ διαβολὴν πεσόντων. ἅπαξ γὰρ ἀποκριθέντες παρεωράθησαν, ἐπικρατεστέρας τῆς διαβολῆς, ὥσπερ καὶ ἐπ' ἄλλων πολλῶν, ἢ τῆς ἀληθείας

[1]) Da dem Lysias gleich darauf die Verwendung von Epicheiremen abgesprochen wird, so kann hier ἐπιχείρημα nicht leicht die oben angeführte Bedeutung haben; vielleicht trifft hier zu, was Volkmann (Iw. Müller II 3^3 29) sagt: „doch wurde dieser letztere Ausdruck [ἐπιχείρημα] auch wohl synonym mit πίστις ἔντεχνος gebraucht", so daß also ἐπιχείρημα die allgemeine Bedeutung „künstlicher Beweis" hätte, zu dem auch das Enthymem gehört.

γεγενημένης. Im letzten Teile seines Kunsturteils weist Photios Vorwürfe zurück, von denen der eine von mehreren Seiten erhoben worden sei, daß nämlich Lysias zwar Anschuldigungen (ἐγκλήματα) vorzubringen wisse wie keiner seiner Vorgänger, sie aber nicht zu steigern verstehe: 13) (= Caecilii frgm. ed. Ofenloch p. 98 f. n. 110) ἔστι δὲ ὁ Λυσίας δεινὸς μὲν παθήνασθαι, ἐπιτήδειος δὲ τοὺς πρὸς αὔξησιν διαθεῖναι λόγους. τινὲς[1]) μὲν οὖν τῶν περὶ τοὺς ῥητορικοὺς διατριβόντων λόγους οὐκ ὀρθῶς ὑπήχθησαν εἰπεῖν περὶ Λυσίου, ὡς ἀποδεῖξαι μὲν τὰ ἐγκλήματα παρ' ὀντιναοῦν τῶν παλαιῶν ἀνδρῶν τὸ προκεκριμένον ἔχει, αὐξῆσαι δὲ ταῦτα πολλῶν ἐνδεής. Photios begründet das mit Berufung auf die verlorne Rede gegen Mnesiptolemos: καὶ γὰρ ἐλέγχονται φανερῶς ὑπὸ τῶν αὐτοῦ λόγων πολὺ τῆς ἐπ' αὐτῷ διασφαλλόμενοι κρίσεως. καὶ μάλιστά γε τούτους ὁ κατὰ Μνησιπτολέμου διελέγχει· θαυμαστῶς γὰρ τὴν κατηγορίαν πρὸς μέγεθος οὗτος ηὔξησε. Der zweite Vorwurf stammt von Kaikilios, der dem Lysias zwar Stärke in der Erfindung zuerkennt, jedoch kunstvolle Verwendung und Anordnung des Gefundenen abspricht: 14) Καικίλιος δὲ ἁμαρτάνει εὑρετικὸν μὲν τὸν ἄνδρα, εἴπερ ἄλλον τινά, συνομολογῶν, οἰκονομῆσαι δὲ τὰ εὑρεθέντα οὐχ οὕτως ἱκανόν. καὶ γὰρ κἀν τούτῳ τῷ μέρει τῆς ἀρετῆς τοῦ λόγου οὐδενὸς ὁρᾶται φαυλότερος[2]).

Hermogenes.

II 410 Sp.: ὁ τοίνυν ὡς ἁπλῶς εἰπεῖν λόγος πολιτικὸς γίνεται μὲν διά τε τῶν τὴν σαφήνειαν ποιουσῶν κατὰ τὸν λόγον ἰδεῶν καὶ τοῦ κατ' ἐπιείκειαν καὶ ἀφέλειαν ἤθους καὶ ἔτι τῆς τὸν ἀληθινὸν ποιούσης λόγον ἰδέας, ὃ δή ἐστι τοῦ πιθανοῦ, δεῖ δὲ ταῦτα ὡς ἓν ἀκούειν πάντα. ἐκ γὰρ τῆς μίξεως τούτων καὶ οἷον ἑνώσεως ὁ ἁπλῶς πολιτικὸς γίνεται λόγος, οὗ δὴ καὶ πάντες μετέχουσιν, οὓς ὀνομάζομεν πολιτικούς, πλὴν ἴσως τοῦ Ἰσοκράτους κατά τι, πλεῖστόν γε μὴν αὐτοῦ μέτεστι Λυσίᾳ τε καὶ Ἰσαίῳ καὶ Ὑπερείδῃ. διὸ δὴ καὶ μάλιστά εἰσι πιθανοί. Mit diesen Worten legt Hermogenes dem Lysias den Vorzug der πιθανότης bei; überdies kommen ihm als einem Vertreter des λόγος πολιτικὸς zu 1) σαφήνεια, 2) ἦθος, 3) ἀλήθεια; das ἦθος wieder erfordert ἐπιείκεια καὶ ἀφέλεια. Unmittelbar danach handelt Hermogenes in einem eigenen Abschnitte περὶ Λυσίου: διαφέρουσι δὲ οὗτοι (Λυσίας καὶ Ἰσαῖος καὶ Ὑπερείδης) ἀλλήλων, ὅτι τῷ μὲν Λυσίᾳ μετὰ τούτων καὶ τὰ τῆς ἐπιμελείας μετρίως ὕπεστι καὶ τὸ τοῦ κόσμου σφόδρα ἀνεμφάτως, γοργότητος δ' ὡς ἐλάχιστον, περιβολῆς δὲ

---

[1]) Vgl. Caecilii fragmenta ed. Ofenloch p. XXVII.

[2]) Die folgenden Worte εἶδε δὲ Δημοσθένην μειράκιον ὄντα, welche in der Ausgabe Bekkers äußerlich mit dem kritischen Teil verbunden sind, ziehe ich zum biographischen.

τῆς μὲν κατ' ἔννοιαν μετρίως πως, τῆς δὲ κατὰ μέθοδον ἢ λέξιν ἢ τὰ ἑπόμενα ταύτῃ σχεδὸν οὐδ' ὅλως · καὶ τῶν ἄλλων δέ, ἃ τὸν ἀξιωματικὸν ποιεῖ λόγον, ὡς ἐλάχιστον αὐτῷ μέτεστι, πλεῖστόν γε μὴν δεινότητος ἔχει τῆς κατὰ μέθοδον. Nach Hermogenes ist demnach bei Lysias nur ein geringer Grad von künstlerischer Sorgfalt und kaum eine Spur von Ausschmückung zu finden; Lebendigkeit spricht er ihm fast ganz ab; auch Fülle dre Gedanken gesteht er ihm nur sehr wenig zu, noch weniger die κατὰ μέθοδον ἢ λέξιν ἢ τὰ ἑπόμενα ταύτῃ [1]). Die übrigen Vorzüge sind ihm ebenfalls nur in sehr geringem Maße eigen; am meisten zeichnet ihn noch die δεινότης κατὰ μέθοδον aus, die nach Hermogenes (394) gewöhnlich mit jener δεινότης zusammenfällt, die es ist, ohne es zu scheinen (vgl. oben S. 33 Anm. 3).

Die Vorzüge, die Hermogenes in Übereinstimmung mit Photios anerkennt, sind folgende: die πιθανότης (vgl. Punkt 5 bei Photios), die δεινότης κατὰ μέθοδον (Punkt 6 bei Photios), die ἐπιείκεια καὶ ἀφέλεια, die sich ungefähr mit dem εὔκολος des Photios (7) decken, das ἦθος (9 bei Photios); zum Teil entspricht die περιβολὴ κατὰ μέθοδον ἢ λέξιν ἢ τὰ ἑπόμενα ταύτῃ dem, was Kaikilios an Lysias vermißt (Photios Punkt 14). Widerspruch zwischen Photios und Hermogenes besteht insofern, als Photios sozusagen durchwegs nur Lob für Lysias hat, Hermogenes aber außer den soeben angeführten Vorzügen ihm fast alles abspricht. Ferner gibt Photios an, daß Lysias Antithesen aufweise, allerdings keine prunkenden, während Hermogenes sagt: καὶ τὰ τῆς ἐπιμελείας μετρίως ὕπεστι καὶ τὸ τοῦ κόσμου σφόδρα ἀνεμφάτως. Aus dem Vergleiche ergibt sich demnach, daß von einer vollständigen Abhängigkeit des Photios von Hermogenes keine Rede sein kann; aber möglich ist es, daß Photios nebst andern Hilfsmitteln, sei es eigenes Studium der Reden, sei es Benutzung anderer aesthetischer Schriften, den Hermogenes herangezogen hat. Dafür scheint mir besonders zu sprechen die Angabe der δεινότης, welche es ist, ohne es zu scheinen.

Dionys von Halikarnass.

Die Eigenschaften, die Dionys von Halikarnass in der Abhandlung über Lysias hervorhebt, betreffen folgende Vorzüge der λέξις [2]); 1) Reinheit des Ausdrucks (καθαρός ἐστι τὴν ἑρμηνείαν πάνυ) und zwar nach Maßgabe des neuattischen Dialekts (καὶ τῆς Ἀττικῆς γλώττης ἄριστος κανών, οὐ τῆς ἀρχαίας, ᾗ κέχρηται Πλάτων τε καὶ Θουκυδίδης, ἀλλὰ

[1]) Was diese ἑπόμενα sind, erklärt eine andre Stelle 394, 30: τῇ λέξει καὶ πᾶσι τοῖς ἑπομένοις τῇ λέξει, οἷον σχήμασι, κώλοις, συνθήκαις, ἀναπαύσεσι, ῥυθμοῖς.

[2]) Blass Att. Bereds. I² 392 ff.

τῆς κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον ἐπιχωριαζούσης V p. 9, 11 Us.); 2) Gebrauch gewöhnlicher und eigentlicher Worte, keine übertragene Redeweise (ἡ [ἀρετὴ] διὰ τῶν κυρίων τε καὶ κοινῶν καὶ ἐν μέσῳ κειμένων ὀνομάτων ἐκφέρουσα τὰ νοούμενα <ἑρμηνεία>. ἥκιστα γὰρ ἄν τις εὕροι Λυσίαν τροπικῇ φράσει χρησάμενον V p. 10, 7 U.); 3) Deutlichkeit des Ausdrucks und des Gegenstandes, vgl. oben S. 34 Anm. 3 (τρίτην ἀρετὴν ἀποφαίνομαι περὶ τὸν ἄνδρα τὴν σαφήνειαν οὐ μόνον τὴν ἐν τοῖς ὀνόμασιν, ἀλλὰ καὶ τὴν ἐν τοῖς πράγμασιν V p. 12, 11 U.); 4) Kürze des Ausdrucks (μιμητέον δὴ καὶ τὴν βραχύτητα τὴν Λυσίου· μετριωτέρα γὰρ οὐκ ἂν εὑρεθείη παρ' ἑτέρῳ ῥήτορι V p. 13, 20 U.); 5) die den Gedanken zusammenfassende und abgerundete Redeweise (ἡ συστρέφουσα τὰ νοήματα καὶ στρογγύλως ἐκφέρουσα λέξις V p. 14, 9 U.); 6) Lebendigkeit in Erzählung und Schilderung (ἔχει δὲ καὶ τὴν ἐνάργειαν πολλὴν ἡ Λυσίου λέξις. αὕτη δ' ἐστὶ δύναμίς τις ὑπὸ τὰς αἰσθήσεις ἄγουσα τὰ λεγόμενα V p. 14, 17 U.); 7) Vorzug der Ethopoiie (ἀποδίδωμί τε οὖν αὐτῷ καὶ τὴν εὐπρεπεστάτην ἀρετήν, καλουμένην δὲ ὑπὸ τῶν πολλῶν ἠθοποιΐαν V p. 15, 7 U.) und zwar in Gedanken, Ausdrucksweise und Komposition (τριῶν τε ὄντων, ἐν οἷς καὶ περὶ ἃ τὴν ἀρετὴν εἶναι ταύτην συμβέβηκε, διανοίας τε καὶ λέξεως καὶ τρίτης τῆς συνθέσεως, ἐν ἅπασι τούτοις αὐτὸν ἀποφαίνομαι κατορθοῦν V p. 15, 10 U.); 8) Überzeugungskraft (καὶ οὐδείς ἐστιν ὃς οὐχὶ καὶ πείρᾳ καὶ ἀκοῇ μαθὼν ὁμολογεῖ πάντων ῥητόρων αὐτὸν εἶναι πιθανώτατον V p. 17, 15 U.); 9) Anmut das untrüglichste Kennzeichen Lysianischen Stils (ταύτην [χάριν] μέντοι κρατίστην τε ἀρετὴν καὶ χαρακτηρικωτάτην τῆς Λυσίου λέξεως ἔγωγε τίθεμαι V p. 19, 10 U.); 10) Angemessenheit (οἴομαι δὲ καὶ τὸ πρέπον ἔχειν τὴν Λυσίου λέξιν οὐθενὸς ἧττον τῶν ἀρχαίων ῥητόρων V p. 16, 17 U.); 11) an diese Vorzüge der Lysianischen λέξις anschließend, weist er die von Theophrast gegen Lysias erhobene Anschuldigung der Künstelei zurück (καὶ θαυμάζειν ἄξιον, τί δή ποτε παθὼν ὁ Θεόφραστος τῶν φορτικῶν καὶ περιέργων αὐτὸν οἴεται ζηλωτὴν γενέσθαι λόγων καὶ τὸ ποιητικὸν διώκειν μᾶλλον ἢ τὸ ἀληθινόν V p. 23, 16 U.). Hierauf geht Dionysios zum πραγματικὸν μέρος über; hier unterscheidet er ausdrücklich zwischen Erfindung (εὕρεσις) und Anordnung (οἰκονομία): 12) in der εὕρεσις verdient Lysias unbedingtes Lob (εὑρετικὸς γάρ ἐστι τῶν ἐν τοῖς πράγμασι ἐνόντων λόγων ὁ ἀνὴρ κτλ. V p. 25, 11 U.); 13) in der οἰκονομία ist Lysias zur Nachahmung nicht geeignet (τὴν δὲ τάξιν καὶ τὴν ἐργασίαν αὐτῶν [ἐνθυμημάτων] ἐνδεεστέραν οὖσαν τοῦ προσήκοντος [παρακελεύομαι] μὴ ἀποδέχεσθαι τοῦ ἀνδρός, ἀλλὰ παρ' ἑτέρων, οἳ κρείττους οἰκονομῆσαι τὰ εὑρεθέντα ἐγένοντο, περὶ ὧν ὕστερον ἐρῶ, τοῦτο τὸ στοιχεῖον λαμβάνειν V p. 26, 12 U.); 14) im besondern rügt Dionysios an Lysias, daß er sich keiner Vorbereitung noch künstlicher Einteilungen noch mannigfacher Figuren bediene (περὶ τὰς ἐξεργασίας τῶν ἐπιχειρημάτων ἀφελής τις καὶ ἀπερί-

εργός ἐστιν κτλ V p. 26, 4 U.); 15) nur Enthymeme, keine Epicheireme (διαλλάττειν ἂν δόξειεν Ἰσαῖος Λυσίου τῷ τε μὴ κατ' ἐνθύμημά τι λέγειν ἀλλὰ κατ' ἐπιχείρημα; diese Stelle stammt jedoch aus einem andern Abschnitt Ἰσαῖος V p. 114, 20 U.); 16) tüchtiger bei Behandlung geringfügiger Gegenstände als erhabener und großer (ἐν τοῖς δικανικοῖς ἀγῶσι. κἀν τούτοις δὲ αὐτοῖς ἀμείνων ἐστὶ τὰ μικρὰ καὶ παράδοξα καὶ ἄπορα εἰπεῖν καλῶς ἢ τὰ σεμνὰ καὶ μεγάλα καὶ εὔπορα δυνατῶς V p. 27, 2 U.); damit geht Dionys zur Erörterung der Vorzüge und Schwächen nach den einzelnen Gattungen und Teilen der Rede über: 17) in der gerichtlichen Redegattung ist Lysias stärker als im γένος συμβουλευτικὸν und ἐπιδεικτικόν (ἐν ἅπασι μὲν τούτοις [τοῖς γένεσιν] ἐστὶν ὁ ἀνὴρ λόγου ἄξιος, μάλιστα δὲ ἐν τοῖς δικανικοῖς ἀγῶσι V p. 27, 1 U.); 18) Meister in den Prooimien (φημὶ δὴ πάντων δεξιώτατον εἶναι τὸν ῥήτορα κατὰ τὰς εἰσβολὰς τῶν λόγων καὶ χαριέστατον V p. 27, 16 U.); 19) unübertroffen in der Erzählung (ἐν δὲ τῷ διηγεῖσθαι τὰ πράγματα, ὅπερ οἶμαι μέρος πλείστης δεῖται φροντίδος καὶ φυλακῆς, ἀναμφιλόγως ἡγοῦμαι κράτιστον αὐτὸν εἶναι πάντων ῥητόρων V p. 29, 17 U.); 20) Pathos, Steigerung, Kraft und Ähnliches sind die schwache Seite des Lysias (περὶ δὲ τὰ πάθη μαλακώτερός ἐστι καὶ οὔτε αὐξήσεις οὔτε δεινώσεις οὔτε οἴκτους οὐθ' ὅσα τούτοις ἐστὶ παραπλήσια νεανικῶς πάνυ καὶ ἐρρωμένως κατασκευάσαι δυνατός V p. 31, 21 U.). Das sind die wesentlichen Eigenschaften, die Dionys an Lysias hervorhebt. Daß er ihn als Vertreter der schlichten und natürlichen Redegattung betrachtet, ist im Gesagten schon enthalten; vgl. dazu im Abschnitt über Demosthenes V p. 130, 6 ff. U. Dazu kommt eine Stelle aus der ἀρχαίων κρίσις, die auch bei Pseudo-Plutarch und Photios ihre Entsprechung findet: ὡς ἀναγινωσκόμενον μὲν οὐχ ὅλον (Blass Att. Bereds. I² 390 Anm. 2 liest εὔκολον) νομίζεσθαι, χαλεπὸν δ' εὑρίσκεσθαι ζηλοῦν πειρωμένοις [1]).

Vergleichen wir nun Dionys mit Photios, so stimmen folgende Punkte im wesentlichen überein:

Photios	Dionys
P. 4 βραχύτατος	= P. 4
P. 5 πιθανώτατος	= P. 8
P. 7 εὔκολος	= obige Stelle der ἀρχαίων κρίσις
P. 9 ἦθος κατὰ τὴν διάνοιαν	P. 7 spricht ihm das ἦθος auch in der λέξις und σύνθεσις zu
P. 10 (a) besonderes Lob der διήγησις	= P. 19

[1]) Angelo Mai tom. V 230 Lips. 1829.

P. 10 (c) καθαρότης καὶ σαφήνεια ἔν τε τοῖς πράγμασι καὶ ταῖς λέξεσι	= P. 3
P. 10 (e) κάλλος τῆς ἁρμονίας	kann sich mit χάρις in P. 9 decken
P. 11 (b) nur Enthymeme	= P. 15
P. 11 (e) κάλλος τῆς διατυπώσεως	= P. 6

Widersprüche:

Photios	Dionys
P. 11 (f) erkennt Antithesen, wenn auch nicht gekünstelte, an	P. 11 spricht sie augenscheinlich ab, indem Dionys das Urteil Theophrasts τὸ ποιητικὸν διώκειν μᾶλλον ἢ τὸ ἀληθινόν abweist
P. 13 spricht ihm πάθος und αὔξησις zu	P. 20 das Gegenteil
P. 14 Tüchtigkeit in der οἰκονομία	P. 13 findet ihn darin nicht nachahmenswert

Aus dieser Zusammenstellung ergibt sich, daß Photios unmöglich den Dionys ausgeschrieben hat, daß es jedoch durchaus zulässig ist anzunehmen, Photios habe das Urteil der Dionysischen Schriften gelesen und benützt, aber auch eigene aus der Lektüre der Reden gewonnene Beobachtungen damit verbunden. Durch diese Annahme lassen sich sowohl die Übereinstimmungen als auch die Widersprüche sowie das Fehlen einzelner Punkte erklären.

Pseudo-Plutarch [1]).

1) φέρονται δ᾽ αὐτοῦ λόγοι υκε΄, 2) τούτων γνησίους φασὶν οἱ περὶ Διονύσιον καὶ Καικίλιον εἶναι σλγ΄, 3) ἐν οἷς δὶς μόνον ἡττῆσθαι λέγεται, 4) ἔστι δ᾽ αὐτοῦ καὶ ὁ ὑπὲρ τοῦ ψηφίσματος, ὃ ἐγράψατο Ἀρχῖνος τὴν πολιτείαν αὐτοῦ περιελών [2]), καὶ κατὰ τῶν λ΄ ἕτερος, 5) ἐγένετο δὲ πιθανώτατος, 6) καὶ βραχύτατος, 7) τοῖς ἰδιώταις τοὺς πολλοὺς λόγους ἐκδούς, 8) εἰσὶ δ᾽ αὐτῷ καὶ τέχναι ῥητορικαὶ πεποιημέναι, 9) καὶ δημηγορίαι ἐπιστολαί τε καὶ ἐγκώμια καὶ ἐπιτάφιοι καὶ ἐρωτικοὶ καὶ Σωκράτους ἀπολογία ἐστοχασμένη τῶν δικαστῶν, 10) δοκεῖ δὲ κατὰ τὴν λέξιν εὔκολος εἶναι δυσμίμητος ὤν. Nach einer kurzen biographischen Bemerkung fährt Pseudo-Plutarch folgendermaßen fort: μνημονεύει δ᾽ αὐτοῦ καὶ Πλάτων ἐν τῷ Φαίδρῳ ὡς δεινοτάτου εἰπεῖν καὶ Ἰσοκράτους πρεσβυτέρου. Darauf

---

1) Vgl. Caecilii fragmenta coll. Ofenloch p. 97 n. 108.

2) Westermann p. 242 Anm.: ἔστι — περιελών Taylor, εἰσὶ δὲ οὗτοι καὶ ὁ — περιελών Wyttenbachius, ἔστι δ᾽ αὐτοῦ καὶ ὃν ὑπὲρ τοῦ ψηφίσματος ἐγράψατο ἀρχῖνος τὴν πολιτείαν αὐτῷ περιέχων libri.

folgt ein Epigramm, das Philiskos auf Lysias gemacht habe und das nach den Worten Pseudo-Plutarchs [1]) eigentlich als Abschluß des biographischen Teiles angesehen werden könnte, aber wegen des Lobes, das dem Lysias darin hinsichtlich seiner rednerischen Kunst gespendet ist, doch auch in den kritischen Teil einbezogen werden darf. Es lautet:

νῦν ὦ Καλλιόπης θύγατερ, πολυηγόρε Φρόντι,
δείξεις, εἴ τι φρονεῖς καί τι περισσὸν ἔχεις.
τῷ γὰρ ἐς ἄλλο σχῆμα μεθαρμοσθέντι καὶ ἄλλοις
ἐν κόσμοισι βίου σῶμα λαβόνθ' ἕτερον
δεῖ σ' ἀρετῆς κήρυκα τεκεῖν τινα Λυσίᾳ ὕμνον,
δύντα κατὰ φθιμένων, καὶ στέφος ἀθάνατον·
ὅς τότ' ἐμῆς ψυχῆς δεῖξαι φιλέταιρον ἅπασι
καὶ τὴν τοῦ φθιμένου πᾶσι βροτοῖς ἀρετήν.

Zum Schlusse kommt Pseudo-Plutarch noch auf zwei Reden des Lysias für Iphikrates und auf einen Ὀλυμπιακὸς πανηγυρικὸς kurz zu sprechen.

Wenn wir nun die Punkte 1—10 mit dem Urteil des Photios zusammenstellen, so muß die weitgehende Ähnlichkeit auffallen. Die Punkte 1, 2, 3, 5, 6, 7 und 10 stimmen mit 1, 2, 3, 5, 4, 8, 7 bei Photios nicht bloß inhaltlich, sondern auch im Wortlaut beinahe ganz überein. Wir gelangen also zu folgenden Ergebnissen: 1) Pseudo-Plutarch nennt die Quelle, aus der er die Zahl der für unecht gehaltenen Reden, nämlich 233, geschöpft hat, οἱ περὶ Διονύσιον καὶ Καικίλιον; Photios bringt die gleiche Zahl ohne Quellenangabe; 2) bei Hermogenes haben sich mit Photios unvereinbare Urteile gefunden und ebenso bei Dionys; 3) Photios korrigiert zwar den Kaikilios, welcher dem Lysias die kunstvolle Verwendung des Gefundenen abspricht, führt aber hier bemerkenswerter Weise den Namen Καικίλιος an und zwar ihn allein, obwohl auch Dionys dasselbe Urteil über Lysias gefällt hat wie Kaikilios. Mit Hinblick auf den ersten Punkt könnte man meinen, daß Dionys und Kaikilios gemeinsame Quelle für Pseudo-Plutarch und Photios gewesen seien, für letztern unmittelbar oder mittelbar. Daß jedoch Pseudo-Plutarch von οἱ περὶ Διονύσιον neben (οἱ περὶ) Καικίλιον spricht, läßt sich auch so erklären, daß vielleicht bei Kaikilios (περὶ τοῦ χαρ. τῶν ι' ῥητ.) bereits Dionys als Kritiker angeführt war [2]). In

[1]) δι' οὗ φανερὸν ὡς προέλαβε τοῖς ἔτεσιν, ὃ καὶ ἐκ τῶν ὑπὸ Πλάτωνος εἰρημένων ἀποδείκνυται.

[2]) Vgl. Caecilii fragmenta ed. Ofenloch p. XXVII. Nach Busse Rh. Mus. IL 83 hat R. Weise (Quaestiones Caecilianae Berol. 1888 S. 21 ff.) „mit einem hohen Grad von Wahrscheinlichkeit dargelegt, daß Caecilius ein jüngerer Zeitgenosse des Dionysius war und durch die Schriften seines älteren Freundes beeinflußt wurde.“ Vgl. auch Radermacher Phil. 1899 LVIII 162, Susemihl Alex. Lit. Leipzig 1892 II 485; anders von Wilamowitz Hermes 1877 XII 332 und Textgeschichte

der Tat sprechen für die Annahme, daß Pseudo-Plutarch und Photios in der Hauptsache nur Kaikilios zum Gewährsmann hatten, die oben aufgezeigten Widersprüche, die zwischen Photios und Dionys bestehen [1]. Wenn Photios auch mit Kaikilios nicht ganz übereinstimmt, so folgt daraus nur, daß er ihn nicht mechanisch ausgeschrieben, sondern daneben auch aus eigenen Beobachtungen oder andern Quellen geschöpft hat; ja es ist dies sogar sehr wahrscheinlich, da er gegen τινὲς polemisiert [2].

Ich glaube ferner, die Ansicht begründen zu können, daß Photios sich im kritischen Teil nicht auf Pseudo-Plutarch gestützt hat, sondern unmittelbar auf Kaikilios; denn viele seiner Punkte fand Photios bei Pseudo-Plutarch gar nicht vor [3], und es ist unwahrscheinlich, daß Photios einen Teil aus Pseudo-Plutarch und den andern aus Kaikilios entlehnt habe, während er bei letzterem alles gefunden hätte. Außerdem könnte ich mir dann nicht erklären, warum Photios von den τέχναι ῥητορικαὶ nichts erwähnt: wenn er diese Angabe aus Kaikilios herüberzunehmen unterlassen hat, so ist das leichter erklärlich; denn es ist eher möglich, daß Photios im langen Traktat des Kaikilios etwas Wesentliches übersehen hat als im kurzen des Pseudo-Plutarch, aber auch, daß Kaikilios der τέχναι ῥητορικαὶ gar keine Erwähnung getan und erst Pseudo-Plutarch sie vielleicht nach andrer Überlieferung in seine Abhandlung aufgenommen hat. Ebenso auffällig wäre es, daß Photios nichts erwähnt von den Reden für Iphikrates und dem Ὀλυμπιακὸς πανηγυρικός; auch hier kann man ganz gut annehmen, daß das bei Kaikilios nicht gestanden hat. So glaube ich denn, an der Überzeugung festhalten zu dürfen, daß Photios hinsichtlich des Kunsturteils Kaikilios unmittelbar zum Gewährsmann hatte, selbst für jenen Teil, der mit so großer Übereinstimmung auch bei Pseudo-Plutarch sich findet, daß er aber auch andre Kunstkritiker, unter ihnen wohl Dionys

---

der griech. Lyriker (Abh. der Gött. Ges. der Wissensch. 1901 IV 70³), C. Hammer Jahresber. über die Fortschritte der Altertumsw. 1890 LXII 67—69, W. Barczat Gött. gel. Anz. 1909 644.

[1] Blass Att. Bereds. I² 390 Anm. 2 bemerkt, daß Pseudo-Plutarch jene Stelle der ἀρχαίων κρίσις (S. 39) ausgeschrieben habe. Indes gibt sie zwar den Gedanken getreu so wie bei Dionys, aber die Form läßt nicht mit besonderer Wahrscheinlichkeit auf eine direkte Benützung des Dionysischen Urteils von seiten Pseudo-Plutarchs schließen.

[2] Vgl. B. Keil Verh. der 47. Vers. deutscher Philologen und Schulmänner in Halle 1903 54.

[3] Vgl. Barczat Gött. gel. Anz. 1909 650, der insbesondere Caec. frgm. ed. Ofenloch 109 (s. oben S. 33 f.) mit Hinblick auf die Äußerung über die Figuren zuversichtlich dem Kaikilios zuweist.

und Hermogenes, eingesehen und auf deren gegenteilige Ansichten Rücksicht genommen hat [1]).

B. Biographischer Abschnitt.

Von der kurzen Notiz bei Suidas abgesehen, sind uns Lebensabrisse des Lysias bei Dionys von Halikarnass und bei Pseudo-Plutarch erhalten. Es ist daher die Photianische Vita mit diesen beiden zu vergleichen.

Photios	Dionys
εἶδε δὲ Δημοσθένην μειράκιον ὄντα. παῖς δὲ γέγονεν ὁ Λυσίας Κεφάλου τοῦ Λυσανίου τοῦ Κεφάλου, γένος μὲν Συρακούσιος, μετανάστης δὲ γεγονὼς εἰς Ἀθήνας πόθῳ τε τῆς πόλεως καὶ τῆς Περικλέους τοῦ Ξανθίππου φήμης.	Λυσίας ὁ Κεφάλου Συρακουσίων μὲν ἦν γονέων, ἐγεννήθη δὲ Ἀθήνησι μετοικοῦντι τῷ πατρί. (V p. 8, 2 Us.)
ἐν ᾗ τὰ μὲν πρῶτα συνεπαιδεύετο τοῖς ἐπιφανεστάτοις τῶν Ἀθηναίων, ὕστερον δὲ τὴν εἰς Σύβαριν ἀποικίαν στελλούσης τῆς πόλεως ᾤχετο καὶ αὐτὸς σὺν τῷ πρεσβυτάτῳ τῶν ἀδελφῶν Πολεμάρχῳ, ἐφ᾽ ᾧ τοῦ πατρῴου μετασχεῖν κλήρου· ἔτος δὲ ἑκκαιδέκατον ἦγε.	καὶ συνεπαιδεύθη τοῖς ἐπιφανεστάτοις Ἀθηναίων. ἔτη δὲ ιε′ γεγονὼς εἰς Θουρίους ᾤχετο πλέων σὺν ἀδελφοῖς δυσὶν κοινωνήσων τῆς ἀποικίας, ἣν ἔστελλον Ἀθηναῖοί τε καὶ ἡ ἄλλη Ἑλλὰς ιβ′ πρότερον ἔτει τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου. (V p. 8, 2 Us.)
καὶ διέτριβεν ἀκροώμενος Τισίου τε καὶ Νικία τῶν Συρακουσίων. οἰκίαν δὲ κατασκευασάμενος καὶ κλήρου τυχὼν ἐπολιτεύετο τῶν πολλῶν οὐκ ἐνδεέστερον ἕως Κλεάρχου τοῦ Ἀθήνησιν ἄρχοντος.	καὶ διετέλεσεν αὐτόθι πολιτευόμενος ἐν εὐπορίᾳ πολλῇ καὶ <παιδευόμενος παρὰ Τισίᾳ τε καὶ Νικίᾳ> μέχρι τῆς συμφορᾶς τῆς κατασχούσης Ἀθηναίους ἐν Σικελίᾳ. (V p. 8, 8 Us.)
τῷ δὲ ἑξῆς ἐνιαυτῷ ἀττικίζειν αἰτιαθεὶς μεθ᾽ ἑτέρων τριῶν ἐξέπεσε τῆς πατρίδος. Ἀθήνησι δὲ παραγεγονὼς τῶν υ′ τὴν πόλιν ἐχόντων διέμεινεν αὐτόθι· τῶν λ′ δὲ τὴν πόλιν ἀντικατασχόντων ζ′ μὲν ἔτη διέμεινεν. ἀφαι-	μετ᾽ ἐκεῖνο δὲ τὸ πάθος στασιάσαντος τοῦ δήμου ἐκπίπτει σὺν ἄλλοις τ′ ἀττικισμὸν ἐγκληθείς, καὶ παραγενόμενος αὖθις εἰς Ἀθήνας κατ᾽ ἄρχοντα Καλλίαν μζ′ ἔτος ἔχων, ὡς ἄν τις εἰκάσειεν, ἐξ ἐκείνου τοῦ χρόνου διετέ-

[1]) B. Keil Verh. der 47. Vers. deutscher Philologen und Schulmänner in Halle 1903 54 suchte zu erweisen, „daß die stilkritischen Partien in den Viten des Antiphon, Lysias und Demosthenes bei Phot. Bibl. cod. 259, 262, 265 welche den entsprechenden Viten des Ps.-Plutarch fehlen, aus Longin geflossen sind.“

ρεθεὶς δὲ τὴν οὐσίαν καὶ τὸν ἀδελφὸν Πολέμαρχον ἀποβαλὼν αὐτὸς μόλις διαδρὰς τὸν ἐπικρεμάμενον ὄλεθρον διῆγεν ἐν Μεγάροις.

λεσε τὰς διατριβὰς ποιούμενος Ἀθήνησι. (V p. 8. 11 Us.)

Während bei Photios noch berichtet wird, daß sich Lysias durch Geldunterstützung der Verfassungspartei nützlich machte, daß Thrasybulos nach der Rückkehr zum Danke für ihn die Erteilung des Bürgerrechts beantragte und die Volksversammlung diesen Antrag zum Beschluß erhob, Archinos aber das Psephisma als ungesetzlich verwarf, daß ferner Lysias seine politische Tätigkeit aufgab und die Zeit bis zu seinem Tode in Athen als ἰσοτελής verbrachte, bricht die Vita des Dionys hier ab.

Aus der Gegenüberstellung ist ersichtlich, daß durchaus keine völlige Übereinstimmung auch nur im Wesentlichen besteht. Gemeinsam ist beiden die Nachricht, daß Lysias der Sohn des Kephalos sei und aus syrakusanischem Geschlechte stamme, ferner die Nachricht von der Erziehung des Lysias in Athen zusammen mit den vornehmsten Athenern und von der Auswanderung nach Unteritalien, endlich daß er sich dort lange Zeit in Wohlstand als Bürger betätigte, bis er mit anderen wegen Attikismos vertrieben wurde und wieder nach Athen zurückkehrte. Im Grunde ist es auch dasselbe, wenn Photios sagt τὴν εἰς Σύβαριν ἀποικίαν στελλούσης τῆς πόλεως ᾤχετο καὶ αὐτός und Dionys εἰς Θουρίους ᾤχετο, da Thurioi an der Stelle von Sybaris gegründet wurde, aber die Form der Mitteilung ist charakteristisch verschieden. Es finden sich aber auch widersprechende Angaben: nach Dionys ist Lysias in Athen geboren, die Angabe des Photios läßt kaum eine andre Auffassung zu als die, daß Lysias in jungen Jahren von auswärts erst nach Athen gekommen sei (s. unten); bei Photios heißt es, daß er σὺν τῷ πρεσβυτάτῳ τῶν ἀδελφῶν Πολεμάρχῳ ausgezogen sei, bei Dionys σὺν ἀδελφοῖς δυσί; Photios berichtet αἰτιαθεὶς μεθ' ἑτέρων τριῶν ἐξέπεσε τῆς πατρίδος, Dionys aber ἐκπίπτει σὺν ἄλλοις τ', wenn nicht hier oder dort ein Fehler der Abschreiber anzunehmen ist; schließlich weiß Photios von einer Flucht des Lysias nach Megara, während Dionys ihn nach der Rückkehr von Unteritalien die ganze Zeit in Athen verbringen läßt. Außerdem ist noch darauf hinzuweisen, daß die beiden Schriftsteller auch die Zeitbestimmung nicht von demselben Gesichtspunkt aus geben: Photios ἕως Κλεάρχου τοῦ Ἀθήνησιν ἄρχοντος, Dionys μέχρι τῆς συμφορᾶς τῆς κατασχούσης Ἀθηναίους ἐν Σικελίᾳ; ferner Photios Ἀθήνησι δὲ παραγεγονὼς τῶν υ' τὴν πόλιν ἐχόντων, Dionys καὶ παραγενόμενος αὖθις εἰς Ἀθήνας κατ' ἄρχοντα Καλλίαν. Endlich fehlen mehrere Angaben des

Photios bei Dionys völlig. Es ist somit unzweifelhaft, daß die Dionysische Vita dem Photios nicht Vorlage gewesen sein kann.

Ziehen wir nun einen Vergleich zwischen Photios und Pseudo-Plutarch.

Photios	Pseudo-Plutarch
εἶδε δὲ Δημοσθένην μειράκιον ὄντα.	ἰδὼν Δημοσθένην μειράκιον ὄντα. (836, 38 W.)
παῖς δὲ γέγονεν ὁ Λυσίας Κεφάλου τοῦ Λυσανίου τοῦ Κεφάλου, γένος μὲν Συρακούσιος, μετανάστης δὲ γεγονὼς εἰς Ἀθήνας πόθῳ τε τῆς πόλεως καὶ τῆς Περικλέους τοῦ Ξανθίππου φήμης.	Λυσίας υἱὸς ἦν Κεφάλου τοῦ Λυσανίου τοῦ Κεφάλου, Συρακοσίου μὲν γένος, μεταναστάντος δ' εἰς Ἀθήνας ἐπιθυμίᾳ τε τῆς πόλεως καὶ Περικλέους τοῦ Ξανθίππου πείσαντος αὐτὸν φίλον ὄντα καὶ ξένον πλούτῳ διαφέροντα, ὡς δέ τινες ἐκπεσόντα τῶν Συρακουσῶν ἡνίκα ὑπὸ Γέλωνος ἐτυραννοῦντο. (835, 1—6 W.)
ἐν ᾗ τὰ μὲν πρῶτα συνεπαιδεύετο τοῖς ἐπιφανεστάτοις τῶν Ἀθηναίων.	γενόμενος δ' Ἀθήνησιν ἐπὶ Φιλοκλέους ἄρχοντος τοῦ μετὰ Φρασικλῆ κατὰ τὸ β' ἔτος τῆς π' ὀλυμπιάδος τὸ μὲν πρῶτον συνεπαιδεύετο τοῖς ἐπιφανεστάτοις Ἀθηναίων. (835, 6—8 W.)
ὕστερον δὲ τὴν εἰς Σύβαριν ἀποικίαν στελλούσης τῆς πόλεως ᾤχετο καὶ αὐτὸς σὺν τῷ πρεσβυτάτῳ τῶν ἀδελφῶν Πολεμάρχῳ, ἐφ' ᾧ τοῦ πατρῴου μετασχεῖν κλήρου· ἔτος δὲ ἑκκαιδέκατον ἦγε.	ἐπεὶ δὲ τὴν εἰς Σύβαριν ἀποικίαν τὴν ὕστερον Θουρίους μετονομασθεῖσαν ἔστελλεν ἡ πόλις, ᾤχετο σὺν τῷ πρεσβυτάτῳ ἀδελφῷ Πολεμάρχῳ (ἦσαν γὰρ αὐτῷ καὶ ἄλλοι δύο, Εὐθύδημος καὶ Βράχυλλος) τοῦ πατρὸς ἤδη τετελευτηκότος, ὡς κοινωνήσων τοῦ κλήρου ἔτη γεγονὼς ιε' ἐπὶ Πραξιτέλους ἄρχοντος. (835, 9—14 W.)
καὶ διέτριβεν ἀκροώμενος Τισίου τε καὶ Νικία τῶν Συρακουσίων.	κἀκεῖ διέμεινε παιδευόμενος παρὰ Τισίᾳ καὶ Νικίᾳ τοῖς Συρακοσίοις. (835, 14—15 W.)
οἰκίαν δὲ κατασκευασάμενος καὶ κλήρου τυχὼν ἐπολιτεύετο τῶν πολλῶν οὐκ ἐνδεέστερον ἕως Κλεάρχου τοῦ Ἀθήνησιν ἄρχοντος.	κτησάμενος δ' οἰκίαν καὶ κλήρου λαχὼν ἐπολιτεύσατο ἕως Κλεάρχου[1]) τοῦ Ἀθήνησιν ἄρχοντος ἔτη λγ' [2]). (835, 15—17 W.)

---

[1]) Taylor: Κλεοκρίτου, libri: Κλεάρχου; s. unten.

[2]) Die Lesart der Handschriften ἑξήκοντα τρία ist wohl verderbt; denn nach Pseudo-Plutarch (835, 6; vgl. 836, 39; 836, 38; 835, 47; 836, 8) fällt das Geburtsjahr

τῷ δὲ ἑξῆς ἐνιαυτῷ ἀττικίζειν αἰτιαθεὶς μεθ' ἑτέρων τριῶν ἐξέπεσε τῆς πατρίδος.	τῷ δ' ἑξῆς Καλλίᾳ [1]) ὀλυμπιάδι ϙβ' τῶν κατὰ Σικελίαν συμβάντων Ἀθηναίοις καὶ κινήσεως γενομένης τῶν τ' ἄλλων συμμάχων καὶ μάλιστα τῶν τὴν Ἰταλίαν οἰκούντων αἰτιαθεὶς ἀττικίζειν ἐξέπεσε μετ' ἄλλων τριῶν [2]). (835, 17—20 W.)
Ἀθήνησι δὲ παραγεγονὼς τῶν υ' τὴν πόλιν ἐχόντων διέμεινεν αὐτόθι· τῶν λ' δὲ τὴν πόλιν ἀντικατασχόντων ζ' μὲν ἔτη διέμεινεν, ἀφαιρεθεὶς δὲ τὴν οὐσίαν καὶ τὸν ἀδελφὸν Πολέμαρχον ἀποβαλὼν αὐτὸς μόλις διαδρὰς τὸν ἐπικρεμάμενον ὄλεθρον διῆγεν ἐν Μεγάροις.	παραγενόμενος δ' Ἀθήνησιν ἐπὶ Καλλίου τοῦ μετὰ Κλεόκριτον ἄρχοντος ἤδη τῶν υ' κατεχόντων τὴν πόλιν διέτριβεν αὐτόθι. τῆς δ' ἐν Αἰγὸς ποταμοῖς ναυμαχίας γενομένης καὶ τῶν λ' παραλαβόντων τὴν πόλιν ἐξέπεσεν ζ' ἔτη μείνας, ἀφαιρεθεὶς τὴν οὐσίαν καὶ τὸν ἀδελφὸν Πολέμαρχον· αὐτὸς δὲ διαδρὰς ἐκ τῆς οἰκίας ἀμφιθύρου οὔσης, ἐν ᾗ ἐφυλάσσετο ὡς ἀπολούμενος, διῆγεν ἐν Μεγάροις. (835, 20—27 W.)
τῶν δ' ἀπὸ Φυλῆς ἐπιθεμένων τῇ καθόδῳ χρησιμώτατος ἁπάντων γέγονε τῇ πράξει· χρήματά τε γὰρ αὐτὸς παρέσχε δραχμὰς δισχιλίας καὶ ἀσπίδας σ', σταλεὶς δὲ σὺν Ἕρμονι [3]) ἐπικούρους τε ἐμισθώσατο τ' καὶ	ἐπιθεμένων δὲ τῶν ἀπὸ Φυλῆς τῇ καθόδῳ, ἐπεὶ χρησιμώτατος ἁπάντων ὤφθη χρήματά τε παρασχὼν δραχμὰς ,β καὶ ἀσπίδας σ', πεμφθείς τε σὺν Ἑρμᾶνι [3]) ἐπικούρους ἐμισθώσατο τ', β' τ' ἔπεισε τάλαντα δοῦναι Θρασύ-

des Lysias auf 459; wenn nun Lysias nach Pseudo-Plutarch (835, 13) mit 15 Jahren nach Thurioi ging, also 444, und ἕως Κλεάρχου ἄρχοντος (richtig Κλεοκρίτου, der 413/2 Archon war, s. unten) daselbst verblieb, so bekommen wir für den Aufenthalt in Thurioi rund dreißig oder nach antiker Zählweise 33 Jahre; daher ist mit Taylor, Wyttenbach und Westermann sicher τριάκοντα τρία zu lesen. Weit weniger wahrscheinlich ist τριάκοντα, das Schöne a. a. O. 772 folgendermaßen zu begründen suchte: „es (τρία) ist nichts als die richtige verbesserung für das ἑξήκοντα, was man sich in der original-hs. des archetypus des Plut. etwa so vorstellen mag: ἔτη ἑξήκοντα τρία; der schreiber gab es als zusatz, während er es als korrektur verwenden sollte. — Von Praxiteles bis Kleokritos sind 31 archonten, es kann daher Plutarch den Praxiteles nicht mitgezählt haben, oder das τρία verdrängte die richtige Zahl α'.“ Ganz verkehrt ist die Erklärung Zuckers a. a. O. 304 f., der ΕΤΗΤΡΙΑ aus ΕΥΠΟΡΙΑ und ἑξήκοντα unter dem Einfluß des folgenden ἑξῆς entstanden sein läßt und daher auch für Pseudo-Plutarch keine Zahlbezeichnung, sondern einen Ausdruck annimmt, der dem ἐν εὐπορίᾳ πολλῇ des Dionys und dem τῶν πολλῶν οὐκ ἐνδεέστερον des Photios entspricht.

[1]) τῷ δ' ἑξῆς ἐνιαυτῷ ἐπ' ἄρχοντος Καλλίου Bern.; s. unten.

[2]) τριῶν der Handschriften ist wahrscheinlich verderbt; s. unten.

[3]) Westerm. p. 242 Anm.: „malim Ἕρμωνι coll. Lys. ap. Bekker anecd.

Θρασύδαιόν τὸν Ἠλεῖον ἔπεισε ξένον ὄντα αὐτῷ β' τάλαντα παρασχεῖν.	δαιον τὸν Ἠλεῖον, ξένον αὐτῷ γεγονότα. (835, 27—31 W.)
ἐφ' οἷς γράφει μὲν μετὰ τὴν κάθοδον ὁ Θρασύβουλος πολιτείαν αὐτῷ, ὁ δὲ δῆμος ἐκύρωσε τὴν δωρεάν. Ἀρχῖνος δὲ διὰ τὸ ἀπροβούλευτον εἰσαχθῆναι τὸ ψήφισμα γράφεται παρανόμων τὴν δωρεάν.	ἐφ' οἷς γράψαντος αὐτῷ Θρασυβούλου πολιτείαν μετὰ τὴν κάθοδον ἐπὶ ἀναρχίας τῆς πρὸ Εὐκλείδου ὁ μὲν δῆμος ἐκύρωσε τὴν δωρεάν, ἀπενεγκαμένου δ' Ἀρχίνου γραφὴν παρανόμων διὰ τὸ ἀπροβούλευτον εἰσαχθῆναι ἑάλω τὸ ψήφισμα. (835, 31—35 W.)
καὶ ἐπεὶ κατεγνώσθη τὸ ψήφισμα, τῆς μὲν πολιτείας ὁ Λυσίας ἀπελαύνεται, τὸν λοιπὸν δὲ χρόνον κατεβίω ἰσοτελὴς ὤν. καὶ τελευτᾷ αὐτόθι γ' καὶ π' ἔτη γεγονώς· οἱ δὲ ἀφαιροῦσιν αὐτοῦ ζ'.	καὶ οὕτως ἀπελαθεὶς τῆς πολιτείας τὸν λοιπὸν ᾤκησε χρόνον ἰσοτελὴς ὤν, καὶ ἐτελεύτησεν αὐτόθι πγ' ἔτη βιοὺς ἢ ὥς τινες ος' ἢ ὥς τινες ὑπὲρ π'. (835, 35—38 W.)

Hier schließt naturgemäß die Photianische Vita; bei Pseudo-Plutarch folgt erst jetzt die Bemerkung ἰδὼν Δημοσθένην μειράκιον ὄντα, die bei Photios zu Anfang steht; außerdem heißt es noch bei Pseudo-Plutarch γεννηθῆναι δέ φασιν ἐπὶ Φιλοκλέους ἄρχοντος, Worte, die wohl mit Recht verdächtigt wurden, da es schon 835, 6 hieß γενόμενος Ἀθήνησιν ἐπὶ Φιλοκλέους ἄρχοντος[1]) κτλ. Dann folgt bei Pseudo-Plutarch das früher angeführte Kunsturteil und daran schließt sich endlich eine biographische Notiz an, welche lautet: Δημοσθένης δ' ἐν τῷ κατὰ Νεαίρας λόγῳ ἐραστὴν αὐτόν φησι γεγονέναι Μετανείρας ὁμοδούλου τῇ Νεαίρᾳ, ὕστερον δ' ἔγημε Βραχύλλου τοῦ ἀδελφοῦ θυγατέρα.

Wer obige Zusammenstellung betrachtet, wird sich nicht des Eindrucks erwehren können, daß Photios den Pseudo-Plutarch ausgeschrieben hat. Entscheidend ist, daß auch hier wie bei den früher behandelten Rednern der gesamte Inhalt der Photianischen Vita, keine Einzelheit ausgenommen, sich bei Pseudo-Plutarch findet, es müßte sich denn jemand daran stoßen, daß Photios zu ἐπολιτεύετο (262 b 29 B)

p. 173, Thuc. 8, 92, Plut. Alcib. 25 al."; in Rücksicht auf die genannten Stellen mit Recht; auch Kirchner Prosop. Att. s. v. kennt nur den Namen Ἕρμων.

[1]) Friedr. Leo Griech. röm. Biogr. 1901 S. 19 bringt ein paar Beispiele für die Zusammenordnung von Geburts- und Todesdatum am Schlusse von Biographien. Bezüglich unserer Stelle bemerkt er (Anm. 3): „Hier wird .... auf das zu Anfang angegebene, freilich auch nur durch Kombination fälschlich angesetzte Geburtsjahr ... noch einmal hingewiesen„ um die Angabe über ein sehr hohes Alter, das Lysias erreicht hätte, zu stützen. Denn wenn er 459 v. Chr. geboren war und die Kindheit des 384 gebornen Demosthenes erlebt haben soll, so reichen freilich 83 Jahre nur eben hin." Vgl. auch Konrad Seeliger Commentationes philol. Lips. 1874 p. 134.

noch hinzufügt τῶν πολλῶν οὐκ ἐνδεέστερον. Diese Bemerkung aber ergab sich leicht aus den unmittelbar vorangehenden Worten; denn wenn er sich ein Haus gebaut und das ihm durchs Los zugefallene Ackerland bekommen hatte, so kann er schon deshalb hinter andern nicht zurückgestanden sein [1]. Von besonderer Beweiskraft sind einige Fehler, die Photios mit der pseudo-Plutarchischen Vita gemein hat. So heißt es bei Photios ἀττικίζειν αἰτιαθεὶς μεθ' ἑτέρων τριῶν ἐξέπεσε; bei Pseudo-Plutarch, wo die Handschriften gleichfalls μετ' ἄλλων τριῶν geben, hat schon Xylander mit Hinweis auf Dionys Λυσίας (V 8, 13 U.) gelesen μετ' ἄλλων τριακοσίων; Taylor μετ' ἀδελφῶν τριῶν, was schon deshalb nicht haltbar ist, weil es früher geheißen hat ᾤχετο σὺν τῷ πρεσβυτάτῳ ἀδελφῷ Πολεμάρχῳ. Die richtige Zahl ist zweifellos 300; vgl. Busolt Griech. Gesch. III 1424, Blass I² 346; den Fehler, der, wie Schöne a. a. O. 773 richtig bemerkt, aus der Verwechslung von Γ mit T entstanden ist, hat also Photios offenbar aus Pseudo-Plutarch übernommen. Ferner trifft die Konjektur Taylors ἕως Κλεοκρίτου τοῦ Ἀθήνησιν ἄρχοντος jedesfalls die geschichtliche Wahrheit [2], die auch bei Pseudo-Plutarch bald nach dieser Stelle (835, 21) zum Ausdruck kommt: παραγενόμενος δ' Ἀθήνησιν ἐπὶ Καλλίου τοῦ μετὰ Κλεόκριτον ἄρχοντος [3]. Offenbar hat Photios in seiner Vorlage den falschen Namen Κλεάρχου schon vorgefunden, und auch diese Herübernahme eines Fehlers von seiten des Photios spricht für seine blinde Abhängigkeit von Pseudo-Plutarch. Auch im übrigen stimmt selbst das Kleinste genau mit Pseudo-Plutarch überein; sogar Form und Wahl der Worte sind sprechende Zeugen für die völlige Abhängigkeit. Ein Umstand könnte noch entgegengehalten werden, nämlich daß Photios berichtet παῖς δὲ γέγονεν ὁ Λυσίας Κεφάλου τοῦ Λυσανίου τοῦ Κεφάλου, γένος μὲν Συρακούσιος, μετανάστης δὲ γεγονὼς εἰς Ἀθήνας κτλ. Nach Photios ist also Lysias in Syrakus geboren; denn der Nominativ μετανάστης bezieht sich auf Lysias, während nach Pseudo-Plutarch in Übereinstimmung mit dem späteren γενόμενος δ' Ἀθήνησιν die Bestimmungen Συρακοσίου und μεταναστάντος richtig auf Κεφάλου bezogen sind. Das aber, was Photios sagt, wird völlig widersinnig durch den Zusatz πόθῳ τε τῆς πόλεως καὶ τῆς Περικλέους τοῦ Ξανθίππου φήμης — ein kleines Kind! Es liegt also auf der

---

[1] Vgl. Arnold Schäfer Zeitschr. f. d. A. W. 1848 p. 259; ferner A. Schöne Jahrb. f. kl. Ph. CIII 768, der in εὐπορίᾳ πολλῇ des Dionys eine Parallele zu τῶν πολλῶν οὐκ ἐνδεέστερον sieht und den Schluß zieht, daß Dionys und Photios eine gemeinsame Quelle gehabt haben, während Pseudo-Plutarch diese Bemerkung in seiner Quelle nicht vorgefunden habe; dagegen Zucker a. a. O. p. 303 f. (s. oben S. 46 Anm.).

[2] Kleokritos war Archon des Jahres 413/2 und Kallias 412/1.

[3] Vgl. A. Schöne a. a. O. 772.

Hand, daß Photios hier leichtsinnig ausgeschrieben hat und zwar die pseudo-Plutarchische Biographie; denn aus der entsprechenden Stelle des Dionys ἐγεννήθη δ' Ἀθήνησι μετοικοῦντι τῷ πατρί ließe sich die Photianische Entstellung keinesfalls erklären.

Endlich möchte ich noch die Umstellung des εἶδε δὲ Δημοσθένην μειράκιον ὄντα bei Photios und die Auslassung der nach Pseudo-Plutarch bei Demosthenes sich findenden Notiz ἐραστὴν αὐτὸν γεγονέναι Μετανείρας ὁμοδούλου τῇ Νεαίρᾳ, ὕστερον δ' ἔγημε Βραχύλλου τοῦ ἀδελφοῦ θυγατέρα begründen. Was den ersten Punkt betrifft, so nehme ich an, daß Photios, ehe er an die Niederschrift ging, doch zunächst seine Gewährsmänner für den kritischen wie für den biographischen Teil eingesehen hat. Als er nun am Schlusse des ästhetischen Urteils, das voll des Lobes für Lysias ist, angelangt war, da war es eine naheliegende Ideenassoziation, derzufolge Photios mit Rücksicht auf die große Bedeutung des Redners Lysias den Fürsten der attischen Beredsamkeit, Demosthenes, mit ihm in Verbindung brachte, zumal wenn ihm das ἰδὼν Δημοσθένην μειράκιον ὄντα aus der Lektüre Pseudo-Plutarchs noch vorschwebte. Für den zweiten Punkt aber möchte ich als Grund anführen, daß die betreffende biographische Angabe durch den kritischen Teil von der Biographie getrennt ist und Photios daher bei seiner sklavischen Anlehnung an Pseudo-Plutarch, als er mit den Worten φέρονται δ' αὐτοῦ λόγοι κτλ. schloß, nicht mehr daran dachte, daß Pseudo-Plutarch im weiteren noch Biographisches biete. Übrigens hängt die Auslassung der Nachricht vom Liebesverhältnis des Lysias zu Metaneira aufs engste mit der Frage zusammen, warum Photios überhaupt einzelne Angaben des Pseudo-Plutarch nicht in seine Vita aufgenommen hat. Diese Auslassungen nun beschränken sich auf nebensächliche Dinge, die Photios bei seiner mehr summarischen Behandlungsweise recht wohl übergehen konnte; vgl. oben S. 20.

Die weitgehende Übereinstimmung zwischen Photios und Pseudo-Plutarch, die in der Biographie des Lysias herrscht, konnte nicht einmal Ballheimer übersehen; er sagt daher p. 27: Lysianae vitae quae stirps sit facile perspicitur. omissis enim de more accuratioribus temporum notationibus Photius (489 b 18—490 a 9) eadem praebet atque Plutarchus v. 1—37 und p. 28: Denique quae v. 17 (ap. Ps.-Plut.) corrupta leguntur τῷ δ' ἑξῆς Καλλίᾳ ὀλ. ϙβ', ... apud Photium sana sunt (τῷ δ' ἑξῆς ἐνιαυτῷ). Dies ist eine von den Stellen, die Ballheimer zur Annahme bewogen haben, daß Pseudo-Plutarch nicht die Vorlage des Photios gewesen sein könne. Ich meine aber, daß diese Stelle zu einem solchen Schlusse nicht zwingt, denn des Photios ἐνιαυτῷ braucht

im Original gar nicht gestanden zu haben[1]), da τῷ δ' ἑξῆς für sich allein schon verständlich ist; Καλλίᾳ (richtig wohl ἐπὶ Καλλίου) aber konnte Photios wie so manches andere als entbehrlich auslassen.

Unannehmbar ist das Resultat, zu dem A. Schöne a. a. O. 787 gekommen ist; er sagt unter anderm: „eine der Plutarchischen sehr verwandte, aber im chronologischen minder reichhaltige quelle, vermutlich aus der ersten exzerpiert, lag dem Dionysios und dem Photios für das biographische vor“; und etwas später: „die biographische quelle des Photios hieß ἱστορία.“ Was ich von der Bezeichnung ἱστορία halte, habe ich oben dargelegt. Die wenig überzeugenden Ausführungen Schönes im einzelnen zu widerlegen, scheint mir unnötig; es genüge ein Beispiel. S. 771 sagt er: „ein weiteres mißverständnis des Photios knüpfte sich an die worte τοῦ πατρὸς ἤδη τετελευτηκότος ὡς κοινωνήσων τοῦ κλήρου. denn während dies natürlich sich auf die teilnahme an der kleruchie bezieht — wie denn auch Dionys ganz verständig sagt κοινωνήσων τῆς ἀποικίας —, so faßt Photios, offenbar verleitet durch die unmittelbar vorhergehenden worte, κλῆρος als erbteil [? ?] und schreibt ἐφ' ᾧ (in der absicht) τοῦ πατρῴου μετασχεῖν κλήρου. der irrtum war nur dann möglich, wenn er in seiner quelle fand 1. das wort κλῆρος, 2. eine notiz über den tod des vaters. hätte, wie man geglaubt, Plutarch den Dionys exzerpiert, so müßte man annehmen, Plutarch habe des Dion. ἀποικία vertauscht mit dem bei ihm sich findenden κλῆρος, und Photios habe nun direkt den Plutarch ausgeschrieben. da aber Photios sonst genau mit Dion. stimmt [? ?] und im biographischen teil augenscheinlich nur eine quelle benutzt, so gestaltet sich vielmehr unsere ansicht von dem verhältnis dieser traditionen so, daß eine ursprüngliche quelle das wort κλῆρος enthielt. sie wurde exzerpiert und dieses exzerpt, das wort κλῆρος ebenfalls bewahrend, wurde von Dion. und Phot. ausgeschrieben. Dion. umschrieb κλῆρος, Photios mißverstand es [? ?]. eine gesonderte und reinere sowie vollständigere tradition der quelle repräsentiert Plutarch, der das wort κλῆρος in seiner ursprünglichen bedeutung wiedergibt.“ Übrigens weist auch A. Zucker in seiner Abhandlung über das gegenseitige Verhältnis der Lysianischen Viten nach meiner Ansicht überzeugend nach, daß A. Schönes Behauptung einer beweisenden Übereinstimmung zwischen Photios und Dionys keineswegs haltbar ist.

---

[1]) Vgl. A. Zucker a. a. O. 302: τῷ δ' ἑξῆς ἐνιαυτῷ (nam sic aut legit Phot. aut legendum esse putavit).

Isokrates.

Von Isokrates[1]) handeln die codices 159 und 260. Im ersten sagt Photios, daß er 21 Reden und 9 Briefe von Isokrates gelesen habe, die er mit kurzen Bemerkungen der Reihe nach aufzählt mit Ausnahme der Rede περὶ τοῦ ζεύγους und eines Briefes an die Söhne Iasons. Daran schließt sich ein ästhetisches Urteil. Im Kodex 260 finden wir zum größten Teil Biographisches; einmal schiebt er einen Exkurs ein, indem er die Nachricht, daß Isokrates am Panegyrikos 10 oder gar 15 Jahre gearbeitet habe, zu begründen sucht; gegen Schluß hin charakterisiert er den Redner kurz nach seiner rhetorischen Seite.

Kunsturteil des Photios über Isokrates.

Um für die Analyse eine Grundlage zu gewinnen, stelle ich zunächst wieder alle kritischen Zeugnisse des Altertums über Isokrates zusammen: 1) Cicero an einigen Stellen, die uns wohl Reste der ästhetischen Kritik des Aristoteles oder eines seiner Nachfolger bieten[2]); 2) Quintilian inst. or. X 1 79; 3) der megarische Philosoph Philonikos bei Dionys von Halikarnass περὶ τῶν ἀρχ. ῥητ. ὑπομν. V p. 72, 17 Us.; 4) Kunsturteil des Peripatetikers Hieronymos, von Dionys im Anschluß an das des Philonikos angeführt und bei Philodemos περὶ ῥητορικῆς IV 2 col. 16 (ed. Sudhaus 1892 I 198), vgl. Cic. Orat. 190; 5) Vergleich zwischen Demosthenes und Isokrates, nach Photios 121 b 9 ff. vom Redner Kleochares aus Myrlea[3]) stammend, nach Pseudo-Plutarch 845, 78 W. von König Philipp; 6) Dionys von Halikarnass a) περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων ὑπομνηματισμοί; b) περὶ τῆς Δημοσθένους λέξεως V Us. c. 4, 17—20, 40; c) περὶ συνθέσεως ὀνομάτων VI 1 Us. c. 23; d) kurzes Urteil in der ἀρχαίων κρίσις (Angelo Mai tom. V p. 230); 7) Kaikilios von Kalakte περὶ τοῦ χαρ. τῶν ι' ῥητ.[4]); 8) Philostratos βίοι σοφιστῶν ed. Westerm. 1849 p. 206; 9) Hermogenes περὶ ἰδεῶν II p. 412 Sp.; 10) Βίος ἀνώνυμος (Westerm. p. 253), den man geneigt ist dem Zosimos aus Askalon oder Gaza zuzuschreiben[5]).

Im Kodex 159 zählt Photios, wie gesagt, zunächst die gelesenen Reden und Briefe auf und zwar in folgender Ordnung: 1) συμβου-

[1]) Vgl. die Einleitung zur Ausgabe des Isokrates von E. Drerup 1906, wo auch die ganze Literatur über Isokrates verzeichnet ist.

[2]) Vgl. Blass Att. Bereds. II² 120 f.

[3]) Vgl. Blass Griech. Bereds. S. 34.

[4]) Caecilii frgm. ed. Ofenloch 100 ff.

[5]) S. auch Sauppe Or. Att. II 3—6; Christ-Schmid Gr. Lit. (Iw. Müller VII 1⁵) 531 Anm. 4.

λευτικοὶ μὲν τῶν αὐτοῦ λόγων εἰσὶν ὅ τε πρὸς Δημόνικον 2) καὶ ὁ πρὸς Νικοκλέα χρησίμους παραινέσεις περιέχοντες 3) καὶ ἔτι ὁ δεύτερος πρὸς Νικοκλέα 4) καὶ ὁ περὶ τῆς εἰρήνης. 5) καὶ ὁ πανηγυρικὸς δὲ σκόπον ἔχειν ὑποτίθεται τὴν συμβουλήν, δι' ἧς ὁμόνοιά τε πρὸς ἀλλήλους τοῖς Ἕλλησι καὶ κοινὸς ὁ πρὸς τοὺς βαρβάρους καταπραχθείη πόλεμος· τὸ δὲ πλεῖστον τοῦ λόγου εἰς τὰ τῶν Ἀθηναίων ἐγκώμια κατατρίβεται. 6) καὶ ὁ Ἀρεοπαγιτικὸς δὲ τῶν συμβουλευτικῶν ἐστι προτρέπων τοὺς Ἀθηναίους ἐπ' ἀρετὴν ἐξ ἐπαίνου μὲν τῶν προγεγονότων, καταδρομῆς δὲ τῶν ἔτι τῷ βίῳ περιόντων. 7) καὶ ὁ Πλαταϊκὸς δὲ συμβουλευτικός ἐστι, 8) καὶ ὁ ἐπιγραφόμενος δὲ Ἀρχίδαμος συμβουλευτικός ἐστι· παρακαλεῖ Λακεδαιμονίους ἐπὶ τὸν κατ' Ἀθηναίων πόλεμον ὑπὲρ Μεσσηνίων. 9) ὁ δὲ κατὰ τῶν σοφιστῶν ἐπιγραφόμενος κατηγορία τῶν ἀντιπολιτευομένων αὐτῷ ἐστι σοφιστῶν. 10) ὁ δὲ ἐφεξῆς λόγος Βουσίριδος αὐτῷ ἐστιν ἐγκώμιον, ὥσπερ καὶ ἐπιγέγραπται. 11) ὁ δὲ ἑνδέκατος Ἑλένης ἐγκώμιον. 12) καὶ ὁ δωδέκατος Εὐαγόρου ἐγκώμιον, ὃς Εὐαγόρας ἐπιγράφεται, προσπεφωνημένος Νικοκλεῖ τῷ υἱεῖ. 13) ὁ δὲ ἐπιγραφόμενος Φίλιππος συμβουλευτικός ἐστι, Φιλίππῳ συμβουλεύων τῆς τε τῶν Ἑλλήνων φροντίζειν ὁμονοίας καὶ τῆς κατὰ τῶν ἐν Ἀσίᾳ βαρβάρων συστρατείας. 14) ὁ δὲ παναθηναϊκὸς ἐγκώμιόν ἐστι τῆς Ἀθηναίων πόλεως καὶ τῶν προγόνων, ὃν ἀπάρξασθαι μὲν φησι συγγράφειν ἐνενήκοντα καὶ τεττάρων ἐτῶν ἄγων ἡλικίαν, νόσου δὲ χαλεπῆς τριετίαν κατασχούσης ἐν τῷ ἐνενηκοστῷ ἑβδόμῳ εἰς πέρας ἀγαγεῖν τὸν λόγον. 15) ὁ δὲ περὶ τῆς ἀντιδόσεως ἐπιγραφόμενος λόγος δικανικός τις εἶναι δοκεῖ καὶ ἀπολογίαν ἔχων ὧν Λυσίμαχος κακῶς εἶπεν Ἰσοκράτην· δύο δὲ καὶ ὀγδοήκοντα ἐτῶν ὄντι οὗτος αὐτῷ μέγιστος ὢν τῶν ἄλλων ὁ λόγος συνετάγη, ἔστι δὲ ὁ λόγος σύμμικτος καὶ ποικίλος μᾶλλον ἢ οἱ ἄλλοι· παρατίθεται δὲ καὶ τῶν ἄλλων αὐτοῦ λόγων περικοπάς τινας, ἐξ ὧν οὐ φθείρειν τοὺς νέους ἀλλ' ὠφελεῖν τὸ κοινὸν ἐπιδείκνυσιν ἑαυτόν. 16) δικανικὸς δὲ καὶ ὁ πρὸς Καλλίμαχον. 17) ὁμοίως δὲ καὶ ὁ Αἰγινητικὸς ὑπὲρ κλήρου ἀγωνιζόμενος. 18) τῶν δικανικῶν δὲ καὶ ὁ πρὸς Εὐθύνουν ὑπὲρ Νικίου 19) καὶ ὁ τραπεζιτικὸς 20) καὶ ὁ πρὸς Λοχίτην ὕβρεως καὶ πληγῶν δίκην ἀπαιτῶν. 1—8 gehören zur Gattung der συμβουλευτικοί, 9 ist eine κατηγορία, 10—12 ἐγκώμια, 13 noch ein συμβουλευτικός, 14 noch ein ἐγκώμιον, 15—20 sind δικανικοί.

Von den Briefen nennt er folgende acht: 1) τῶν δ' ἐννέα ἐπιστολῶν αὐτοῦ μία μέν ἐστι πρὸς Διονύσιον, τὸν Σικελίας τύραννον, 2) ἑτέρα δὲ πρὸς Ἀρχίδαμον 3) und 4) καὶ πρὸς Φίλιππον δύο, 5) μία δὲ πρὸς Ἀλέξανδρον 6) καὶ πρὸς Ἀντίπατρον ἄλλη 7) καὶ δὴ καὶ πρὸς Τιμόθεον, 8) καὶ πρὸς τοὺς Μιτυληναίων ἄρχοντας ἡ ἐνάτη.

An diese Aufzählung schließt sich das Kunsturteil an (= Caecilii frgm. ed. Ofenloch p. 106 f. n. 123): 1) οὗτος μὲν οὖν ὁ ῥήτωρ σοφιστεύειν μᾶλλον ἢ τῶν κοινῶν προστατεῖν, ὥσπερ οἱ ἄλλοι ἐννέα ῥήτορες, ὧν καὶ Δημοσθένης ἦν, εἵλετο, καίτοι καὶ πρὸ ἐκείνων τοῖς τῆς ῥητορι-

κῆς ἀκμάζων λόγοις, καὶ κατ' ἐκείνους τὴν ἐπ' αὐτοῖς δόξαν οὐκ ἐλαττούμενος, womit Photios den Isokrates unter die bedeutendsten Redner stellt; 2) κέχρηται δὲ μάλιστα μέν, ὡς αὐτίκα τοῖς ἀναγινώσκουσι δῆλον, εὐκρινείᾳ (Ordnung) 3) καὶ καθαρότητι (Reinheit), 4) πολλήν τε ἐπιμέλειαν περὶ τὴν ἐργασίαν τῶν λόγων ἐπιδείκνυται, ὥστε καὶ εἰς περιττὸν αὐτῷ διεκπίπτειν τὸν κόσμον καὶ τὸ ἐπιμελές· καὶ αὐτὸ δὲ τὸ τῆς ἐργασίας πλεονάζον παρ' αὐτῷ οὐ τὸ γόνιμον μᾶλλον τῶν ἐπιχειρημάτων ἢ τὸ ἀπειρόκαλον παριστᾷ (bis zum Unschönen gesteigerte Sorgfalt und Schmuck in der Ausführung). 5) ἦθος δὲ καὶ ἀλήθεια καὶ γοργότης οὐδὲ μέτεστιν αὐτῷ (Ethos, Wahrheit und Lebhaftigkeit gehen ihm ab), 6) μεγέθους δὲ αὐτῷ ὅσον εἰς τὸν πολιτικὸν ἐναρμόζει λόγον ἄριστα καὶ παραπλησίως κέκραται τῇ σαφηνείᾳ (Größe verbunden mit Deutlichkeit). 7) ἄτονος δὲ πλέον τοῦ δέοντος ὁ λόγος (übermäßige Schlaffheit). 8) οὐχ ἥκιστα δὲ αὐτοῦ σμικρολογίαν καὶ τὸ προσκορὲς τῶν παρισώσεων αἰτιᾶται (Kleinlichkeit und Übermaß an Parisosen). Photios fügt aber hinzu, daß das, was er hier an Isokrates tadelnd ausstelle, bei andern Rednern noch als Vorzug erscheine: ἀλλὰ ταῦτά φαμεν πρὸς τὴν ἐν λόγοις αὐτοῦ ἀρετὴν τὸ ἐκπῖπτον ἐκείνης καὶ ἀνόμοιον ἐνδεικνύμενοι, ἐπεὶ πρός γε ἐνίους τῶν γράφειν λόγους ἐπαιρομένων ἀρεταὶ ἂν δόξωσι καὶ τὰ ἐκείνου ἐλαττώματα.

Im Kodex 260 bringt Photios eine Begründung dafür, daß Isokrates am πανηγυρικὸς λόγος 10, nach andern 15 Jahre gearbeitet habe: συνέθηκε[1]) μέντοι τὸν πανηγυρικὸν οἱ μὲν ἔτεσί φασι δέκα, οἱ δὲ ἐπὶ τούτοις ἕτερα πέντε. καίτοι Γοργίου τοῦ Λεοντίνου καὶ Λυσίου τῶν ἐνθυμημάτων καὶ ἐπιχειρημάτων μικροῦ μεταβολὴ καθέστηκε καὶ μετάθεσις ὁ πανηγυρικὸς Ἰσοκράτους λόγος. διατρῖψαι δ' ἄν τις οἠθείη μακρὸν οὕτω χρόνον τοῦ πανηγυρικοῦ προσεδρεύοντα τὸν ῥήτορα τῇ συνθήκῃ a) διὰ τὸ τῆς λέξεως κατεσκευασμένον καὶ περιττόν (bis zum Übermaß gekünstelte Ausdrucksweise), b) καὶ διὰ τὴν εἰς ἀκρίβειαν τῶν ὀνομάτων ἐκλογήν (sorgfältige Wahl der Worte), c) καὶ δὴ καὶ τῆς πρὸς ἄλληλα τούτων συνθήκης (Verbindung der Worte). d) ἀλλὰ καὶ ἡ τῶν κώλων καὶ περιόδων ἐπὶ τοσοῦτον ἀκρίβεια ἱκανὴ καταναλῶσαι χρόνον (Sorgfalt in den Kola und Perioden[2]). e) μάλιστα δὲ αὐτῷ ἡ τῶν πραγμάτων εὕρεσις καὶ διοίκησις τὴν τοσαύτην ἀσχολίαν ἐνεποίησε· τὰ γὰρ κεφάλαια καὶ τὰ ἐπιχειρήματα, οἷς ὁ λόγος οἰκονομούμενος ἀπαρτίζεται, εἴ τις ἐπιμελῶς καὶ καθ' ἕκαστον μέρος ἐπισκέψοιτο, εὑρήσει συντελεσθῆναι πολλοῦ δεόμενα χρόνου (Auffindung der Gedanken und ihre kunstvolle Verwendung).

Das Kunsturteil gegen Schluß dieses Kodex lautet folgendermaßen (= Caecilii frgm. ed. Ofenloch p. 106 n. 122): 1) τῶν δὲ λόγων

[1]) Caecilii frgm. ed. Ofenloch p. 105 f. n. 121.

[2]) Vgl. Westphal System der antiken Rhetorik S. 100 ff.; Rossbach und Westphal Theorie d. mus. Künste I³ 187.

αὐτοῦ τὸ εὔκρινὲς καὶ σαφὲς καὶ μεμελετημένον πᾶσι δῆλον, καὶ ὡς ἐπανθεῖ αὐτοῖς οὐ μόνον ἔμφυτον ἀλλὰ καὶ κομμωτικὸν κάλλος (Ordnung und Deutlichkeit, aber auch künstlicher Schmuck); 2) οὐ μέντοι γε πολυσχήμων ὁ ἀνήρ, οὐδὲ ταῖς κατὰ τὸ σχῆμα τροπαῖς ποικιλλόμενος, διὸ καὶ δι' ἔνδειαν τῆς ἐν τούτοις μεταβολῆς οὐδ' ἐναγώνιος (keine wirksame Zusammenstellung der σχήματα; deshalb und wegen des Mangels an Abwechslung sind seine Reden für einen wirklichen Redekampf nicht geeignet)[1]; 3) Ἰσοκρατικὴ δὲ καὶ τῶν ἐν τοῖς λόγοις ὑποστάσεων ἡ συνέχεια (innige Verbindung des Stoffes). Dann bemerkt Photios noch, daß man den Isokrates in seinem Panegyrikos beinahe des literarischen Diebstahls an Archinos, Thukydides und Lysias beschuldigen möchte, aber es könne immerhin sein, daß zwei oder mehrere sich ähnlicher Darstellungen bedienen.

Betreffs des gegenseitigen Verhältnisses der in cod. 159 und cod. 260 enthaltenen Urteile muß vor allem konstatiert werden, daß keine Widersprüche vorhanden sind, wohl aber ganze oder teilweise Übereinstimmung mehrerer Punkte (z. B. 159 2, 4 5 7, 6, 8: 260 1 a, 2, 1 b, c); allerdings hebt der eine Kodex zum Teil andere Eigenschaften hervor als der zweite und die Form der beiden Mitteilungen ist gleichfalls verschieden. Ich möchte der Vermutung Ausdruck geben, daß die Darstellung des Kodex 159 mit Ausnahme des eigentlichen Kunsturteils mehr oder minder selbständiges Produkt des Photios ist, weil er dort ausdrücklich sagt, daß er 21 Reden und 9 Briefe gelesen habe, während es beim Kodex 260 nur heißt ἀνεγνώσθησαν Ἰσοκράτους λόγοι διάφοροι. Ferner zählt er dort die gelesenen Reden und Briefe auf, wobei freilich auffallen muß, daß er eine Rede und einen Brief ausläßt; aber weil er bei den Reden nur die elfte und zwölfte mit der Zahlbezeichnung (ὁ δὲ ἑνδέκατος . . . καὶ ὁ δωδέκατος) versieht und bei den Briefen nur den zweiten und neunten (ἑτέρα δέ und ἡ ἐνάτη), so ist es leicht möglich, daß er aus Versehen etwas übersprungen habe.

Cicero.

Orat. 38: Datur etiam venia concinnitati sententiarum et arguti certique et circumscripti verborum ambitus conceduntur, de industriaque non ex insidiis sed aperte ac palam elaboratur, ut verba verbis quasi demensa et paria respondeant, ut crebro conferantur pugnantia comparenturque contraria et ut pariter extrema terminentur eumdemque referant in cadendo sonum; quae in veritate causarum et rarius multo facimus et certe occultius. In Panathenaico autem Isocrates ea studiose consectatum fatetur; non enim ad iudiciorum certamen, sed ad voluptatem aurium scripserat (harmonische Gliederung,

[1]) Blass Att. Bereds. II² 176 ff.

scharfumgrenzte Wortgruppen, sichtliche Beflissenheit in Anwendung von Antithesen, ὁμοιοτέλευτα, ὁμοιόπτωτα im Panathenaikos); Orat. 40: cum concisus ei Thrasymachus minutis numeris videretur et Gorgias . . . . . [Isocrates] primus instituit dilatare verbis et mollioribus numeris explere sententias (rhetorische Breite und fließende Rhythmen); Orat. 41 f.: Est enim, ut scis, quasi in extrema pagina Phaedri his ipsis verbis loquens Socrates: Adulescens etiam nunc, o Phaedre, Isocrates est, sed quid de illo augurer lubet dicere. Quid tandem? inquit ille. Maiore mihi ingenio videtur esse, quam ut cum orationibus Lysiae comparetur, praeterea ad virtutem maior indoles; ut minime mirum futurum sit, si, cum aetate processerit, aut in hoc orationum genere cui nunc studet tantum quantum pueris reliquis praestet omnibus qui umquam orationes attigerunt aut, si contentus his non fuerit, divino aliquo animi motu maiora concupiscat; inest enim natura philosophia in huius viri mente quaedam. Haec de adulescente Socrates auguratur. At ea de seniore scribit Plato et scribit aequalis et quidem exagitator omnium rhetorum hunc miratur unum; me autem, qui Isocraten non diligunt, una cum Socrate et cum Platone errare patiantur. Dulce igitur orationis genus et solutum et fluens, sententiis argutum, verbis sonans est in illo epidictico genere (in das allgemein gehaltene Lob, das Sokrates und Platon dem Isokrates spenden, stimmt Cicero ein und hebt speziell hervor, daß des Isokrates Redeweise im ἐπιδεικτικὸν γένος anmutig und fließend, prägnant und klangvoll sei); Orat. 174 f.: Nam qui Isocraten maxime mirantur, hoc in eius summis laudibus ferunt, quod verbis solutis numeros primus adiunxerit . . . Nam neminem in eo genere scientius versatum Isocrate confitendum est . . . Horum uterque [Thrasymachus et Gorgias] Isocraten aetate praecurrit, ut eos ille moderatione non inventione vicerit. Est enim, ut in transferendis faciendisque verbis tranquillior, sic in ipsis numeris sedatior (Isokrates in der Wortwahl und in der Rhythmik der Rede geklärter als Thrasymachos und Gorgias); de orat. III 28: Suavitatem Isocrates . . . habuit (Anmut = χάρις); de orat. III 173: idque princeps Isocrates instituisse fertur, ut inconditam antiquorum dicendi consuetudinem delectationis atque aurium causa, quem ad modum scribit discipulus eius Naucrates, numeris adstringeret (künstliche Redeweise im Gegensatz zur natürlichen, regellosen der Alten); Brut. 32: Exstitit igitur iam senibus illis, quos paulo ante diximus, Isocrates, cuius domus cunctae Graeciae quasi ludus quidam patuit atque officina dicendi; magnus orator et perfectus magister, quamquam forensi luce caruit intraque parietes aluit eam gloriam, quam nemo meo quidem iudicio est postea consecutus. Is et ipse scripsit multa praeclare et docuit alios; et cum cetera melius quam superiores tum primus intellexit etiam in soluta

oratione, dum vorsum effugeres, modum tamen et numerum quemdam oportere servari (allgemeines Lob; im übrigen derselbe Gedanke wie oben). Ein Vergleich dieser Urteile mit dem des Photios ergibt, daß trotz mancher wesentlichen Übereinstimmung, soweit überhaupt Cicero ins Detail eingeht, doch von einer engeren Verwandtschaft keine Rede sein kann.

Quintilian.

Inst. or. X 1 79: Isocrates in diverso genere dicendi nitidus et comptus et palaestrae quam pugnae magis accommodatus omnes dicendi veneres sectatus est, nec immerito; auditoriis enim se non iudiciis compararat; in inventione facilis, honesti studiosus, in compositione adeo diligens, ut cura eius reprehendatur. Neque ego in his, de quibus locutus sum, has solas virtutes sed has praecipuas puto, nec ceteros parum fuisse magnos. Die Kürze dieses ästhetischen Urteils läßt eine griechische Quelle, auf die sich auch Photios gestützt haben könnte, nicht erkennen.

Philonikos und Hieronymos; Kleochares.

Dionys V p. 72, 17 Us.: Φιλόνικος μὲν γὰρ ὁ διαλεκτικὸς τὴν ἄλλην κατασκευὴν τῆς λέξεως ἐπαινῶν τἀνδρὸς μέμφεται τῆς κενότητός τ' αὐτῆς καὶ τοῦ φορτικοῦ ἐοικέναι τέ φησιν αὐτὸν ζωγράφῳ ταῖς αὐταῖς ἐσθῆσι καὶ τοῖς αὐτοῖς σχήμασι πάσας ἐπικοσμοῦντι τὰς γραφάς· 'ἅπαντες γοῦν εὕρισκον τοὺς λόγους αὐτοῦ τοῖς αὐτοῖς τρόποις τῆς λέξεως κεχρημένους, ὥστ' ἐν πολλοῖς τεχνικῶς τὰ καθ' ἕκαστα ἐξεργαζόμενον τοῖς ὅλοις ἀπρεπῆ παντελῶς φαίνεσθαι διὰ τὸ μὴ προσηκόντως τοῖς ὑποκειμένοις τῶν ἠθῶν φράζειν'. Ἱερώνυμος δὲ ὁ φιλόσοφός φησιν ἀναγνῶναι μὲν ἄν τινα δυνηθῆναι τοὺς λόγους αὐτοῦ καλῶς, δημηγορῆσαι δὲ τήν τε φωνὴν καὶ τὸν τόνον ἐπάραντα καὶ ἐν ταύτῃ τῇ κατασκευῇ μετὰ τῆς ἁρμοττούσης ὑποκρίσεως εἰπεῖν οὐ παντελῶς. τὸ γὰρ μέγιστον καὶ κινητικώτατον τῶν ὄχλων παρεῖσθαι, τὸ παθητικὸν καὶ ἔμψυχον· δουλεύειν γὰρ αὐτὸν τῇ λειότητι διαπαντός, τὸ δὲ κεκραμένον καὶ παντοδαπὸν ἐπιτάσει τε καὶ ἀνέσει καὶ τὸ ταῖς παθητικαῖς ὑπερθέσεσι διειλημμένον ἀποβεβληκέναι. καθόλου δέ φησιν αὐτὸν εἰς ἀναγνώστου παιδὸς φωνὴν καταδύντα μήτε τόνον μήτε πάθος μήτε ὑπόκρισιν δύνασθαι φέρειν.

Vollständiger findet sich dieses Urteil bei Philodemos (p. 198 Sudhaus). Indes halte ich dafür, daß für unsere Zwecke das bereits Angeführte genügt; denn die Bemerkung, welche Dionys unmittelbar anschließt und die sich wohl auch auf die Äußerung des Philonikos bezieht: πολλοῖς δὲ καὶ ἄλλοις ταῦτα καὶ παραπλήσια τούτοις εἴρηται, περὶ ὧν οὐδὲν δέομαι γράφειν, würde selbst für den Fall überraschenden Einklanges

der obigen Urteile mit dem des Photios einen sichern Quellennachweis unmöglich erscheinen lassen; nun aber deckt sich der Inhalt der Photianischen κρίσις in keiner Weise mit der des Philonikos und Hieronymos, was auch vom folgenden Vergleich zwischen Demosthenes und Isokrates gilt (Photios p. 121 b 9): Κλεοχάρης δὲ ὁ Σμυρλεανός, ὑπὲρ τῶν Ἰσοκρατικῶν ἁπάντων οἶμαι λέγων .... φησὶ τοὺς μὲν Δημοσθενικοὺς λόγους τοῖς τῶν στρατιωτῶν ἐοικέναι μάλιστα σώμασι, τοὺς δὲ Ἰσοκρατικοὺς τοῖς τῶν ἀθλητῶν; (Pseudo-Plutarch vit. Dem. 845, 78 W.): ἐκάλει [Φίλιππος] δὲ τοὺς μὲν αὐτοῦ λόγους ὁμοίους τοῖς στρατιώταις διὰ τὴν πολεμικὴν δύναμιν, τοὺς δ' Ἰσοκράτους τοῖς ἀθληταῖς· τέρψιν γὰρ παρέχειν αὐτοὺς θεατρικήν.

Während die bisher angeführten Zeugnisse, wenn sie auch vielfach sich mit Photios berühren, doch keine soweitgehende Übereinstimmung mit ihm aufweisen, daß man auf Abhängigkeit schließen müßte oder könnte, erfordert einen eingehenden Vergleich mit Photios die Beurteilung des Isokrates durch

Dionys von Halikarnass.

Wenn auch Dionys an vier Stellen auf Isokrates zu sprechen kommt, so genügt es doch, das Urteil in den ὑπομνηματισμοί V c. XI f. p. 70 ff. Us. übersichtlich wiederzugeben, weil Dionys in diesem Urteil das Wesentliche zusammenfaßt und die übrigen Stellen nur eine weitere Ausführung einzelner Punkte sind: sagt doch Dionys selbst in der Schrift über Demosthenes V c. 4 p. 134 Us.: ⟨ἡ δὲ Ἰσο⟩κράτους λέξις, ... ὅντινα χαρακτῆρα ἔχειν ἐφαίνετό μοι, διὰ πλειόνων μὲν ἐδήλωσα πρότερον. οὐθὲν δὲ κωλύσει καὶ νῦν ἐπὶ κεφαλαίων αὐτὰ τὰ ἀναγκαιότατα εἰπεῖν; in derselben Schrift c. 17—20 leitet er die rhetorischen Eigenschaften des Isokrates ab von der Rede περὶ τῆς εἰρήνης und zwar aus dem Stück or. VIII 41—50; ebenda c. 40 und περὶ συνθ. ὀνομ. c. 23 wird die Komposition des Isokrates umständlich erörtert. Das Urteil in der ἀρχαίων κρίσις endlich will ich seiner Kürze halber wörtlich anführen: ὁ δ' Ἰσοκρατικὸς κομψεύεται μέν, ἀλλὰ μετὰ σεμνότητος, καὶ πανηγυρικώτερός ἐστι μᾶλλον ἢ δικανικώτερος. ἔχει δὲ τὸν κόσμον μετ' ἐνεργείας καὶ πομπικός ἐστι μετὰ τοῦ ἀνυστικοῦ καὶ χρησίμου· οὐ μὴν ἀγωνιστικός· περιγράφων δὲ τὴν ἀπαγγελίαν ταῖς περιόδοις καὶ ὅλως μεσότητα σωφρονίζων λιτότητι, τὸ δὲ λιτὸν ἐξαίρων. καὶ αὐτοῦ μάλιστα ζηλωτέον τήν τε τῶν ὀνομάτων συνέχειαν καὶ τὸ τῆς ὅλης ἰδέας ἐπιδεικτικόν (Ang. Mai tom. V p. 230).

Das alles Wesentliche zusammenfassende Urteil in c. 11 und 12 (p. 70 ff. Us.) der ὑπομνήματα ist folgendes: 1) πρώτην μὲν τοίνυν ἔφην ἀρετὴν εἶναι λόγων τὴν καθαρὰν ἑρμηνείαν, ἐν ᾗ διαλλαγὴν οὐδεμίαν εὕρισκον παρ' οὐδετέρῳ (Reinheit des Ausdrucks); 2) ἔπειτα τὴν ἀκρίβειαν τὴν

διαλέκτου τῆς τότε συνήθους καὶ ταύτην ἑώρων ὁμοίαν παρ' ἀμφοτέροις [Λυσίᾳ καὶ Ἰσοκράτει] (sorgfältige Beachtung des zur Zeit in Gebrauch stehenden Dialektes); 3) μετὰ ταῦτα ἐπελογιζόμην, ὅτι τοῖς κυρίοις καὶ συνήθεσι καὶ κοινοῖς ὀνόμασιν ἀμφότεροι κέχρηνται, ἡ δὲ Ἰσοκράτους λέξις προσλαβοῦσά τι τῆς τροπικῆς κατασκευῆς μέχρι τοῦ μὴ λυπῆσαι προῆλθεν (Gebrauch eigentlicher und gebräuchlicher Worte; Isokrates wendet aber auch übertragene Redeweise mit Maß an); 4) τῆς σαφηνείας καὶ τῆς ἐναργείας ἀμφοτέρους κρατεῖν ἀπεφηνάμην (Deutlichkeit und Anschaulichkeit)[1]; 5) ἐν δὲ τῷ συντόμως ἐκφέρειν τὰ νοήματα Λυσίαν μᾶλλον ἡγούμην ἐπιτυγχάνειν· περὶ τὰς αὐξήσεις Ἰσοκράτη κατορθοῦν ἄμεινον ἐδόκουν (Isokrates bringt die Gedanken nicht in so knapper Form wie Lysias vor, übertrifft ihn aber hinsichtlich der Steigerungen); 6) ἐν τῷ συστρέφειν τὰ νοήματα καὶ στρογγύλως ἐκφέρειν ὡς πρὸς ἀληθινοὺς ἀγῶνας ἐπιτήδειον Λυσίαν ἀπεδεχόμην (keine abgerundete und zusammengedrängte Redeweise, die für Gerichtsreden notwendig ist, sondern, wie Dionys c. 2 p. 56, 24 Us. weiter ausführt, ὑπτία δέ ἐστι μᾶλλον καὶ κεχυμένη πλουσίως: mehr Breite und Zerflossenheit); 7) ἐν ταῖς ἠθοποιίαις ἀμφοτέρους εὕρισκον δεξιούς (Ethos); 8) τῆς δὲ χάριτος καὶ τῆς ἡδονῆς ἀναμφιλόγως ἀπεδίδουν τὰ πρωτεῖα Λυσίᾳ (an Anmut der Rede steht Isokrates hinter Lysias zurück); 9) τὸ μεγαλοπρεπὲς ἑώρων παρ' Ἰσοκράτει (Isokrates zeigt mehr Erhabenheit); 10) τοῦ πιθανοῦ καὶ πρέποντος οὐδέτερον ἐδόκουν ἀπολείπεσθαι (Überzeugungskraft und Angemessenheit); 11) ἐν τῇ συνθέσει τῶν ὀνομάτων Λυσίαν μὲν ἀφελέστερον ἔκρινον, Ἰσοκράτην δὲ περιεργότερον καὶ τὸν μὲν τῆς ἀληθείας πιθανώτερον εἰκαστήν, τὸν δὲ τῆς κατασκευῆς ἀθλητὴν ἰσχυρότερον (Isokrates ist in der Komposition mehr affektiert); 12) τὴν μὲν εὕρεσιν θαυμαστὴν παρ' ἀμφοῖν κατελαβόμην καὶ ἔτι τὴν κρίσιν. τῇ δὲ τάξει τῶν ἐνθυμημάτων καὶ τοῖς μερισμοῖς τῶν ἐπιχειρημάτων καὶ τῇ καθ' ἕκαστον εἶδος ἐξεργασίᾳ τοῖς τε ἄλλοις ἅπασι τοῖς ἐν τῷ πραγματικῷ τόπῳ θεωρήμασι παρὰ πολὺ προτερεῖν ἡγούμην Ἰσοκράτην Λυσίου (in der ganzen Ökonomie der Rede ist Isokrates stärker als Lysias); 13) τῆς μέντοι ἀγωγῆς τῶν περιόδων τὸ κύκλιον καὶ τῶν σχηματισμῶν τῆς λέξεως τὸ μειρακιῶδες οὐκ ἐδοκίμαζον (zu tadeln ist an Isokrates der gekünstelte Periodenbau und das Knabenhafte in den schmückenden Figuren).

Ein Vergleich mit Photios führt zu folgendem Ergebnis: besondere Ähnlichkeit in der Wahl des Ausdruckes und in der Gruppierung der verschiedenen Eigenschaften ist nicht wahrzunehmen. Wie-

[1]) Blass Att. Bereds. I² 394 gibt den Ausdruck ἐνάργεια wieder mit „Lebendigkeit". Vgl. Dion. Λυσ. V p. 14, 18 Us.: αὕτη [ἐνάργεια] δ' ἐστὶ δύναμίς τις ὑπὸ τὰς αἰσθήσεις ἄγουσα τὰ λεγόμενα.

weit eine ungefähre Übereinstimmung dem wesentlichen Inhalte nach obwaltet, ist aus folgender Übersicht zu entnehmen:

Photios	Dionys
cod. 159: P. 3 καθαρότης	P. 1
P. 5 ἀλήθεια οὐδὲ μέτεστιν	P. 11
P. 4 εἰς περιττὸν διεκπίπτει ὁ κόσμος καὶ τὸ ἐπιμελές P. 8 σμικρολογία καὶ τὸ προσκορὲς τῶν παρισώσεων cod. 260: a) τὸ τῆς λέξεως κατεσκευασμένον καὶ περιττόν, b) ἡ εἰς ἀκρίβειαν τῶν ὀνομάτων ἐκλογή, c) ἡ πρὸς ἄλληλα ὀνομάτων συνθήκη, d) ἡ τῶν κώλων καὶ περιόδων ἀκρίβεια	P. 11 und 13
cod. 159: P. 6 μέγεθος κέκραται σαφηνείᾳ (vgl. cod. 260 P. 1)	P. 4 und 9
P. 7 ἄτονος πλέον τοῦ δέοντος λόγος	P. 5 und 6
cod. 260: e) εὕρεσις καὶ διοίκησις	P. 12
cod. 260: P. 1 ἔμφυτον καὶ κομμωτικὸν κάλλος	P. 3
P. 2 ἔνδεια τῶν κατὰ τὸ σχῆμα τροπῶν καὶ τῆς ἐν τούτοις μεταβολῆς	P. 6 (und 13)

Widerspruch zwischen Photios und Dionys besteht insofern, als Photios (cod. 159 P. 5) dem Isokrates das ἦθος abspricht, während Dionys (P. 7) ihm die ἠθοποιία in gleicher Weise zuerkennt wie dem Lysias. Allerdings sagt Photios am Schluß des cod. 159, daß das, was er hier getadelt habe, an andern Rednern noch als Vorzug erscheine. So können wir annehmen, daß Photios auch das ἦθος bei Isokrates immerhin anerkennt, aber sagen will, daß es gegenüber andern Vorzügen nicht ausgeprägt erscheint. Somit findet sich, was Photios an Eigenschaften hervorhebt, beinahe alles auch bei Dionys; bei Photios aber fehlt oder ist wenigstens nicht eigens betont, was Dionys in P. 8 und 10 sagt, wo er dem Isokrates hinsichtlich der χάρις den Lysias vorzieht, das πιθανὸν aber und πρέπον bei ihm wie bei Lysias anerkennt. Daß ein direktes Ausschreiben vonseiten des Photios stattgefunden habe, kann man hier keinesfalls annehmen; möglich aber ist eine Benutzung des Dionysischen Urteils.

Philostratos[1]).

Ἡ δὲ Σειρὴν ἡ ἐφεστηκυῖα τῷ Ἰσοκράτους τοῦ σοφιστοῦ σήματι, ἐφέστηκε δὲ καὶ οἷον ᾄδουσα, πειθὼ κατηγορεῖ τἀνδρός, ἣν συνεβάλετο ῥητορικοῖς νόμοις καὶ ἤθεσι, πάρισα καὶ ἀντίθετα καὶ ὁμοιοτέλευτα οὐχ εὑρὼν πρῶτος, ἀλλ' εὑρημένοις εὖ χρησάμενος· ἐπεμελήθη δὲ καὶ περιβολῆς καὶ ῥυθμοῦ καὶ συνθήκης καὶ κρότου. ταυτὶ δ' ἡτοίμασέ που καὶ τὴν Δημοσθένους γλῶτταν. Δημοσθένης γὰρ μαθητὴς μὲν Ἰσαίου, ζηλωτὴς δ' Ἰσοκράτους γενόμενος ὑπερεβάλετο αὐτὸν θυμῷ καὶ ἐπιφορᾷ καὶ περιβολῇ καὶ ταχυτῆτι λόγου τε καὶ ἐννοίας. σεμνότης δ' ἡ μὲν Δημοσθένους ἐπεστραμμένη μᾶλλον, ἡ δ' Ἰσοκράτους ἀβροτέρα καὶ ἡδίων. Philostratos rühmt demnach an Isokrates zunächst allgemein die πειθώ, die aus der Anwendung verschiedener rhetorischer Mittel resultiert, die da sind Parisosen, Antithesen, ὁμοιοτέλευτα, περιβολή = Ausführlichkeit der Darstellung, Rhythmus, Komposition, κρότος (von Westermann in der neben dem Text befindlichen lateinischen Übersetzung mit magnificentia wiedergegeben), σεμνότης (Würde), die bei Demosthenes herber, bei Isokrates mehr lieblich und anziehend ist. Nebenbei sei bemerkt, daß der Anfang dieses Kunsturteils inhaltlich sich mit Cicero Or. 38 und 174 f. deckt. Daran anschließend erläutert Philostratos durch je ein Beispiel die σεμνότης des Demosthenes und Isokrates und berichtet ferner, daß Isokrates, wenn er sich auch das Wohl des Staates in seinem Φίλιππος, im πανηγυρικὸς und im λόγος περὶ τῆς εἰρήνης habe angelegen sein lassen, im allgemeinen sich doch von der politischen Beredsamkeit ferngehalten habe. Vom πανηγυρικὸς sagt er dann: οὗτος μὲν οὖν, εἰ καὶ κάλλιστος λόγων, αἰτίαν ὅμως παρέδωκεν, ὡς ἐκ τῶν Γοργίᾳ σπουδασθέντων ἐς τὴν αὐτὴν ὑπόθεσιν ξυντεθείς. Mit dieser Stelle berührt sich die Angabe des Photios (cod. 260 487 b 32): τάχα δ' ἄν τις αὐτὸν αἰτιάσαιτο κλοπῆς, ἐξ ὧν ἐν τῷ πανηγυρικῷ λόγῳ αὐτοῦ πολλὰ τῶν κατὰ τοὺς ἐπιταφίους λόγους εἰρημένων Ἀρχίνῳ τε καὶ Θουκυδίδῃ καὶ Λυσίᾳ ὑπεβάλετο; aber Philostratos nennt Gorgias als Quelle des Isokrates, Photios hingegen Archinos, Thukydides und Lysias; cod. 260 487 a 15 jedoch, wo Photios im biographischen Teil vom Panegyrikos spricht, nennt er den Gorgias und Lysias, s. oben S. 53. Wesentlich im Urteil des Philostratos ist endlich noch die Bemerkung: ἄριστα δὲ τῶν Ἰσοκράτους φροντισμάτων ὅ τ' Ἀρχίδαμος ξύγκειται καὶ ὁ ἀμάρτυρος· τοῦ μὲν γὰρ διήκει φρόνημα Λακεδαιμονίους τῶν Λευκτρικῶν ἀναφέρον, κοὐκ ἀκριβῆ μόνον τὰ ὀνόματα ἀλλὰ καὶ ἡ ξυνθήκη λαμπρά, ἐναγώνιος δ' ὁ λόγος, ὡς καὶ τὸ μυθῶδες αὐτοῦ μέρος. τὸ περὶ τὸν Ἡρακλέα καὶ τὰς βοῦς, ξὺν ἐπιστροφῇ ἑρμηνεῦσθαι, ὁ δ' ἀμάρτυρος ἰσχὺν ἐνδείκνυται κεκολασμένην ἐς

[1]) ed. Westermann Par. 1849 p. 206.

ῥυθμούς· νόημα γὰρ ἐκ νοήματος ἐς περιόδους ἰσοκώλους τελευτᾷ; hiemit bezeichnet Philostratos den Archidamos und Amartyros des Isokrates als die besten Erzeugnisse seiner Redekunst inbezug auf Komposition; speziell der Archidamos würde sich auch im gerichtlichen Redekampf bewähren, während der Amartyros infolge der durchgängigen Gleichheit der Perioden den Eindruck gebändigter Kraft hervorruft. Die kurze Notiz, die Philostratos zum Schlusse bringt, ist biographischen Inhalts.

Wenn wir nach dem Verhältnisse der Kritik des Philostratos und des Photios fragen, so muß auch hier gesagt werden, daß trotz der im ganzen und großen vorhandenen Übereinstimmung — denn im einzelnen heben nicht beide durchweg dieselben Eigenschaften hervor — keine auffallende Ähnlichkeit besteht; indes lasse ich mich von der oben angezogenen Stelle über literarischen Diebstahl dahin belehren, daß vielleicht Philostratos und Photios (im biographischen Teil) aus einer gemeinsamen Quelle geschöpft haben.

Hermogenes.

1) ὁ τοίνυν Ἰσοκράτης ἕνεκα μὲν καθαρότητος καὶ εὐκρινείας, αἳ δὴ τὸν σαφῆ ποιοῦσι λόγον ἰδέαι, πολιτικώτατός ἐστι πάντων (Reinheit, Ordnung, Deutlichkeit); 2) ἤθους δὲ καὶ ἀληθείας ἀμοιρῶν ἧττόν ἐστι πιθανός (weniger ἦθος und Wahrheit und darum auch nicht recht überzeugend); 3) ἐπιμελείᾳ μέντοι καὶ κόσμῳ περιττεύει, μεγέθει τε ὡσαύτως, πλὴν ὅτι τὴν σφοδρότητα ἢ τραχύτητα, εἴ που καὶ χρῷτο ταύταις, τῇ ἐπιμελείᾳ ἐκλύει (überreicher Schmuck, auch Größe, nur daß er die τραχύτης[1]) = Herbigkeit und Schroffheit der Darstellung und die σφοδρότης = Heftigkeit des Ausdrucks durch die übergroße Sorgfalt abschwächt); 4) καὶ τὴν περιβολὴν δὲ ἧττον ἐν τοῖς περὶ τὴν λέξιν ποιεῖ καὶ τὴν μέθοδον, τοῖς κατ' ἔννοιαν δὲ μάλιστα περιβάλλει (Ausführlichkeit des Gedankens, weniger des Ausdrucks); 5) γοργότητος δὲ οὐδὲν ὅλως παρὰ τούτῳ (Lebhaftigkeit ist gar nicht zu finden); 6) πλέον δέ, εἰ καὶ δυσχερὲς εἰπεῖν, τὸ ὕπτιόν τε καὶ ἀναβεβλημένον παρ' αὐτῷ, καὶ ὅλως τὸ πρεσβυτικὸν καὶ διδασκαλικόν (breite und greisenhaft schleppende Ausdrucksweise); was folgt, ist nur Ausführung des Gesagten; 7) ἡ μέντοι κατὰ μέθοδον δεινότης ἐστὶν οὐκ ὀλίγη καὶ παρὰ τούτῳ (nicht geringe Kraft in der Ausführung des Gedankens). Dieses Urteil weist zum Teil große Ähnlichkeit auf mit dem cod. 159 des Photios, auch in der Anordnung der Punkte.

---

[1]) Vgl. Volkmann (Iw. Müller II 3³ 59).

Photios (cod. 159)	Hermogenes
P. 2 εὐκρίνεια P. 3 καθαρότης	P. 1
P. 4 περιττὸν . . . τὸν κόσμον καὶ τὸ ἐπιμελές	P. 3
P. 5 ἦθος δὲ καὶ ἀλήθεια καὶ γοργότης οὐδὲ μέτεστιν αὐτῷ	P. 2 und 5
P. 7 ἄτονος δὲ πλέον τοῦ δέοντος ὁ λόγος	P. 6

Im übrigen gehen jedoch wieder beide auseinander, indem z. B. Photios vom μέγεθος mit der Beschränkung ὅσον εἰς τὸν πολιτικὸν ἐναρμόζει λόγον sagt, daß damit aufs beste Deutlichkeit verbunden sei, Hermogenes aber ein Übermaß an Größe findet. Ferner weiß einerseits Photios mehr als Hermogenes anzuführen, andrerseits Hermogenes mehr als Photios. Damit ist erwiesen, daß Photios den Hermogenes ebenfalls nicht ausgeschrieben hat; es bleibt aber dieselbe Möglichkeit vorhanden wie bei Dionys, daß er ihn nebst anderen Gewährsmännern benützt hat.

Βίος ἀνώνυμος.

Er enthält zunächst (p. 255, 51 W.) eine längere Bemerkung über die drei Parainesen, die der Verfasser als echte Reden verteidigt. Bezüglich der Ordnung, in der er die Reden gelesen hat, heißt es Z. 54 ἃς [παραινέσεις] πρῶτον εἰκότως ἀναγιγνώσκομεν, οὐχ ὡς βελτίονας οὔσας τῶν ἄλλων λόγων (καὶ γὰρ ὁ Πανηγυρικὸς αὐτῶν προέχει καὶ ἄλλοι πολλοί), ἀλλ' ὅτι περὶ ἠθῶν διαλαμβάνουσιν κτλ.: Z. 63 ἄξιον δὲ ζητῆσαι διὰ ποίαν αἰτίαν οὕτως αὐτὰς ἀναγιγνώσκομεν κατὰ τάξιν, πρῶτον τὴν πρὸς Δημόνικον, ἔπειτα τὰς πρὸς Νικοκλέα, καὶ μὴ ἀδιαφόρως, ὥσπερ ἐν τοῖς ἄλλοις αὐτοῦ λόγοις, worauf die Begründung folgt; gleich hier soll daran erinnert werden, daß Photios ebenfalls die drei Parainesen an die Spitze gestellt hat und zwar in derselben Ordnung[1]); p. 257, 17 ff. W. folgt das eigentliche Kunsturteil: ἄξιον δὲ καὶ περὶ τοῦ χαρακτῆρος τἀνδρὸς εἰπεῖν. 1) ἤδη μὲν οὖν προφθάσαντες εἴπομεν ὡς ὅτι ζηλωτὴς μὲν ἐγένετο τοῦ Γοργίου κατὰ τὸ ὁμοιοκαταληκτῶδες καὶ παρισῶδες πλὴν οὐχ ὥσπερ ἐκεῖνος ἀεὶ διὰ τὸ προσκορές (Nachahmer des Gorgias in den Homoioka-

[1]) Blass Att. Bereds. II² 101: „Unsere Sammlung, wie auch schon die des Photius, umfaßt 21 Reden und 9 Briefe, deren jetzt übliche Anordnung die von Hieronymus Wolf eingeführte ist . . . . In den Handschriften und ersten Ausgaben ist weder diese Anordnung noch überall die gleiche . . . .“; weiter unten bemerkt Blass, daß in den schlechteren Handschriften und den ersten Ausgaben die Parainesen an die Spitze gestellt sind.

talekta und Parisosen, vgl. Philostrat); 2) σαφεῖ δὲ τῇ λέξει κέχρηται καὶ ἠθικῇ καὶ πιθανῇ (deutliche, ethische und überzeugende Ausdrucksweise); 3) στρογγύλη δ' οὐκ ἔστιν (Abrundung fehlt); 4) οὐδὲ χάριν ἔχουσα ὥσπερ ἡ τοῦ Λυσίου (an Anmut der Rede steht Isokrates hinter Lysias zurück, vgl. Dionys P. 8); 5) συνεχὴς δ' ἐστὶ τοῖς ἐνθυμήμασιν· οὔπω γὰρ τελειώσας τὸ νόημα ἄλλο αὐτῷ συμπλέκει ἐνθύμημα (innige Verbindung der Enthymeme). Daran schließt sich eine Aufzählung unechter Reden und die Erwähnung einer τέχνη ῥητορική, die zwar verloren gegangen sei, aber von Aristoteles erwähnt werde. Man sieht sofort, daß von einer nähern Verwandtschaft mit der Photianischen Darstellung keine Rede sein könne; nur das σαφεῖ in P. 2, ferner P. 3 und 5 finden einige Entsprechung bei Photios.

Zu einer bestimmten Erkenntnis, daß sich das eine oder andere der bisher angeführten Kunsturteile als alleinige oder hauptsächliche Quelle des Photios für die Beurteilung des Isokrates bezeichnen ließe, bin ich somit nicht gekommen. Etwas anders dürfte es sich aber mit Kaikilios verhalten, auf den ich erst hier zu sprechen komme, weil von seinem ästhetischen Urteil über Isokrates nichts unmittelbar erhalten ist und sich daher nur indirekte Schlüsse über sein Verhältnis zu Photios ziehen lassen. Von entscheidender Bedeutung ist die Mitteilung vom literarischen Diebstahl, die sich außer bei Philostratos (s. oben) und Theon Rhet. Gr. II p. 63, 30 Sp.[1]) noch in der Biographie Pseudo-Plutarchs 837, 67 f. W. findet, in der für diesen Redner ein Kunsturteil fehlt: τὸν δὲ πανηγυρικὸν ἔτεσι ι' συνέθηκεν, οἱ δὲ ιε' λέγουσιν, ὃν μετενηνοχέναι ἐκ τῶν Γοργίου τοῦ Λεοντίνου καὶ Λυσίου. Der Umstand nun, daß Photios diese selbe Sache in dem Kodex 260 zweimal erzählt mit dem Unterschied, daß er im kritischen Teil als Quelle Archinos, Thukydides und Lysias bezeichnet, im biographischen aber in voller Übereinstimmung mit Pseudo-Plutarch Gorgias und Lysias, beweist offenkundig, daß Photios infolge seiner geistlos sklavischen Anlehnung an Pseudo-Plutarch, wie wir sie auch für diesen Redner in Hinsicht auf die Biographie beobachten werden, im kritischen Abschnitt sich nicht mehr an seine Angabe im biographischen erinnert hat und daß er für diese Nachricht im kritischen Teil eine andere Quelle als im biographischen gehabt hat; wenn wir dazu nehmen, daß Kaikilios für die ersten drei Redner als Gewährsmann der Kunsturteile des Photios, wenn auch nicht durchweg unmittelbar, mit ziemlicher

---

[1]) Die Stelle gibt Ofenloch Caecilii frgm. p. 204 n. 166 so wieder: εὕροις δ' ἂν καὶ παρὰ Ἰσοκράτει ἐν τῷ πανηγυρικῷ τὰ ἐν τῷ Λυσίου ἐπιταφίῳ καὶ τῷ <Γοργίου> ὀλυμπικῷ.

Wahrscheinlichkeit erkannt wurde, wenn ferner Ofenloch mit Recht gewisse Anklänge des kritischen Teils des Kodex 260 an eine ausdrücklich auf Kaikilios zurückgeführte kritische Auslassung des Photios über Antiphon (s. oben S. 24) erkannt hat [1]), so liegt die Vermutung nahe, daß Kaikilios auch im ganzen Kunsturteil des Kodex 260 und vermutlich auch in dem des Kodes 159 Quelle für Photios gewesen ist, womit noch nicht in Abrede gestellt ist, daß Photios auf Grund seiner eigenen, alle damals erhaltenen Reden und Briefe des Isokrates umfassenden Lektüre Kritik an der Kritik geübt haben könnte. Dagegen kann nach meiner Ansicht die Stelle im biographischen Teil des cod. 260 p. 487 a 13 ff. nicht auf Kaikilios zurückgeführt werden, weil es sich nicht wohl erklären ließe, wie derselbe Kaikilios Isokrates das einemal des Diebstahls an Gorgias und Lysias, das andermal an Archinos, Thukydides und Lysias bezichtigt hätte. Ich glaube vielmehr, daß die Stelle 487 a 13—17 sich eng an Pseudo-Plutarch anlehnt, der diese Nachricht anderswoher geschöpft haben muß [2]), und daß das folgende Urteil speziell über den Panegyrikos von Photios selbst gefällt ist, allerdings sicherlich mit Berücksichtigung eines andern Kunstkritikers, wahrscheinlich des Dionys (vgl. oben S. 59).

Biographischer Teil.

Abgesehen von einigen wertvollen, aber kurzen Nachrichten aus den verlornen Schriften des Aristoteles, einigen wenigen Angaben in den Reden des Isokrates selbst, ein paar Bemerkungen des Philostratos (βίοι σοφιστῶν ed. Westermann Par. 1849 p. 207) und dem kurzen Artikel bei Suidas (s. v. Ἰσοκράτης), sind es vier Biographien des Iso-

---

[1]) Vgl. Caecilii frgm. ed. Ofenloch p. XXVIII, dazu Barczat Gött. gel. Anz. 1909 650.

[2]) Blass Att. Bereds. II² 9 ist der Ansicht, daß Pseudo-Plutarch für den ersten Teil seiner Vita die Schrift des Dionysios über Isokrates mit einer genaueren Lebensbeschreibung vor sich gehabt habe; eine Begründung dafür gibt er nicht, wohl aber Keil Anal. Isocrat. 1885 p. 89 ff., der als jene ausführlichere Quelle Hermippos nachweist. Zweifelhaft aber ist mir, daß Pseudo-Plutarch unmittelbar aus Hermippos geschöpft und dessen Angaben in sorgloser Weise mit Dionysischen verbunden habe. Denn wenn Kaikilios den Isokrates auch biographisch behandelt hat, wie dies Blass Griech. Ber. Berlin 1865 S. 208 annimmt, dürfte er eine Mittelstufe zwischen Hermippos und Pseudo-Plutarch gewesen sein; ich erinnere daran, daß Kaikilios in der pseudo-Plutarchischen Vita Antiphons dreimal zitiert wird. Natürlich kann Pseudo-Plutarch trotz der Benützung des Kaikilios eine Notiz wie die Beschuldigung des Diebstahls an Gorgias und Lysias aus andrer Quelle entnommen haben; und jedesfalls muß diese Quelle, aus der auch Philostrat und Theon unmittelbar oder mittelbar geschöpft zu haben scheinen, ein vielbenutztes Werk gewesen sein.

krates, welche zu Photios Zeiten bekannt waren[1]): 1) Hermippos aus Smyrna βίοι τῶν ἐν παιδείᾳ διαλαμψάντων[2]), worin sich ein Abschnitt περὶ Ἰσοκράτους fand[3]); 2) Dionys von Halikarnass in der Schrift über Isokrates (Westermann Biogr. p. 245, Us. V c. 1 p. 54, 1 ff.); 3) Pseudo-Plutarch βίοι τῶν ι' ῥητόρων; 4) βίος ἀνώνυμος von einem gewissen Zosimos[4]). Auf Grund meiner früheren Ergebnisse stelle ich vor allem einen Vergleich zwischen Photios und Pseudo-Plutarch an; sollte auch hier eine evidente Abhängigkeit sich herausstellen, so erübrigt sich eine Untersuchung der übrigen Biographien.

Photios (cod. 260)	Pseudo-Plutarch
φέρονται δὲ αὐτοῦ τὸν ἀριθμὸν ξ' ὧν ἐκρίθησαν γνήσιοι κατὰ μὲν Διονύσιον ἐπὶ τοῖς ε' κ', κατὰ δὲ Καικίλιον η' καὶ κ'. γεγραφέναι δὲ αὐτὸν καὶ τέχνην ῥητορικὴν λέγουσιν, ἣν καὶ ἡμεῖς ἴσμεν τοῦ ἀνδρὸς ἐπιγραφομένην τῷ ὀνόματι· οἱ δὲ συνασκήσει μᾶλλον ἢ τέχνῃ χρήσασθαι κατὰ τοὺς λόγους τὸν ἄνδρα φασί.	φέρονται δ' αὐτοῦ λόγοι ξ', ὧν εἰσι γνήσιοι κατὰ μὲν Διονύσιον κε', κατὰ δὲ Καικίλιον κη', οἱ δ' ἄλλοι κατεψευσμένοι. (838, 7—9 W.) εἰσὶ δ' οἳ καὶ τέχνας αὐτὸν λέγουσι συγγεγραφέναι, οἱ δ' οὐ μεθόδῳ, ἀλλ' ἀσκήσει χρήσασθαι. (838, 117—119 W.)
γέγονε δὲ κατὰ τὴν π' καὶ ς' ὀλυμπιάδα, νεώτερος μὲν Λυσίου ἐπὶ δυσὶν ἔτεσι καὶ κ', Πλάτωνος δὲ πρεσβύτερος ι' δεόντων τριῶν.	γενόμενος δὲ κατὰ τὴν πς' ὀλυμπιάδα Λυσιμάχου Μυρρινουσίου ἄρχοντος Ἀθήνησι Λυσίου νεώτερος κβ' ἔτεσι, πρεσβύτερος δὲ Πλάτωνος ζ'. (836, 6—9 W.)
ἦν δὲ παῖς Θεοδώρου Ἐρχιέως. ἑνὸς τῶν μετρίων πολιτῶν.	Ἰσοκράτης Θεοδώρου μὲν ἦν παῖς τοῦ Ἐρχιέως, ⟨ἑνὸς⟩ τῶν μετρίων πολιτῶν. (836, 1—2 W.)
ἐν παισὶ μὲν οὖν τελῶν ἠκροάσατο Προδίκου τε τοῦ Κείου καὶ Γοργίου τοῦ Λεοντίνου καὶ Τισίου τοῦ Συρακουσίου καὶ τοῦ ῥήτορος Θηραμένους.	παῖς μὲν ὢν ἐπαιδεύετο οὐδενὸς ἧττον Ἀθηναίων, ἀκροώμενος Προδίκου τε τοῦ Κείου καὶ Γοργίου τοῦ Λεοντίνου καὶ Τισίου τοῦ Συρακουσίου καὶ Θηραμένους τοῦ ῥήτορος. (836, 9—12 W.)

[1]) Christ-Schmid Gr. Lit. (Iw. Müller VII 1^5 531 Anm. 4) bezeichnet auch Epist. Socraticorum 30 als wichtig; aber als Quelle für Photios kommt dieser Brief sicher nicht in Betracht, da er sich nur mit dem Inhalte des Isokratischen Philippos befaßt; s. R. Hercher Epistol. Graeci Paris 1873 p. 629, Susemihl, Gr.-al. Lit. II 586.

[2]) Gegen diesen Wortlaut des Titels s. Susemihl a. a. O. I 492 Anm. 9.

[3]) Die Fragmente bei Müller FHG III 35—54.

[4]) Christ-Schmid Gr. Lit. (Iw. Müller VII 1^5 531 Anm. 4).

εἰς ἄνδρας δὲ τελέσας πραγμάτων μὲν ἀναχωρεῖ τῶν πολιτικῶν, ὅτι τε τὴν φωνὴν ἰσχνὸς ἦν καὶ τὸν τρόπον εὐλαβής·

ἐπεὶ δ' ἠνδρώθη, τῶν μὲν πολιτικῶν πραγμάτων ἀπέσχετο ἰσχνόφωνός τ' ὢν καὶ εὐλαβὴς τὸν τρόπον· (837, 19—21 W.)

τὰ πατρῷα μέντοι ἀποβεβληκὼς ἐν τῷ πρὸς Λακεδαιμονίους πολέμῳ, ἕνα μόνον τὸν τῆς ἀντιδόσεως λόγον εἰπὼν ἀπέστη τῆς τοιαύτης προαιρέσεως, ἰδίαν δὲ διατριβὴν ὑποστησάμενος ἐπὶ τὸ φιλοσοφεῖν καὶ γράφειν ὥρμησε καὶ ὅ τε πανηγυρικὸς αὐτῷ λόγος συνετάγη καί τινες ἄλλοι τῶν συμβουλευτικῶν ἡγουμένῳ ταῖς παραινέσεσι τοὺς Ἕλληνας φρονεῖν ἐκδιδάξαι τὰ συμφέροντα.

καὶ τὰ πατρῷα ἀποβεβληκὼς ἐν τῷ πρὸς Λακεδαιμονίους πολέμῳ, ἄλλοις δὲ μεμελετηκὼς [1]) φαίνεται, ἕνα δὲ μόνον εἰπὼν λόγον τὸν περὶ τῆς ἀντιδόσεως· διατριβὴν δὲ συστησάμενος ἐπὶ τὸ φιλοσοφεῖν καὶ γράφειν ἃ διανοηθείη ἐτράπετο, καὶ τόν τε πανηγυρικὸν λόγον καί τινας ἄλλους τῶν συμβουλευτικῶν, οὓς μὲν αὐτὸς γράφων ἀνεγίνωσκεν, οὓς δ' ἑτέροις παρεσκεύαζεν, ἡγούμενος οὕτως ἐπὶ τὸ τὰ δέοντα φρονεῖν τοὺς Ἕλληνας προτρέψασθαι. (837, 21—28 W.)

ἀποτυχὼν δὲ τῆς γνώμης τούτου μὲν ἀπέστη τοῦ ἐπιτηδεύματος, σχολῆς δὲ σοφιστικῆς ἡγεῖτο, ὡς μέν τινές φασι τὰ πρῶτα ἐπὶ Χίου, μαθητὰς ἔχων ἐννέα, ἡνίκα καὶ τὸν μισθὸν ἰδὼν τῆς διδασκαλίας ἀριθμούμενον φάναι δακρύσαντα ὡς 'νῦν ἐμαυτὸν ἔγνων τούτοις πεπραμένον' [2]).

διαμαρτάνων δὲ τῆς προαιρέσεως τούτων μὲν ἀπέστη, σχολῆς δ' ἡγεῖτο ὥς τινές φασι πρῶτον ἐπὶ Χίου, μαθητὰς ἔχων θ'. ὅτε καὶ ἰδὼν τὸν μισθὸν ἀριθμούμενον εἶπε δακρύσας ὡς 'ἐπέγνων ἐμαυτὸν νῦν τούτοις πεπραμένον'. (837, 28—32 W.)

ἠκροάσαντο δὲ αὐτοῦ ἄλλοι τε πολλοί, ὡς καὶ εἰς ἑκατὸν συντελέσαι, καὶ δὴ καὶ Τιμόθεος ὁ Κόνωνος, μεθ' οὗ καὶ πολλὰς ἐπιὼν πόλεις τὰς πρὸς Ἀθηναίους ἐπιστολὰς συνετίθει, αἳ τὸν Τιμόθεον ἐπεγράφοντο· ὅθεν ἐκεῖνος ταλάντῳ αὐτὸν ἐδωρήσατο.

ἀκροαταὶ δ' αὐτοῦ ἐγένοντο εἰς ρ', ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ Τιμόθεος ὁ Κόνωνος, σὺν ᾧ καὶ πολλὰς πόλεις ἐπῆλθε, συντιθεὶς τὰς πρὸς Ἀθηναίους ὑπὸ Τιμοθέου πεμπομένας ἐπιστολάς, ὅθεν ἐδωρήσατο αὐτῷ τάλαντον τῶν ἀπὸ Σάμου περιγενομένων. (837, 36—40 W.)

γεγόνασι δὲ αὐτοῦ ἀκροαταὶ καὶ Ξενοφῶν ὁ Γρύλλου καὶ Θεόπομπος

ἐμαθήτευσε δ' αὐτῷ καὶ Θεόπομπος

---

[1]) A. Zucker a. a. O. p. 306 f. konjiziert mit Rücksicht auf eine Stelle in der Rede περὶ ἀντιδόσεως § 144: ἄλλοις δὲ οὔτε συνηγωνισμένος οὔτε μεμαρτυρηκὼς φαίνεται, ἕνα δὲ μόνον κτλ. Für die Abhängigkeitsfrage kommt das nicht in Betracht, weil Photios, da er die offenbar schon damals verderbte Stelle nicht verstand, sie einfach ausließ.

[2]) Über die ursprünglich poetische Fassung dieses Zitates s. A. Schöne, Hermes XVII 644.

ὁ Χῖος καὶ Ἔφορος ὁ Κυμαῖος, οἷς καὶ ταῖς ἱστορικαῖς συγγραφαῖς προυτρέψατο χρήσασθαι, πρὸς τὴν ἑκάστου φύσιν ἀναλόγως καὶ τὰς ὑποθέσεις τῆς ἱστορίας αὐτοῖς διανειμάμενος·	ὁ Χῖος καὶ Ἔφορος ὁ Κυμαῖος (837, 41—42 W.)
ἐπὶ τούτοις καὶ Ἀσκληπιάδης, ὃς τὰ τραγῳδούμενα συνεγράψατο, Θεοδέκτης δὲ ὁ Φασηλίτης καὶ αὐτὸς ὕστερον τραγῳδίας συνταξάμενος· ἀλλὰ καὶ Λαοδάμας ὁ Ἀθηναῖος καὶ Λάκριτος ὁ νομοθετήσας Ἀθηναίοις, ὡς δέ φασιν ἄλλοι, καὶ Ὑπερείδης καὶ Ἰσαῖος. Δημοσθένης δὲ προσῆλθε μὲν αὐτῷ μετὰ σπουδῆς καὶ χιλίας μέν, ἃς εἰσεπράττετο, οὐκ ἔχειν ἔφη παρασχεῖν, διακοσίας δὲ ἐφ' ᾧ τὸ πέμπτον μέρος ἐκμαθεῖν δώσειν· πρὸς δὲ ταῦτα τὸν Ἰσοκράτην ἀποκρίνασθαι ὡς ‘οὐ τεμαχίζομεν τὴν πραγματείαν, ἀλλ' εἰ βούλοιο, ὁλόκληρόν σοι ἀποδώσομαι τὴν τέχνην’.	καὶ Ἀσκληπιάδης ὁ τὰ τραγῳδούμενα συγγράψας καὶ Θεοδέκτης ὁ Φασηλίτης ὁ τὰς τραγῳδίας ὕστερον γράψας .... Λεωδάμας τ' Ἀθηναῖος καὶ Λάκριτος.... ὡς δέ τινές φασι καὶ Ὑπερείδης καὶ Ἰσαῖος. καὶ Δημοσθένην δ' ἔτι ῥητορεύοντί φασι μετὰ σπουδῆς προσελθεῖν αὐτῷ καὶ χιλίας μὲν ἃς εἰσεπράττετο οὐκ ἔχειν φάναι παρασχεῖν διακοσίας δὲ δώσειν ἐφ' ᾧ τε τὸ πέμπτον μέρος ἐκμαθεῖν, τὸν δ' ἀποκρίνασθαι ὡς ‘οὐ τεμαχίζομεν, ὦ Δημόσθενες, τὴν πραγματείαν, ὥσπερ δὲ τοὺς καλοὺς ἰχθῦς ὅλους πωλοῦμεν, οὕτω κἀγώ σοι, εἰ βούλοιο μαθητεύειν, ὁλόκληρον ἀποδώσομαι τὴν τέχνην’. (837, 42—56 W.)

Die bei Photios folgenden Worte τὸν μὲν οὖν περὶ τῆς ἀντιδόσεως καὶ τὸν πανηγυρικὸν καί τινας τῶν συμβουλευτικῶν εἴρηταί μοι ὅπως τε καὶ ὅτε συνέταξεν, die sich auf Kodex 159 beziehen, sind sicher eine selbständige Bemerkung des Verfassers; es fehlt auch die Entsprechung bei Pseudo-Plutarch.

Photios	Pseudo-Plutarch
συνέθηκε [1]) μέντοι τὸν πανηγυρικὸν οἱ μὲν ἔτεσί φασι ι', οἱ δὲ ἐπὶ τούτοις ἕτερα ε'. καίτοι Γοργίου τοῦ Λεοντίνου καὶ Λυσίου τῶν ἐνθυμημάτων καὶ ἐπιχειρημάτων μικροῦ μεταβολὴ καθέστηκε καὶ μετάθεσις ὁ πανηγυρικὸς Ἰσοκράτους λόγος.	τὸν δὲ πανηγυρικὸν ἔτεσι ι' συνέθηκεν, οἱ δὲ ιε' λέγουσιν, ὃν μετενηνοχέναι ἐκ τῶν Γοργίου τοῦ Λεοντίνου καὶ Λυσίου. Während Photios sich hier damit begnügt, vom Panegyrikos und andern Reden zu sagen εἴρηταί μοι ὅπως τε καὶ ὅτε συνέταξεν, heißt es bei Pseudo-Plutarch weiter τὸν δὲ περὶ τῆς ἀντιδόσεως πβ' ἔτη γεγονώς. (837, 66—69 W.)
Daran schließt sich bei Photios der Exkurs über den Panegyrikos	

[1]) = Caecilii frgm. ed. Ofenloch p. 105 n. 121.

(s. oben S. 53); an dessen Schluß sagt er: τὸν δὲ λεγόμενον παναθηναϊκὸν πρὸ ἐνιαυτοῦ τῆς τελευτῆς αὐτοῦ ἔγραφεν, ἢ ὥς τινές φασι, πρὸ τεσσάρων· καὶ τοὺς πρὸς Φίλιππον δὲ ὀλίγῳ πρότερον τοῦ θανάτου.	πρὸ ἐνιαυτοῦ ἢ ὥς τινες πρὸ δ' ἐτῶν τῆς τελευτῆς συγγράψας τὸν παναθηναϊκόν. (837, 65—66 W.) τοὺς δὲ πρὸς Φίλιππον ὀλίγῳ πρότερον τοῦ θανάτου. (837, 69—838, 70 W.)

Pseudo-Plutarch sagt also inhaltlich ganz dasselbe, wenn auch nicht in der gleichen Ordnung, was bei Photios am Beginn und am Schluß des Exkurses über den Panegyrikos steht. Gewiß ist ferner, daß Photios das εἴρηταί μοι ὅπως τε καὶ ὅτε συνέταξεν auch auf περὶ τῆς ἀντιδόσεως bezieht, dann aber von dieser Rede schweigt, während sie Pseudo-Plutarch eigens erwähnt. Doch schließt dieser Umstand nicht aus, daß Photios auch hier aus Pseudo-Plutarch geschöpft hat; denn da er nach der ersten Angabe über den Panegyrikos den Exkurs über ihn einschaltete, kann er beim weiteren Ausschreiben des Pseudo-Plutarch die ἀντίδοσις umso leichter übersehen haben, als bei Pseudo-Plutarch die Worte τὸν δὲ περὶ τῆς ἀντιδόσεως κτλ. unmittelbar auf die von Photios ausgesponnene Bemerkung über den Panegyrikos folgen.

Die Berichte in den beiden Biographien lauten dann weiter wie folgt:

Photios	Pseudo-Plutarch
ἐβίω δέ, ὡς μέν τινές φασιν, ἔτη ρ', ὡς δ' ἕτεροι, δυοῖν δεόντων μόνον. ἐτελεύτησε δὲ ἀπαγγελθέντος αὐτῷ τοῦ περὶ Χαιρώνειαν πάθους, ἐξαγαγὼν ἑαυτὸν τοῦ βίου τέτρασιν ἡμέραις ἀσιτήσας, ἅτε δὴ μὴ ὑπομείνας ἰδεῖν τετράκις δουλουμένην τὴν Ἑλλάδα.	ἐτελεύτα δ' ἐπὶ Χαιρώνδου ἄρχοντος ἀπαγγελθέντων τῶν περὶ Χαιρώνειαν ἐν τῇ Ἱπποκράτους παλαίστρᾳ πυθόμενος, ἐξαγαγὼν αὑτὸν τοῦ βίου δ' ἡμέραις διὰ τοῦ σιτίων ἀποσχέσθαι, προειπὼν τρεῖς ἀρχὰς δραμάτων Εὐριπίδου· . . . . ςη' ἔτη βιοὺς ἢ ὥς τινες ρ', οὐχ ὑπομείνας τετράκις ἰδεῖν τὴν Ἑλλάδα καταδουλουμένην. (837, 56—65 W.)
εὐπόρησε δὲ ἀργύριον ἱκανόν, οὐ τοὺς γνωρίμους εἰσπράττων μόνον, ἀλλὰ καὶ παρὰ Νικοκλέους, ὃς ἐβασίλευσε τῶν Κυπρίων (Εὐαγόρου δὲ ἦν οὗτος υἱός), ὑπὲρ τοῦ πρὸς αὐτὸν γραφέντος συμβουλευτικοῦ λόγου τάλαντα λαβὼν εἴκοσιν. ἐφ' οἷς φθόνον ἐφελκύσας τριηραρχεῖν προεβλήθη,	εὐπόρησε δ' ἱκανῶς οὐ μόνον ἀργύριον εἰσπράττων τοὺς γνωρίμους, ἀλλὰ καὶ παρὰ Νικοκλέους τοῦ Κυπρίων βασιλέως, ὃς ἦν υἱὸς Εὐαγόρου, κ' τάλαντα λαβὼν ὑπὲρ τοῦ πρὸς αὐτὸν γραφέντος λόγου. ἐφ' οἷς φθονηθεὶς τρὶς προεβλήθη τριηραρχεῖν · καὶ δὶς μὲν ἀσθένειαν σκηψάμενος διὰ τοῦ

καὶ δὶς μὲν ἀσθένειαν σκηψάμενος διὰ τοῦ παιδὸς παρῃτήσατο, τὸ δὲ τρίτον ἀναστὰς ἀνήλωσεν οὐκ ὀλίγα.	παιδὸς παρῃτήσατο, τὸ δὲ τρίτον ἀναστὰς ἀνήλωσεν οὐκ ὀλίγα. (838, 73—79 W.)
οὗτος πρὸς τὸν πυνθανόμενον διὰ τί μὴ δυνατὸς ὢν δημηγορεῖν ἄλλους ποιεῖ δημηγόρους, ὅτι καὶ αἱ ἀκόναι, ἔφη, αὐταὶ μὲν τέμνειν οὐ δύνανται, τὸν δὲ σίδηρον τμητικὸν ποιοῦσι.	καὶ πρὸς τὸν ἐρόμενον, διὰ τί οὐκ ὢν αὐτὸς ἱκανὸς ἄλλους ποιεῖ, εἶπεν ὅτι καὶ αἱ ἀκόναι αὐταὶ μὲν τέμνειν οὐ δύνανται, τὸν δὲ σίδηρον τμητικὸν ποιοῦσιν. (838, 115—117 W.)
καὶ πρὸς τὸν εἰπόντα δὲ πατέρα ὡς οὐδὲν ἄλλο ἢ ἀνδράποδον συνέπεμψε τῷ οἰκείῳ παιδί ʻτοιγαροῦν ἄπιθιʼ ἔφη · ʻδύο γὰρ ἀνθʼ ἑνὸς ἕξεις ἀνδράποδαʼ.	πρὸς δὲ τὸν εἰπόντα πατέρα ὡς οὐδὲν ἄλλʼ ἢ ἀνδράποδον συνέπεμψε[1]) τῷ παιδίῳ ʻτοιγαροῦνʼ ἔφη ʻἄπιθι· δύο γὰρ ἀνθʼ ἑνὸς ἕξεις ἀνδράποδαʼ. (838, 79—81 W.)
ἐπὶ δὲ τῷ Σωκράτους θανάτῳ λίαν ἐλυπήθη καὶ μελανειμονῶν προῆλθε τῇ ὑστεραίᾳ.	ἐλυπήθη δὲ καὶ οὐ μετρίως ἐπὶ τῷ Σωκράτους θανάτῳ καὶ μελανειμονῶν τῇ ὑστεραίᾳ προῆλθεν. (838, 121—123 W.)
δύο δὲ ἐν ἅπαντι τῷ βίῳ συνέστησαν αὐτῷ ἀγῶνες, πρότερος μὲν εἰς ἀντίδοσιν προκαλεσαμένου αὐτὸν Μεγακλείδου, πρὸς ὃν οὐκ ἀπήντησε διὰ νόσον, τὸν δὲ θετὸν υἱὸν ἀνθʼ αὑτοῦ προβαλλόμενος Ἀφαρέα ἐνίκησε· δεύτερος δὲ Λυσιμάχου προκαλεσαμένου αὐτὸν περὶ τριηραρχίας εἰς ἀντίδοσιν, ἐν ᾧ καὶ ἡττηθεὶς τὴν τριηραρχίαν ὑπέστη.	δύο δʼ ἐν ἅπαντι τῷ βίῳ συνέστησαν αὐτῷ ἀγῶνες, πρότερος μὲν εἰς ἀντίδοσιν προκαλεσαμένου αὐτὸν Μεγακλείδου, πρὸς ὃν οὐκ ἀπήντησε διὰ νόσον, τὸν δʼ υἱὸν πέμψας Ἀφαρέα ἐνίκησε· δεύτερος δὲ Λυσιμάχου αὐτὸν προκαλεσαμένου περὶ τριηραρχίας εἰς ἀντίδοσιν, ἡττηθεὶς δὲ τὴν τριηραρχίαν ὑπέστη. (839, 148—153 W.)

Jeder, der diese Zusammenstellung überblickt, erkennt sofort, daß im großen Ganzen eine sehr nahe Verwandtschaft zwischen beiden Darstellungen besteht. Es ist aber keine derartige Übereinstimmung auch in der Anordnung, wie wir sie z. B. bei Lysias gesehen haben. Ich lasse hier eine Übersicht folgen, wie die Angaben des Pseudo-Plutarch dem laufenden Bericht des Photios entsprechen:

Photios 1	{ 838, 107—109
2	{ „ 117—119
3	836, 6—9
4	„ 1—2
5	„ 9—12

[1]) Nach Zucker S. 307 f. hat die Stelle ursprünglich gelautet: πρὸς δὲ τὸν εἰπόντα ὡς οὐδὲν ἄλλʼ ἢ ἀνδράποδον συμπέμψαι αἰτεῖ τῷ παιδίῳ κτλ.

Photios 6	837, 19—21
7	„ 21—28
8	„ 28—32
9	„ 36—40
10	„ 41—42
11	„ 42—56
12	„ 66—69
13	„ 65—66
14	„ 69—70
15	„ 56—65
16	838, 73—79
17	„ 115—117
18	„ 79—81
19	„ 121—123
20	839, 148—153

Was die Umstellung der Punkte 1 und 2 betrifft, die bei Pseudo-Plutarch erst nach P. 16 zu stehen kommen, so läßt sie sich leicht erklären: es ist eben die Gewohnheit des Photios, die Zahl der echten und unechten Reden an die Spitze der Biographie zu stellen. Die andern Umstellungen (von 3 und 4, 12 und 13, 17 und 18) dürften daher kommen, daß Photios aus der Fülle des von Pseudo-Plutarch Gebotenen eine Auswahl traf und infolgedessen kleine Veränderungen vornahm.

Es sind aber noch ein paar Schwierigkeiten zu lösen: p. 486 b 7 ff. sagt Photios γεγραφέναι δὲ αὐτὸν καὶ τέχνην ῥητορικὴν λέγουσιν, ἣν καὶ ἡμεῖς ἴσμεν τοῦ ἀνδρὸς ἐπιγραφομένην τῷ ὀνόματι; Pseudo-Plutarch spricht aber von mehreren τέχναι. Photios scheint einen bestimmten Grund zur Abweichung gehabt zu haben, da er selbst hinzufügt ἣν καὶ ἡμεῖς ἴσμεν τοῦ ἀνδρὸς κτλ: er kannte eine τέχνη unter dem Namen des Isokrates, aber eben nur eine[1]). Ferner zählt Photios 486 b 36 abweichend von Pseudo-Plutarch unter den Schülern des Isokrates auch Xenophon, den Sohn des Grylos, auf. Nach meiner Ansicht ist auch das kein Hindernis, an der vollständigen Abhängigkeit des Photios von Pseudo-Plutarch festzuhalten. Denn als belesener Mann, der Photios war, kann er aus anderer Quelle erfahren haben, daß Xenophon Schüler des Isokrates war, und diese Notiz an der geeigneten Stelle aus dem Gedächtnis eingefügt haben. Wahrscheinlich ist jene andere Quelle die Biographie des Hermippos gewesen. Bei Diog. II 55 wird nämlich überliefert, daß nach Hermipps Zeugnis Isokrates auf den bei Mantineia gefallenen Sohn des berühmten Xenophon, Grylos mit Namen,

[1]) Vgl. Blass Att. Bereds. II² 104.

eine Lobrede verfaßt habe [1]). Wenn nun Hermippos den Isokrates in solche Beziehung zu Grylos setzte, so lag es nahe, daß er den Sohn des Grylos als Schüler des Isokrates aufführte [2]); jedesfalls aber darf man annehmen, daß von Xenophon im Werke des Hermippos περὶ τῶν Ἰσοκράτους μαθητῶν die Rede gewesen sei. Blass [3]) allerdings bemerkt: „Im besten Falle also hat hier Photius die ursprüngliche Fassung des Plutarch erhalten; andrerseits ist für eine einfältige Interpolation desselben, die Photius vorfand, die gleiche Möglichkeit.“ Auf ähnliche Weise ist eine andere Abweichung des Photios von Pseudo-Plutarch zu erklären: 486 b 38 ff. fügt Photios der Erwähnung des Theopomp und des Ephoros die Bemerkung hinzu: οὓς καὶ ταῖς ἱστορικαῖς συγγραφαῖς προὐτρέψατο χρήσασθαι, πρὸς τὴν ἑκάστου φύσιν ἀναλόγως καὶ τὰς ὑποθέσεις τῆς ἱστορίας αὐτοῖς διανειμάμενος. Man vergleiche damit eine Stelle im βίος ἀνώνυμος (p. 257 W.), wo unter anderem gesagt ist: ὡς ἑώρα τὸν Θεόπομπον μικράν ὑπόθεσίν τινα λαμβάνοντα καὶ ἐπεκτείνοντα ταύτην καὶ διὰ πολλῶν λέγοντα, ὥσπερ ἐν τῇ Φιλιππικῇ αὐτοῦ ἱστορίᾳ ἐποίησε, τὸν δ᾽ Ἔφορον μεγάλην μὲν ὑπόθεσιν λαμβάνοντα καὶ πολλῶν δεομένην, εἶτα δι᾽ ὀλίγων αὐτὴν λέγοντα καὶ ἐλλειπῶς, ἔφησεν ὡς ὅτι ‚ἔχω τινὰς δύο μαθητάς, ὧν ὁ μὲν δεῖται μάστιγος, ὁ δὲ χαλινοῦ‘ κτλ. Noch näher berührt sich damit, was Photios bei anderer Gelegenheit selber bringt: καὶ τὰς ἱστορικὰς δὲ ὑποθέσεις τὸν διδάσκαλον αὐτοῖς προβαλεῖν, τὰς μὲν ἄνω τῶν χρόνων Ἐφόρῳ, Θεοπόμπῳ δὲ τὰς μετὰ Θουκυδίδην Ἑλληνικάς, πρὸς τὴν ἑκατέρου φύσιν καὶ τὸ ἔργον ἁρμοσάμενον [4]). Das Wahrscheinlichste ist, daß Photios diese Nachricht einfach in den cod. 260 herübergenommen hat.

---

[1]) Die Stelle lautet: φησὶ δ᾽ Ἀριστοτέλης, ὅτι ἐγκώμια καὶ ἐπιτάφιον Γρύλλου μύριοι ὅσοι συνέγραψαν, τὸ μέρος καὶ τῷ πατρὶ χαριζόμενοι· ἀλλὰ καὶ Ἕρμιππος ἐν τῷ περὶ Θεοφράστου καὶ Ἰσοκράτην φησὶ Γρύλλου ἐγκώμιον γεγραφέναι.

[2]) Arn. Schäfer a. a. O. S. 249: „weil einige dem Isokrates eine Lobrede auf Gryllos, dessen Vater Xenophon zu Liebe verfaßt, zuschrieben, schlossen andere, Xenophon sei ein Schüler des Isokrates gewesen, wie Caecilius Thukydides und Antiphon in ähnliche Verbindung brachte, weil Thukydides dem Antiphon ein besonderes Lob erteilte.“

[3]) Blass Att. Bereds. II² 484; während er die Existenz des jüngern Xenophon als „unzweifelhaft fest“ anerkennt (vgl. auch Kirchner Prosop. Att. s. v. Ξενοφῶν), erklärt er: „dagegen sein Unterricht bei Isokrates hat kein anderes Fundament als eine nach Pseudo-Plutarch paraphrasierte Stelle des Photius.“ Man kann aber nach der ganzen Arbeitsweise des Photios nicht glauben, daß er sich diese Nachricht aus den Fingern gesogen habe; und die Annahme, daß der pseudo-Plutarchische Text, den Photios vor Augen hatte, einen entsprechenden Zusatz aufwies, ist bare Willkür.

[4]) Cod. 176 p. 121 a 27 ff.

Zum Schluß möchte ich noch bemerken, daß die Biographien des Dionys und des Zosimos nicht im entferntesten eine solche Ähnlichkeit mit der des Photios zeigen, weshalb es überflüssig erscheint, näher auf sie einzugehen. Es ist nicht in Abrede zu stellen, daß Pseudo-Plutarch bedeutend mehr in seiner Biographie berichtet als Photios; es muß aber immer wieder betont werden, daß Photios nicht vollständig sein wollte; auch mengt Pseudo-Plutarch in diesem Abschnitte alles Mögliche ohne jede Ordnung durcheinander. Die oftmals ganz wörtliche Übereinstimmung mit Pseudo-Plutarch nötigt auch anzuerkennen, daß Photios und Pseudo-Plutarch nicht unabhängig von einander aus einer gemeinsamen dritten Quelle (Kaikilios) schöpften, sondern daß Pseudo-Plutarch die Vorlage für Photios war.

Isaios.

Im cod. 263 hat Photios ein kurzes Kunsturteil und wenige biographische Notizen überliefert.

Außer dem zweiten Buche der Schrift Hermipps περὶ τῶν Ἰσοκράτους μαθητῶν und des Demetrios aus Magnesia Werk περὶ ὁμωνύμων ποιητῶν καὶ συγγραφέων, das Harpokration unter Ἰσαῖος zitiert, kommen als mögliche Quellen für den Bericht des Photios in Betracht: 1) Dionys von Halikarnass περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητ. ὑπομν., wo der dritte Abschnitt (V p. 93 ff. Us.) des ersten Teiles eine Biographie und ein Kunsturteil enthält; 2) Kaikilios περὶ τοῦ χαρ. τῶν ι´ ῥητ.; 3) Pseudo-Plutarch βίοι τῶν ι´ ῥητ.; 4) Hermogenes περὶ ἰδ. II 411 Sp.; 5) ein γένος Ἰσαίου.

Ich glaube, mich hier kurz fassen zu dürfen, indem ich gleich die Berichte des Photios und Pseudo-Plutarch konfrontiere.

Photios	Pseudo-Plutarch
Ἀνεγνώσθησαν Ἰσαίου διάφοροι λόγοι.	
οὗτοι δὲ ἁπλῶς εἰπεῖν εἰς δ´ καὶ ξ´ συναριθμοῦνται· τούτων δὲ οἱ τὸ γνήσιον μαρτυρηθέντες ν´ καταλείπονται μόνοι.	καταλέλοιπε δὲ λόγους ξδ´, ὧν εἰσι γνήσιοι ν´, καὶ ἰδίας τέχνας. (839, 11—12 W.)
Λυσίου δὲ γέγονε μιμητής, οὗ καὶ μαθητὴς ἐχρημάτισε. τὴν μίμησιν δὲ αὐτῷ προσάπτει τῶν τε ὀνομάτων ἡ ἁρμονία καὶ ἡ ἐν τοῖς πράγμασι δει-	καὶ σχολάσας [1]) Λυσίᾳ κατά τε τὴν τῶν ὀνομάτων ἁρμονίαν καὶ τὴν ἐν τοῖς πράγμασι δεινότητα, ὥστ᾽ εἰ μή τις ἔμπειρος πάνυ τοῦ χαρακτῆρος

[1]) So die Handschriften. Bernardakis Plut. Moral. V p. 166 bemerkt: lacunam ego inserui Duebnero supplente: σχολάσας Ἰσοκράτει ἔοικε μάλιστα Λυσίᾳ. Malim σχολάσας Ἰσοκράτει φαίνεται ἀκολουθήσας Λυσίᾳ (aut ζηλώσας Λυσίαν).

νότης· οὕτω γὰρ αὐτοῦ οἱ λόγοι πρὸς ἐκείνους τὴν ὁμοιότητα φέρουσιν, ὡς, εἰ μή τις πολλὴν αὐτῶν ποιήσαιτο τὴν διάσκεψιν καὶ μελέτην, οὐκ ἂν ἑκατέρων λόγων τοῦ χαρακτῆρος τὴν διαφορὰν διαγνοίη, πλὴν κατά γε τοὺς σχηματισμούς.	τῶν ἀνδρῶν εἴη, οὐκ ἂν διαγνοίη πολλοὺς τῶν λόγων ῥᾳδίως ὁποτέρου τῶν ῥητόρων εἰσίν. (839, 2—6 W.)
καὶ γὰρ πρῶτος Ἰσαῖος σχηματίζειν ἤρξατο καὶ τρέπειν ἐπὶ τὸ πολιτικὸν τὴν διάνοιαν, ὃ μάλιστα καὶ Δημοσθένης μαθητὴς αὐτοῦ γεγονὼς ἐμιμήσατο.	πρῶτος δὲ καὶ σχηματίζειν ἤρξατο καὶ τρέπειν ἐπὶ τὸ πολιτικὸν τὴν διάνοιαν, ὃ μάλιστα μεμίμηται Δημοσθένης. (839, 12—14 W.)
Χαλκιδεὺς δὲ γέγονε τὸ γένος ὁ Ἰσαῖος, εἰς Ἀθήνας δὲ μετελθὼν ἐσχόλασεν ὡς προείρηται Λυσίᾳ.	Ἰσαῖος Χαλκιδεὺς μὲν ἦν τὸ γένος, παραγενόμενος δ' εἰς Ἀθήνας καὶ σχολάσας κτλ. Fortsetzung oben. (839, 1—2 W.)
ἤκμασε δὲ μετὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον καὶ μέχρι τῆς Φιλίππου διήρκεσεν ἀρχῆς.	ἤκμασε δὲ μετὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον, ὡς ἔστι τεκμήρασθαι ἐκ λόγων αὐτοῦ, καὶ μέχρι τῆς Φιλίππου ἀρχῆς παρέτεινεν. (839, 6—8 W.)
ἀποστὰς δέ ποτε τῆς σχολῆς ἐπὶ δραχμαῖς μυρίαις καθηγήσατο Δημοσθένους· διὸ καὶ μάλιστα γέγονεν ἐπιφανής. φασὶ δὲ αὐτὸν καὶ τοὺς ἐπιτροπικοὺς λόγους Δημοσθένει συντάξαι.	καθηγήσατο δὲ Δημοσθένους ἀποστὰς τῆς σχολῆς ἐπὶ δραχμαῖς μυρίαις, διὸ καὶ μάλιστα ἐπιφανὴς ἐγένετο· αὐτὸς δὲ καὶ τοὺς ἐπιτροπικοὺς λόγους συνέταττε τῷ Δημοσθένει, ὥς τινες εἶπον. (839, 8—11 W.)

Die Übereinstimmung ist hier so augenfällig, daß ein Zweifel an der vollständigen Abhängigkeit des Photios von Pseudo-Plutarch nicht möglich ist, wenigstens nicht für den biographischen Teil [1]). In diesem stimmen Inhalt und Ausdruck überein, auch die Anordnung der Notizen, insofern als Photios keine Umstellung vornimmt; einzig die Schlußbemerkung μνημονεύει δ' αὐτοῦ Θεόπομπος ὁ κωμικὸς ἐν τῷ Θησεῖ hat Photios ausgelassen.

Auch im kritischen Teil kann man eine gewisse Übereinstimmung nicht in Abrede stellen; nur liegt 839, 2 W. eine Textverderbnis vor, es scheint etwas ausgefallen zu sein. Der Gedanke von der täuschenden Ähnlichkeit im Stilcharakter des Lysias und Isaios ist bei Photios und Pseudo-Plutarch zwar gleich, aber der Wortlaut doch

[1]) Blass Att. Bereds. II² 487 Anm. 5: „Photius (cod. 263) gibt lediglich eine Bearbeitung der plutarch. Vita."

wesentlich verschieden, und Photios fügt, was bei Pseudo-Plutarch fehlt, hinzu: πλὴν κατά γε τοὺς σχηματισμούς. Endlich spricht Pseudo-Plutarch von ἴδιαι τέχναι, die Photios nicht anführt. Ich habe die Kunsturteile bei Dionys und Hermogenes und im γένος Ἰσαίου verglichen, habe aber keinen Anhaltspunkt dafür finden können, daß Photios im Kunsturteil sich etwa auf eines davon gestützt hätte. Ich möchte daher vermuten, daß Kaikilios auch in diesem kritischen Abschnitt für Photios Gewährsmann gewesen sei.

Aus welcher Quelle Pseudo-Plutarch sein Kunsturteil geschöpft hat, wage ich zunächst nicht zu entscheiden; aber eine Stelle lautet bei Pseudo-Plutarch und bei Dionys sehr ähnlich:

Pseudo-Plutarch	Dionys
Nachdem er von der Ähnlichkeit im Stilcharakter des Lysias und Isaios gesprochen hat, fährt er fort:	χαρακτῆρα δὲ τὸν Λυσίου κατὰ τὸ πλεῖστον ἐζήλωσε. (V p. 94, 6 f. Us.)
ὥστ᾽ εἰ μή τις ἔμπειρος πάνυ τοῦ χαρακτῆρος τῶν ἀνδρῶν εἴη, οὐκ ἂν διαγνοίη πολλοὺς τῶν λόγων ῥᾳδίως ὁποτέρου τῶν ῥητόρων εἰσίν.	καὶ εἰ μή τις ἔμπειρος πάνυ τῶν ἀνδρῶν εἴη καὶ τριβὰς ἀξιολόγους ἀμφοῖν ἔχων, οὐκ ἂν διαγνοίη ῥᾳδίως πολλοὺς τῶν λόγων, ὁποτέρου τῶν ῥητόρων εἰσίν. (V p. 94, 7—10 Us.)

Ein Vergleich der pseudo-Plutarchischen und der Dionysischen Vita wird auf das gegenseitige Verhältnis dieser Stellen erwünschtes Licht werfen:

Pseudo-Plutarch	Dionys
Ἰσαῖος Χαλκιδεὺς μὲν ἦν τὸ γένος, παραγενόμενος δ᾽ εἰς Ἀθήνας; dann folgt das Stilurteil	Ἰσαῖος..., ὡς μέν τινες ἱστοροῦσιν, Ἀθηναῖος ἦν τὸ γένος, ὡς δ᾽ ἕτεροι γράφουσι, Χαλκιδεύς. (p. 93, 3—5 Us.)
ἤκμασε δὲ μετὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον, ὡς ἔστι τεκμήρασθαι ἐκ λόγων αὐτοῦ, καὶ μέχρι τῆς Φιλίππου ἀρχῆς παρέτεινεν.	ἤκμασε δὲ μετὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον, ὡς ἐκ λόγων αὐτοῦ τεκμαίρομαι, καὶ μέχρι τῆς Φιλίππου δυναστείας παρεξέτεινε. (p. 93, 5—7 Us.)

Bei Dionys schließt sich an diese Notiz ein Ignoramus bezüglich der näheren Lebensumstände an: γενέσεως δὲ καὶ τελευτῆς τοῦ ῥήτορος ἀκριβῆ χρόνον εἰπεῖν οὐκ ἔχω οὐδὲ δὴ περὶ τοῦ βίου τἀνδρός, οἷός τις ἦν, οὐδὲ περὶ τῆς προαιρέσεως τῶν πολιτευμάτων οὐδέν, ἀρχὴν εἰ προείλετό τινα ἢ πολιτείαν, οὐδ᾽ ὅλως περὶ τῶν τοιούτων οὐδενὸς διὰ τὸ μηδεμιᾷ τοιαύτῃ περιτυγχάνειν ἱστορίᾳ. οὐδὲ γὰρ ὁ τοὺς Ἰσοκράτους μαθητὰς ἀναγράψας Ἕρμιππος, ἀκριβὴς ἐν τοῖς ἄλλοις γενόμενος, ὑπὲρ τοῦδε τοῦ ῥήτορος οὐδὲν

εἴρηκεν ἔξω δυεῖν τούτων, ὅτι κτλ. (p. 93, 7—16 Us.). Dann fahren beide Biographien folgendermaßen fort:

Pseudo-Plutarch	Dionys
καθηγήσατο δὲ Δημοσθένους ἀποστὰς τῆς σχολῆς ἐπὶ δραχμαῖς μυρίαις	διήκουσε μὲν Ἰσοκράτους καθηγήσατο δὲ Δημοσθένους. [συνεγένετο δὲ τοῖς ἀρίστοις τῶν φιλοσόφων] [1]. (p. 93, 16—94, 2 Us.)
διὸ καὶ μάλιστα ἐπιφανὴς ἐγένετο	Ἰσαῖος δὲ ὁ Δημοσθένους καθηγησάμενος (also dieselbe Nachricht zweimal) καὶ διὰ τοῦτο μάλιστα γενόμενος περιφανής (p. 93, 1—2 Us.)

Während damit die Dionysische Vita erschöpft ist, weiß Pseudo-Plutarch noch einiges zu berichten (man sehe oben den Vergleich mit Photios). Aus dieser Gegenüberstellung ist ersichtlich, daß zum großen Teil eine auffallende Ähnlichkeit beider Berichte vorliegt, inhaltlich sowohl als auch in der Anordnung. Nichtsdestoweniger darf nicht übersehen werden, 1) daß nach Dionys die Überlieferung über den Geburtsort des Isaios zwischen Chalkis und Athen schwankte, Pseudo-Plutarch aber bestimmt Chalkis als Geburtsort angibt und Athen als späteren Aufenthaltsort; 2) daß Pseudo-Plutarch zur Angabe καθηγήσατο δὲ Δημοσθένους hinzufügt (ἀποστὰς τῆς σχολῆς, was selbstverständlich ist) ἐπὶ δραχμαῖς μυρίαις; und 3) daß auch am Schlusse der pseudo-Plutarchischen Biographie mehreres hinzukommt, was bei Dionys fehlt. Auf Grund dieser sicheren Beobachtungen ist die Annahme einer direkten Benützung der Dionysischen Vita von seiten Pseudo-Plutarchs nicht berechtigt, sondern ich halte es vielmehr für wahrscheinlich, daß Kaikilios zwischen beiden eine vermittelnde Stellung einnahm [2].

Dasselbe dürfte vom kritischen Urteil gelten, da es durchaus nicht ausgeschlossen ist, daß Kaikilios im Anschluß an Dionys eine Darstellung lieferte, die von der des Dionys nicht viel abwich. Wenn nun Photios und Pseudo-Plutarch im kritischen Urteil unabhängig voneinander sich auf Kaikilios stützten [3], so erklärt sich auch ihre

---

[1]) Usener unter dem Text: verba seclusi om Blass Att Bereds III 14, 2 (ed princ 1877) cf Harpocr v Ἰσαῖος praeter testimonia a Sadaeo p 279 adlata.

[2]) Vgl. auch Radermacher Philol. 1899 LVIII 165; dagegen Blass Att. Bereds. II² 9³, v. Wilamowitz Textgeschichte der griech. Lyriker 70, 3, Christ-Schmid Gr. Lit. (Iw. Müller VII 1⁵ 577 Anm. 4); eine Mittelstellung nimmt Susemihl Alex. Lit. I 495 Anm. 14 ein, und Conrad Seeliger erbringt Comm. philol. Lips. 1874 p. 142 ff. den Nachweis, daß Pseudo-Plutarch die Zahlen und Titel der Reden aus Kaikilios geschöpft hat.

[3]) Vgl. Caecilii fragmenta coll. Ofenloch p. 107 n. 125.

kleine Divergenz. Verständlicher wird der Vorgang, wenn Photios zuerst auch das kritische Urteil über Isaios zugleich mit der Vita aus Pseudo-Plutarch herübernahm wie bei Antiphon und dann erst, da er gewohnt war, seine Kunstkritik unmittelbar aus Kaikilios zu schöpfen, diesem das wenige, worin er von Pseudo-Plutarch abweicht, entlehnte; vgl. oben S. 24 f. über den unmittelbar aus Kaikilios stammenden Zusatz des Photios zur Beurteilung Antiphons.

Ergebnis.

Was die Kunsturteile betrifft, so hat sich Photios bei Antiphon auf Pseudo-Plutarch gestützt mit Ausnahme eines längeren Exkurses, als dessen Quelle Kaikilios bezeichnet wird; ebenso mit Ausnahme der Angaben über die Reden bei Andokides; dagegen war wohl Kaikilios unmittelbare Quelle bei Lysias, Isokrates und teilweise auch bei Isaios, nur daß bei Lysias und Isokrates die Möglichkeit nicht ausgeschlossen erscheint, daß Photios auch andere Kunstkritiker (Dionys, Hermogenes) beigezogen oder Beobachtungen der eigenen Lektüre verwertet habe. Für die biographischen Notizen aber ist es außer allem Zweifel, daß Photios sich geradezu sklavisch an Pseudo-Plutarch hielt, der seinerseits wiederum aller Wahrscheinlichkeit nach sich auf Kaikilios gestützt hat. Schließlich muß ich bekennen, daß die Behandlung der weiteren fünf Redner, die ich in absehbarer Zukunft vorzunehmen gedenke, sicherlich auch auf die vorliegenden Untersuchungen da und dort mehr Licht werfen würde.

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QVAS EDIT

E. KALINKA

VI

DE LIBELLO SIMONIS ATHENIENSIS DE RE EQUESTRI

SCRIPSIT

J. SOUKUP

AD AENI PONTEM
IN AEDIBUS WAGNERIANIS
MDCCCCXI

Illius de re equestri libelli a Simone Atheniensi quodam conscripti, quem commemorat Xenophon περὶ ἱππικῆς I 1 et XI 6, fragmentum memoriae traditum esse videtur in codice Cantabrigiensi 3, 19 bibliothecae collegii Emmanuelis (C) scripto exeunte saeculo duodecimo [1]. inter versus autem glossae atramento nigro scriptae additae sunt, quas inferioris aetatis esse ex litterarum formis apparet. praeterea idem fragmentum traditur codice Londinensi (L) saeculi quarti decimi vel exeuntis tertii decimi, qui inter codices musei Britannici bibliothecae Sloanianae signatus est numero 745. primus de hoc fragmento egit anno 1854 in Archives des missions scientifiques et littéraires III 47 Ch. Daremberg, in cuius usum Bussemaker codicem C descripserat. iterum edidit fragmentum et emendavit Fridericus Blass in libro miscellaneo edito a societate philologica Bonnensi 1864. optime vero meritus est de illo Eug. Oder, qui codice C accuratissime examinato novam editionem proposuit Rhein. Mus. 1896 LI 67 sqq. et lectiones codicis L, quas ut Kenyon sibi suppeditaret impetraverat, adiunxit p. 312 sq. tamen fragmentum edidisse in corpore Xenophontis opusculorum politicorum equestrium venaticorum Dindorfium (Oxonii 1866 p. XX) non animadvertisse videatur. post tot tantasque doctissimorum operas hanc tamen editionem ut susciperem Kalinka magister mihi persuasit, quia non solum genuina forma libelli ut restitueretur locis multis minus contigerat illis, sed etiam multa ad explicanda verba et naturam libelli totius indagandam addenda sunt. quae res quod mihi prospere successit, maximas debeo gratias et magistro meo quem modo nominavi et Joanni

[1] Conf. Daremberg Archives des missions scientifiques et littéraires III (Parisiis 1854) p. 47 et qui diligentissime de hoc codice egit Eug. Oder Rhein. Mus. 1896 LI 54 sqq.

Purlein medico equario qui qua est eximia de corpore usuque equi scientia operam suam summa cum liberalitate professus adnotavit quae quoque loco opus videbatur.

Nisus sum in hac editione, ut par est, testimoniis, quae Oder utroque loco illo proposuit. quamquam locis non paucis de lectione codicis L suspicio mihi oborta est, num re vera in hoc codice, sicut ex Oderi testimonio concludendum est, idem scriptum esset atque in codice C; ille enim omnes codicis L lectiones a C alienas se enumeraturum esse p. 312 adfirmat; sed num rerum quoque minorum rationem habuerit iure hic illic dubites velut in αὐτῇ, εἶναι, ἔχει, ὀλίγον, ὄνυχα, μυκτῆρι. sed utut hoc est, meum iam videtur esse de natura utriusque codicis et de ratione, quae inter eos intercedit, nonnulla praemittere. ac primum quidem Oder, quamquam uno loco manum docti cuiusdam hominis deprehendere sibi visus est, ‚qui Graeci sermonis peritus non sine vi verba scriptoris corruptissima sanare studuit', tamen codicem L non ex C repetitum esse recte sensisse videtur, cuius rei haec maxime argumenta adferre liceat:

C	L
δοκεῖ μοι περὶ ἰδέας ἱππικῆς ἐπιθυμεῖ πρῶτον εἰδέναι	δοκεῖ μοι περὶ ἰδέας ἱππικῆς δεῖν πρῶτον εἰδέναι
χρόα δὲ οὐκ ἔχω ἵππων ἀρετὴν ὁρίσαι	χρόαν δὲ οὐκ ἔχω εἰπεῖν ἀρίστην ὁρίσαι
ὁπλὴ μὲν οὖν ἀγαθὴ ἵππω ἀγαθῶ ἢ τὸ τοῦ ἵππου σκέλλη ἐλαφρὰ καὶ εὔφορος καὶ μήτε πλατεῖα μήτε ὑψηλὰ ἄγαν ὀλίγον δὲ τὸν ὄνυχα παχὺν ἔχει	ὁπλὴ μὲν οὖν ἀγαθὴ ἵππω ἀγαθὸν καὶ τὰ τοῦ ἵππου δὲ σκέλη ἐλαφρὰ καὶ εὔφορα καὶ μήτε πλατέα μήτε ὑψηλὰ ἄγαν ὀλίγον δὲ τὸν ὄνυχα παχὺν ἔχειν
ἔστι δὲ αὐτός τε τεκμήριον καὶ ὁ ψόφος	ἔτι δὲ ἑαυτῶ τεκμήριον καὶ ὁ ψόφος
τὰς δὲ μυρίας δεῖ μὴ σαρκώδης εἶναι	τὰ δὲ μηρία δεῖ μὴ σαρκώδη εἶναι

maximi autem momenti est locus:

δεύτερος δὲ ὃς τὰ τούτων ἔχει πλείστας καὶ ὥσας μεγίστας ὠφελείας παρέχεται	δεύτερος δὲ ὃς τὰ τούτων ἔχει πλεῖστα ὅσα γὰρ κέκτηται πλεῖστα τοσαῦτα μεγίστας ὠφελείας παρέχεται

Quibus locis et in primis hoc quem ultimum attuli satis mihi demonstrari videtur codicem L non esse descriptum ex C neque minoris auctoritatis esse quam illum, qua de causa nonnullis locis genuinam formam ex L restitui . restant quidem loci, ubi dubitare liceat, quo modo discrimen explicandum sit, velut

C	L
ὡς ἐπὶ πολλῶ ἢ πορρωτάτω ὄνου τὸν αὐχένα καὶ τὴν προτομὴν ὀρθὸν ἐχέτω μὴ τῆς ἐκφὺς ἀνάσιμον ὀλίγων ἐγκολλώτερον περὶ τούτων τῶν χρόνων	ὡς ἐπὶ πολὺ ἢ πορρωτάτω ὄνου τὸν αὐχένα καὶ τὴν προνομὴν ὀρθὰ ἐχέτω μὴ τὴν ἔκφυσιν ἄσιμον ὀλίγον εὐκολλώτερον παρὰ τοῦτον τὸν χρόνον

Nullus vero locus ita est comparatus, ut scriptura codicis L alio modo explicari non possit, nisi ut eius librarium codicem C ante oculos habuisse statuas . quae cum ita sint, certo codicem L a codice C pendere negandum est.

Σίμωνος Ἀθηναίου περὶ εἴδους καὶ ἐπιλογῆς ἵππων.

1 Δοκεῖ μοι περὶ ἰδέας ἱππικῆς πρῶτον, ⟨εἴ τις⟩ ἐπιθυμεῖ εἰδέναι καλῶς τοῦτο τὸ μάθημα, τὴν πατρίδα γιγνώσκειν ὡς ἔστιν κατά γε τὴν Ἑλλάδα χώραν κρατίστη ἡ Θετταλία. 2 τὸ δὲ μέγεθος τρία τῶν ὀνομάτων ἐπιδέχεται· μέγα, μικρόν, εὐμέγεθες ἢ εἰ βούλει σύμμετρον, καὶ δῆλον ἐφ᾽ οὗ τῶν ὀνομάτων ἁρμόσει ἕκαστον· κράτιστον δὲ ἐν παντὶ ζῴῳ ἡ συμμετρία. 3 ⟨χαίτη⟩ δὲ οὐκ ἔχω ἵππων ἀρετὴν ὁρίσαι· δοκεῖ δέ μοι ὅμως, ἥ τις ὁμόχρους ἐστὶν αὐτὴ ἑαυτῇ ὅλη καὶ εὔθριξ μάλιστα, ἀρίστη εἶναι ὡς ἐπὶ πολὺ ἢ ἡ πορρωτάτω ὄνου καὶ ἡμιόνου. 4 ὃ δὲ οὐδενὸς εἰς διάσκεψιν ἔλαττον, δεῖ τὸν ἵππον ἄνω μὲν εἶναι βραχύν, κάτωθεν δὲ μακρόν, οἷον ἀπὸ μὲν τῆς ἀκρωμίας ἐπὶ τὰ ἰσχία βραχὺ τὸ χωρίον ἔχειν, ἀπὸ δὲ τῶν ὀπισθίων μηρῶν ἐπὶ τὰ ἔμπροσθεν μακρὸν ὡς πλεῖστον, εἶτα εὔποδα εἶναι. 5 ὁπλὴ μὲν οὖν ἀγαθὴ ἵππῳ ἀγαθῷ ἡ ἐλαφρὰ καὶ εὔφορος καὶ μήτε πλατεῖα μήτε ὑψηλὴ ἄγαν, ὀλίγον δὲ τὸν ὄνυχα παχὺν ἔχει. ἔστι δὲ αὐτῇ τεκμήριον καὶ ὁ ψόφος τῆς ὁπλῆς τῆς ἀγαθῆς. κυμβαλίζει γὰρ ἡ κοίλη μᾶλλον ἢ ἡ πλήρης καὶ σαρκώδης. τὸ δὲ μετακύνιον ἐχέτω ὑγρόν, κυνοβάτης δὲ μὴ ἔστω· δασέα δὲ καὶ παρὰ τὰς κνήμας ἐχέτω τὰ περὶ τὴν περόνην καὶ τὴν κνήμην καὶ νευρώδη καὶ ἄσαρκα ὡς

1 ἰδέας (spir. corr. ex asp.) C, ἐπιθυμεῖ πρῶτον C δεῖν πρῶτον L, γινώσκειν CL, ἔστι L, τε (corr. Blass) CL, ἐλλάδα C, χώραν. κρατίστη L, θεσσαλία C, 2 ὀνομάτων C, supra ἐπιδέχεται scriptum est λαμβάνει C, supra σύμμετρον scr. ἶάν (sic; = ἶσαν vel potius ἶσον?) C, ὀνομάτων ἀρμώσει C, ζῶō (sic) C, supra συμμετρία scr. ἡ ἰσότης C, 3 χρόα C, ἐχω (sic) C, χρόαν δὲ οὐκ ἔχω εἰπεῖν ἀρίστην ὁρίσαι L, supra δοκεῖ scr. φαίνεται C, αὐτῆ C, εὔθριξ et supra hoc scriptum est καλλίθριξ C, supra μάλιστα scr. πλέον καθὲν κάλλιστον C, εἶναι C, πολλῶ ἢ C πολὺ ἡ L, 4 supra διάσκεψιν scr. βούλευσιν C, βραχὴ C, μικρὸν CL (corr. Blass), ἀκρομίας et supra hoc scr. τοῦ ἄκρου ὤμου C, βραχὲς C, ἔχει CL, ὀπισθίων μερῶν CL, μικρὸν CL (corr. Blass), 5 supra ὁπλὴ scr. ὄνυξ C, ἡ τὸ τοῦ ἵππου σκέλλη (sic) ἐλαφρὰ C ἵππω ἀγαθὸν καὶ τὰ τοῦ ἵππου δὲ σκέλη L, supra εὔφορος scr. εὐκόλως κινούμενα C, εὔφορα L, πλατέα L, ὑψηλὰ CL, ὀλίγον et ὄνυχα C, ἔχειν. ἔτι δὲ ἑαυτῶ τεκμήριον L, supra κυμβαλίζει scr. τυμπανίζει C, κοιλία CL, μᾶλλον μᾶλλον L, πλήρις C, κυνοβάτις C, δασέα δὲ (α δὲ supra minio scr.) C, περὶ τὴν περὶ τὴν C, περόνην ἰσχία καὶ CL, νευρώδ" (δ"supra; alterum' et acc. acutus

μάλιστα ἄχρι τοῦ γονάτου, τὰ δὲ ἄνωθεν τούτου καὶ σαρκωδέστερα καὶ ἰσχυρότερα. 6 τὴν δὲ διάστασιν τοῖν σκελοῖν ἐχέτω ὡς μεγίστην. τὰ δὲ στήθη μὴ στενὰ ἔχων λίαν μηδὲ πλατέα ἄγαν καὶ τὴν ὠμοπλάτην ὡς μεγίστην καὶ πλατυτάτην, τὴν δὲ μασχάλην μικράν, τὸν αὐχένα ὀρθὸν ἐχέτω καὶ τὴν προτομήν, μὴ τὴν ἔκφυσιν ἀνάσιμον εἰς τὴν ἀκρωμίαν <χ>ὡς παχυτάτην καὶ πλατυτάτην. παρὰ δὲ τὴν σιαγόνα ὁ αὐχὴν ἔστω λεπτός, ὑγρός, ἀνάσιμος εἰς τοὔπισθεν, πάλιν δὲ ἐκ τοῦ λεπτοτάτου εἰς τὰ πρόσθεν κατακαμπτέσθω. 7 καὶ τὴν κεφαλὴν προαγέτω δὴ καὶ μὴ βραχὺς ἔστω ὁ αὐχήν, ἡ δὲ κεφαλὴ [ἐπισημοτάτη] ἐλαφρά· τὴν δὲ κορυφὴν ὑψηλὴν ἐχέτω, τὼ δὲ μυκτῆρε ὡς μεγίστω, τὼ δὲ γνάθω μὴ παχείας καὶ ὁμαλὰς πρὸς ἀλλήλας, τὼ δὲ ὀφθαλμὼ μεγάλω, ἔξω δὲ ὡς μάλιστα καὶ ἰδεῖν λαμπρώ, τὰ δὲ ὦτα μικρὰ καὶ τοὺς ὀδόντας, τὴν δὲ σιαγόνα ὡς μικροτάτην, τὰ δὲ μεταξὺ τοῦ αὐχένος καὶ τῆς σιαγόνος ὡς λαγαρώτατα, 8 τὴν δὲ ἀκρωμίαν ὡς μεγίστην καὶ τὴν ῥάχιν, τὰς δὲ πλευρὰς πλατυτάτας καὶ καθειμένας κάτω, τὴν δὲ ὀσφὺν ἐχέτω ὑγράν (γνοίη δ'ἄν τις τὴν ὑγράν, εἰ μὴ ἐν ἀμφοῖν τοῖν σκελοῖν σταίη, ἀλλ'ὡς τὰ πολλὰ εἰς τὸ ἕτερον μεταβαίνοι τοῖν ὄπισθεν σκελοῖν), τὸ δὲ ἰσχίον μέγιστον καὶ πλατύ, τὴν δὲ λαγόνα ὡς μικροτάτην. [αἱ πλευραὶ καὶ αὐταὶ ἔστωσαν πλατεῖαι καὶ τὸ ἰσχίον μέγα, μικρότατον δὲ καὶ ἀσθενέστατον τοῦ ἵππου ἡ σιαγόνα]. 9 τὰς δὲ μηριαίας δεῖ μὴ σαρκώδεις εἶναι, τοὺς δὲ ὄρχεις ἐχέτω μικρούς. τὸ <δὲ> μεταξὺ τῶν μηριαίων μὴ μετέωρον ἐχέτω μηδὲ πλῆρες, ἀλλ'ὀλίγον ἐγκολλότερον. καὶ τὴν ἕδραν ὡς μικροτάτην καὶ ὡς πορρωτάτω <τοῦ> ἰδεῖν. τὴν δὲ κέρκον μετέωρον ἐχέτω καὶ ἐκ τῶν ἰσχίων δασεῖαν καὶ μακράν.

10 Περὶ μὲν οὖν εἴδους ἵππων ταῦτα καὶ ὅτι ὁ μὲν ἅπαντα ταῦτα μάλιστα ἔχων ἄριστος, δεύτερος δὲ ὃς τὰ τούτων ἔχει πλεῖστα. ὅσα γὰρ

---

minio add.) C, supra ἄσαρκα scr. οὐ πολυσαρκης C, 6 supra διάστασιν scr. τὴν ἀποχώρησιν τῶν σκελῶν C, σκελὴν C, supra μεγίστην scr. οἱ δὲ εὐρεῖαν πλατεῖαν C, πλατεία C πλατεῖα L, supra ἄγαν scr. ἀλλὰ σύμμετρα C, ὁμοπλάτην C, τὸν αὐχένα καὶ τὴν προτομὴν ὀρθὸν ἐχέτω C τὸν αὐχένα καὶ τὴν προνομὴν ὀρθὰ ἐχέτω L, μὴ τῆς ἐκφὺς ἀνάσιμον C μὴ τὴν ἔκφυσιν ἄσιμον (sic) L, παχυττ' καὶ πλατυττ' C, supra σιαγόνα scr. τὸ κάτω μάγουλον C, αὐχὴν corr. a pr. manu ex αὐχμὴν et supra scr. ὁ τράχηλος C, ὑγρόν C, εἰ τοῦ πτίσθεν C, λεπτότατον C, κατακαμπτέσθην C, 7 δὲ CL, βραχύς ἐστιν CL, ἐπισημόττ C, verba τὴν δὲ κορυφὴν ὑψηλὴν ἐχέτω codd. continuo post ὁ αὐχήν habent, τῶ δὲ μυκτῆρι CL, τὰς δὲ γνάθους corr. a pr. manu ex τῶ δὲ γνάτω et supra scr. τὰ δὲ μάγουλα C, τῶ δὲ ὀφθαλμῶ C τοὺς δὲ ὀφθαλμοὺς μεγάλους L, λαμπρῶ C λαμπροὺς L, σιαγῶνα C, τὸ δὲ C, λαγαρότατα C, 8 ἀκρομίαν C, ῥάχην C, καθημένας C, τὴν ὀσφὺν pr. m. η supra ὑ C τὴν δὲ ὀσφὺν ὑγράν L, supra ὑγράν scr. ἤγουν άγετον (sic) καὶ ἐλαφράν ὥστε προβαίνειν τοὺς ὀπισθίους πόδας τῶν ἔμπροσθεν ἴχνων τῶν ἐμπροσθίων ποδῶν καταπολ C, γνοίει C, ἐναφοῖμ τὴν σκελοῖν στέη ἀλλ'οἷς C, μετὰβαίνειν τὴν ὄπισθεν C, πλατύν C, μικρόττ C μικρότατον L, post hoc verbum quae in C leguntur glossema esse apparet: αἱ πλευραὶ καὶ αὐταὶ ἔστωσαν πλατεῖαι καὶ τὸ ἰσχίον μέγα μικρότατον δὲ καὶ ἀσθενέστατον τοῦ ἵππου ἡ σιαγόνα, 9 μυρίας et supra scr. ἤγουν οἱ μηροὶ ἔστωσαν λεπτοί C τὰ δὲ μηρία L, σαρκώδης et supra scr. παχεῖς όρχις (sic) C σαρκώδη L, τοὺς ὄρχεις (δὲ om.) L, τὸ μεταξὺ CL, μηρίων L, ἐχέτω δὲ μὴ δὲ C ἐχέτω μηδὲ L, ὀλίγων ἐγκολλώτερον C ὀλίγον εὐκολλώτερον L, μικροτλ'(κρ in fenestra) C, δασίαν C, 10 μάλιστα om. L, πλεῖστας καὶ ὥσας μεγίστας

κέκτηται πλεῖστα, τοσαῦτα μεγίστας ὠφελείας παρέχεται. 11 ἕλκεται δὲ πῶλος ἐκ τῶν πωλίων διέτης. περὶ τοῦτον τὸν χρόνον βάλλει τοὺς πρώτους ὀδόντας τριακοντάμηνος γεγονώς, τοὺς δευτέρους δὲ ἐνιαυτῷ ὕστερον, καὶ τοὺς τελευταίους ἑτέρῳ ἐνιαυτῷ καὶ ἐν ἐλάττονι χρόνῳ. ἀκμαῖος <δ'> αὐτὸς ἑαυτοῦ γίγνεται εἴς τε ποδώκειαν καὶ ἰταμότητα ἔργων ἑξέτης γεγονώς.

Simon von Athen über Gestalt und Auswahl der Pferde.

1. Mir scheint bezüglich des Gegenstandes der Reitkunst, wenn anders einer diesen Wissenszweig gut zu kennen wünscht, das erste zu sein, von der Heimat zu wissen, daß die beste wenigstens im Bereich von ganz Hellas Thessalien ist. 2. Die Größe (des Pferdes) aber läßt drei Bezeichnungen zu: groß, klein, hübsch groß oder, wenn du willst, ebenmäßig, und es ist offenbar, worauf jede dieser Bezeichnungen passen wird; am schönsten aber bei jedem Tier ist die Ebenmäßigkeit. 3. Nach der Mähne kann ich die Güte von Pferden nicht bestimmen; gleichwohl aber scheint mir eine, die mit sich selbst ganz gleichfarbig und besonders schönhaarig ist, in vielen Fällen die beste zu sein oder (mit anderen Worten) die von der des Esels und Maulesels am weitesten absteht. 4. Was aber nicht weniger als irgend was anderes für die Betrachtung ins Gewicht fällt: das Pferd soll oben kurz, unten aber lang sein, mit andern Worten, die Entfernung vom Widerrist bis zu der Kruppe kurz, von den Hinter- bis zu den Vorderschenkeln aber so lang haben, wie sehr es nur möglich ist; ferner soll es wohlgebaute Füße haben. 5. Ein guter Huf also ist für ein gutes Pferd der behende und bewegliche, der auch weder zu breit noch zu hoch ist, aber doch ein wenig das Horn dick hat. Es ist aber für ihn ein Kennzeichen auch der Schall des guten Hufes; es klingt nämlich der hohle eher als der volle und fleischige. Die Fessel soll es biegsam haben, aber Fesselgänger soll es nicht sein. Dicht behaart aber soll es ferner an den Schienbeinen die Teile haben um das Gleichbein und das Schienbein herum und sehnig und fleischlos so viel als möglich bis zum Knie, die Teile oberhalb desselben aber sowohl fleischiger als stärker. 6. Den Abstand der Schenkel aber soll es möglichst groß haben. Die Brust aber soll es nicht zu schmal und auch nicht übermäßig breit haben und das Schulterblatt so groß und so breit als möglich, die Ellbogengrube aber klein; den Hals soll es aufrecht haben und

---

ὠφελείας παρέχεται C, 11 τῶν deest L, περὶ τούτων τῶν χρόνων C πάρὰ τοῦτον τὸν χρόνον L, ἐλάττωνι C, ἀκμαίως C, αὐτός ἑαυτοῦ utrumque o a pr. manu ex ω corr. C, ποδόκιαν et supra scr. συντονίὰν ποδῶν C.

auch den Gesichtsteil gerade, den Aufsatz nicht aufgebogen gegen den Widerrist und möglichst dick und flach. Längs der Kinnlade aber soll der Hals schmal, biegsam und nach rückwärts aufgebogen sein, von der dünnsten Stelle an aber sich wieder nach vorne einbiegen. 7. Und den Kopf soll es vorwärts halten; und der Hals soll nicht kurz sein, der Kopf aber beweglich. Den Scheitel soll es hoch haben, die Nüstern möglichst groß, die Backen nicht dick und überdies einander gleich, die Augen groß und möglichst weit herausstehend und feurig anzusehen, die Ohren und die Zähne klein, die Kinnlade möglichst klein, die Haut zwischen dem Hals und der Kinnlade möglichst schlapp, 8. Widerrist und Rückgrat möglichst groß, die Seitenbrust sehr breit und zwar nach unten erstreckt, die Lende soll es biegsam haben (die Biegsamkeit kann man erkennen, wenn es nicht auf beide Hinterbeine auftritt, sondern, wie in der Regel, das Hauptgewicht abwechselnd auf das eine der beiden Hinterbeine verlegt), die Kruppe aber sehr groß und überdies breit, die Weiche möglichst klein. [Die Seitenbrust soll gleichfalls breit und die Kruppe groß sein, sehr klein und schwach aber des Pferdes Kinnlade]. 9. Die Innenseiten der Schenkel aber sollen nicht fleischig sein und die Hoden soll es klein haben. Den Teil aber zwischen den Innenseiten der Schenkel (das Mittelfleisch) soll es nicht wacklig haben und nicht angeschwollen, sondern ein wenig mehr anliegend, und den After möglichst klein und möglichst wenig zu sehen. Den Schweif aber soll es freistehend haben und von der Kruppe an dichthaarig und lang.

10. Soviel also über das Aussehen der Pferde und daß dasjenige das beste ist, das alle diese Eigenschaften im höchsten Grade besitzt, das zweitbeste aber, das die meisten davon besitzt; denn wie viele es höchstens in sich vereinigt, so viele gewähren größte Vorteile. 11. Herausgenommen aber wird ein junges Pferd aus den Fohlen im Alter von zwei Jahren. Um diese Zeit wechselt es, dreißig Monate alt, die ersten Zähne, die zweiten ein Jahr später und die letzten im nächsten Jahre und auch in geringerer Zeit. Zu seiner Vollendung aber, was Schnellfüßigkeit und Tatenlust betrifft, gelangt es mit sechs Jahren.

Commentarius.

ἐπιλογῆς: quamvis facilis sit emendatio ἐγλογῆς, quae forma sine dubio praeferenda est scripturae Darembergi ἐκγλογῆς et Blassii ἐκλογῆς (conf. Meisterhans-Schwyzer Gramm. der att. Inschriften 107), tamen

nihil audeo mutare, quia in verbo tradito, cuius exempla pauca exstant eaque omnia infimae sunt aetatis, indicium temporis latere potest, quo iste titulus additus sit.

1 πρῶτον <εἴ τις> ἐπιθυμεῖ: codex L fere eandem quam C verborum formam praebet praeter ἐπιθυμεῖ, pro quo legimus in eo δεῖν, quod quidem optime quadrat ad sententiam neque vero cohaeret cum sequentibus et pro coniectura librarii cuiusdam habendum est, qui verba tradita, ut erant mutilata, emendare studebat. neque iniuria Oder Rhein. Mus. LI 313 num haec vox genuina esset ea de causa dubitavit, cum non facile intellegi posset, quo modo ἐπιθυμεῖ pro δεῖν irruere potuisset. sed ipse Oder Blassium secutus multa mutavit vel potius addidit, quae comprobare nullo modo possumus. ac primum quidem post δοκεῖ particulam δὲ inseruerunt, qua opus non est nisi ante δοκεῖ enuntiatum vel plura interisse statuas. Blaß vero negavit librum de universa re equestri ita incipi potuisse, id quod nos quidem non temere ei credimus. idem post ἱππικῆς addidit ἐπισκεπτέον εἶναι, deinde εἴτις post πρῶτον, post μάθημα autem punctum posuit, quibus rebus ταὐτολογία quae dicitur exstitit intolerabilis. praeterea post μάθημα quattuor verba inseruit; scripsit enim <πρῶτον μὲν οὖν χρὴ> τὴν πατρίδα γιγνώσκειν; et in omnibus istis coniecturis Oder et Dindorf eum secuti sunt. quamquam facile, quae legimus in codice C, teneri possunt, dum modo addantur verba εἴ τις, quae ante ἐπιθυμεῖ propter litterarum ΕΙΤΙϹ et ΕΠΙΘ similitudinem facile excidere potuerunt. verba vero περὶ ἰδέας instituendae orationis causa praemissa sunt sicut in Xenophontis quae fertur Ἀθηναίων πολιτείᾳ I 1: Περὶ δὲ τῆς Ἀθηναίων πολιτείας ὅτι μὲν εἵλοντο . . . οὐκ ἐπαινῶ. ante πρῶτον autem iure deest articulus quia hic superlativus locum praedicati obtinet.

ἰδέα ἱππικῆς: sicut medici dicunt τὴν ἰδέαν πυρετοῦ, τὴν τῶν φαρμάκων ἰδέαν. significatur autem ut apud Platonem vera rei natura.

τὴν πατρίδα γιγνώσκειν, ὡς ἔστιν: Kühner-Gerth II 577: „Eine . . . sich über fast alle Arten von Nebensätzen erstreckende und von den Autoren aller Zeiten sehr häufig gebrauchte attraktionsartige Verschränkung zweier Sätze — des Hauptsatzes mit dem Nebensatze — besteht darin, daß das Subjekt des Nebensatzes in den Hauptsatz herübergenommen und hier zum Objekt gemacht wird. Durch diese sogen. Prolepsis oder Antizipation wird der Nebensatz mit dem Hauptsatze inniger verbunden und gewissermaßen mit demselben zu einer Einheit verschmolzen, zugleich aber auch das Subjekt des Nebensatzes, welches den Hauptgegenstand der Betrachtung ausmacht und der Vorstellung des Redenden lebhaft vorschwebt, gleichsam mehr vor die Augen gestellt.“ Conf. Xen. cyn. II 1: τί οὖν οὐ καὶ τὴν δύναμιν ἔλεξάς μοι εἰ οἶσθα, πόση ἡ προσιοῦσα, καὶ πάλιν τὴν ἡμετέραν;

θετταλία in codice L et apud Dindorfium, θεσσαλία in codice C, apud Darembergium, Blassium, Oderum; Dindorf formam Atticam θετταλία, qua uti decuit scriptorem vere Atticum, eo confirmavit, quod Apsyrtus in Hippiatricis (p. 261, 20) scripsisset ἐν ὅλῃ δὲ τῇ Ἑλλάδι διαφέροντες οἱ Θετταλοί. Conf. Hoffmann Das Exterieur des Pferdes 1887 p. 29: „Thessalien ist ein von verschiedenen Armen des Pindosgebirges eingeschlossenes Land mit fruchtbaren Ebenen und fetten, zur Pferdezucht geeigneten Triften . . . . . In Thessalien hatte nach der Sage Neptun das Pferd geschaffen, dortselbst war die Heimat der Centauren und der wilden Rossebändiger, der Lapithen. Der erste Sieger im olympischen Rennen war ein Thessalier. Noch zur Zeit Cäsars war die thessalische Kavallerie hoch berühmt. In Thessalien waren die berühmten Gestüte, aus denen auch Bucephalus hervorging, und von den Römern waren thessalische Stallmeister sehr gesucht.“ Conf. Strabonem VIII 1: καὶ ἡ τῶν Αἰτωλῶν δὲ καὶ Ἀκαρνάνων ἐρημία πρὸς ἱπποτροφίαν εὐφυὴς γέγονεν οὐχ ἧττον τῆς Θεσσαλίας et IX 13: περιφέρεται δὲ χρησμὸς ἐκδοθεὶς Αἰγιεῦσιν·

ἵπποι Θεσσαλικοί, Λακεδαιμόνιαι δὲ γυναῖκες,

ἄνδρες θ' οἳ πίνουσιν ὕδωρ ἱερῆς Ἀρεθούσης. accedit quod nummos multarum Thessaliae urbium imagine equi insignes fuisse constat.

2 τὸ δὲ μέγεθος nominativus est et mente addendum αὐτοῦ (= τοῦ ἵππου).

εὐμέγεθες: eadem voce usus est Xenophon περὶ ἱππ. X 6; explicatur autem addito enuntiato ἢ εἰ βούλει σύμμετρον.

ἐφ' οὗ: De praepositione ἐπὶ cum genetivo coniuncta conferas Kühner-Gerth I 497; ἁρμόττω autem similiter cum ἐπὶ coniungitur Soph. Ant. 1317 τάδ' οὐκ ἐπ' ἄλλον βροτῶν . . . . ἁρμόσει. de pronomine vero simplici relativo collocato in enuntiato interrogativo secundario conf. Kühner-Gerth II 438; referendum autem est hoc pronomen ad equum; genetivus enim τῶν ὀνομάτων non ab οὗ videtur pendere sed ab ἕκαστον. post vocem ἕκαστον Daremberg comma quod vocamus posuit, ceteri punctum, quod probare non possum, quia verba κράτιστον δὲ arte cohaerent cum sententia antecedenti; de forma κράτιστον autem, quae ad subiectum ἡ συμμετρία pertinet, conf. Kühner-Gerth I 58: „Wenn das Subjekt nicht als ein bestimmter Gegenstand, sondern als ein allgemeiner Begriff aufgefaßt werden soll, so wird das prädikative Adjektiv ohne alle Rücksicht auf das Genus und den Numerus des Subjekts in der Neutralform des Singulars auf dasselbe bezogen. Diese Struktur hat vorzugsweise ihren Sitz in allgemeinen Sätzen“.

3 χρόα δὲ οὐκ ἔχω ἵππων ἀρετὴν ὁρίσαι codex C, qui ut semper sic in χρόᾳ Iota mutum omisit; quae vero codex L habet (χρόαν δὲ οὐκ ἔχω εἰπεῖν ἀρίστην ὁρίσαι), accipi nullo modo possunt, quia sententia

est perversa neque infinitivus εἰπεῖν iuxta ὁρίσαι perferri potest; sed cum ἀρίστην ex ἀρετήν ortum esse veri simile sit, de origine mendosae scripturae εἰπεῖν certi quicquam proponi posse iam Oder p. 314 negavit. at ne ea quidem nobis omnino probantur, quae in C leguntur. Pollux enim, cuius Ὀνομαστικῷ nisi complures ut Xenophontis de re equestri librorum ita huius fragmenti locos restituere possumus, quia Simone auctore saepius usus est (I 190, 193, 194, 198, 204, II 69), scripsit I 189: χαίτη εὔθριξ et I 217 ἀμείνων δὲ ἡ ὁμόχρως χαίτη καὶ εὔθριξ; quae verba quoniam dubium non est quin ex hoc Simonis loco repetita sint, subiectum χαίτη praedicatis ὁμόχρους et εὔθριξ reddatur necesse est, praesertim cum χρόα cum his adiectivis consociari vix possit. itaque Oder χαίτη ante ἥτις interposuit, id quod minus placet, immo alia loco medicina adferenda est. nam quis non miratur, quod e colore se quicquam de virtute equorum indicare posse scriptor disertis verbis negat, proinde quasi tale quid desideres ac virtute nigrum ab albo equo tantum differre opineris; accedit quod ea quae secuntur non tam ad colorem quam ad naturam crinium iubae universam pertinent. quae cum ita sint, χαίτῃ substituendum est pro χρόᾳ, quod nomen supra χαίτῃ aliquando adscriptum eo facilius in eius locum succedere poterat, quod coloris quandam rationem habitam esse elucet ex eis quae Apsyrtus de asini colore in Hippiatr. (p. 55 ed. Gryn.) disseruit: τῇ χρόᾳ δὲ καλοὶ οἱ λαμπροὶ καὶ οἱ πορφυρίζοντες καὶ ἐν τῷ προσώπῳ λευκοὶ καὶ οὐ φαιοί. πάντων δὲ καλλίονες οἱ μέλανες καὶ μὴ πολιὰν ἔχοντες τὴν κοιλίαν ἀλλ' ὁμόχρωμον. εἰ δὲ τύχοι τὸ ἐντὸς τοῦ στόματος μέλαν ἔχων καὶ τὴν γλῶσσαν, πρόδηλός ἐστιν ὅμοια γεννήσων.

ὁμόχρους: Dindorf ad Pollucis I 217 (ἀμείνων δὲ ἡ ὁμόχρως χαίτη καὶ εὔθριξ) „cui", inquit, „cum ὁμόχρως pro ὁμόχρους restitutum sit ex libris, idem pro ὁμόχρους restitui Simoni". tamen non est cur formam ὁμόχρους quae speciem Atticam prae se fert et utroque codice confirmatur a Simone abiudicemus. quid autem significaverit Simo adiectivo ὁμόχρους, inde apparet, quod equorum, quo magis senescunt, crines eo magis quocumque sunt colore canis misceri constat. definiendae enim equorum aetatis modum, quo nunc omnes utimur, ex forma dentium, Simo nondum cognovisse videtur, nisi de eo scripsit in parte libelli, quae servata non est.

ὅλῃ dativum Oder per errorem scripsisse nobis videtur.

Supra μάλιστα quae leguntur in codice C πλέον καθὲν κάλλιστον totam enuntiati relativi sententiam ita complecti videntur, ut πλέον dictum sit pro μᾶλλον, καθὲν pro ὡς συνελόντι εἰπεῖν.

ὡς ἐπὶ τ ὸ πολύ: Blaß, qui praeterea ἔτι δὲ post πολὺ addidit et ἡ e codice L mutuatus ἡ codicis C respuit. quas lectiones Dindorf et Oder probaverunt. sed mea quidem opinione verba ἔτι δὲ addantur

necesse non est, cum non nova sententia sequatur, sed ea quae antecessit amplificetur et illustretur; nam neque canos sicut asinorum vel canis mixtos esse oportet equorum crines (vid. supra) neque crispos aut hirsutos. itaque nihil aliud feci nisi ut η duplicarem (ἢ ἥ), neque magis quam ἔτι δὲ opus est articulo τὸ inter ὡς ἐπὶ et πολύ: conf. Kühner-Gerth I 504.

Ad illustrandas Simonis sententias conf. L. Born et H. Möller Handbuch der Pferdekunde[6] 1910 p. 323: „Bei edlen Pferden zeigt sich das Deckhaar zarter und kürzer als bei den schweren Schlägen. Im allgemeinen nimmt die Stärke des Deckhaares mit der Kältewirkung zu, welche die klimatischen Verhältnisse mit sich bringen“. De crinibus bis in anno mutandis hi scriptores nihil adferunt sed pergunt p. 323 sq.: „Die glänzende Beschaffenheit nimmt mit der Feinheit des Haares gewöhnlich zu und ist bei edlen Rassen und bei sorgsamer Hautpflege deutlicher . . . . Glänzendes, glatt anliegendes Deckhaar spricht für ungestörte Gesundheit; bei Krankheiten, namentlich abzehrenden, bekommt das Haar eine trockene, rauhe Beschaffenheit, weil hierbei auch die Absonderung der Talgdrüsen nachläßt. Während eines Fieberanfalles sträubt sich das Haar. Das Deckhaar gilt daher mit Recht als ziemlich untrüglicher Spiegel der Gesundheit und ist insofern für die Beurteilung des Pferdes beachtenswert . . . . Ein altes Sprichwort sagt: Der Kenner kauft ein tüchtiges Pferd, auch wenn es grün wäre. Es soll hiermit die Bedeutungslosigkeit der Haarfarbe für den Wert des Pferdes gekennzeichnet werden; allein nicht immer ist dies der Fall. Auch die Haarfarbe des Pferdes ist der Mode unterworfen und nicht selten Gegenstand der Spekulation“. p. 325: „Neuerdings ist eine gewisse Gleichgültigkeit gegen die Haarfarbe eingetreten. Jedes gute Pferd hat eine gute Farbe, heißt es und ganz mit Recht“.

4 μακρόν: hic et infra post ἔμπροσθεν codices falso praebent μικρόν, quod retinuit Daremberg: sed fieri non potest, quin cum Blassio mutemus formas traditas, quod particulis μὲν et δὲ indicantur res contrariae.

Pro nomine μερῶν, quod in utroque legitur codice, praeter Darembergium omnes scripserunt σκελῶν, quae vox in huius fragmenti tribus aliis quoque locis invenitur; attamen hic locus una sola littera mutata facile emendari potest: si enim legimus μηρῶν, sana sine dubio efficitur sententia. accedit quod notiones illorum verborum prope eaedem sunt; conf. Xen. περὶ ἱππ. I 7, 14 (VII 5, 6, XII 13).

Hoffmann Exterieur p. 190: „Es fehlt keineswegs an Angaben, daß langer Rücken bei sonst vortrefflicher Bildung wenig auf sich habe, so daß ein langer, starker Rücken wegen der ergiebigen Bewegung langer Muskeln sogar für Schnelligkeit gerühmt wird“. quae sententia aperte pugnat cum eis quae Simo protulit; sed conf. Wrangel Das

Buch vom Pferde II[3] 1895 p. 26: „Ein langer, gesenkter Rücken kleidet kein Pferd . . . . ein kurzer Rücken im allgemeinen als ein Plus an Stärke zu betrachten . . . .“ ac multo clarius Purlein ait: „Simons Forderung ἀπὸ μὲν τῆς ἀκρωμίας ἐπὶ τὰ ἰσχία βραχὺ . . . . ἀπὸ δὲ τῶν ὀπισθίων μηρῶν ἐπὶ τὰ ἔμπροσθεν μακρὸν ὡς πλεῖστον entspricht ganz unseren heutigen Anschauungen: Der Rücken des Reitpferdes soll so kurz sein, daß gerade nur der Sattel Platz hat. Ein langer Rücken kann verziehen werden, wenn er kräftig ist und gut gespannt, aber die ideale Forderung ist: kurzer Rücken. Ebenso richtig ist die Ansicht Simons über den Abstand zwischen Vorder- und Hinterschenkeln, die anscheinend mit den modernen Anschauungen im Widerspruch steht, sich aber zwanglos erklärt, wenn man sich vergegenwärtigt, daß wir beim Reitpferde einen kurzen Rücken, aber eine lange und möglichst schiefe Schulter verlangen, so daß dann der Abstand zwischen Vorder- und Hinterbeinen naturgemäß groß sein muß. Der Passus wäre demnach für uns mehr mundgerecht in der Form: Kurzer Rücken, aber die Schulter so lange und schief als möglich“. quae vero Hoffmann p. 209 docet: „Die Länge des Bauches ist abhängig von der Länge des Brustbeines und von der Entfernung des Beckens von der letzten Rippe; Kürze ist daher erwünscht“, his Purlein haec addit: „Bis zum Brustbeinende erstreckt sich die Brust; diese soll lang sein, damit eine große Lunge Platz hat“.

Ad verba εἶτα εὔποδα εἶναι Oder adnotavit: „puto contractam esse sententiam, certe δεῖ vel χρὴ supplendum“, ac recte quidem, si, id quod fecerunt Blaß et Oder, ante εἶτα punctum ponitur; sin cum Darembergio et Dindorfio comma quod dicitur ponimus, illud δεῖ ante τὸν ἵππον satis pertinet usque ad hunc infinitivum.

5 ἀγαθῷ post ἵππῳ praeter Darembergium omnes deleverunt, quod mihi iure fecisse non videntur; quaeri enim potuit qualis equo bono esset ungula bona vel ut aliis verbis utamur quibus virtutibus boni equi ungula esset insignis.

Hoffmann p. 241: „Der Huf. — Xenophon sagt: ‚Der Fußtritt des Edelrosses tönt wie eine Zimbel‘. Die Römer bezeichneten einen festen, guten Huf als Klanghuf und die Morgenländer sagen, die Hufe ihrer Rosse seien wie Felsen geachtet; (auch die Namen Sturmhuf und Flughuf kommen vor)“. Inter vitia equi adfert praeter cetera (p. 245): „den schmalen Esels- oder Zwanghuf; dieser ist hoch an den Fersen, besitzt aber eingezogene Wände und hat kleinen mageren Strahl; den Platthuf; dieser hat eine flache oder ebene, meist auch zu dünne Sohle, schwache, weit auseinandergehende Wände, niedere Trachten und große Ballen und großen Strahl; Hufe mit schlechten, dünnen Wänden; den Vollhuf; der hat entweder die ganze oder nur

die halbe Sohle, statt ausgehöhlt, nicht nur eben, wie der Platthuf, sondern herausgebogen, gewölbt, die Wände sind weit, niedrig, dünn, der Strahl groß".

Inepte vero addita sunt in codice C verba τὸ τοῦ ἵππου σκέλλη; sed quae habet codex L ἀγαθὸν καὶ τὰ τοῦ ἵππου δὲ σκέλη ἐλαφρὰ καὶ εὔφορα καὶ μήτε πλατέα μήτε ὑψηλὰ, sana sententia non omnino carent, quia adiectiva omnia referuntur ad subiectum τὰ σκέλη. at tamen verba τὰ τοῦ ἵππου σκέλη pro additamento habenda esse censeo et reliqua verba codicis C potius quam L tenenda, primum quidem, quia forma ἀγαθὸν codicis L hoc loco intellegi non potest neque omnino enuntiatum commode construitur nisi adiectiva ἐλαφρὰ εὔφορος cetera ad ὁπλή referuntur, deinde quia πλατέα non facile pertinere potest ad σκέλη, denique quod enuntiatum sequens incipit a verbis: ἔστι δὲ αὐτῇ (= τῇ ὁπλῇ) τεκμήριον καὶ ὁ ψόφος τῆς ὁπλῆς τῆς ἀγαθῆς, e quibus apparet hoc quoque loco de ungula sermonem esse neque facile sententia omnino diversa de femoribus inculcari poterat. itaque post Blassium omnes spuria esse illa verba censuerunt, neque Oder codicem L secutus est.

Post ἐλαφρὰ Daremberg lacunam indicavit neque vero quicquam adnotavit; ceteris, qui ediderunt fragmentum, in hoc loco nihil miri inesse visum est.

ὀλίγον δὲ τὸν ὄνυχα παχὺν ἔχει: Blaß ante ὀλίγον addidit ⟨ἔτι δὲ ἡ σαρκὸς μὲν⟩ et δὲ τὸν mutavit in τὸν δὲ eumque Dindorf et Oder secuti sunt. sed non est cur a lectione tradita recedamus, conf. Hippiatr. p. 54: ἐχέτω ... παχὺν τὸν ὄνυχα, Poll. I 191: ψόγος δ᾽ ἵππου ὄνυχες λεπτοί, ὁπλαὶ πλήρεις, σαρκώδεις, λεῖαι, ὁμαλαί· Ξενοφῶν δ᾽ αὐτὰς χαμηλὰς καλεῖ, Xen. περὶ ἱππ. I 3: καὶ τῷ ψόφῳ δὲ ἔφη Σίμων δήλους εἶναι τοὺς εὔποδας καλῶς λέγων· ὥσπερ γὰρ κύμβαλον ψοφεῖ πρὸς τῷ δαπέδῳ ἡ κοίλη ὁπλή, unde excerpsit Pollux I 188: ἔπαινος ἵππου ἀπὸ σώματος ὁπλαὶ κοῖλαι, ὡς εἶναι ἐν βάθει τὴν χελιδόνα καὶ μηδὲν αὐτὴν τῶν ἐκ τοῦ ἐδάφους λυπεῖν· ἡ γὰρ τοιαύτη ὁπλὴ ὥσπερ κύμβαλόν φησιν ὁ Ξενοφῶν πρὸς τὸ δάπεδον ψοφεῖ. εἴποις δ᾽ ἂν καὶ κροτεῖ καὶ ἠχεῖ καὶ κτυπεῖ. quibuscum si compares verba Simonis illa, apertum est teneri posse scripturam codicis C. ungulae planae (germanice: Flachhuf) nunc quoque vitia equi existimantur. Purlein: „Ein zu dünner Hornschuh gibt einen ungenügenden Schutz für die inliegenden Weichteile ab; andrerseits ist ein dicker, plumper Hornschuh das Kennzeichen einer gemeinen Rasse. — Es ist richtig, daß der gesunde, normale Huf (κοίλη, weil die Sohle nach oben gewölbt ist, also zwischen Boden und Hornsohle beim Auftreten eine Höhlung bleibt) einen anderen Klang bei der Bewegung des Pferdes erzeugt als der „Flachhuf", „Vollhuf" und „Rehhuf", den der Autor mit πλήρης und σαρκώδης im Auge haben dürfte. Ein

Pferd mit Rehhufen zeigt einen ähnlichen Gang wie tabetische Menschen, klappt zuerst mit den Trachten auf und dann erst mit der Zehe und erzeugt dadurch einen mehr oder weniger deutlichen Zweiklang, während das Auffallen des normalen Hufes einen ungeteilten, hohen und präzisen Ton gibt".

ἔστι δὲ αὐτῇ τεκμήριον καὶ ὁ ψόφος τῆς ὁπλῆς τῆς ἀγαθῆς C; Oder verba τῆς ὁπλῆς τῆς ἀγαθῆς, quoniam iuxta αὐτῇ stare non possent, uncis inclusit. quod cum negavit, nimiam elegantiam scriptori tribuit.

De talo conf. Apsyrt. in Hippiatr. p. 54: τὰ μεσοκύνια μὴ λίαν ὑψηλὰ μηδὲ ταπεινὰ μηδὲ κυνοβάτης ἔστω. deinde conf. Ἀψύρτου περὶ ἐπιγνώσεως εὐπόδων καὶ μαλακοπόδων. κεφ. ρε′ (Hippiatr. p. 252 sq.): ἐὰν δὲ ᾖ κοίλη κάτωθεν (ἡ ὁπλή), χελιδόνα δὲ μικρὰν ἔχοντες, εὔποδες καὶ ἀγαθοί . . . οἱ τετράγωνον ἔχοντες ὁπλὴν καὶ μὴ ὑψηλὴν [δὲ] μέλαιναν δὲ καὶ χελιδόνα μικράν, εὔποδες. καὶ οἱ περιφερῆ καὶ κάτωθεν κοίλην καὶ μέλαιναν, ἀγαθοὶ καὶ εὔποδες. οἱ κιρρώδεις καὶ μακροὶ καὶ μὴ πλατεῖς, ἀλλὰ προμήκεις, ἀγαθοί . . . οἱ κάτωθεν κοίλην ἔχοντες καὶ τὸν ὄνυχα παχὺν καὶ ἐν τῷ περιπάτῳ ψόφον ποιοῦντες ἄδρομοί τε καὶ ἄκεντροι ἐν τῇ ἱππασίᾳ. εἰσὶ δὲ καὶ εὐήθεις ἀπὸ τῆς γενέσεως μέχρι τοῦ καταρτισμοῦ, τὸν λοιπὸν δὲ χρόνον πονηροὶ καὶ δῆκται.

κυνοβάτης autem vel κυνοβάμων est equus, cuius tali tam propinqui humo sunt, ut in iis quasi nisus ingrediatur. quod genus talorum, si est coniunctum cum ungulis arduis, germanice appellatur bärentatzig.

δασέα δὲ καὶ παρὰ τὰς κνήμας ἐχέτω τὰ περὶ τὴν περόνην ἰσχία καὶ τὴν κνήμην: Blaß, Dindorf, Oder pro καὶ (post δὲ) substituerunt articulum τὰ et coniunctionem καὶ posuerunt ante τὰ περὶ; quae coniecturae necessariae non sunt, immo sententia loci simplex eis corrumpitur. nomen ἰσχία vero a librario quodam rudi ad supplendum articulum τὰ opinor additum esse, sed locum non habet in hoc enuntiato, quo agitur solum de inferioribus pedum partibus; qua re omnes praeter Darembergium deleverunt idque optimo iure. quod vero Oder pro ἰσχία scripsit ἰσχνά, quod inseruit post κνήμην, inutile fecit, nam eadem fere notio paulo post revertitur in adiectivo ἄσαρκος. Purlein: „Der Satz will wohl besagen, daß der Autor gerne einen starken Kötenzopf sieht. περόνη wäre dann das am unteren Ende des Schienbeines angelagerte Knochenpaar, das zur Bildung des Fesselgelenkes beiträgt und „Sesam- oder Gleichbeine" genannt wird. Edle Pferde haben keinen buschigen Kötenzopf".

νευρώδη καὶ ἄσαρκα ὡς μάλιστα ἄχρι τοῦ γονάτου. „Unter dem Knie sehnig und trocken, ober dem Knie möglichst muskulös wollen wir auch heute noch den Vorderfuß des Pferdes haben" Purlein. conf. Apsyrt. in Hippiatr. p. 54: τὰ ὑπ' αὐτὰ (τὰ γόνατα) σκέλη καὶ κνήμας μὴ μεγάλα, ὀστώδη, ἄσαρκα καὶ νευρώδη μᾶλλον, ibidem ἐπάνω δὲ τῶν γονάτων παχέα

καὶ σαρκώδη καὶ ἰσχυρὰ καὶ ὡς μάλιστα διάστασιν ἔχοντα. nostris quoque temporibus eorum, quibus res equestris studio est, permagni interest partes inter talos et genua sitas quam firmissimas esse itaque amplissimas apparere sive a fronte sive a latere eas adspicis; conf. Born-Möller p. 271: „Die Vorderröhre soll eine gerade Richtung haben und einigermaßen senkrecht stehen. Da dieselbe als Stütze für den Körper ihren größten Durchmesser in der Richtung von außen nach innen hat, so ist die Stärke dieses Knochens durch Betrachtung von vorn zu prüfen. Von hier aus gesehen soll das Röhrenbein möglichst breit erscheinen, um auch der Fesselbeinbeugesehne einen günstigen Anheftungspunkt zu bieten. Ist das Röhrenbein seitlich zusammengedrückt, so nennt man das Pferd spindelbeinig . . . Von der Seite gesehen soll die Partie ebenfalls breit erscheinen, was hauptsächlich von der Lage der Beugesehnen abhängt: je weiter sie vom Röhrenbein entfernt liegen, um so besser. Diese Frage bildet den Schwerpunkt für die Beurteilung der Vorderröhre"; conf. Xen. π. ἱππ. I 5 τῶν γε μὴν κνημῶν τὰ ὀστᾶ παχέα χρὴ εἶναι.

Formam γονάτου retinere ausus sum, quia in sermone volgari facile ex plurali γόνατα forma singularis γόνατον orta esse possit; conf. ἅρματον ἀλλάγματον διλήμματον ἀρώματον et Radermacher Philol. 1904 LXIII 4.

6 τὴν δὲ διάστασιν τοῖν σκελοῖν ἐχέτω ὡς μεγίστην: ex pronuntiatione orta est scriptura codicis C σκελῆν. similia de pedibus posterioribus poposcit Xen. περὶ ἱππ. I 14: μηρούς γε μὴν τοὺς ὑπὸ τῇ οὐρᾷ ἢν ἅμα πλατείᾳ τῇ γραμμῇ διωρισμένους ἔχῃ, οὕτω καὶ τὰ ὄπισθεν σκέλη διὰ πολλοῦ ὑποθήσει; conf. supra quae ex Hippiatr. 54 repetivi.

Supra μεγίστην scriptum legimus: οἱ δὲ εὐρεῖαν, πλατεῖαν. quae verba num ad lectiones aliorum codicum pertineant nescio.

Post μεγίστην Blaß repetitum e Polluce I 193 hoc enuntiatum addidit: ὑπάρξει γὰρ αὐτῷ διὰ πλείστου τὰ σκέλη ῥίπτειν, ubi Dindorf maluit scribere τὼ σκέλη, quia Simo scripsisse videtur τοῖν σκελοῖν, τὼ μυκτῆρε, τὼ ὀφθαλμώ. ac re vera legimus apud Pollucem καλὸν δέ, εἰ τὴν διάστασιν ἔχει τῶν σκελῶν ὡς μεγίστην· ὑπάρξει γὰρ αὐτῷ διὰ πλείστου τὰ σκέλη ῥίπτειν [Σίμων λέγει] (conf. Xen. περὶ ἱππ. I 7: διὰ πολλοῦ τὰ σκέλη φέρειν), καὶ τοῦτο δὲ Σίμωνος, εὔδρομος δὲ ἵππος ὁ ὀλίγον αἴρων ἀπὸ τῆς γῆς ἐν τῷ τρέχειν τὰ σκέλη. itaque Oder alterius quoque enuntiati (εὔδρομος κτλ.) mentionem fecit in adnotatione, sed dubitavit num item hic inserendum esset idque mea opinione merito. ex ea ipsa enim causa, quod enuntiatum illud invenitur apud Pollucem, deest vero in hoc fragmento, quod Simonis nomine fertur, ego quidem concludere malim excerptum hoc esse e Simonis de re equestri libello, e cuius integra forma Pollux illa repetiverit. quae cum ita sint, nullum illorum enuntiatorum, quae supra commemoravimus, in fragmento inserendum est. conf. Poll. I 204: ἐλαυνέτω δὲ τοῦτον (τὸν ἵππον) κατ' ἀρχὰς ὁ ἐπιβάτης

εἰς τὰ ἄπεδα καὶ λεῖα τὰς δὲ προσβάσεις καὶ τὰς ἐκεῖθεν καθόδους μὴ αὐτίκα [ποιείσθω], ἀλλὰ τὸν ἵππον πλαγιαζέτω — οὕτω γὰρ Σίμων ὠνόμασεν, quibus verbis Blaß haud inepte haec adiunxit: „Ex his in primis, quae de curatione et exercitationibus equorum Pollux compilavit, satis est veri simile permulta Simoni deberi atque fere omnia, quae apud Xenophontem non exstant, sed non semper ipsa verba scriptor ille descripsit".

Purlein: „Auch wir verlangen einen großen Abstand zwischen den Vorderschenkeln, weil er zu einer entsprechenden Breite der Brust dazugehört. Eine zu breite Brust (Löwenbrust) haben auch wir nicht gerne, weil sie mit der bodenengen Stellung verbunden ist".

Conf. Hoffmann p. 204: „Die Vorderbrust, auch Brust im engeren Sinne, ist seitlich begrenzt von den Schultergelenken, oben von der Kehle und unten vom Brustbein. Diese vordere Brustfläche wird noch eingeteilt in eine obere und untere Brust. Die obere Brusthälfte erstreckt sich von einer horizontalen Linie durch die Schultergelenke nach oben bis zur Kehle, die untere Hälfte von dieser Linie nach abwärts .... Die große Breite der Vorderbrust bedingt wohl Raum in der Brusthöhle, es ist jedoch mit ihr meist mangelnde Tiefe zugegen und für große Schnelligkeit sind Pferde mit sehr breiter Brust nicht geeignet. Auf der anderen Seite ist zu schmale Brust ebenfalls zu tadeln".

πλατέα ἄγαν: quod praebent codex C πλατεία, codex L πλατεῖα, de scribendi ratione ει pro ε egit Meisterhans-Schwyzer pp. 45,19 et 150,12. studium quoddam sermonis variandi ex eo intellegitur, quod priore loco λίαν, altero ἄγαν positum est. post ἄγαν Blaß, Dindorf post πλατυτάτην, Oder post μικρὰν praedicatum addiderunt velut ἄριστος ἂν εἴη, Oder praeterea inter τὸν et αὐχένα addidit δὲ; sed omnis difficultas tollitur, si verbis τὸν αὐχένα ... ἐχέτω enuntiatum primarium contineri statuas, ad quod participium ἔχων referendum sit.

Purlein: „Mit μασχάλην μικρὰν ist wohl die Ellbogengrube gemeint; die Forderung deckt sich mit unserer heutigen, daß das Pferd hinter den Schultern nicht eingezogen sein soll, was natürlich eine tiefe Ellbogengrube zur Folge hätte. Daß der Autor die Ellbogengrube μασχάλη nennt, läßt auf unkorrekte anatomische Vorstellungen schließen; er weiß offenbar nicht, daß der Vorarm des Pferdes nicht dem Oberarme, sondern dem Unterarme des Menschen entspricht. Eine Achselgrube gibt es beim Pferde nicht, da das Schultergelenk ganz anders gebildet ist als beim Menschen".

ὀρθὸν locum habere non potest post τὸν αὐχένα καὶ τὴν προτομήν, ubi codex L rectius habet ὀρθά; itaque Oder altero Musei Rhenani loco, ubi scripsit de hoc fragmento, p. 68 primum quidem post αὐχένα

addidit ὑψηλόν, deinde mutavit ὀρθὸν in ὀρθήν; altero autem loco p. 313 tenere maluit lectionem codicis L ὀρθά: sed mea quidem opinione verba codice C tradita facillime sic sanari possunt, si ὀρθὸν cum ἐχέτω ponimus post αὐχένα, cetera autem verba non attingimus praeter τῆς ἐκφύς, neque cum Odero δὲ inter εἰς et τὴν ἀκρωμίαν addimus. nam hoc modo ut ὀρθὸν accusativus praedicativus est ad αὐχένα referendus et mente ὀρθὴν ad προτομὴν addendum, ita alter accusativus praedicativus (μὴ) ἀνάσιμον (εἰς τὴν ἀκρωμίαν) cum ἔκφυσιν coniungendus est; nam pro τῆς ἐκφύς, in cuius loco Oder posuit ἐπὶ τῆς ἐκφύσεως, praestat scripturam codicis L substituere τὴν ἔκφυσιν. quo nomine infima colli pars significari videtur ex qua collum quasi ἐκφύεται (hodie: Aufsatz), quam partem quodam sinu qui ‚Axthieb‘ vocatur separari ab ἀκρωμία volunt homines rei equinae periti; atque eo pertinere puto quod legimus μὴ τὴν ἔκφυσιν ἀνάσιμον (ἐχέτω) εἰς τὴν ἀκρωμίαν (conf. Apsyrt. Hippiatr. p. 262: πάντων δὲ κρείττονες οἱ τὴν ἔκφυσιν ἔχοντες τῆς συνωμίας ὑψηλοτέραν· οὐ μόνον γὰρ τοῖς ἀναβάταις εἰσὶν ἀσφαλεῖς, ἀλλὰ καὶ τοῖς ὤμοις ἰσχυρότατοι τῶν ἄλλων). neque quae secuntur adiectiva ὡς παχυτάτην καὶ πλατυτάτην ad ἀκρωμίαν referri possunt, quamquam altam et tenuem eam esse oportere Wrangel II³ 20 negat; itaque praeposita littera χ (χὠς = καὶ ὡς) illa adiectiva adiectivo μὴ ἀνάσιμον facillime adiungi posse putavi.

Purlein: „Was den Hals anbelangt, beschreibt der Autor in der Folge, daß und wie er ihn gekrümmt haben will; die hier verlangte Geradheit könnte sich also nur darauf beziehen, daß er keine (übrigens selten vorkommende) Abweichungen von der Medianebene will, also keinen schiefen Hals. Was er mit einem geraden Gesichte meint, ist ebenfalls unklar. Vielleicht will er eine gerade Profillinie, also keinen Ramskopf, keinen Hechtkopf (übereinstimmend mit unseren heutigen Anschauungen); vielleicht denkt er an Mißbildungen oder vorausgegangene pathologische Prozesse, die ein schiefes Gesicht zur Folge haben. Am wahrscheinlichsten ist es aber, daß er einfach sagen will: das Pferd soll Hals und Kopf aufrecht tragen. Mit ἔκφυσις bezeichnet er wohl das, was wir heute Aufsatz nennen, also die Art, wie der Hals mit dem Rumpfe verbunden ist: nicht ansteigend gegen den Widerrist. Wir verlangen von einem schönen Pferde zwischen dem Widerriste und dem Kammrande (oberer Rand des Halses) eine scharfe, deutliche Abgrenzung, einen förmlichen Einschnitt, den sogenannten Axthieb, wie er am schönsten beim arabischen Vollblute ausgeprägt ist. Ob Simon mit dem obigen Passus Ähnliches sagen will, läßt sich nicht entscheiden. Unwahrscheinlich ist, daß ὡς παχυτάτην καὶ πλατυτάτην sich auf ἀκρωμίαν beziehe. Wir verlangen einen langen, hohen und scharf ausgeprägten Widerrist; damit Platz vorhanden ist für die

Muskulatur, muß er natürlich auch genügend breit sein, aber keinesfalls flach“.

Supra σιαγόνα in codice C scriptum legimus τὸ κάτω μάγουλον; de quo conferas Alfons Meyer Indog. Forschungen III 68: „Ein gemeingriechisches Wort ist μάγουλον Wange, in den Mundarten, die intervokalisches γ schwinden lassen, μάουλον“. Vox non invenitur apud antiquiores scriptores, sed ut exemplum adferam, apud Ptochoprodromon Τὰ κατὰ Ῥοδάνθην καὶ Δοσικλέα I 324, deinde apud Melampum περὶ ἐλαίων τοῦ σώματος μαντικὴ πρὸς Πτολεμαῖον βασιλέα (ed. Fridericus Francius anno 1780 p. 503): Ἐὰν (ἡ ἔλαια) εἰς τὸ μάγουλον τοῦ ἀνδρὸς, πλούσιος γενήσεται, et in adnotatione: „Μάγουλον Petreius interpretatur gena. Et sic Meurs. glossar. l. l. p. 319, qui hunc locum laudat, dixit esse gena, bucca“. verbo autem κατωμάγουλον, quo significatur genae pars inferior, utitur Constantinus Porphyrogennetos de caerimoniis aulae Byzantinae 648,8. originem vero duxit haec vox a latina ‚magulum‘, quam servavit interpres Juvenalis ad satir. II 16, ubi: „Peribomius, ait, nomen archigalli cinaedi, quem magulum conspurcatum dicimus, qui publice impudicitiam professus est.“ ex disputationibus Meyeri quas supra commemoravi discimus illo verbo significari os, quod attinet ad irrumationem. conf. Du Cange glossar. med. et inf. lat. V 147 sub voce magulum: „gena, bucca. — Graecobarbaris μάγουλον genam, buccam significat. Gloss. gr. M. S. ex biblioth. Regia cod. 2062: παρειαί αἱ · αἱ γνάθοι, τὰ μάγουλα“ et Μέγα λεξικόν III 74: μάγουλον τό, ὡς καὶ νῦν. A. Meyer loco supra allato: „Dieses magulum ist ein gut lateinisches Wort, das sich zu mala „Kinnlade“, „Wange“ verhält wie re-pāgulum zu pālus, palum“. De vocis origine conferas Osthoff Forschungen auf dem Gebiete der indogermanischen nominalen Stammbildung I 194 et Walde Etym. Wörterbuch ²456 et Thes. ling. lat. II 2225 sub voce: bucca; sed Goetz in corpore glossariorum latinorum hanc vocem non adfert.

Purlein: „Simon beschreibt hier sehr treffend das, was wir heute „freien Ansatz“ nennen, das heißt: der Kopf soll mit dem Halse derart verbunden sein, daß er leicht und frei bewegt werden kann, eine für das Reitpferd sehr wichtige Forderung“.

εἰς τὰ πρόσθεν: pro hac codicum scriptura Oder sine necessitate substituit εἰς τὸ πρόσθεν. verbis ἐκ τοῦ λεπτοτάτου εἰς τὰ πρόσθεν κατακαμπτέσθω nescio an idem significetur ac paulo post τὴν δὲ κορυφὴν ὑψηλὴν ἐχέτω.

7 προαγέτω δὲ in codicibus; Dindorf particulam δὲ delevit, Blaß et Oder pro ea δὴ substituerunt, Daremberg nihil mutavit; sed tamen coniunctio δὲ quarto loco post integrum enuntiatum posita tolerari vix potest, qua de causa ego quoque δὴ scribi malim.

βραχύς ἐστιν post μὴ et imperativum προαγέτω teneri non potest; desideramus βραχὺς ἔστω.

ἐπισημοτάτη: Oder in altera illarum commentationum p. 68 scripsit ἐπισιμοτάτη, in altera p. 312 ἐπισημοτάτη, quod interpretatus est ‚sehr scharf ausgeprägt'. sed non solum huic adiectivo praedicativo certa manifestaque vis deest, sed praeterea desideratur coniunctio καὶ quam Oder de suo addidit, ut hoc adiectivum coniungeret cum eo quod sequitur ἐλαφρά; sed nonne ipsa ista re luce clarius demonstratur alterum utrum adiectivum pro glossa quam vocamus habendum esse? conf. Poll. I 191 (inter vitia equi) κεφαλὴ μεγάλη σαρκώδης ὦτα μεγάλα.

Cum verbum in codd. antecedens ἐχέτω sit transitivum neque hoc enuntiatum habeat copulam, Blaß, Dindorf, Oder ἔστω addiderunt, quod a scriptore omitti vix potuit. sed omnia optime decurrunt si enuntiatum ἡ δὲ κεφαλὴ [ἐπισημοτάτη] ἐλαφρά ponitur continuo post αὐχήν ita ut hic sit ordo sententiarum καὶ τὴν κεφαλὴν προαγέτω δὴ καὶ μὴ βραχὺς ἔστω ὁ αὐχήν, ἡ δὲ κεφαλὴ ἐλαφρά· τὴν δὲ κορυφὴν ὑψηλὴν ἐχέτω, τὼ δὲ μυκτῆρε ὡς μεγίστω, τὼ δὲ γνάθω μὴ παχείας eqs. hoc modo si legimus, non solum verbum ἔστω ad enuntiatum ἡ δὲ κεφαλὴ ἐλαφρά pertinere apparet, sed etiam enuntiatum τὼ δὲ μυκτῆρε ὡς μεγίστω lucratur verbum ex enuntiato quod iam antecedit τὴν δὲ κορυφὴν ὑψηλὴν ἐχέτω neque igitur opus est cum Blassio et Odero addere δεῖ εἶναι vel simile quid. accedit quod sententiae tum multo aptius disponuntur, quia primum de capite universo cum collo deinde de partibus capitis sermo est, quae sunt vertex, nares, genae, oculi, aures.

Formas dualis numeri, ubicumque earum vestigia vel in utroque codice vel in codice C latebant, restituendas esse censui, quamquam Blaß et Oder pluralem numerum praetulerunt, neque obstare mihi videbantur quaedam formae pluralis interpositae (μὴ παχείας καὶ ὁμαλὰς πρὸς ἀλλήλας, τὰ δὲ ὦτα μικρὰ) quas optime iuxta dualem ferri posse nemo ignorat. cum attributo ὁμαλὰς πρὸς ἀλλήλας conferenda sunt quae p. 28 e Xenophonte repetam.

Post ἔξω δὲ ὡς μάλιστα participium velut κειμένω (Blaß et Oder κειμένους) necessario addendum esse non existimo.

Post καὶ τοὺς ὀδόντας Oder adverbium ut ὡσαύτως vel adiectivum aliquod excidisse opinatus est; qua re lacunam significavit.

8 Post ὡς μεγίστην Blaß et Oder addiderunt ἐχέτω, quod invenimus in codicibus uno versu infra, qua de causa necessario hic addendum esse mihi non videtur.

Item post ῥάχιν adiectivum Oder inserendum esse censuit velut διπλῆν (conf. Xen. περὶ ἱππ. I 11 ῥάχις γε μὴν ἡ διπλῆ τῆς ἁπλῆς καὶ ἐγκαθῆσθαι μαλακωτέρα καὶ ἰδεῖν ἡδίων). omnino cum verbis fragmenti τὰς δὲ πλευρὰς πλατυτάτας καὶ καθειμένας κάτω congruit Xen. περὶ ἱππ.

I 12: καὶ πλευρὰ δὲ ἡ βαθυτέρα καὶ πρὸς τὴν γαστέρα ὀγκωδεστέρα ἅμα εὐεδρότερόν τε καὶ ἰσχυρότερον καὶ εὐχιλότερον ὡς ἐπὶ πολὺ τὸν ἵππον παρέχεται, quibus verbis facere non possum quin opponam quae hodie de hac re existimari solent, vid. Born et Möller p. 254 sq.: „Die Flanken oder Weichen. Damit wird die zwischen den letzten Rippen, der Hüfte und den Lendenwirbeln gelegene Abteilung des Bauches bezeichnet. Sie verdient eine selbständige Betrachtung, weil gerade diese Partie für die Beurteilung des Pferdes noch eine besondere Bedeutung hat, indem ihre Formation über den Wert einer Reihe anderer Körperteile Aufschluß gibt. Ist nämlich die Flanke kurz, d. h. der Abstand der letzten Rippe von der Hüfte nur gering, etwa handbreit, und geht die Wölbung der hinteren Rippe ohne deutliche Einsenkung in die Kruppe über, so nennt man das Pferd ‚gut geschlossen'. Diese Form muß als vorteilhaft bezeichnet werden, weil sie eine größere Anzahl günstiger Bildungsverhältnisse bei dem Pferde voraussetzen läßt, nämlich: gute Brust- und Bauchbildung, vorteilhafte Wölbung der Rippen, namentlich aber breite und kurze Lenden und damit auch eine feste Verbindung der Hinterhand mit der Vorhand. Bürgt also diese Bildung für Leistungsfähigkeit des Pferdes, so kommt noch hinzu, daß solche Pferde sich leicht füttern". Purlein: „Offenbar soll hier die Forderung nach einem geräumigen Brustkorbe ausgedrückt sein; πλευραί bezeichnet die Seitenbrust, die Partien vor der letzten Rippe."

Quam accurate vero observatum sit quod Simo dicit τὴν δὲ ὀσφὺν ἐχέτω ὑγράν, apparet ex eis quae Hoffmann p. 193 exposuit: „Starrheit der Lenden ist ein Mangel, der sich erst durch die Tätigkeit erkennen läßt. Die Lenden sind unbeweglich, hart. Besonders der Reiter fühlt die unelastischen, stoßenden Bewegungen sehr deutlich". conf. Xen. περὶ ἱππ. XI 2: ὃς ἂν τὴν ὀσφὺν ὑγράν τε καὶ βραχεῖαν καὶ ἰσχυρὰν ἔχῃ . . ., οὗτος δυνήσεται πόρρω ὑποτιθέναι τὰ ὀπίσθια σκέλη ὑπὸ τὰ ἐμπρόσθια. Purlein: „Die Lende soll das Pferd in der Tat beweglich haben; in der Parenthese erklärt er, was er sich unter einer beweglichen Lende vorstellt: das Pferd soll leicht und gerne die Körperlast von einem Hinterfuß auf den anderen übertragen".

τοῖν ὄπισθεν σκελοῖν Blaß et Dindorf glossema esse existimaverunt; sed ego quidem cum Odero consentio, qui ea verba retinuit.

πλατύ cod. L, πλατύν cod. C; tamen praeter Darembergium omnes, qui ediderunt fragmentum, pro illa forma substituerunt πλατύτατον propter superlativum antecedentem μέγιστον; qua ego quidem ratione non commoveor ut mutem verba tradita. conf. Poll. I 190: ἔπαινος δ' ἵππου . . . ἰσχία πλατέα καὶ εὔσαρκα. Purlein: „Mit ἰσχίον bezeichnet er die hinter der Lende gelegene Partie, das, was wir Kruppe nennen.

Der Autor will also eine mächtige Kruppe, eine Forderung, die sich ganz mit unseren heutigen Begriffen deckt".

Conf. Apsyrt. Hippiatr. p. 262: καὶ οἱ τὰς λαγόνας δὲ ἔχοντες μεγάλας εἰσὶν ἀσθενέστεροι τῇ δυνάμει καὶ δυσειδεῖς· ἐν τούτοις δὲ ὁ ἀναβάτης ἀηδῶς ἔχει.

Verba quae in codice C secuntur αἱ πλευραὶ .... ἡ σιαγόνα sine dubio sunt interpolata; ut omittamus formam nominativi ἡ σιαγόνα iuxta adiectivi quod ad σιαγόνα pertineat praedicativi formam μικρότατον, his verbis repetuntur tantum modo eae res, quae iam expositae sunt; qua re codex L recte illa praetermisit; ac plane consentio cum Blassio, Dindorfio, Odero, qui ea delenda esse censuerunt.

9 τὰς δὲ μυρίας δεῖ μὴ σαρκώδης εἶναι legimus in codice C, τὰ δὲ μηρία ... σαρκώδη in codice L; disceptandum igitur est, utrum haec codicis L scriptura accipienda sit an scribendum μηριαίας ... σαρκώδεις, quod praetulerunt Blaß, Dindorf, Oder; mea quidem opinione potius scribendum est μηριαίας, quod nomen revertitur paucis verbis post in codice C (μηριαίων) et facile abire potuit in formam notiorem μηρίων quae legitur in codice L; conf. Xen. περὶ ἱππ. XI 4.

τοὺς δὲ ὄρχεις ἐχέτω μικρούς: quia non solebant castrare Graeci equos.

Purlein: „Was der Autor mit μηριαῖαι bezeichnet, ist nicht ganz klar; dem Zusammenhange und Sinne nach die Leistenpartie; τὸ μεταξὺ τῶν μηριαίων wäre dann das, was wir heute Mittelfleisch nennen, und wahrscheinlich auch die Schamgegend".

τὸ δὲ μεταξὺ τῶν μηριαίων μὴ μετέωρον ἐχέτω μηδὲ πλῆρες: dubium est, num particula δὲ, quam invenimus in codice C post verbum ἐχέτω, suo loco posita sit; malim cum ceteris eam ponere ante praepositionem μεταξὺ, ubi in utroque codice coniunctio desideratur.

ὀλίγων ἐγκολλώτερον C, ὀλίγον εὐκολλώτερον L; Blaß dubitavit, utrum scribendum esset ὀλίγῳ an ὀλίγον; Oder vero optimo iure formam ὀλίγον repetivit ex codice L. deinde Daremberg scripserat εὐκολπώτερον, quod Oder in priore illa disputatione p. 69 accepit, cum p. 313 dubitaret an teneri posset lectio codicum εὐκολλότερον vel ἐγκολλότερον ‚wohl geleimt' ‚angeleimt' ut idem significaretur ac participiis συμπεπιεσμένος vel συνεσταλμένος (= subsidens vel substrictus). ego vero mihi persuasi hanc virtutem, quae adiectivo ἔγκολλος indicatur, opponi μετεώροις μηριαίαις.

ὡς πορρωτάτω <τοῦ> ἰδεῖν: constructio adverbii πορρωτάτω cum infinitivo solo plane est inaudita; qua de causa Blaß, Dindorf, Oder articulum τοῦ interposuerunt. conf. Plat. Phaed. 96 E: Πόῤῥω που ... ἐμὲ εἶναι τοῦ οἴεσθαι et Kühner-Gerth I 340 c et 402 4.

Difficillima autem est quaestio quid significetur nomine ἕδρας; si enim est sedes equitis, id quod et Pollux I 190 disertis verbis indi-

cavit (τὸ δ' αὐτὸ καὶ ῥάχις καὶ ἕδρα, μάλιστα δὲ τὸ μέσον τῆς ῥάχεως [ἤτοι τῆς ἕδρας], ᾧ ἐγκάθηται ὁ ἐπιβάτης) nec minus clare Xenophon (περὶ ἱππ. V 5 τῶν δ' ἐν τῇ ῥάχει τριχῶν ἄλλῳ μὲν ὀργάνῳ οὐδενὶ δεῖ ἅπτεσθαι, ταῖς δὲ χερσὶ τρίβειν καὶ ἀπαλύνειν ᾗπερ φύσει κέκλινται· ἥκιστα γὰρ ἂν βλάπτοι τὴν ἕδραν τοῦ ἵππου et XII 9 χρὴ δὲ καὶ τὸ ἔποχον τοιοῦτον ἐρράφθαι ὡς ἀσφαλέστερόν τε τὸν ἱππέα καθῆσθαι καὶ τὴν ἕδραν τοῦ ἵππου μὴ σίνεσθαι), neque intellegitur cur eius mentio fiat inter τὸ μεταξὺ τῶν μηριαίων et caudam neque cur enuntietur τὴν ἕδραν ὡς μικροτάτην καὶ ὡς πορρωτάτω τοῦ ἰδεῖν. itaque nihil restat nisi ut statuamus Simonem hoc nomen adhibuisse ad nates equi. Purlein: „Mit ἕδρα meint er wohl den After. Das Gesäß kann nicht gemeint sein, weil dieses beim Pferde eben den Hauptbestandteil der Kruppe bildet, die er τὰ ἰσχία nennt, und natürlich groß und muskelreich verlangt“.

δασεῖαν: conf. Poll. I 190 (ἔπαινος ἵππου) οὐρὰ προμήκης, Σίμων δ' αὐτὴν καὶ κέρκον καλεῖ, ὀνομάζοιτο δ' ἂν καὶ ἵππουρις, γνησιώτατον γὰρ ἐπὶ ἵππου οὐρᾶς τοὔνομα.

10 δεύτερος δὲ ὃς τὰ τούτων ἔχει πλείστας καὶ ὅσας μεγίστας ὠφελείας παρέχεται legimus in codice C; codex L habet δεύτερος δὲ ὃς τὰ τούτων ἔχει πλεῖστα, ὅσα γὰρ κέκτηται πλεῖστα, τοσαῦτα μεγίστας ὠφελείας παρέχεται. Oder in posteriore illarum in Museo Rhenano disputationum mutavit ὅσα et τοσαῦτα codicis L in ὅσῳ et τοσούτῳ et hoc modo transtulit: „secundus est, qui plurima eorum habet, nam quo plura possidet, eo maiorem praebet utilitatem“; mea quoque opinione veri simile est hoc loco codicem L genuina praebere et codicem C plane omisisse verba γὰρ κέκτηται πλεῖστα τοσαῦτα quae fortasse unum codicis versum expleverant. neque vero eodem modo atque Oder codicis L lectionem interpretor, sed ὅσα et τοσαῦτα quoque retinens τοσαῦτα subiectum esse existimo verbi παρέχεται.

11 Conf. Ἀψύρτου περὶ ἀσκήσεως ἵππου στρατιωτικοῦ καὶ περὶ πωλοδαμνίας. κεφ. ρις' = Hippiatr. p. 263: διέτη γεγονότα τὸν πῶλον ἐκ τῆς ἀγέλης ἕλκουσι καὶ δαμάζουσιν. Purlein: „Die alten Griechen scheinen demnach die Fohlen schon zweijährig in Arbeit genommen zu haben, was heute natürlich nur bei Rennpferden geschieht. Übereinstimmend mit unseren Erfahrungen sind die Angaben des Autors über die Reife des Pferdes (6jährig bei den warmblütigen Rassen). Nur muß es mit der Vollendung an Schnelligkeit und Tatenlust wohl traurig ausgesehen haben, wenn so ein armes Tier schon 2jährig geritten wurde“.

Blaß, Dindorf, Oder post περὶ particulam δὲ inseruerunt; sed opus non est eam addere, quia pronomine demonstrativo περὶ τοῦτον τὸν χρόνον quod ad adiectivum continuo antecedens διέτης referendum est satis arte coniunguntur enuntiata. conf. Apsyrt. in Hippiatr. p. 226: βούλομαί σε εἰδέναι... τὰς τῶν ὀδόντων ἐκφύσεις καὶ τῶν ἐτῶν προσθέσεις...

τριακονταμηνιαῖος ὢν ὁ πῶλος πρωτοβολεῖ τοὺς μέσους τομεῖς καλουμένους. quae res accuratissime observatae sunt ab his scriptoribus; conf. Born et Möller p. 334: „Die Zangen wechseln mit $2^1/_2$ Jahren, die Milchzähne mit $3^1/_2$ Jahren, die Eckzähne mit $4^1/_2$ Jahren".

ἀκμαῖος: hic quoque qui ediderunt fragmentum (praeter Darembergium) primum comparationis gradum in tertium mutaverunt sine ulla necessitate; nam ἀκμαῖος ἑαυτοῦ idem est atque ἐν τῇ ἑαυτοῦ ἀκμῇ et ἑαυτοῦ iuxta ἀκμαῖος quodam modo genetivus partitivus est.

Post ἀκμαῖος Blaß, Dindorf, Oder δὲ addiderunt, quod re vera deesse non potest et facillime Δ ante Α verbi sequentis αὐτὸς excidere potuit.

ποδώκειαν an ποδωκίαν scribendum sit dubito, conf. Kühner-Blaß II 276 1.

Omnia ista si animis complectimur, facere non possumus quin consentiamus cum Joanne Purlein qui haec adfirmat: „Im Großen und Ganzen entspricht die Schilderung, wie sich der alte Athener ein schönes Pferd vorstellt, unseren modernen Begriffen von der Schönheit des Reitpferdes; dieses hat er wohl im Auge gehabt, wenn auch einzelne Punkte (namentlich die starke Behaarung der Köte) mehr für ein schweres Zugpferd passen würden". minus recte Hoffmann p. 34: „Über die Gestalt, ait, des altgriechischen Pferdes sagt Schaafhausen, daß, nach den Formen, welche durch die griechischen Skulpturen auf uns gekommen sind, zu urteilen, das damals lebende Pferd von der jetzigen Rasse abweicht und in seiner Gestalt weder dem jetzigen Renner noch Karrenpferde ähnlich sei".

Similes aliorum loci.

Cum Simonis verbis si comparantur Apsyrti in Hippiatr. p. 54 et p. 226 verba, perspicua est quaedam similitudo quamquam plura discrepant. scripsit autem Apsyrtus, mulomedicus ille clarissimus, Constantini Magni aetate (conf. Oder Mus. Rhen. LI 58 et Wellmann Pauly-Wissowa Realencyclopädie II 286). haec igitur sunt illius verba (Hippiatr. p. 54, κεφ. ιδ΄ περὶ ὀχείας): Εὔχρηστον εἰδέναι τοῖς ποιουμένοις τὴν σύστασιν ἐκ τοῦ ἱππικοῦ καὶ ὀνικοῦ ζῴου, ὅτι δεῖ ὑπάρχειν τὸν ἀναβάτην ὄνον μέγαν τῇ ἕξει καὶ πολλῇ τῇ περιοχῇ τοῦ σώματος, τὴν κεφαλὴν μεγάλην ἔχοντα, καὶ μὴ ἱππώδη, πρόσωπον ὡσαύτως, καὶ τὰς ἐν αὐτῷ γνάθους καὶ χείλη μεγάλα, ὀφθαλμοὺς μὴ μικροὺς μηδὲ κοίλους, μυκτῆρας μεγάλους, ὦτα μὴ μικρὰ μηδὲ κλαμβά, αὐχένα πλατύν, μὴ βραχύν, στῆθος ὡσαύτως πλατὺ καὶ σαρκῶδες μεμυωμένον, στεῤῥὸν πρὸς τὸ ὑπομένειν τὰ ὑπὸ τῆς ὀργῆς λακτίσματα, ὠμοπλάτας μεγάλας, καὶ τὰ ὑποκάτω τούτων, ἐπάνω δὲ τῶν γονάτων παχέα καὶ σαρκώδη καὶ ἰσχυρά, καὶ ὡς μάλιστα διάστασιν

ἔχοντα. . . . ἐχέτω . . . μικρὰς λαγόνας. πλευρὰς πλατείας, ἰσχία μεγάλα καὶ ἴσα . . . οὐραὶ δὲ καλλίονες αἱ μείουροι, μηροὺς μὴ μεγάλους, σαρκώδεις μᾶλλον, μηδὲ ἔξω ἀπεστραμμένους διαβεβηκότας δέ· ἑδραιότερος γὰρ ὑπάρχει ἐν τῇ ἐπιβάσει· εἰσὶ δὲ καὶ ἰσχυρότεροι οὗτοι τῶν συμμήρων. τοὺς δὲ ὄρχεις ἴσους καὶ μεγάλους, γόνατα μεγάλα καὶ στρογγύλα καὶ τὰ ὑπ᾽ αὐτὰ σκέλη καὶ κνήμας μὴ μεγάλα, ὀστώδη, ἄσαρκα καὶ νευρώδη μᾶλλον, μὴ βλαισά, μηδὲ ταινίας ἔχοντα ἑτεροχρώμους. τὰ μεσοκύνια μὴ λίαν ὑψηλὰ μηδὲ ταπεινὰ μηδὲ κυνοβάτης ἔστω. ἐχέτω δὲ . . . παχὺν τὸν ὄνυχα καὶ κάτωθεν κοίλην τὴν ὁπλὴν καὶ χελιδόνα μικρὰν ἔχουσαν. ἔστω δὲ καὶ τῇ φωνῇ μὴ μογγός, ἀλλὰ λαμπρός. — (Hippiatr. p. 226 sq. Ἀφύρτου περὶ ὀδόντων ἐκφύσεως. κεφ. ϙϛʹ) Ἄψυρτος Μενεκράτει Κλαζομενίῳ χαίρειν. βούλομαί σε εἰδέναι ἐν τοῖς ἵπποις καὶ ἄλλοις, ὅσα μώνυχας ὁπλὰς ἔχει, τὰς τῶν ὀδόντων ἐκφύσεις, καὶ τῶν ἐτῶν προσθέσεις. ἐπέγνωμεν γὰρ οὕτως· τριακονταμηνιαῖος ὢν ὁ πῶλος πρωτοβολεῖ τοὺς μέσους τομεῖς καλουμένους, ἄνωθεν βʹ καὶ κάτωθεν βʹ, οἵτινές εἰσι κυριώτεροι καὶ μείζονες. τοὺς δὲ δευτέρους ἀποβάλλει ἀρχομένου τοῦ τετάρτου ἔτους ἐν ἑξαμήνῳ. ὕστερον δὲ ἄνωθεν ἕνα καὶ κάτωθεν ἕνα ἐξ ἀμφοτέρων τῶν μερῶν. φύειν δὲ δοκεῖ καὶ τοὺς κυνόδοντας τότε. ἑτέροις δὲ μησὶ δυοκαίδεκα τὸν καταρτισμὸν φύει. τελειώσας δὲ τὰ πέντε καὶ ἓξ ἔτη καὶ τοῦ ἑβδόμου ἐπιλαβόμενος καὶ πληρώσας τὸν ὄγδοον ἐνιαυτὸν ἕξει ἴσα τὰ ἀνισώματα, καὶ οὐκ ἔστι ῥᾴδιον ἐπιγινώσκεσθαι τῶν ἐτῶν τὸν λοιπὸν χρόνον. . . . ὀδοντοβολοῦσι δέ τινες ἀπὸ τῶν πρώτων τοὺς δευτέρους μῆνας ὀκτὼ διαλείποντες καὶ τοὺς ἐσχάτους βαλόντες τὸν ἴσον χρόνον διαλείπουσι. τοὺς μὲν πρώτους χρόνους ὑπεραίρει οὐδεὶς τῶν πρωτοβολούντων οὐδὲ λείπεται. ἐν δὲ τοῖς λοιποῖς οὐκ ἔστι τὰ αὐτὰ παρὰ πᾶσιν οὐδὲ τηροῦσι τὸν ἴσον χρόνον, ἀλλὰ καταλαμβάνουσιν οἱ δεύτεροι τοὺς πρώτους καὶ οἱ ἔσχατοι τοὺς δευτέρους. εὕρομεν δὲ ὅτι οἱ πρωτοβολοῦντες ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ βάλλουσι τοὺς γομφίους τοὺς ἐμπροσθίους ἄνωθεν ἕνα καὶ κάτωθεν ἕνα ἐξ ἀμφοτέρων τῶν μερῶν τοὺς πρώτους, καὶ τὰς προσφυὰς τὰς πρὸς αὐτοὺς ἀλλάσσουσιν. ὅταν δὲ γένωνται ἀπὸ τοῦ καταρτισμοῦ ἐν ἄλλοις ἔτεσι τρισί, ῥήγνυται ὁ ὀδοὺς καὶ περιφερὴς γίνεται καὶ τρυγωνίζεται, καὶ τότε μάλιστα ῥεῦμα ἐμπίπτει εἰς τὸ στόμα τῶν ἵππων. ἔχει δὲ ὀδόντας τοὺς ἐμπροσθίους ἄνωθεν ὀκτὼ καὶ κάτωθεν ὀκτὼ σὺν τοῖς κυνόδουσι καὶ γομφίους ἐν τῇ μιᾷ σιαγόνι ἄνωθεν ἓξ καὶ κάτωθεν ἓξ καὶ ἐν τῇ ἑτέρᾳ ὡσαύτως. τοὺς πάντας δὲ ἔχει τεσσαράκοντα ἐκτὸς τῶν προσφυῶν. ὄνος δὲ καὶ ἡμίονος τριάκοντα ἓξ καὶ τὰς προσφυάς.

Ipsius vero Simonis faciunt mentionem Arrianus de ven. I 4: ἐπεὶ καὶ αὐτὸς ἐκεῖνος (Ξενοφῶν), ἃ Σίμωνι περὶ ἱππικῆς ἐνδεῶς λελεγμένα ἦν, φήθη δεῖν ἀναγράψαι οὐχὶ ἔριδι τῇ πρὸς τὸν Σίμωνα, ἀλλ᾽ ὅτι ὠφέλιμ᾽ ἐπ᾽ ἀνθρώποις ἐγίγνωσκεν, Pollux I 198, ubi agit de vitiis equi: μίσιππος, μισάνθρωπος, δάκνων . . , ἐφυβρίζων, ὃς πολλάκις ἐξεκύλισε τὸν ἱππέα, οὐδὲ προσιέμενος τὸν χαλινόν, ὑπέρφοβος, ἐνδεέστερος, ἀποδεέστερος· Σίμωνος τὸ ὄνομα, idem II 69: διὰ τοῦτο καὶ ὁ θεὸς ἰχθύσι μὲν οὐδὲ βλεφάρων

μετέδωκεν, ὄρνισι δὲ βλεφάρων μέν, οὐ μέντοι καὶ βλεφαρίδων, ἵπποις δὲ βλεφαρίδων μέν, ἀλλ᾽ οὐχ ἑκατέρωθεν· τὰ γὰρ κάτω βλέφαρα ψιλὰ αὐτοῖς τριχῶν. ὅθεν καὶ Σίμων τοῦτο ὄνειδος τῆς ἀμαθίας Μίκωνι προήνεγκεν, ὅτι καὶ τὰς κάτω βλεφαρίδας προσέγραψεν ἵππου γραφῇ, ad quam sententiam quia non amplius revertar hic iam locum adferre iuvat libri Hoffmanni qui inscribitur Das Exterieur des Pferdes p. 158: „Die Augenlider sind das obere und das untere. Am oberen stehen am Rande die Wimperhaare, das untere Augenlid hat keine Wimperhaare“, Apsyrtus in Hippiatr. p. 261: περὶ ἵππου εἴδους πολλοῖς γέγραπται καλῶς, ἄριστα δὲ πάντων Σίμωνι καὶ Ξενοφῶντι Ἀθηναίοις ἀνδράσι, πωλοδαμνίας δὲ παρὰ τοὺς ἄλλους μόνῳ Ξενοφῶντι, Hierocles in Hippiatr. p. 3: τά τε Σίμωνος ἀκούεις τοῦ παλαιοῦ τῆς ἱππασίας αὐτοῦ τρόπους ἐν τῷ παρ᾽ Ἀθηναίοις Ἐλευσινίῳ χαράξαντος καὶ σημήναντος ἐν τοῖς σχήμασι, idem p. 173: καίτοι πολλοῖς τὰ τοιαῦτα ἠγνοήθη ὥσπερ Μήκωνι (sic) τῷ παλαιῷ, ὃς ᾤετο ἵππου καὶ τὸ κάτω βλέφαρον ἔχειν τρίχας, ἃς καλοῦσιν Ἕλληνες βλεφαρίδας· καθάπτεται γοῦν αὐτοῦ Σίμων τὴν ἄγνοιαν ταύτην αἰτιώμενος, denique Suidas sub verbo τρίλλη: γέγραπται ἐν τῷ τοῦ Ἀθηναίου Σίμωνος ἱπποϊατρικῷ περὶ γνωρισμάτων φλεβῶν, ὅτι καὶ ἀπὸ τῆς τρίλλης εἰσὶ φλέβες δύο, idem sub verbo Ἄψυρτος: Προυσαεὺς ἢ Νικομηδεύς, στρατιώτης στρατευσάμενος ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ βασιλέως ἐν Σκυθίᾳ παρὰ τὸν Ἴστρον. ἱππιατρικὸν βιβλίον οὗτος ἔγραψε καὶ φυσικὸν περὶ τῶν αὐτῶν ἀλόγων καὶ ἕτερα. ἔγραψε καὶ Κίμων (an Σίμων? vid. τρίλλη) Ἀθηναῖος ἱπποσκοπικὸν βιβλίον θαυμάσιον.

Longe vero dignissimus qui cum fragmento Simonis conferatur est libellus Xenophontis περὶ ἱππικῆς. in quo ineunte Simonem quem secutus sit auctorem commemorat, deinde agit de pedibus I 1—8, singillatim de ungulis (3), talis (4), crure (5), genu (6), femine (7), tum de collo (8), genis et oculis (9), naribus (10), cervice, auribus, dorso (11), de lateribus (12), coxa (13), clunibus (14), denique de testibus inferioribusque partibus pedum posteriorum (16); postremo nonnulla de futura equi magnitudine adfert atque indicat, quo modo plurimi adolescere soleant. in quo capite plurima comparari possunt cum illo fragmento. ceteris libelli Xenophontis de re equestri capitibus exponuntur ratio tractandi pulli equini indomiti (II), emptio arsque colendi equi iam domiti (III—VIII); cap. IX—XII de ratione tractandorum equorum agitur, cap. XII de armatura equitis. in capitibus igitur II—XII non inveniuntur nisi singuli loci, qui conferri possint cum fragmento Simoniano, quod agitur iis de ratione colendi equi colendarumque singularum eius partium corporis. sed multo pauciora, quae comparentur, in hipparchico libro invenimus.

Sed iam singulos Xenophontis et Simonis locos inter se componamus. Σίμωνος Ἀθηναίου περὶ εἴδους καὶ ἐπιλογῆς ἵππων: titulus plane

convenit cum iis, quae memoriae tradita sunt, neque plus verbis traditis continetur quam indicatur illo. sed tamen plura Simonem de his rebus conscripsisse vel inde concludere possumus, quod legimus apud Xenophontem περὶ ἱππ. I 1: συνέγραψε μὲν οὖν καὶ Σίμων περὶ ἱππικῆς; verbo enim (τέχνη) ἱππική non significantur solum ea, quae in fragmento Simoniano memoriae prodita sunt, sed universa res equestris, de qua omni Xenophon in libellis suis disputavit. et similiter atque Xenophon Plinius N. h. XXXIV 15, 76 haec dixit: „(Demetrius fecit . . . Simonem) qui primus de equitatu scripsit“. praeterea iam vidimus alios quoque scriptores atque in primis Pollucem Simone auctore usos esse in rebus, quae non continentur fragmento, atque ipse Xenophon nomen Simonis adfert, ubi de arte exercendorum curandorumque equorum loquitur (περὶ ἱππ. XI 6: ἃ μὲν γὰρ ὁ ἵππος ἀναγκαζόμενος ποιεῖ, ὥσπερ καὶ Σίμων λέγει, οὔτ' ἐπίσταται οὔτε καλά ἐστιν).

Quod autem Xenophon, postquam paucis verbis exposuit, cur se de hac re disputare deceret, et Simonem auctorem nominavit, I 1 pergit: πρῶτον δὲ γράψομεν, ὡς ἄν τις ἥκιστα ἐξαπατῷτο ἐν ἱππωνίᾳ. τοῦ μὲν τοίνυν ἔτι ἀδαμάστου πώλου δῆλον ὅτι τὸ σῶμα δεῖ δοκιμάζειν, nihil addit, cuius aetatis pullum equi esse oporteat, cum Simo hoc doceat quamvis extremo in fragmento (ἕλκεται δὲ πῶλος ἐκ τῶν πωλίων διέτης).

Simo 1: δοκεῖ μοι περὶ ἰδέας ἱππικῆς πρῶτον, <εἴ τις> ἐπιθυμεῖ εἰδέναι καλῶς τοῦτο τὸ μάθημα, τὴν πατρίδα γιγνώσκειν, ὡς ἔστι κατά γε τὴν Ἑλλάδα χώραν κρατίστη ἡ Θετταλία. hanc sententiam non invenimus apud Xenophontem; atque obiter tantum discimus ex hipparch. VII 3 Boeotos quoque haud inexercitatis equitibus usos esse; idem fere de Persis et Odrysis π. ἱππ. VIII 6: ἃ δὲ φοβοῦνταί τινες μὴ ἀπορρηγνύωνται τοὺς ὤμους κατὰ τὰ πρανῆ ἐλαυνόμενοι, θαρρούντων μαθόντες, ὅτι Πέρσαι καὶ Ὀδρύσαι ἅπαντες τὰ κατάντη ἁμιλλώμενοι οὐδὲν ἧττον τῶν Ἑλλήνων ὑγιεῖς τοὺς ἵππους ἔχουσι.

Symmetriam corporis Simo maxime laudavit: κράτιστον δὲ ἐν παντὶ ζῴῳ ἡ συμμετρία. Xenophon sine ulla laude eius mentionem fecit: I 16 προϊόντος γὰρ τοῦ χρόνου πάντων τῶν τετραπόδων αἱ μὲν κνῆμαι εἰς μέγεθος οὐ μάλα αὔξονται, πρὸς δὲ ταύτας, ὡς ἂν συμμέτρως ἔχῃ, συναύξεται καὶ τὸ ἄλλο σῶμα.

De crinibus equorum eorumque colore, quem aequabilem et minime crinium asinorum similem esse Simo existimabat praestare, nihil discimus a Xenophonte; nihil enim legimus περὶ ἱππ. V 5 nisi haec: ἀνιστάντα δεῖ τὴν τρίχα σοβεῖν τὴν κόνιν κατὰ φύσιν τῆς τριχός· τῶν δ' ἐν τῇ ῥάχει τριχῶν ἄλλῳ μὲν ὀργάνῳ οὐδενὶ δεῖ ἅπτεσθαι, ταῖς δὲ χερσὶ τρίβειν καὶ ἁπαλύνειν ᾗπερ φύσει κέκλινται et V 7: καὶ οὐρὰν δὲ καὶ χαίτην πλύνειν χρή, ἐπείπερ αὔξειν δεῖ τὰς τρίχας.

Simo 4: δεῖ τὸν ἵππον ἄνω μὲν εἶναι βραχύν, κάτωθεν δὲ μακρόν, οἷον ἀπὸ μὲν τῆς ἀκρωμίας ἐπὶ τὰ ἰσχία βραχὺ τὸ χωρίον ἔχειν, ἀπὸ δὲ τῶν ὀπισθίων μηρῶν ἐπὶ τὰ ἔμπροσθεν μακρὸν ὡς πλεῖστον; conf. περὶ ἱππ. I 12: ὀσφῦς γε μὴν ὅσῳ ἂν πλατυτέρα τε καὶ βραχυτέρα ᾖ, τοσούτῳ ῥᾷον μὲν ὁ ἵππος τὰ πρόσθεν αἴρεται, ῥᾷον δὲ τὰ ὄπισθεν προσάγεται· καὶ ὁ κενεὼν δὲ οὕτω μικρότατος φαίνεται et XI 2: οὐ μέντοι, ὅ γε οἴονταί τινες τὸν τὰ σκέλη ὑγρὰ ἔχοντα καὶ τὸ σῶμα αἴρειν δυνήσεσθαι, οὕτως ἔχει· ἀλλὰ μᾶλλον ὃς ἂν τὴν ὀσφῦν ὑγράν τε καὶ βραχεῖαν καὶ ἰσχυρὰν ἔχῃ (καὶ οὐ τὴν κατ' οὐρὰν λέγομεν, ἀλλ' ᾗ πέφυκε μεταξὺ τῶν τε πλευρῶν καὶ τῶν ἰσχίων κατὰ τὸν κενεῶνα), οὗτος δυνήσεται πόρρω ὑποτιθέναι τὰ ὀπίσθια σκέλη ὑπὸ τὰ ἐμπρόσθια.

Ipso initio libelli de re equestri I 2 Xenophon praedicat quanti sint pedes boni: τοῦ γε μὴν σώματος πρῶτόν φαμεν χρῆναι τοὺς πόδας σκοπεῖν (conf. Sim. 4 εἶτα εὔποδα εἶναι); et postquam accuratissime omnes virtutes descripsit, paucis, quae maximi momenti sint, complectitur III 12: ὡς δὲ συνελόντι εἰπεῖν, ὅστις εὔπους μὲν εἴη, πρᾷος δέ, ἀρκούντως δὲ ποδώκης, ... οὗτος ἂν εἰκότως ἀλυπότατός τ' εἴη καὶ σωτηριώτατος τῷ ἀναβάτῃ ἐν τοῖς πολεμικοῖς. similiter in hipp. I 4 equum hac sola condicione utilem existimat, ut pedibus utatur talibus, ut in quovis solo currere possit: δεῖ δὲ καὶ τῶν ποδῶν ἐπιμελεῖσθαι, ὅπως δύνωνται καὶ ἐν τραχείᾳ χώρᾳ ἱππεύειν, εἰδότα ὅτι, ὅπου ἂν ἀλγῶσιν ἐλαυνόμενοι, ἐνταῦθα οὐ χρήσιμοί εἰσι. conf. hipp. VIII 3: οἱ δέ γε δεδιδαγμένοι τε καὶ εἰθισμένοι τάφρους διαπηδᾶν παὶ τειχία ὑπεραίρειν καὶ ἐπ' ὄχθους ἀνάλλεσθαι καὶ ἀφ' ὑψηλῶν ἀσφαλῶς κατιέναι καὶ τὰ κατάντη ταχὺ ἐλαύνεσθαι, οὗτοι δ' αὖ τοσοῦτον διαφέροιεν ἂν τῶν ἀμελετήτων ταῦτα ὅσονπερ πτηνοὶ πεζῶν· οἱ δέ γ' αὖ τοὺς πόδας ἐκπεπονημένοι τῶν ἀτριβάστων πρὸς τραχέα ὅσονπερ ὑγιεῖς χωλῶν.

De ungulis auctores omnino consentiunt. Xenophon praeterea nonnulla praecipit de optima ungularum curandarum ratione, et quale stabulum esse oporteat, ne insanum equis neve ungulis eorum detrimento sit, demonstrat περὶ ἱππ. I 3 πόδας δ' ἄν τις δοκιμάζοι πρῶτον μὲν τοὺς ὄνυχας σκοπῶν· οἱ γὰρ παχεῖς πολὺ τῶν λεπτῶν διαφέρουσιν εἰς εὐποδίαν· ἔπειτα οὐδὲ τοῦτο δεῖ λανθάνειν, πότερον αἱ ὁπλαί εἰσιν ὑψηλαὶ ἢ ταπειναὶ καὶ ἔμπροσθεν καὶ ὄπισθεν ἢ χαμηλαί. αἱ μὲν γὰρ ὑψηλαὶ πόρρω ἀπὸ τοῦ δαπέδου ἔχουσι τὴν χελιδόνα καλουμένην, αἱ δὲ ταπειναὶ ὁμοίως βαίνουσι τῷ τε ἰσχυροτάτῳ καὶ τῷ μαλακωτάτῳ τοῦ ποδός, ὥσπερ οἱ βλαισοὶ τῶν ἀνθρώπων· καὶ τῷ ψόφῳ δὲ ἔφη Σίμων δήλους εἶναι τοὺς εὔποδας, καλῶς λέγων· ὥσπερ γὰρ κύμβαλον ψοφεῖ πρὸς τῷ δαπέδῳ ἡ κοίλη ὁπλή, IV 3: ὥσπερ δὲ τοῦ ἵππου σίτου τε καὶ γυμνασίων ἐπιμελητέον, ὅπως ἂν τὸ σῶμα ἰσχύῃ, οὕτω καὶ τοὺς πόδας ἀσκητέον· τὰ μὲν τοίνυν ὑγρά τε καὶ λεῖα τῶν σταθμῶν λυμαίνεται καὶ ταῖς εὐφυέσιν ὁπλαῖς· τὰ δέ, ὡς μὲν μὴ ὑγρὰ εἶναι, ἀπόρρυτα, ὡς δὲ μὴ λεῖα, λίθους ἔχοντα κατορωρυγμένους

προσαλλήλους, παραπλησίους ὁπλαῖς τὸ μέγεθος. τὰ γὰρ τοιαῦτα σταθμὰ καὶ ἐφεστηκότων ἅμα στερεοῖ τοὺς πόδας, hipparch. I 16: ἐγώ φημι χρῆναι πεῖραν ἔχων χύδην καταβαλόντα λίθους τῶν ἐκ τῆς ὁδοῦ ὅσον μναιαίους καὶ πλεῖον καὶ μεῖον ἐν τούτοις τὸν ἵππον καὶ ψήχειν καὶ ἐνιστάναι, ὅταν ἀπὸ τῆς φάτνης ἀποβῇ· βαδίζων γὰρ ἐν τοῖς λίθοις οὔποτε ὁ ἵππος παύσεται οὔθ᾽ ὅταν ψήχηται οὔθ᾽ ὅταν μυωπίζηται[1]), περὶ ἱππ. V 9: τήν γε μὴν τῶν σκελῶν κατάπλυσιν ἀφαιροῦμεν· ὠφελεῖ μὲν γὰρ οὐδέν, βλάπτει δὲ τὰς ὁπλὰς ἡ καθ᾽ ἑκάστην ἡμέραν βρέξις. infimam quoque ungulae partem emundari non minimi momenti esse discimus ex περὶ ἱππ. VI 2: ἢν δὲ ἀντία τῷ ἵππῳ ὁρῶν καὶ ἔξω τοῦ σκέλους, ὅταν καθαίρῃ, κατὰ τὴν ὠμοπλάτην καθίζων ἀποτρίβῃ, οὕτω πάθοι μὲν ἂν οὐδέν, δύναιτο δ᾽ ἂν καὶ τὴν χελιδόνα τοῦ ἵππου θεραπεύειν ἀναπτύσσων τὴν ὁπλήν.

Inde pariter in enarrando surgunt ad superiores partes corporis. περὶ ἱππ. I 4: ἐπεὶ δὲ ἠρξάμεθα ἐντεῦθεν, ταύτῃ καὶ ἀναβησόμεθα πρὸς τὸ ἄλλο σῶμα. δεῖ τοίνυν καὶ τὰ ἀνωτέρω μὲν τῶν ὁπλῶν κατωτέρω δὲ τῶν κυνηπόδων ὀστᾶ μήτε ἄγαν ὀρθὰ εἶναι ὥσπερ αἰγός[2]) · ἀντιτυπώτερα γὰρ ὄντα κόπτει τε τὸν ἀναβάτην καὶ παραπίμπραται μᾶλλον τὰ τοιαῦτα σκέλη· οὐδὲ μὴν ἄγαν ταπεινὰ τὰ ὀστᾶ δεῖ εἶναι· ψιλοῖντο γὰρ ἂν καὶ ἑλκοῖντο οἱ κυνήποδες εἴτ᾽ ἐν βώλοις εἴτ᾽ ἐν λίθοις ἐλαύνοιτο ὁ ἵππος.

De eis quoque quae ad superiores pedum partes pertinent in universum auctores congruunt, ita tamen ut Simo res ipsas tantum adferat, Xenophon sententias suas argumentis confirmet. Simo 5: δασέα δὲ καὶ παρὰ τὰς κνήμας ἐχέτω τὰ περὶ τὴν περόνην καὶ τὴν κνήμην καὶ νευρώδη καὶ ἄσαρκα ὡς μάλιστα ἄχρι τοῦ γονάτου; περὶ ἱππ. I 5: τῶν γε μὴν κνημῶν τὰ ὀστᾶ παχέα χρὴ εἶναι· ταῦτα γάρ ἐστι στήριγγες τοῦ σώματος· οὐ μέντοι φλεψί γε οὐδὲ σαρξὶ παχέα· εἰ δὲ μή, ὅταν ἐν σκληροῖς ἐλαύνηται, ἀνάγκη αἵματος ταῦτα πληροῦσθαι καὶ κρισσοὺς γίγνεσθαι, καὶ παχύνεσθαι μὲν τὰ σκέλη, ἀφίστασθαι δὲ τὸ δέρμα. χαλῶντος δὲ τούτου πολλάκις καὶ ἡ περόνη ἀποστᾶσα χωλὸν ἀπέδειξε τὸν ἵππον. — Simo 5: τὰ δὲ ἄνωθεν τούτου καὶ σαρκωδέστερα καὶ ἰσχυρότερα; περὶ ἱππ. I 7: μηροί γε μέντοι οἱ ὑπὸ ταῖς ὠμοπλάταις ἢν παχεῖς ὦσιν, ἰσχυρότεροί τε καὶ εὐπρεπέστεροι ὥσπερ ἀνδρὸς φαίνονται.

De pectore quae adiungitur sententia plane eadem est Simonis ac Xenophontis. Simo 6: τὴν δὲ διάστασιν τοῖν σκελοῖν ἐχέτω ὡς μεγίστην. τὰ δὲ στήθη μὴ στενὰ ἔχων λίαν μηδὲ πλατέα ἄγαν. περὶ ἱππ. I 7: καὶ

---

[1]) Exstat in codice Flor. hoc scholium: μυωπίζηται ἤγουν τύπτηται; conf. Poll. I 200: ἐνεθιζέτω δὲ τὸν πῶλον ὁδῷ λιθώδει μὴ πάντῃ τραχείᾳ· εἰ δὲ καὶ ἐν τῷ σταθμῷ καταβάλλοι λίθους μναιαίους ἀμφιδόχμους, περιχειλώσας σιδήρῳ, ὡς Ξενοφῶν ἔφη, τούτῳ τῷ ἔθει τῷ πρὸς αὐτοὺς στερεοῖ καὶ κρατύνει τοῦ ἵππου τοὺς πόδας.

[2]) Hoc loco Xenophon quod Simo 5 nominavit μετακόνιον explicavit verbis illis: τὰ ἀνωτέρω . . . ὀστᾶ; I 15 autem usus est nomine ἀστράγαλοι. conf. Apsyrtum in Hippiatricis p. 54: τὰ μεσοκόνια μὴ λίαν ὑψηλὰ μηδὲ ταπεινὰ μηδὲ κυνοβάτης ἔστω.

μὴν στέρνα πλατύτερα[1]) ὄντα καὶ πρὸς κάλλος καὶ πρὸς ἰσχὺν καὶ πρὸς τὸ μὴ ἐπαλλὰξ ἀλλὰ διὰ πολλοῦ τὰ σκέλη φέρειν εὐφυέστερα. conf. Poll. II 162: τὸ δὲ ὑπὸ τὰς κλεῖδας στῆθος . . . . τὸ δὲ ὑποκαταβαῖνον στέρνον.

Non inveniuntur apud Xenophontem, quae Simo 6 de umero et ala equi protulit; nam de ala omnino nihil Xenophon commemorat; umerum autem certe adtigit περὶ ἱππ. I 11: ἡ δ' αὖ ὑψηλὴ ἀκρωμία τῷ τε ἀναβάτῃ ἀσφαλεστέραν τὴν ἕδραν καὶ τοῖς ὤμοις καὶ τῷ σώματι ἰσχυροτέραν τὴν πρόσφυσιν παρέχεται.

In illis, quae dicuntur de forma et habitu colli, Xenophon praeter res ipsas comparationem quoque adfert π. ἱππ. I 8: ἀπό γε μὴν τοῦ στέρνου ὁ μὲν αὐχὴν αὐτοῦ μὴ ὥσπερ κάπρου προπετὴς πεφύκοι, ἀλλ' ὥσπερ ἀλεκτρυόνος ὀρθὸς πρὸς τὴν κορυφὴν ἥκοι, λαγαρὸς δὲ εἴη τὰ κατὰ τὴν συγκαμπήν . . . οὕτως ὁ μὲν τράχηλος πρὸ τοῦ ἀναβάτου ἂν εἴη, τὸ δὲ ὄμμα πρὸ τῶν ποδῶν ὁρῴη. καὶ βιάζεσθαι δὲ ἥκιστ' ἂν δύναιτο ὁ τοιοῦτον σχῆμα ἔχων καὶ εἰ πάνυ θυμοειδὴς εἴη· οὐ γὰρ ἐγκάμπτοντες ἀλλ' ἐκτείνοντες τὸν τράχηλον καὶ τὴν κεφαλὴν βιάζεσθαι οἱ ἵπποι ἐπιχειροῦσι.

De capite Xenophon disseruit περὶ ἱππ. I 8: ἡ δὲ κεφαλὴ ὀστώδης οὖσα μικρὰν σιαγόνα ἔχοι et I 11: καὶ μὴν κορυφὴ μὲν μείζων, ὦτα δὲ μικρότερα ἱππωδεστέραν τὴν κεφαλὴν ἀποφαίνει. conf. V 6: ὕδατι δὲ καταπλύνειν τὴν κεφαλὴν χρή. ὀστώδης γὰρ οὖσα εἰ σιδήρῳ ἢ ξύλῳ καθαίροιτο, λυποῖ ἂν τὸν ἵππον.

Fusius quam Simo de naribus Xenophon egit περὶ ἱππ. I 10: καὶ μυκτῆρές γε οἱ ἀναπεπταμένοι τῶν συμπεπτωκότων εὐπνοώτεροί τε ἅμα εἰσὶ καὶ γοργότερον τὸν ἵππον ἀποδεικνύουσι. καὶ γὰρ ὅταν ὀργίζηται ἵππος ἵππῳ ἢ ἐν ἱππασίᾳ θυμῶται, εὐρύνει μᾶλλον τοὺς μυκτῆρας.

De partibus capitis illis, quae maxillae buccae genae appellantur, Simo 7 haec docet: τὼ δὲ γνάθω μὴ παχείας καὶ ὁμαλὰς πρὸς ἀλλήλας et τὴν δὲ σιαγόνα ὡς μικροτάτην. Xenophon περὶ ἱππ. I 8: ἡ δὲ κεφαλὴ ὀστώδης οὖσα μικρὰν σιαγόνα ἔχοι et I 9: σκοπεῖν δὲ χρὴ καὶ εἰ ἀμφότεραι μαλακαὶ αἱ γνάθοι ἢ σκληραί, ἢ ἡ ἑτέρα. ἑτερόγναθοι γὰρ ὡς τὰ πολλὰ οἱ μὴ ὁμοίας τὰς γνάθους ἔχοντες γίγνονται. deinde conf. περὶ ἱππ. III 5: τούς γε μὴν ἑτερογνάθους (scholium in codice Flor.: ἑτερογνάθους λέγει τοὺς λεγομένους σκληροχαλίνους) μηνύει μὲν καὶ ἡ πέδη καλουμένη ἱππασία, πολὺ δὲ μᾶλλον καὶ τὸ μεταβάλλεσθαι τὴν ἱππασίαν et VII 13: ἱππασίαν δὲ ἐπαινοῦμεν τὴν πέδην καλουμένην· ἐπ' ἀμφοτέρας γὰρ τὰς γνάθους στρέφεσθαι ἐθίζει. καὶ τὸ μεταβάλλεσθαι δὲ τὴν ἱππασίαν ἀγαθόν, ἵνα ἀμφότεραι αἱ γνάθοι καθ' ἑκάτερον τῆς ἱππασίας ἰσάζωνται. his verbis duas Xenophon equitandi rationes indicat, quibus equi genis non aeque

[1]) Mirum quod pro eis quae Simo praecepit μὴ στενὰ λίαν μηδὲ πλατέα ἄγαν Xenophon utitur gradu comparationis altero: πλατύτερα, de quo conf. Beiträge zur hist. Syntax der griech. Sprache XI (Otto Schwab Hist. Syntax der griech. Komparation) p. 100 sqq.

exercitatis utiles fiant. quoniam vero notiones verborum πέδη et μεταβάλλεσθαι τὴν ἱππασίαν ab iis, qui ediderant Xenophontis libros, male intellectae esse videbantur, Godofredus Hermann fusius de hac re egit in commentatione de verbis, quibus Graeci incessum equorum indicarent (= opuscula I 63—80). etenim e Polluce (I 214: πέδη δὲ ἱππασία ἡ κυκλοτερής, ἑτερομήκης πέδη ἡ μῆκος τῷ κύκλῳ προστιθεῖσα) discimus rationem equitandi, quae πέδη vocatur, esse posse aut „gyrum simplicem, aut gyrum oblongum, qui in summa tantum atque in ima parte gyri speciem habeat, in utroque autem latere linea recta procedatur", ut Hermanni verbis utar. quam igitur rationem Xenophon praetulerit, intellegitur e περὶ ἱππ. VII 14: ἐπαινοῦμεν δὲ καὶ τὴν ἑτερομήκη πέδην μᾶλλον τῆς κυκλοτεροῦς· ἥδιον μὲν γὰρ οὕτως ἂν ἀναστρέφοιτο ὁ ἵππος ἤδη πλήρης ὢν τοῦ εὐθέος καὶ τό τε ὀρθοδρομεῖν καὶ τὸ ἀποκάμπτειν ἅμα μελετῴη ἄν. Hermann re penitus cognita statuit Xenophontem verbo πέδη indicasse, quod nos dicimus Volte, verbis μεταβάλλεσθαι τὴν ἱππασίαν id, quod nos appellamus Volte renversée. praeterea Xenophon περὶ ἱππ. IV 5 indicat, quo modo genae equi tenerae servari possint: ὡς δὲ περὶ τῶν ὁπλῶν ὅπως στερεαὶ ἔσονται ἐπιμελητέον, οὕτω καὶ τὰ περὶ τὸ στόμα αὖ ὅπως μαλακὰ ἔσται ἐπιμελεῖσθαι δεῖ. τὰ δ' αὐτὰ ἀνθρώπου τε σάρκα καὶ ἵππου στόμα ἀπαλύνει. quod quid sit, non a Xenophonte sed a Polluce I 201 discimus: ἀπαλύνει δὲ τὰ χείλη χειρῶν τριβὴ καὶ ὕδατος χλιαροῦ προσβολὴ καὶ ἐλαίου ποτὲ ἀλοιφή. denique conf. περὶ ἱππ. VI 8: κἂν μὲν δέχηται (τὸ στόμιον), δῆλον ὅτι περιτιθέναι δεῖ τὸν κεκρύφαλον· ἐὰν δὲ μὴ ὑποχάσκῃ, ἔχοντα δεῖ πρὸς τοῖς ὀδοῦσι τὸν χαλινὸν τὸν μέγαν δάκτυλον τῆς ἀριστερᾶς χειρὸς εἴσω τῆς γνάθου τῷ ἵππῳ ποιῆσαι. οἱ γὰρ πολλοὶ τούτου γιγνομένου χαλῶσι τὸ στόμα. ἢν δὲ μηδ' οὕτω δέχηται, πιεσάτω τὸ χεῖλος περὶ τῷ κυνόδοντι et VI 9: δεδιδάχθω δὲ καὶ τάδε ὁ ἱπποκόμος, πρῶτον μὲν μήποτε ἄγειν τῆς ἡνίας τὸν ἵππον· τοῦτο γὰρ ἑτερογνάθους ποιεῖ. ἔπειτα δὲ ὅσον δεῖ ἀπέχειν τὸν χαλινὸν τῶν γνάθων; similiter X 1: τοῦ μὲν ἕλκειν τε τὸ στόμα τῷ χαλινῷ . . . ἀπέχεσθαι δεῖ. consentaneum est omnia haec praecepta in brevi Simonis isto compendio locum non habuisse.

Xenophon ordinem mutavit, cum primum de genis, deinde de oculis, denique de naribus disputavit; Simo vero primum nares, deinde genas, denique oculos descripserat; sine dubio igitur Xenophon meliore ordine enarrandi usus est. et de oculis quidem περὶ ἱππ. I 9 haec proponit: καὶ μὴν τὸ ἐξόφθαλμον εἶναι ἐγρηγορὸς μᾶλλον φαίνεται τοῦ κοιλοφθάλμου, καὶ ἐπὶ πλεῖον δ' ἂν ὁ τοιοῦτος ὁρῴη (conf. fragm. Simon.: τὼ δὲ ὀφθαλμὼ μεγάλω, ἔξω δὲ ὡς μάλιστα καὶ ἰδεῖν λαμπρώ); de auribus autem περὶ ἱππ. I 11 haec: ὦτα δὲ μικρότερα ἱππωδεστέραν τὴν κεφαλὴν ἀποφαίνει (conf. frgm. Simon.: τὰ δὲ ὦτα μικρὰ καὶ τοὺς ὀδόντας); de dentibus autem nihil Xenophon commemoravit, Simo et hoc loco et in fragmento exeunte.

De dorso lateribusque fragmentum Simonianum 8 haec habet: τὴν δὲ ἀκρωμίαν ὡς μεγίστην καὶ τὴν ῥάχιν; Xen. περὶ ἱππ. I 11: ἡ δ' αὖ ὑψηλὴ ἀκρωμία τῷ τε ἀναβάτῃ ἀσφαλεστέραν τὴν ἕδραν καὶ τοῖς ὤμοις καὶ τῷ σώματι ἰσχυροτέραν τὴν πρόσφυσιν παρέχεται. <ῥάχις γε μὴν> ἡ διπλῆ τῆς ἁπλῆς καὶ ἐγκαθῆσθαι μαλακωτέρα καὶ ἰδεῖν ἡδίων. neque vero quicquam Xenophon dixit de magnitudine dorsi, sed novi aliquid attulit, dorsum duplex; dicit autem nisi fallor toros in dorso equorum duos quorum unus est ἡ ἀκρωμία et inter quos media est depressa spina.

Cum loco autem fragmenti qui est τὰς δὲ πλευρὰς πλατυτάτας καὶ καθειμένας κάτω conferenda sunt verba Xenophontis περὶ ἱππ. I 12 quae supra p. 19 exscripsi. et quae continuo secuntur ὀσφῦς γε μὴν ὅσῳ ἂν πλατυτέρα τε καὶ βραχυτέρα ᾖ τοσούτῳ ῥᾷον μὲν ὁ ἵππος τὰ πρόσθεν αἴρεται, ῥᾷον δὲ τὰ ὄπισθεν προσάγεται· καὶ ὁ κενεὼν δὲ οὕτω μικρότατος φαίνεται, ὅσπερ μέγας ὢν μέρος μέν τι καὶ αἰσχύνει, μέρος δέ τι καὶ ἀσθενέστερον καὶ δυσφορώτερον αὐτὸν τὸν ἵππον παρέχεται plane concinunt cum eis quae legimus in fragmento: τὴν ὀσφὺν ἐχέτω ὑγράν, γνοίη δ' ἄν τις τὴν ὑγράν, εἰ μὴ ἐν ἀμφοῖν τοῖν σκελοῖν σταίη, ἀλλ' ὡς τὰ πολλὰ εἰς τὸ ἕτερον μεταβαίνοι τοῖν ὄπισθεν σκελοῖν et τὴν δὲ λαγόνα ὡς μικροτάτην.

Pergit autem Xen. I 13: τά γε μὴν ἰσχία πλατέα εἶναι μὲν χρὴ καὶ εὔσαρκα (conf. fragm.: τὸ δὲ ἰσχίον μέγιστον καὶ πλατύ), ἵνα ἀκόλουθα ᾖ ταῖς πλευραῖς καὶ τοῖς στέρνοις· ἣν δὲ πάντα στερεὰ ᾖ, κουφότερα ἂν τὰ πρὸς τὸν δρόμον εἴη καὶ ὀξύτερον μᾶλλον αὐτὸν τὸν ἵππον παρέχοιτο. neque vero usquam in Xenophontis libris invenire potui hanc Simonis sententiam: τὰς δὲ μηριαίας δεῖ μὴ σαρκώδεις εἶναι.

Ex contrario de inferioribus pedum posteriorum partibus Simo nihil disputavit; Xenophon vero περὶ ἱππ. I 15 haec certe addit: περί γε μὴν τῶν κάτωθεν ἀστραγάλων ἢ κνημῶν καὶ κυνηπόδων καὶ ὁπλῶν τὰ αὐτὰ λέγομεν ἅπερ περὶ τῶν ἔμπροσθεν.

Omnino vero concinunt quae de testibus proferunt Simo (τοὺς δὲ ὄρχεις ἐχέτω μικρούς) et Xen. περὶ ἱππ. I 15 (τούς γε μὴν ὄρχεις δεῖ μὴ μεγάλους τὸν ἵππον ἔχειν). et ad verba fragmenti quae secuntur τὸ δὲ μεταξὺ τῶν μηριαίων μὴ μετέωρον ἐχέτω μηδὲ πλῆρες ἀλλ' ὀλίγον ἐγκολλότερον quodam modo referri potest Xen. περὶ ἱππ. I 14: μηρούς γε μὴν τοὺς ὑπὸ τῇ οὐρᾷ ἣν ἅμα πλατείᾳ τῇ γραμμῇ διωρισμένους ἔχῃ, οὕτω καὶ τὰ ὄπισθεν σκέλη διὰ πολλοῦ ὑποθήσει.

Iam supra p. 21 attuli Xenophontis locos, ubi de illa corporis parte, quae ἕδρα appellatur, locutus est. sed quae Simo docet (καὶ τὴν ἕδραν ὡς μικροτάτην καὶ ὡς πορρωτάτω <τοῦ> ἰδεῖν) neque cum Xenophonte congruunt, neque idem utrumque nomine ἕδρα significare videri eodem loco demonstrare conatus sum. neque quae leguntur in frgm. Simoniano τὴν δὲ κέρκον μετέωρον ἐχέτω καὶ ἐκ τῶν ἰσχίων δασεῖαν καὶ μακράν ullam habent similitudinem cum eis quae Xen. περὶ ἱππ. V 7

de cauda protulit: καὶ οὐρὰν δὲ καὶ χαίτην πλύνειν χρὴ ἐπείπερ αὔξειν δεῖ τὰς τρίχας, τὰς μὲν ἐν τῇ οὐρᾷ, ὅπως ἐπὶ πλεῖστον ἐξικνούμενος ἀποσοβῆται ὁ ἵππος τὰ λυποῦντα. . . .

Similiter vero ac Simo Xenophon, quae dixit, περὶ ἱππ. I 17 complectitur: εἶδος μὲν δὴ πώλου οὕτω δοκιμάζοντες μάλιστ' ἂν ἡμῖν δοκοῦσι τυγχάνειν εὔποδος καὶ ἰσχυροῦ καὶ εὐσάρκου καὶ εὐσχήμονος καὶ εὐμεγέθους. εἰ δέ τινες αὐξανόμενοι μεταβάλλουσιν, ὅμως οὕτω θαρροῦντες δοκιμάζοιμεν. πολὺ γὰρ πλείονες εὐχρόαστοι ἐξ αἰσχρῶν ἢ ἐκ τοιούτων αἰσχροὶ γίγνονται. et de aetate equi, qui excipitur ex pullis aut emitur, et de signis aetatis similia addit περὶ ἱππ. III 1: πρῶτον μὲν τοίνυν μὴ λαθέτω αὐτὸν (= τὸν μέλλοντα μὴ ἐξαπατᾶσθαι ἐν ἱππωνίᾳ) τίς ἡ ἡλικία. ὁ γὰρ μηκέτι ἔχων γνώμονας οὔτ' ἐλπίσιν εὐφραίνει οὔθ' ὁμοίως εὐαπάλλακτος γίγνεται. etenim nomine γνώμονες significantur ei dentes, in quibus conspiciuntur maculae, quas nos Kunden dicimus; de quibus Born-Möller 335: „da die Kunden“, inquit, „in den Schneidezähnen des Unterkiefers gegen 6 mm tief sind, so muß die Kunde drei Jahre nach Beginn der Reibung des Zahnes verschwinden; an den Zangen also mit sechs Jahren, an den Mittelzähnen mit sieben und an den Eckzähnen mit acht Jahren.“ itaque optime cum Simone, qui statuit in equis sex annorum summam laborandi facultatem inesse, conspirat Xenophon, cum equum μηκέτι ἔχοντα γνώμονας ad emendum aptum esse negat. de aetate quidem, qua plurimum laboris equi perferre possent, Xenophon nihil certi commemoravit. conf. Hoffmann p. 249: „Die Lebensdauer ist nach Hering (Vorlesungen für Pferdeliebhaber 1834) im Allgemeinen 6—7 mal so lang als die Entwicklungszeit, also beim Pferde 30—35 Jahre . . . . Durch den Gebrauch erreichen die Pferde gewöhnlich weit nicht ein so hohes Alter und die durchschnittliche Lebensdauer wird kaum über 12—15 Jahre gehen . . . . Die Blütezeit ist nur sehr kurz bemessen, kaum daß ein Pferd vollständig entwickelt ist, tritt schon wieder Mißtrauen wegen seines Alters ein. Manches Pferd braucht bis zum siebenten Jahre, bis es fertig ist, und mit dem neunten will man beim Kaufe schon wieder wegen des Alters mit dem Preise zurückhalten“.

Itaque si omnia paucis complectimur, dicendum est primum auctores plane congruere in iis, quae de pectore, de oculis, de auribus, de coxis, de testibus, de aetate equi, qui ex pullis promitur, de signis aetatis dicunt; deinde eos congruere, sed fusius quidem Xenophontem disputare de aequitate et forma corporis, de pedibus optimis, de ungulis, de parte pedis inter crus et ungulam sita, de crure, de collo, de capite, de genis; tum diversa eos adferre de magnitudine, de dorso, de hypochondriis, de cauda; deinde accuratius agere Simonem de umero alaque; denique Xenophontem omnino nihil dixisse de aetate summae facultatis, nihil fere de clarissimorum equorum patria, nihil de capil-

lorum colore, nihil de clunibus; postremo dubium esse, utrum Xenophon Simonis sententia nisus sit in iis, quae de spatio dixit, quod interest inter clunes. quibus, nisi ipse se Xenophon Simone auctore usurum esse dixisset, non cogeremur concludere eum id fecisse; nunc vero, quoniam hoc professus est, in multis sententiis congruere Xenophontem cum Simone vel potius fragmento illo Simoniano confirmare possumus, atque etiam nonnullae fragmenti sententiae ad verbum paene in capite primo Xenophontis libello περὶ ἱππικῆς expressae sunt.

De Simone eiusque libro.

Quae cum ita sint, dubitari vix potest quin fragmentum de quo disputavimus ex ipso libro Simonis illius quo Xenophon usus est sit depromptum, praesertim cum plures eius locos cum eis congruere viderimus quae Pollux ad Simonem rettulit. si quis enim id consecutus esset ut falso suum libellum Simoni attribueret, non solum quam maxime cavisset ne ea neglegeret quae Pollux esse Simonis testatus est, sed etiam ne nimis a Xenophonte recederet quippe qui ipse Simonis se vestigia premere confiteatur. quid quod restant loci Pollucis aliorumque qui quamvis diserte ad Simonem referantur desint in fragmento, velut Poll. I 198, 204, II 69, praeterea Xen. περὶ ἱππ. XI 6, Hierocl. Hippiatr. 173, Suid. τρίλλη. hos locos quis quaeso omisisset qui animum induxisset librum Simonianum ipse componere? accedit quod Xenophon quoque sine dubio multo plures sententias, quam nos hodie demonstrare possumus, et in libro περὶ ἱππικῆς et in hipparchico e Simone repetivit, sicut nonnullae reliquiae libelli Simonis, quae aliis locis memoriae traditae sunt (velut Poll. I 194), plane cum verbis Xenophonteis congruunt. quamquam eo usque, quo Lenormant Mémoires de l'institut impérial de France, académie des inscriptions et belles lettres XXI 1857 (Sur la manière de lire Pausanias, appendix II: Simon d'Athènes et Demetrius d'Alopèce), procedere non audeo qui negavit Xenophontem aliud quicquam fecisse in libro περὶ ἱππικῆς nisi ut verba auctoris sui perpoliret; nam ita locutus non esset, ait Lenormant, nisi exemplum, quod ei praesto erat, ad verbum sequi voluisset. itaque doctus ille postquam locos Simonis et Xenophontis de ungulis comparavit, ita pergit: „Après avoir établi avec certitude ce point de comparaison, si l'on met en parallèle les principes d'hipposcopique développés dans le prémier chapitre du traité de Xenophon avec tout le fragment de Simon découvert à Cambridge, on retrouve, dans l'un comme dans l'autre texte, des préceptes et des observations identiques, et l'on reconnaît, comme je l'ai déjà dit, que l'écrivain le plus recent et le plus

habile s'est attaché principalement à présenter sous une forme élégante des idées exprimées par l'auteur primitif dans un style sententieux abrupte, où dominent les expressions techniques, et où la syntaxe offre l'embarras et l'irregularité qui caractérisent les plus anciens prosateurs de l'Attique." ego quidem istud exile genus dicendi non tam ipsi Simoni crimini dare malim quam ei qui ex eius libro fragmentum quod nobis ante oculos versatur deprompsit. atque in primis ex enuntiatis ἀσυνδέτοις et ex inopia coniunctionum, quarum scriptor paene nullis usus est nisi καὶ et δὲ, cum illis temporibus, qui litteris se dederant, non minime studerent eleganter compositeque proferre et coniungere sententias, iam oritur suspicio, qua dubitemus, utrum integra scriptoris verba memoriae prodita an ut mutilata ita contracta sint. accedit quod Suidas Simonis libellum appellat ἱπποϊατρικὸν βιβλίον (sub v. τρίλλη) vel ἱπποσκοπικὸν βιβλίον θαυμάσιον (sub v. Ἄψυρτος), quae nomina male quadrant ad verba tam pauca, quae in fragmento memoriae tradita sunt. deinde ex Plinii verbis „Demetrius fecit ... Simonem, qui primus de equitatu scripsit" (n. h. XXXIV 15 76) cognosci potest Simonem de universa re equestri scripsisse; nam nisi ita res se haberet, Plinius non esset usus voce equitatus.

Quodsi Lenormant consilium dedit, ut diligenter comparato hoc fragmento cum Xenophonteis libris ex his lacunae explerentur, ego quidem nescio an potius Pollucis onomasticum ad hoc aptius sit.

Blassii autem iam supra p. 15 attuli sententiam, qua exposuit veri simile esse Pollucem in primis in iis, quae de curandis et exercendis equis compilavisset, omnia fere, quae apud Xenophontem non exstarent, Simoni debere, sed non semper ipsa scriptorum verba illum descripsisse. in hac quoque re Lenormant longius in incertum mihi videtur processisse nisus Hierocle qui in initio Hippiatricorum (p. 3) haec dixit: ἐγὼ δὲ, εἰ μὲν ἕτερος ἦν ὁ κινήσας ἐπὶ ταῦτα, πολλὰς ἠναγκάσθην ἂν ἴσως συγγράψαι βίβλους περί τε φύσεως ἵππων διεξιὼν μίξεώς τε καὶ κυήσεως αὐτῶν, ἔτι δὲ ἀνατροφῆς καὶ χωρίων καὶ θέσεως, ἃ καλλίστην καὶ ὑγεινοτάτην αὐτοῖς παρέχειν εἴωθε νομὴν καὶ δίαιταν, καὶ πρό γε τούτων, ὅπως ἄν τις γνωματεύσειε τὸν ἄριστον ἵππον καὶ παρασκευάσειε μὴ δυσάγωγον εἶναι μηδὲ δύστομον καὶ δυσγάργαλον, ἀλλὰ ψάλλιον ἑτοίμως δέξασθαι καὶ τὸν ἀναβάτην μὴ χαλεπῶς ἐνεγκεῖν καὶ ταῖς τῶν ἐποχουμένων ὁρμαῖς ὑπακούειν πρὸς ἅπαν, ὃ βούλονται· ταῦτα πάντα διεξῄειν ἄν, εἰ πρὸς ἄλλον ἦν. ἐπεὶ δὲ καὶ λόγων οὐκ ἀμελέτητος εἶ καὶ τὰ περὶ τὴν ἱπποτροφίαν ἐκ προγόνων παρειληφὼς σπουδάσματα τυγχάνεις, τά τε Σίμωνος ἀκούεις τοῦ παλαιοῦ τῆς ἱππασίας αὐτοῦ τρόπους ἐν τῷ παρ' Ἀθηναίοις Ἐλευσινίῳ χαράξαντος καὶ σημήναντος ἐν τοῖς σχήμασι τόν τε περὶ τῆς ἱππικῆς Ξενοφῶντι τῷ Γρύλλου συγγεγραμμένον διανέγνωκας λόγον· τούτου χάριν ἀπόχρη σημῆναι τὰ περὶ τῆς τῶν ἵππων θεραπείας καιριώτατα. in quibus inesse censuit

Lenormant brevem dispositionem disputationis alicuius de re equestri; cum autem illis Xenophontis libris nihil contineatur περὶ μίξεως καὶ κυήσεως, solum ad Simonem Hieroclis verba pertinere posse; itaque ex iis hoc modo universum Simonis opus disposuit: 1. ἱπποσκοπικόν, 2. ἱπποϊατρικόν, 3. dissertatio de rebus, quae nostris temporibus le manège appellari solent quibusque nomen ἱππηλατικὸν dare non dubitat; quae si vera essent, necesse totum librum terminatum esse disputatione des évolutions de la cavalerie. ego vero ex argumentis tam incertis restituere librum non audeo. immo malim existimare ἱπποσκοπικὸν et ἱπποϊατρικὸν βιβλίον unum atque eundem librum fuisse, cuius pars parva servata est. certo id solum dici potest Simonem ante Xenophontem de universa re equestri librum conscripsisse; sed quo usque in singulis partibus processerit, accurate statuere iam non possumus.

Postremo, quae de Simone ipso eiusque aetate dici possint, breviter componam.

Simonem Atheniensem fuisse tribus argumentis satis possumus confirmare ac primum quidem Apsyrti verbis (Hippiatr. p. 261 ed. Grynaei): περὶ ἵππου εἴδους πολλοῖς γέγραπται καλῶς, ἄριστα δὲ πάντων Σίμωνι καὶ Ξενοφῶντι Ἀθηναίοις ἀνδράσι, πωλοδαμνίας δὲ παρὰ τοὺς ἄλλους μόνῳ Ξενοφῶντι, deinde Suidae (sub voce τρίλλη): γέγραπται ἐν τῷ τοῦ Ἀθηναίου Σίμωνος ἱππιατρικῷ περὶ γνωρισμάτων φλεβῶν, ὅτι καὶ ἀπὸ τῆς τρίλλης εἰσὶ φλέβες δύο, denique titulo ipso fragmenti quamvis inferiore aetate additus esse videatur (conf. supra p. 7).

Quodsi Suidas sub nomine Apsyrti Cimoni, Miltiadis filio, librum ἱπποσκοπικὸν attribuit, id sane errore factum est nato similitudine nominum Σίμων et Κίμων. neque igitur inde cum Lenormant concludere licet libellum Simonis Cimoni fuisse dedicatum.

Fortunis insignem fuisse Simonem inde intellegi potest, quod Xenophon περὶ ἱππ. I 1 testatur eum equum aeneum ante Eleusinium Athenis collocasse: συνέγραψε μὲν οὖν καὶ Σίμων περὶ ἱππικῆς, ὃς καὶ τὸν κατὰ τὸ Ἐλευσίνιον Ἀθήνησιν ἵππον χαλκοῦν ἀνέθηκε καὶ ἐν τῷ βάθρῳ τὰ ἑαυτοῦ ἔργα ἐξετύπωσεν. quae verba aliter interpretari non possum nisi ita ut basis equi imaginibus ectypis rerum gestarum Simonis ornata fuerit[1]). quae res quales fuissent facilius intellegeretur si Simo anno 424 munere ἱππάρχου functus re vera esset, id quod ex Aristoph. Equ. 242 sq. ἄνδρες ἱππῆς, παραγένεσθε· νῦν ὁ καιρός. ὦ Σίμων, ὦ Παναίτι', οὐκ ἐλᾶτε πρὸς τὸ δεξιὸν κέρας; non solum antiqui interpretes collegerunt (conf. schol. ἵππαρχοι δὲ ὁ Σίμων καὶ ὁ Παναίτιος) sed etiam C. Robert Pauly-Wiss. IV 2850 (at vid. Kirchner Prosopogr. att. II 12.687 et 12.689);

[1]) Non enim repperi locum ubi ἔργον pro opere litterato ut ita dicam usurparetur.

sed conferas commentarium Blaydis, qui haec adnotat ad verba ὦ Σίμων ὦ Παναίτι': „Hos tamquam hipparchos compellat, quos duos Athenis fuisse co stat. V. Pollux VIII 94, Phot. p. 109, 24 (Dind.). Erant autem re vera choreutae, ut monuit Kock, qui confert Vesp. 400 seq., Lys. 254, 266, 303, 321, 356, 365, 370, Eccl. 293, Ach. 220". male vero ut mihi quidem videtur intellexit Xenophontis verba Plinius n. h. XXXIV 15 76: „fecit . . . . Demetrius Lysimachen, quae sacerdos Minervae fuit LXIV annis, idem et Minervam, ..., idem equitem Simonem, qui primus de equitatu scripsit" sive quem is secutus est, quia vix iste aeneus eques Simo, ut Helbig Archäol. Zeitung XIX 180 sq. voluit, ab equo Simonis aeneo discernendus est. neque satis pie respexit illa Hierocles in Hippiatr. p. 3: τά τε Σίμωνος ἀκούεις τοῦ παλαιοῦ τῆς ἱππασίας αὐτοῦ τρόπους ἐν τῷ παρ' Ἀθηναίοις Ἐλευσινίῳ χαράξαντος καὶ σημήναντος ἐν τοῖς σχήμασι, qui pro Xenophontis nomine ἔργα substituit τῆς ἱππασίας τρόπους. praeterea omnibus Simonem notum fuisse eo demonstrari mihi videtur, quod Xenophon simpliciter loquitur de Simone neque signum nomini addidit. facillime autem notus esse potuit Simo si inter ditissimos nobilissimosque Athenienses erat et vel ea de causa studium in re equestri collocare potuit.

Ad aetatem denique Simonis definiendam magni momenti est testimonium Pollucis II 69: Σίμων τοῦτο ὄνειδος τῆς ἀμαθίας Μίκωνι προήνεγκεν ὅτι καὶ τὰς κάτω βλεφαρίδας προσέγραψεν ἵππου γραφῇ. Mico autem pictor, quem aequalem Simonis fuisse iam Lenormant ex hoc loco concluserat, cum Polygnoto medio fere V saeculo floruit.

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QVAS EDIT

E. KALINKA

VII

DE ENUNTIATIS GRAECORUM FINALIBUS

SCRIPSIT

I. KNUENZ

AD AENI PONTEM
IN AEDIBUS WAGNERIANIS
MDCCCCXIII

Iam dudum homines docti enuntiatorum finalium in sermone Graeco usum indagaverunt atque diversam scriptorum hac in re consuetudinem studuerunt definire; nam maxima reperta est in enuntiatorum finalium usu cum particularum tum modorum apud scriptores Graecos varietas. qua in re postquam Ph. Weber illo egregio, quem de enuntiatis finalibus Graecis conscripsit, commentario [1]) persecutus est scriptorum Graecorum loquendi rationem eorum, qui ad Aristotelis usque aetatem floruerunt, plures his quinque lustris disputationes editae sunt, quibus, qua ratione et superioris et inferioris aetatis scriptores in enuntiatis finalibus instruendis usi sint, exponitur. quae ut componerem atque, qui fuisset enuntiatorum finalium inde a primis temporibus usque ad Atticistarum, qui vocantur, aetatem in sermone Graeco usus, ostenderem, mihi propositum est.

Ac primum quidem meum erit eos enumerare scriptores Graecos, quorum enuntiata finalia docti examinaverunt. de iis igitur scriptoribus Graecis, qui aetate Alexandri Magni antiquiores erant, Weber quaestionem instituit; ad quem librum alii accesserunt, qui ad eosdem scriptores Graecos pertinent; inter quos egerunt

de Homero: C. Hentze, Zur Entwicklungsgeschichte der Finalsätze, Philol. XIX (1906) p. 161—192;

de Bacchylide: ad ea, quae Weber I 76 adfert, exempla ipse pauca illa, quae in papyris anno 1896 repertis insunt, addidi;

de Sophocle: J. Kobylański, De enuntiatorum finalium apud Sophoclem usu ac ratione progr. Suczava 1890;

---

[1]) Ph. Weber, Entwickelungsgeschichte der Absichtssätze, Würzburg I 1884, II 1885 = M. Schanz, Beiträge zur histor. Syntax der griech. Sprache, Heft 4/5 (= II 1/2).

de Euripide: F. Johnson, De coniunctivi et optativi usu Euripideo in enuntiatis finalibus et condicionalibus 1893;

de Herodoto: P. Bahr, De ὅκως coniunctionis apud Herodotum usu progr. Magdeburg 1887; R. Heiligenstädt, De enuntiatorum finalium usu Herodoteo cum Homerico ex parte comparato, p. I diss. Halle 1883; p. II progr. Rossleben 1892;

de Thucydide: S. P. Widmann, De finalium enuntiatorum usu Thucydideo 1875; J. M. Stahl, Quaestiones grammaticae ad Thucydidem pertinentes² 1886;

de Xenophonte: E. v. Oven, Die Finalsätze bei Xenophon 1882;

de Lysia: Kl. Matzura, Die Konsekutiv- und Finalsätze bei Lysias, progr. Horn 1903;

de Isaeo: H. Knop, De enuntiatis apud Isaeum condicionalibus et finalibus 1892;

de oratoribus Atticis: P. Dessoulavy, Grammatisch-stilistische Beobachtungen . . . über die Absichtssätze bei den attischen Rednern 1881.

Ad scripta Hippocratica, quae dicuntur, Ph. Weber non adgressus pauca tantum de loquendi usu istorum scriptorum e commentariolo, quem J. Kaute confecit [1], repetiit; quam ob rem ipse omnes libros, qui sub Hippocratis nomine traduntur, perquisivi atque eos ita quidem, ut singulos libros, quippe quos diversis temporibus a diversis medicis sophistisque scriptos esse notum sit, probe discreverim. in perquirendis vero libris Hippocraticis editione Teubneriana eorum 12 librorum, qui adhuc a Kuehlewein editi sunt [2], atque ceterorum librorum editione, quam Fr. Z. Ermerins Batavus curavit [3], usus sum. notas autem, quibus singulos libros corporis Hippocratici indicavi, post finem huius commentarii in appendice I. addidi.

De illorum autem, qui posteriore aetate florebant, scriptorum enuntiatis finalibus his libellis agitur:

de Aristotele: Ph. Weber, Die Absichtssätze bei Aristoteles, progr. Speyer 1885;

de Polybio: R. Amelung, De Polybii enuntiatis finalibus 1901;

---

[1]) Observationes grammaticae de modorum usu in Hippocratis scriptis genuinis 1876.

[2]) Hippocratis opera quae feruntur omnia: vol. I recensuit H. Kuehlewein, Lipsiae 1894; vol. II ex codicibus Italicis edidit H. Kuehlewein 1902 (= K).

[3]) Hippocratis et aliorum medicorum veterum reliquiae. mandatu academiae regiae disciplinarum, quae Amstelodami est, edidit Fr. Z. Ermerins, vol. I—III 1859—64 (= E).

de Diodoro: H. Diel, De enuntiatis finalibus apud Graecorum rerum scriptores posterioris aetatis 1894 [1]);

de Dionysio Hal.: H. Diel ibidem;

de Philone Alexandrino: J. Unna, Über den Gebrauch der Absichtssätze bei Philo von Alexandrien 1895;

de Iosepho Flavio: H. Diel, vid. supra;

de Dione: H. Geyr, Die Absichtssätze bei Dio Chrysostomus, progr. Wesel 1897;

de Plutarcho: H. Diel, vid. supra;

de Arriano: H. Diel, vid. supra;

de Appiano: H. Diel, vid. supra;

de Luciano: H. Heller, Absichtssätze bei Lucian I: ἵνα, ὡς, ὅπως (Symbolae Joachimicae p. 283—329) 1880;

de Maximo Tyrio: K. Dürr, Sprachliche Untersuchungen zu den Dialexeis des Maximus von Tyrus, Phil. Suppl. VIII (1900) p. 1—156;

de Aeliano: W. Schmid, Atticismus III (1889) p. 86|7;

de Philostrato II: W. Schmid, Atticismus IV (1893) p. 87—9;

de Cassio Dione: K. Niemeyer, Zu Cassius Dio, Neue Jahrb. f. Philol. CXIII (1876) p. 583 sqq.;

de Herodiano rerum scriptore: H. Diel, vid. supra;

de novi testamenti libris: J. Viteau, Étude sur le Grec du N. Testament 1893; E. de Witt-Burton, Syntax of the moods and tenses in new testament Greek 1900; Fr. Blass, Grammatik des neutestamentlichen Griechisch² 1902;

de titulis inscriptis [2]): R. Amelung, De Polybii enuntiatis finalibus 1901 [3]);

---

[1]) Hi rerum gestarum libri ab H. Diel examinati sunt: Polybii ἱστορίαι, Diodori βιβλιοθήκη, Dionysii Ῥωμαϊκὴ ἀρχαιολογία, Flavii Iosephi περὶ τοῦ Ἰουδαϊκοῦ πολέμου, Ἰουδαϊκὴ ἀρχαιολογία, κατ' Ἀπίωνος, Ἰωσήπου βίος, Maccab. IV (qui liber ab Iosepho scriptus non est, cf. Christ-Schmid, Gesch. d. griech. Litt. II 1⁵ p. 433), Plutarchi βίοι παράλληλοι, Arriani ἀνάβασις Ἀλεξάνδρου, Appiani Ῥωμαϊκά, Herodiani τῆς μετὰ Μᾶρκον βασιλείας ἱστορίαι.

[2]) Doleo, quod librum Eduardi Hermann, qui inscribitur Griechische Forschungen I et amplam praebet materiam, iam non in usum meum convertere potui.

[3]) Tituli, quos Amelung perscrutatus est, sunt saeculorum a. Chr. n. IVi usque ad Ium atque in his libris collecti: IG II, VII, IX 1, XII 1—3, Dittenberger, Sylloge I¹ inde a pag. 259, II¹, Dittenberger-Purgold, Die Inschriften von Olympia (= Die Altertümer von Olympia V), M. Fränkel, Die Inschriften von Pergamon (= Altertümer von Pergamon VIII).

de papyris: R. Amelung ibidem[1]) et W. Schmid, Atticismus III (1889) p. 87 adn. 62[2]).

Inter hos, quos attuli, scriptores Graecos de enuntiatis finalibus Maximi Tyrii, Aeliani, Philostrati, Cassii Dionis pauca tantum investigata sunt, ita ut constructio enuntiatorum finalium, quae fuerit apud illos scriptores, plene cognosci nondum possit.

Atque eos quoque libros easque iam adferam commentationes, quibus in hoc commentariolo conscribendo ad naturam enuntiatorum finalium cognoscendam potissimum usus sum. sunt autem praeter libros grammaticos, quos composuerunt Car. Brugmann³, R. Kühner-B. Gerth, A. N. Jannaris (An historical greek grammar 1897), K. Meisterhans-E. Schwyzer, J. M. Stahl (Kritisch-historische Syntax des griech. Verbums 1907), W. W. Goodwin (A greek grammar 1907), hae commentationes:

A. F. Aken, Die Grundzüge der Lehre von Tempus und Modus im Griechischen 1861;

A. Bergaigne, De coniunctivi et optativi in indoeuropaeis linguis informatione et vi nativa 1877;

C. Chitil, Zur Konstruktion der Finalsätze im Griechischen, progr. Waidhofen ad Th. 1899;

B. Delbrück, Der Gebrauch des Konjunktivs und Optativs im Sanskrit und im Griechischen (Syntakt. Forschungen I) 1871;

B. Delbrück, Die Grundlagen der griech. Syntax 1879;

M. E. Earle, The subjunctive of purpose in relative clause in Greek, Class. Review VI (1892) 93 sqq.;

Franke, De particularum finalium apud Graecos constructione, Zeitschr. f. d. Altertum VI (1839) 1236 sqq.;

B. L. Gildersleeve, The final sentences in Greek, Amer. Journ. of Phil. IV 416 sqq., VI 53 sqq.;

K. Kunst, Über die Aktionsarten im Griechischen, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1909 p. 683—704, 865—883;

H. Lattmann, Die Bedeutung der Modi im Griechischen und Lateinischen, Neue Jahrb. f. d. klass. Alt. VI (1903) p. 410 sqq.;

C. Mutzbauer, Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre 1893;

---

[1]) Amelung hos papyros inspexit: Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque impériale et autres bibliothèques XVIII 1865, The Flinders Petrie papyri II 1893, Greek papyri in the British Museum ed. by F. G. Kenyon I 1893, II 1898.

[2]) Pauca tantum de numero particularum finalium in papyris Parisiensibus et Berolinensibus profert neque de constructione enuntiatorum finalium agit; qua re eorum tantum papyrorum, quos Amelung perscrutatus est, usum respexi.

C. Mutzbauer, Die Grundbedeutung des Konjunktivs und Optativs und ihre Entwicklung im Griechischen 1908;
L. Radermacher, Besonderheiten der Koine-Syntax, Wiener Studien XXXI (1910) p. 1 sqq.;
A. Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus 1901.

Rationem autem et divisionem, quam Ph. Weber in commentario suo instituit, hac me commentatione secuturum esse candide profiteor, cum et ipse aptissimam hanc viam esse iudicem et plures, qui de simili re grammatica disputaverunt, eadem vestigia presserint. itaque distinguam enuntiata finalia perfecta (vollständige Absichtssätze) et imperfecta (unvollständige Absichtssätze). etenim enuntiatum finale perfectum illud est, quod pendet a sententia qua actio certa ac definita quae per se omnino absoluta est continetur, cuius finis enuntiato finali indicatur, velut: deambulo ut vires reficiam; ita ut quodam modo duae integrae sententiae quarum utraque per se perfecta est consocientur. enuntiatum autem finale imperfectum illud est, quod pendet a verbis operam dandi, curandi, laborandi, similibus, quae supplementi cuiusdam indigent, quod enuntiato finali continetur, velut: cura ut valeas. in qua divisione eandem vim inesse apparet atque in ea, quae fieri solet in enuntiata finalia adverbialia vel absoluta (adverbiale Finalsätze) et enuntiata finalia obiectiva (substantivische Finalsätze, Substantivsätze der Wirkung) [1]).

Huic utrique generi enuntiatorum finalium pauca de particula ὅπως in enuntiatis ex alio non aptis adiciam atque postremo de structura finali post verba imperandi similiaque et de enuntiatis timendi agendum erit.

Sed antequam ea, quae de enuntiatorum finalium ratione atque usu ex illis libris collegi atque quae ipse indagavi, proponamus, praemonendum est multos eorum quorum libellis nisus sum non ea qua par erat diligentia ac fide munere suo functos esse; qua re factum esse doleo ut ne ea quidem quae ipse subiciam, quamvis multa pro viribus meis emendare definire supplere studuerim, omni ex parte rata atque absoluta essent. at tamen lineamenta certe huius de finalibus Graecorum enuntiatis quaestionis firma me duxisse confido.

Caput I. De usu finali simplicis particulae μή.

Apud poetas Graecos superioris aetatis saepe enuntiata finalia perfecta sola particula μή cum sententia primaria coniunguntur, ita

---

[1]) Kühner-Gerth II § 552; Amelung 20[a] alterum genus appellare mavult uneigentliche Finalsätze, quae enuntiata finalia ex enuntiatis interrogativis originem iudicat ducere.

ut particula finalis qua hypotaxis indicetur non addatur; haec enim inter usum particulae μή et usum particularum finalium ἵνα, ὅπως [ἄν], ὡς [ἄν], ὄφρα [κε] μή ratio apud illos poetas in enuntiatis finalibus perfectis intercedit:

Homerus:	μή 108,	particula fin. cum μή 39;
Hesiodus:	„ 9,	„ „ „ „ 4;
hymni Hom.[1]):	„ 3,	„ „ „ „ 2;
Pindarus[2]):	„ 4,	„ „ „ „ 2;
ceteri poetae lyrici:	„ 7,	„ „ „ „ 2[3]);
Aeschylus:	„ 7,	„ „ „ „ 10;
Sophocles:	„ 20,	„ „ „ „ 9;
Euripides:	„ 50,	„ „ „ „ 40;
Aristophanes:	„ 8,	„ „ „ „ 55.

itaque inter poetas solus Aristophanes multo saepius hypotaxi quam parataxi usus est; qua in re ad eos, qui soluto sermone usi sunt sive Attico sive Ionio, scriptores prope accessit, in quorum libris usum paratacticum particulae μή rarum fuisse ex hac tabula intellegas:

Herodotus:	μή 8,	hypotaxis 53;
Hipp. cap. vuln.[4]):	„ 1,	„ 1;
„ loc. in h.:	„ 1[5]),	„ 10[6]);
Thucydides[7]):	„ 4;	
10 oratores Attici:	„ 5;	
Aristoteles:	„ 4[8]),	hypotaxis 104.

ad quos e posterioribus scriptoribus accedunt

Polybius:	μή 5;
Diodorus:	„ 3;
Dio[9]):	„ 3.

in titulis denique et papyris talis usus μή particulae vix invenitur[10]). paulo vero saepius Plato et Xenophon ista parataxi usi sunt atque

---

[1]) μή I 106, IV 83, VII 23; ἵνα μή V 373, ὄφρα μή IV 46.

[2]) μή O IX 60, P IV 155, V 120, VIII 32; ὄφρα μή P V 62, ὡς μή N VIII 36.

[3]) ὄφρα μή Theogn. 546, ἵνα μή Sim. 103_3.

[4]) K II 20; 22.

[5]) E II 240.

[6]) In ceteris scriptis Hippocraticis sola hypotaxis, cuius omnino 138 numeravi exempla, reperitur.

[7]) IV 22, 105, VIII 75, 100.

[8]) Hist. anim. α′ 37, [Probl.] λγ′ 11, [Oec.] β′ 2; accedit Anaxim. rhet. 1.

[9]) XI 20, XIV 22, XLV 9; sed VI 38 διερευνᾶσθαι . . . μή τις ἔχοι σίδηρον enuntiatum non est finale sed interrogativum.

[10]) Duo exempla, in quibus μή tale legitur, adfert P. Viereck, Sermo Graecus p. 67; quae exempla insunt in senatus consulto anni a. Chr. n. 78 (IG XIV 951_{15}, $_{22}$) et explicari possunt imitatione constructionis Latinae.

apud plures scriptores inferioris aetatis hanc consuetudinem augeri videmus.

Plato:	μή 24;	Plutarchus:	μή 10[1]);
Xenophon:	„ 12;	Arrianus:	„ 5;
Dionysius:	„ 19;	Appianus:	„ 27;
Philo:	„ 11;	Herodianus:	„ 6[2]).
Iosephus:	„ 70;		

in libris vero novi testamenti μή tale non reperitur nisi post verba timendi aut post verba βλέπειν σκοπεῖν εὐλαβεῖσθαι, quae ad enuntiata finalia imperfecta pertinent. quae cum ita sint, constructio paratactica, quae a poetis epicis et lyricis et tragicis maxime frequentata erat, in plurimorum, qui soluto sermone utebantur, antiquiorum scriptorum libris paulatim fere deserebatur; ad quos Polybius quoque et Diodorus et Dio accesserunt; postea demum usus parataxis revixit.

De modis vero, quibus post μή paratacticum scriptores usi sint, si quaeras, eadem atque post particulas finales ratione ducti scriptores post tempus primarium coniunctivum, post tempus praeteritum coniunctivum aut optativum adhibuerunt[3]). rarissime vero aut optativus post tempus primarium[4]), qui attractione explicandus est, legitur (singulis locis apud Pindarum P V 120, Xenophontem Cyr. I 4, 25, Philonem vit. Moys. III 17) aut indicativus futuri[5]), quem legimus bis in Homericis carminibus (Υ 301, ω 544) et apud Aristoph. (Eccl. 488, 495), semel apud Theognim 1307 et Dionysium VI 62.

Eadem fere in enuntiatis finalibus imperfectis apud poetas Graecos est ratio parataxis atque in enuntiatis finalibus perfectis; ceteri vero scriptores atque etiam ii, qui μή paratacticum in enuntiatis finalibus perfectis paene deseruerunt, simplici μή particulae in enuntiatis finalibus imperfectis plerique magis indulserunt; id quod ex his nu-

---

[1]) Plutarchus bis in enuntiatis finalibus perfectis atque sexies in imperfectis ὅπως (ὡς) οὐ posuit (Ἀλκιβ. καὶ Κοριολ. σύγκρισις 1 ὅπως οὐ δόξουσι, Ἀγησ. καὶ Πομπ. σύγκρισις 2 ὅπως οὐ βλάψωσι — Lyc. 27 φυλάττειν ὡς . . . οὐκ ἀναπλησθήσεται, Fab. 10 σκοπεῖν ὅπως . . . οὐ φανεῖται, Alcib. 7 σκοπεῖν ὅπως οὐκ ἀποδώσει, Marc. 19 δεδιότων καὶ σκοπούντων ὅπως . . . οὐ προήσονται, Lys. 17 ὅπως οὐ πάρεισιν . . . τὸν φόβον ἐπέστησαν φύλακα, Timol. 9 φροντίζειν ὅπως οὐκ ἐπιβήσοιτο; at Nic. 16 γελοῖός ἐστιν ὅπως οὐ μαχεῖται potius enuntiatis interrogativis adscribendum esse videatur, conf. Kühner-Gerth II 370[2]). neque negativa particula οὐ omnibus his locis eo explicari potest, quod cum una sola enuntiati voce proxime coniungatur; cf. Diel p. 11.

[2]) De usu hoc paratactico in libris Luciani H. Heller nihil protulit neque de enuntiatis timendi.

[3]) Videas pag. 15 sqq.

[4]) Videas pag. 20 sq.

[5]) Videas pag. 23 sqq.

meris cognosces, dum modo enuntiatorum finalium imperfectorum numerum multo minorem esse quam perfectorum memineris:

Homerus: μή 4 (O 164, Φ 517, X 358, ρ 595);
hymni Hom. II 147[b]: μή 1;
Herodotus: μή 7;
Hipp. m. II E II 203: μή 1;
„ loc. i. h. E II 408: μή 1;
„ m. mul. II E II 698: μή 1;
„ artic. K II 188_{13}: μή 1;
„ vis. E III 281: μή 1;
„ vict. IV E III 488: μή 1 [1]);
„ aff. int. E II 328: „ 1;
Thucydides: μή 4 (III 105, IV 11, 124, VI 18; ind. fut. 1);
10 oratores Attici: μή 8;
Plato: „ 48;
Xenophon: „ 35 (ind. fut. 4);
Aristoteles: „ 11;
Diodorus: „ 2;
Dionysius: „ 11;
Philo (II 654 Mangey): μή 1;
Iosephus: μή 9;
Dio: μή 0 (hypot. 13);
Plutarchus: „ 7 (ind. fut. 1);
Arrianus: „ 1;
Appianus: „ 3;
Maximus: „ 1 (XXXVIII 5);
Herodianus: „ 1 (I 6, 3);
in libris novi test.: „ saepe;

sed non reperitur haec consuetudo in titulis neque in papyris.

Maior iste parataxis in enuntiatis finalibus imperfectis usus eo mihi videtur explicandus esse, quod haec enuntiata finalia saepe a verbis

---

[1]) In istis sex exemplis enuntiatum secundarium a voce φυλάσσεσθαι pendet, cuius vis proxime ad verba timendi accedit; quam ob rem ista consuetudo ponendae particulae μή post verbum φυλάσσεσθαι ab ea, quae in enuntiatis timendi subest, distingui fere non potest. septimum, quod restat, exemplum hoc est: int. aff. (E II 328): καὶ περιπάτοισι χρέεσθαι πρὸς τὰ σιτία τεκμαιρόμενος φυλασσόμενος μὴ ῥιγᾷ. quo loco Ermerins de suo intulit participium φυλασσόμενος et coniunctivi formam ῥιγᾷ pro optativo ῥιγῴη, quem codices atque ceteri, qui ediderunt, praebent. sed neutrum mihi probatur; nam participium φυλασσόμενος necessarium non est, quoniam enuntiatum secundarium a verbo τεκμαίρεσθαι pendere potest; ab hoc enim verbo saepe enuntiatum finale imperfectum pendet, velut Hipp. fract. (K II 97_8), m. mul. II (E II 546), aff. (E II 310). forma vero ῥιγᾷ reicienda est, cum nusquam haec forma ῥιγᾷ aut verbum ῥιγάω inveniatur, sed verbum sit ῥιγόω usitatum cum apud alios scriptores Graecos tum in libris corporis Hippocratici, velut in eodem hoc libro (E II 330) ὡς μὴ ῥιγώσῃ, (E II 385) ὅκως ἂν μὴ ῥιγώσῃ; cuius verbi vocales non in ου aut οι, sed in ω aut ῳ contrahi notum est. itaque aut forma ῥιγῴη retineatur oportet aut in coniunctivum aoristi ῥιγώσῃ immutetur, id quod maxime mihi arridet, primum quod similibus eiusdem libri locis (E II 330, 385) in enuntiato finali ῥιγώσῃ legitur, deinde quod optativus post tempus primarium rarissime in his scriptis reperitur, denique facillime vocalis ι adscripta et littera σ inter se potuerunt confundi.

φυλάττεσθαι, εὐλαβεῖσθαι, similibus pendent, quorum vis prope accedit ad eam, quae inest in verbis timendi.

Modos vero scriptores omnes fere semper coniunctivum aut optativum posuerunt aeque atque in enuntiatis finalibus perfectis, rarissime indicativum futuri, quem apud plerosque Atticos et plures posteriores scriptores modum enuntiatorum finalium imperfectorum maxime proprium fuisse demonstrabimus [1]. sed mirum est quod nonnunquam in enuntiatis finalibus imperfectis post particulam μή indicativus temporis praesentis vel praeteriti apparet.

Sophocles: 3 (El. 580, 584, Phil. 30);
Euripides: 3 (Hel. 119, Or. 208, Ion 1523);
Andocides I 103: 1;
Plato: 7;
Aristoteles: 3 (Pol. B 6, Θ 5, Eth. Eud. H 12).

apud posteriores scriptores nihil huius modi inventum est [2]. quem indicativi usum Weber I 90 sic explicat: „Nehmen wir . . . einen Satz wie ὅρα μὴ οἴεταί τι λέγειν, so fehlt, da kein Konjunktiv steht, der Gedanke der Abwehr, parataktisch: sieh zu, er glaubt etwas zu sagen. Hier wird die Richtigkeit einer Aussage geprüft; wir sagen im Deutschen dann: ob nicht. Das μή blieb stehen auch beim Indikativ, weil der Typus ὁρᾶν μή einmal da war."

Caput II. De particularum usu in enuntiatis finalibus perfectis.

Quinque sunt particulae, quibus Graeci enuntiata finalia cum sententia primaria copulabant: ἵνα, ὡς (ἄν, κεν), ὅπως (ἄν, κεν), ὄφρα (ἄν, κεν), ἕως [3]. quae quinque particulae omnes in solis Homericis carminibus leguntur; ἕως enim in sola Odyssia exstat; atque ὄφρα aut fere praevalet aut longe frequentissima est

---

[1]) Videas infra p. 30.

[2]) Unus locus Maximi (XXXVIII 5 ὅρα δὴ μή σοι θεὸς . . . ἀρετὴν νέμειν καὶ δύναιτο καὶ ἐθέλει) est omnino singularis si modo genuinus est indicativus.

[3]) Nova particula finali linguam Graecam Fl. Iosephus locupletare instituit duobus locis, quibus εἰς ὅ legitur (Ant. XVII 196, XVIII 61); sed duobus aliis, in quibus ἐφ' ᾧ et sententia et constructione finali instrui statuit Diel 17, (b. Iud. II 278, V 405) eadem potius vis inest in ἐφ' ᾧ quae semper: ea condicione ut. praeterea καθότι cum ind. fut. paucis locis titulorum Atticorum saec. V. et IV. legitur ubi desideres coniunctionem finalem, cf. Meisterhans-Schwyzer, Gramm. per att. Inschr. 255.

apud Homerum:	ὄφρα (ἄν, κεν) 253,	ἵνα 148,	ὡς (ἄν, κεν) 140,	ὅπως 9,	ἕως 5;
in hymnis Hom.:	„ 9,	„ 5,	„ 2 (V 273, VIII 11);		
apud Hesiodum:	„ 10,	„ 11,	„ 6;		
„ Pindarum:	„ 11,	„ —,	„ 4,	ὅπως 1 (N III 62);	
„ ceteros lyricos:	„ 7,	„ 5,	„ 6,	„ 2 (Hippon. 85_3, Anacr. 63_2);	

postea vero particula ὄφρα enuntiata finalia omnino defecit.

Iam apud tragicos poetas Atticos particula praecipua ὡς est, quam hic illic cum ἄν coniungunt.

Aeschylus:	ὡς 34 (11 cum ἄν),	ὅπως 17 (6 ἄν),	ἵνα 2 (VII 215, Pr. 61);
Sophocles:	„ 54 (5 „),	„ 33 (2 „),	„ 14;
Euripides:	„ 209 (27 „),	„ 26 (7 „),	„ 71.

deinde in compluribus corporis Hippocratici scriptis ὡς est particula praecipua.

vict. i. ac.:	ὡς 3 (K I 115_{11}, 119_{19}, 125_7);
epid. VI:	„ 3 (E I 577, 585, 590);
vect.:	„ 3 (K II 250_{23}, 251_1, 262_{15});
m. IV:	„ 2 (E II 455, 468);
cap. vuln.:	„ 1 (K II 22_{22});
epid. II:	„ 1 (E I 503);
gland.:	„ 2 (E III 188 bis);
off. med.:	„ 9, ὡς ἄν 1 (K II 44);
hum.:	„ 1 (E I 621), ὡς ἄν 1 (E I 623);
loc. in h.:	„ 20, ὡς ἄν 2 (E II 407, 410), ὄκως 4;
artic.	„ 23, „ „ 5, ὄκως 8, ἵνα 4 (K II 125_3, 149_1, 186_{19}, 227_{14});
fract.:	„ 9, „ 1 (K II 52_{18}), ὄκως 4, ὄκως ἄν 1 (K II 78_3), ἵνα 2 (K II 52_{12}, 110_2);
haem.:	„ 1 (E III 265), ὡς ἄν 1 (E III 265), ἵνα 1 (E III 267);
orr.:	„ 4, ὄκως 2 (E III 621, 623), ἵνα 1 (E III 619).

eodem autem numero particulae ὡς et ὄκως positae sunt in his libris Hippocraticis:

ulc.:	ὡς 4, ὄκως 4;
vict. i. ac. (add.):	„ 1 (K I 161_3), ὄκως 1 (K I 166_{10});
vict. II:	ὡς 1 (E III 460), ὄκως 1 (E III 460).

denique saepius coniunctione ὡς usi sunt Herodotus (27), Hipp. m. mul. I (5), m. mul. II (5), Xenophon (95), Aristophanes (18). apud plerosque vero scriptores Atticos rarissime legitur, velut apud Thucydidem (2: IV 4, VI 91), Platonem (1: Tim. 92 A), 10 oratores (5: Ant. V 53, VI 15, And. I 99, Lys. XXXI 24, Dem. XXIV 146), Aristotelem (2: Nat. ausc. γ 5, Oec. β 2), quibus se adiunxerunt Diodorus (1), Polybius, scriptores librorum novi test. (1) papyrorumque, apud quos

ὡς paene nusquam reperitur. sed illa aetate, qua scriptores atticismum, qui vocari solet, in loquendi usu profitebantur, particula ὡς denuo revixit atque apud quosdam praecipua particula erat.

Arrianus:	ὡς (ἄν) 98,	ὅπως (ἄν) 16,	ἵνα 4;
Lucianus:	„ 301,	„ 38,	„ 107;
Herodianus:	„ 48,	„ 12,	„ 27;
Philostratus:	„ 102,	„ 3 (Im. II 17_1, Her. 216_{25} K., Vita Apoll. VII 18, 299),	ἵνα 66.

praeterea satis saepe hac vocula usi sunt Dionysius (10), Philo (20), Iosephus (105), Dio (9), Plutarchus (101), Aelianus (8), Appianus (17). hunc, qui aetate Romana frequentabatur, usum Diel p. 50 eo explicat, quod tum maximi fuerit momenti ad sermonem Graecum immutandum lingua latina, in qua coniunctionis finalis ‚ut' similis est vis genuina ac particulae ὡς.

Particula ὅπως, quamquam apud plurimos scriptores saepe reperitur, apud paucos tamen particula finalis praecipua est; nam huius generis inter scriptores Atticos duo soli sunt

Thucydides:	ὅπως (ἄν) 115,	ὡς (ἄν) 2,	ἵνα 52;
et Xenophon:	„ 239,	„ 95,	„ 213.

ad quos accedunt

Diodorus:	„ 152,	„ 1,	„ 111;
et Plutarchus:	„ 199,	„ 101.	„ 65.

In maiore vero parte scriptorum corporis Hippocratici, quod nominatur, particula ὅκως aut fere unica est, id quod de 11 libris valet, aut ceteris particulis saepius legitur.

vict. I:	ὅκως 10;
nat. p.:	„ 3 (E III 492, 500, 516);
med.:	„ 2 (E III 330 bis);
cor:	„ 3 (E III 199, 203, 204), ἵνα 1 (E III 202);
exs. fet.:	„ 4, ὅκως ἄν 1 (E II 823);
a. aq. loc.:	„ 2 (K I 58_{16} bis), ὅκως ἄν 1 (K I 63_9);
vict. III:	„ 7, ὅκως ἄν 2 (E III 468, 472), ὡς 1 (E III 467);
ster.:	„ 11, ὡς 1 (E II 666);
nat. mul.:	„ 3 (E II 837, 841, 844), ὅκως ἄν 2 (E II 880, 884), ὡς ἄν 1 (E II 874);
vict. sal.:	„ 5, ὅκως ἄν 1 (E II 103), ὡς 1 (E II 110);
ep.:	„ 3 (E III 579, 585, 591), ὅκως ἄν 1 (E III 613), ἵνα 1 (E III 581);
m. II:	„ 4, ὡς 3 (E II 209, 220, 232);
vict. IV:	„ 2 (E III 490, 493), ἵνα 1 (E III 495);
superfet.:	„ 5, ὅκως ἄν 2 (E II 808 bis), ἵνα 3 (E II 802 ter);

m. mul. I: ὅκως 10, ὅκως ἄν 1 (E II 603), ὡς 5, ὡς ἄν 1 (E II 601), ἵνα 1 (E II 601);
„ „ II: „ 11, „ 1 (E II 692), ὡς 5, ὡς ἄν 1 (E II 701).

atque una particula finalis ὅκως invenitur eaque semel posita in his libris qui sunt: lex, ars, vet. med., aff., fist., princ. (E II 4, 18, K I 30_1, E II 260, 273, III 509). quae cum contulerimus cum usu ceterorum scriptorum Graecorum, illud animadvertemus horum inter omnes eos, qui exeunte saeculo a. Chr. n. quarto superiores fuerunt, solos Thucydidem et Xenophontem particulam ὅπως ceteris particulis finalibus praetulisse; atqui cum uterque scriptor ἵνα quoque particulam non raro usurpaverit, ista scripta Hippocratica in usu particularum finalium omnino singularia sunt. atque eadem particula ὅπως multi eorum quoque scriptorum satis saepe usi sunt, apud quos aut ὡς aut ἵνα particula praevaluit, id quod ex iis cognoscitur quae supra in pag. 10 sq. attuli atque infra subiciam.

Apud plerosque denique scriptores Graecos praecipua particula erat ἵνα. atque alii quidem tribus particulis usi sunt

Herodotus:	ἵνα	107,	ὅκως (ἄν)	17,	ὡς (ἄν)	27;
Aristophanes:	„	183,	ὅπως (ἄν)	42,	„	18;
Dionysius:	„	247,	„	7,	„	10;
Philo[1]):	„	625,	„	61,	„	20;
Iosephus:	„	294,	„	198,	„	105;
Dio:	„	96,	„	61,	„	9;

alii duabus fere solis particulis finalibus usi sunt

Antiphon:	ἵνα	8,	ὅπως (ἄν)	4,	ὡς	2 (V 53, VI 15);
Andocides:	„	21,	„	11,	„	1 (I 99);
Isaeus:	„	41,	„	6,	„	—;
Lycurgus:	„	5,	„	4,	„	—;
Demosthenes:	„	253,	„	18,	„	1 (XXIV 146);
Hyperides:	„	7,	„	3 (I 9, II 3, III 30 Bl.[2]);		
Plato:	„	368,	„	48,	ὡς (ἄν)	1 (Tim. 92 A);
Aristoteles:	„	207,	„	180,	„	2 (Nat. ausc. γ 5, Oec. β 2);
libri novi test.[2]):	„ fere	900,	„	53,	„	1 (Act. ap. XX 24);
Appianus:	„	213,	„	3,	„	17.

praeterea longe saepissime particulam ἵνα scripserunt Aelianus (ὡς ἄν 8),

---

[1]) In iis, quos extrema aetate conscripsit libris politicis, sola particula ἵνα usus est, cf. Unna 25.

[2]) ἵνα fere 200 locis invenitur in libris Ioannis, fere 700 in ceteris libris; in act. ap. inest ἵνα 12, ὅπως 15 locis. — ὅπως fere sexagies usurpatur sed semel tantum in libris Ioannis (XI 57); ὅπως ἄν vero ter invenitur in libris Lucae et semel in epistulis Pauli; cf. Viteau 71 sqq.

Maximus Tyrius (2 ὅπως), Cassius Dio. relincuntur ii, qui fere solam particulam ἵνα posuerunt.

Hipp.[1]) de morbis l. III: ἵνα 19, ὅκως 2 (E II 264, 267), ὡς 2 (E II 254 bis);
„ dec. hab.: „ 2 (E III 344, 345), ὅκως (ἄν) —, ὡς (ἄν) —;
„ octim.: „ 1 (E III 532), „ —, „ —;
„ epid. IV: „ 1 (E I 554), „ —, „ —;
Lysias: ἵνα 69, ὅπως (ἄν) 2 (XII 44, XIII 19), ὡς 1 (XXXI 24);
Isocrates: „ 94, „ 3 (III 2, V 152, XV 259), ὡς (ἄν) —;
Aeschines: „ 70, „ 3 (II 123, III 39, 170), „ —;
Dinarchus: „ 11, „ —, ὡς (ἄν) —;
Polybius: „ 138, „ 5, „ —.

Iam pauca de usu particularum, quae in papyris et titulis repertae sunt, commemoremus; qua in re oportet tempora distinguamus. etenim in papyris hae exstant particulae[2]):

saec. III: ἵνα 24, ὅπως 8, ὅπως ἄν 5;
„ II: „ 14, „ 25, „ —.

in titulis autem omnino alius aliis temporibus usus erat:

saec. IV: ὅπως ἄν 67, ὅπως 11, ἵνα 2 (IG II 601, Ditt. 209), = 80;
saec. III: „ 69, „ 29, „ 17, ὡς 2 (IG XII 1, 694; Ditt. 258), ὡς ἄν 3 (IG VII 303; XII 2, 15; Ditt. 221), = 120;
saec. II: „ 4, ὅπως 67, ἵνα 25, ὡς —, ὡς ἄν 6, = 102;
saec. I: „ 4, „ 25, „ 33, „ —, „ —, = 62[3]);

itaque cum saeculis quarto et tertio a. Chr. n. ὅπως ἄν omnino praevaluisset, postea ὅπως et ἵνα frequentiores erant, ita ut saeculo II ὅπως, primo ἵνα esset particula praecipua[4]).

Iam si particulas impuras, dico eas, quae cum ἄν coniunctae sunt, separabimus, maxima varietas reperitur in carminibus Homericis: ὡς κεν (ἄν) 38, ὄφρα κεν (ἄν) 14, ἵνα κεν 1 (μ 156); sed iam in iis ἄν (κεν)

---

[1]) Isti soli sunt corporis Hippocratici libri, in quibus particula ἵνα praevalet.

[2]) W. Schmid, Atticismus III 87_{62} e papyris Parisiensibus et Berolinensibus exempla collegit particulae ἵνα 15, ὅπως 24.

[3]) Meisterhans-Schwyzer, Gramm. der att. Inschriften 253—255, ubi enuntiata finalia perfecta et imperfecta non seiunguntur, hos suppeditat numeros:

saec. V: ὅπως ἄν 23, ὅπως 1 (ind. fut.), ἵνα 2;
„ IV: „ 63, „ 5, „ 0;
„ III: „ 45, „ 6, „ 2;
„ II: „ 9, „ 9, „ 4;
„ I: „ 3, „ 10, „ 7, ὡς numquam, ὡς ἄν non ante II. saec. p. Chr.

[4]) In Romanorum magistratuum epistulis et in senatus consultis, quae P. Viereck (Sermo Graecus 67 sq.) perscrutatus est, plerumque ὅπως, rarius ἵνα scriptum est.

saepissime addi vides coniunctioni ὡς, sicut in hymnis Homericis, ubi bis ὡς ἄν (ὥς κε), semel ὄφρα κε invenitur. apud Hesiodum et poetas lyricos antiquiores sola haec particula impura ὡς ἄν (κεν) eaque paucis locis legitur. quae apud tragicos quoque et Herodotum et in nonnullis scriptis Hippocraticis praecipua est particula impura.

Aeschylus:	ὡς ἄν 11,	ὅπως ἄν 6;
Sophocles:	„ 5,	„ 2 (El. 41, Oed. C. 575);
Euripides:	„ 27,	„ 7;
Herodotus:	„ 11,	„ 5;
Hipp. aph.:	„ 2 (E I 399, 402),	ὅκως ἄν —;
„ hum.:	„ 1 (E I 623),	„ —;
„ m. sacr.	„ 2 (E II 57, 76),	„ —;
„ loc. in h.:	„ 2 (E II 407, 410),	„ —;
„ artic.:	„ 5,	„ —;
„ off. med.:	„ 1 (K II 44),	„ —;
„ haem.:	„ 1 (E III 265),	„ —;
„ praed. II:	„ 1 (E III 374),	„ —;
„ m. mul. I:	„ 1 (E II 601),	„ 1 (E II 603);
„ „ II:	„ 1 (E II 701),	„ 1 (E II 692);
„ fract.:	„ 1 (K II 52),	„ 1 (K II 78).

sed apud Aristophanem particula ὅπως ἄν praevaluit atque apud scriptores soluti sermonis ὡς ἄν fere deest, si Xenophontem excipias.

Aristophanes:	ὅπως ἄν 24,	ὡς ἄν 14;
Lycurgus:	„ 2 (86, 113);	
Hyperides:	„ 2 (II 3, III 30);	
Plato:	„ 25;	
Xenophon:	„ 18,	ὡς ἄν 12;
Hipp. superfet.:	ὅκως ἄν 2 (E II 808 bis),	ὡς ἄν —;
„ vict. III:	„ 2 (E III 468, 472),	„ —;
„ a. aq. loc.:	„ 1 (K I 63),	„ —;
„ vict. sal.:	„ 1 (E II 103),	„ —;
„ vis.:	„ 1 (E III 280),	„ —;
„ exs. fet.:	„ 1 (E II 823),	„ —;
„ ep.:	„ 1 (E III 613),	„ —;
„ aff. int.:	„ 8,	„ 1 (E II 315);
„ nat. mul.:	„ 2 (E II 880, 884),	„ 1 (E II 874);
Aristoteles:	ὅπως ἄν 5,	„ —.

ceteri scriptores antiquiores atque nonnulli, qui inferioris erant temporis, raro aut nunquam particulas impuras posuerunt.

Thucydides:	ὅπως ἄν 1 (VII 65),	ὡς ἄν 1 (VI 91);
Isocrates:	„ 3 (III 2, V 152, XV 259);	
Demosthenes:	„ 4;	

Aeschines:	ὅπως ἄν 1 (III 39);	
Philo:	„ 1 (de mut. nom. 20),	ὡς ἄν 1 (de agric. 33);
libri novi test.:	„ 4,	„ —.

desunt particulae impurae in libris ceterorum oratorum Atticorum (Antiphontis, Andocidis, Lysiae, Isaei, Dinarchi), Polybii, Diodori, Arriani, in pluribus scriptis Hippocraticis (videas appendicem III). apud plerosque vero inferioris aetatis scriptores ὡς ἄν denuo videmus revixisse.

Dionysius:	ὡς ἄν 5;		Appianus:	ὡς ἄν 12,	ὅπως ἄν —;
Iosephus:	„ 38,	ὅπως ἄν 6;	Lucianus:	„ 18,	„ —;
Dio:	„ 4,	„ 3;	Aelianus:	„ 8,	„ —;
Plutarchus:	„ 7,	„ —;	Herodianus:	„ 23,	„ —.

de papyris et titulis iam supra p. 13 egimus.

Denique particula ἵνα cum ἄν (κεν) coniuncta praeter unum exemplum, quod exstat in Odyssia (μ 156 sq.: ἵνα εἰδότες ἤ κε θάνωμεν ἤ κεν ἀλευάμενοι θάνατον καὶ κῆρα φύγοιμεν), nullo alio loco legitur de quo non sit orta dubitatio. nam ut omittamus Soph. Oed. Col. 189 et 405 et Eur. Iph. Aul. 1579, ubi ἵνα ἄν cum optativo coniunctum localem vim videtur habere, recte ἄν deletum est post ἵνα Xen. Cyrop. VII 5, 25 et [Dem.] XXV 33; sed num etiam [Plat.] Epinom. XIII p. 991 D ἵν' ὁ πιστεύσας . . . . . ἡγήσαιτ' ἄν liceat emendando ἄν tollere, in medio relinquere malim; conf. praeterea p. 23[1].

Caput III. De modorum in enuntiatis finalibus perfectis ratione.

In enuntiatis finalibus post tempus primarium coniunctivum, post tempus praeteritum aut optativum aut coniunctivum poni solet credi; sed rem non tam simpliciter se habere iam videbimus. id tamen constat particulas impuras ὅπως (ὡς) ἄν paene semper ab Atticis quidem cum coniunctivo qui plerumque a tempore praesenti pendeat construi, cf. Weber II 114 sqq.[1]).

---

[1]) Alios velut Homerum Herodotum Xenophontem persaepe etiam particulas impuras cum optativo coniunxisse, praesertim ubi enuntiatum finale penderet a tempore praeterito, Weber eodem loco docuit. at praestat singula proponere.

Homerus: ὄφρα κε (ἄν) 12 coni. (3 post tempus II), 2 opt. post temp. II;
ὥς κε (ἄν) 29 „ (2 „ „), 9 „ (3 „ „);
ἵνα κε 1 (μ 156 sq. ἐρέω . . . ἵνα . . ἤ κε θάνωμεν ἤ κεν . . . φύγοιμεν);
hymni Hom.: ὄφρα κε 1 opt. post tempus II;
ὥς κε (ἄν) 1 coni. post temp. I, 1 opt. post temp. I;
Herodotus: ὡς ἄν 6 coni. (4 post temp. II), 5 „ „ „ II;
ὅκως ἄν 1 coni. post temp. II, 4 opt. (3 „ „ II);

a) De coniunctivo et optativo post tempus praeteritum positis.

Cum non eadem sit omnium scriptorum Graecorum consuetudo in ponendo coniunctivo aut optativo post tempus secundarium, scriptores in tria genera dividere expedit. etenim alii, qui superiore aetate plerique sunt numero, atque in primis omnes poetae antiquiores *saepius coniunctivo optativum* ponere solebant, id quod ex hac tabula cognosci potest:

Homerus:	coni. 35, optat. 156 (?);
Hesiodus:	„ 2 (Th. 892, Op. 85), optat. 8;
lyrici poetae:	„ 5, optat. 11;
Aeschylus:	„ 2 (Eum. 638, Prom. 463), optat. 9;
Sophocles:	„ 2 (El. 390, 391), optat. 18;
Euripides:	„ 26, optat. 56;
Aristophanes:	„ 13, „ 35;
Antiphon:	„ 1 (I 23), optat. 6;
Andocides:	„ 7, optat. 10;
Isaeus:	„ 8, „ 17;
Plato:	„ 18, „ 63;
Xenophon:	„ 34, „ 198;

---

ceteri poetae post particulas impuras semper fere coniunctivum posuerunt qui pendet a tempore primario (Hesiodus 2 ὥς κε et 1 ὡς ἄν, poetae lyrici 1 ὡς ἄν, Aeschylus 11 ὡς ἄν et 5 ὅπως ἄν, Sophocles 5 ὡς ἄν et 2 ὅπως ἄν, Euripides 27 ὡς ἄν et 7 ὅπως ἄν, Aristophanes 14 ὡς ἄν et 24 ὅπως ἄν); semel tantum Pindarus O. VII 42 ὡς ἄν, semel Aeschylus Ag. 364 ὅπως ἄν cum optativo post tempus II coniunxerunt. scriptores vero Attici qui oratione soluta usi sunt omnes locis 43 ὅπως ἄν cum coniunctivo construxerunt (33 post tempus I, 10 post II), unus Thucydides semel (VII 65) ὅπως ἄν cum optativo post tempus II, semel (VI 91) ὡς ἄν cum coniunctivo post tempus I. eodemque modo atque Attici omnia scripta Hippocratica (sive ὡς ἄν sive ὅκως ἄν antecedit), Aristoteles (5 ὅπως ἄν), Philo (1 ὅπως ἄν et 1 ὡς ἄν post tempus I), tituli (praeter IG III 5, de quo conf. p. 21[1]), papyri ubicumque exhibent particulas impuras coniunctivum adiciunt. Xenophon vero quem a sermone Attico saepius longe recessisse constat omnino aliam prae se fert speciem:

ὅπως ἄν 14 coni. (1 post tempus II), 4 opt. post t. II;
ὡς ἄν 9 „ post tempus I, 3 opt. (1 post t. II).

e scriptoribus denique inferioris aetatis haec pauca habeo quae proferam:

Dio: ὅπως ἄν 2 coni. (LXXVIII 26 post tempus I, LI 7 post II), 1 opt. (LXVII 5 post temp. I per adsimulationem);
ὡς ἄν 4 „ (XII 11 et XXXIX 8 post tempus I, V 16 et XXXII 67 post tempus II);
inter 7 igitur locos 6 habet coniunctivos;

Lucianus: ὡς ἄν 8 coni. post tempus I, 9 opt. (4 post tempus II), semel (Asin. 25) opt. et coni. post tempus I;

Aelianus: ὡς ἄν 3 coni. post tempus I, 6 opt. (3 post. t. II), conf. p. 17[5].

Arrianus[1]):	coni. 9,	optat. 35;	
Appianus[1]):	„ 27,	„ 200;	
Herodianus[1]):	„ 22,	„ 64.	

alii scriptores post tempora praeterita tam saepe coniunctivo usi sunt, ut eius numerus numerum formarum optativi aut adaequaret aut superaret; inter quos numerantur

Herodotus:	coni. 55,	optat. 42;
Hipp.[2]) orr.:	„ 2 (E III 620, 621),	optat. 2 (E III 623, 625);
„ nat. p.:	„ 1 (E II 500),	optat. 1 (E II 492);
„ m. sacr.:	„ 1 (E II 52),	„ —;
„ princ.:	„ 1 (E III 509),	„ —;
Thucydides:	„ 78,	optat. 54;
Lysias:	„ 18,	„ 18;
Isocrates:	„ 14,	„ 14;
Lycurgus:	„ 2 (26, 28),	optat. 2 (91, 119);
Aeschines:	„ 9,	optat. 6;
Demosthenes:	„ 38,	„ 37;
Dinarchus:	„ 1 (I 3),	optat. 1 (I 80);
Hyperides:	„ 1 (III 22),	optat. 1 (I 30);
Polybius:	„ 72,	optat. 8;
Diodorus[3]):	„ 221,	„ 12;
Dionysius[3]):	„ 136,	„ 74;
Philo:	„ 254,	„ 27;
Iosephus[3]):	„ 367,	„ 181;
Dio:	„ 35,	„ 10;
Plutarchus[3]):	„ 171,	„ 159;
Lucianus[4]):	„ 34,	„ 16;
Aelianus[5]):	„ 28,	„ 8;

Maximus Tyrius quoque saepius coni. quam opt. posuit.

---

[1]) In his scriptoribus Diel usum enuntiatorum finalium perfectorum et imperfectorum non discernit, sed utriusque generis constructiones coniungit, cf. Diel p. 19.

[2]) Solis istis 8 locis tempus secundarium in enuntiato superiore, a quo enuntiatum finale perfectum pendet, invenitur.

[3]) Numerantur enuntiata finalia et perfecta et imperfecta, cf. Diel p. 19.

[4]) Numerantur enuntiata finalia perfecta quae incipiunt ab ἵνα et ὅπως, cum Luciani usus particulae ὡς (ἄν) omnino diversus sit; qua de re videas infra p. 21.

[5]) Numerantur enuntiata quae incipiunt a particula ἵνα, qua fere sola usus est Aelianus; in 9 enuntiatis, quae a particula ὡς ἄν incipiunt (cf. supra p. 15) ter coniunctivum et sexies optativum posuit (V. h. I 32 bis, N. a. VI 53—V. h. I 25, II 5, 23, IX 32, N. a. XI 16, XV 9 fin.), conf. p. 16.

in aliis denique scriptis fere solus coniunctivus tum post tempus praeteritum tum post praesens aut futurum positus est.

Aristoteles: coni. 41, optat. 1 (de an. hist. I 9);

in libris novi test., titulis [1]), papyris semper coniunctivus exstat.

Quae cum ita sint, in usu modorum post tempora praeterita discrimen inter scriptores observatur maximum; et licet coniunctivus compluribus locis eo explicari possit, quod aut consilium ad praesens usque tempus permanere indicetur [2]), aut ii qui rem narrant de rebus praeteritis tamquam de praesentibus loquantur [3]), tamen multis aliis locis talem explicandi rationem sufficere iure suo docti negaverunt [4]). velut J. M. Stahl 481 haec: „Ein Bedeutungsunterschied, inquit, ist zwischen dem Konjunktiv und dem obliquen Optativ, abgesehen davon, daß die indirekte Rede bei diesem auch zum formalen Ausdrucke gelangt, nicht vorhanden. Das zeigen Stellen, wo sie in parallelen Sätzen oder in gleichem Zusammenhange nebeneinander vorkommen". similiter C. Chitil in disputatione quam inscripsit „Zur Konstruktion der Finalsätze im Griechischen" eas, quae afferri solent, rationes non sufficere ostendit; sed etiam nova, quam ipse ingressus est viam, ut discrimen inter coniunctivum et optativum explicaret, probari mihi non potest [5]); ait enim p. 17: „Konjunktiv und Optativ im Finalsatze drücken einen größeren oder geringen (sic) Grad logischer Abhängigkeit des Nebensatzes vom Hauptsatze aus. Zwei Handlungen beziehen sich in strenger Ausschließlichkeit auf einander, bedingen einander, oder sie stehen in zufälligem, vermutetem Zusammenhang; der Konjunktiv ist demnach im Verhältnisse zum Optativ ein modus energeticus" [6]).

---

[1]) Meisterhans-Schwyzer, Gramm. der att. Inschr. 255 unum exemplum optativi cum ὅπως coniuncti e IV saec. a. Chr. exeunte (IG II suppl. 574 g) profert.

[2]) Ita coniunctivum apud poetas explicandum esse contendit Weber II 104.

[3]) Cf. Kühner-Gerth II 381 c.

[4]) Cf. J. M. Stahl, Krit.-histor. Syntax des griech. Verbums 1907 p. 481, R. Amelung p. 15, H. Geyr p. 7, H. Diel p. 24.

[5]) Videas Thumser, Zeitschr. f. österr. Gymn. 1901 p. 374.

[6]) Cuius sententiae duas adfert rationes: primum in Homericis carminibus coniunctivum post tempus secundarium tum maxime positum esse, cum sententia finalis in oratione recta, quae dicitur, insit, optativum vero, cum poeta hominis actioni consilium ipse de suo addat; quod si fiat, consilium cum enuntiato primario minus arte cohaerere contendit. altera deinde, quam proponit rationem, in eo sita est, quod Thucydides in enuntiatis timendi post tempora praeterita semper fere coniunctivo usus est; atqui enuntiatum timendi multo artius conecti cum enuntiato primario quam ceteras sententias finales. at prior ratio cum minore numero exemplorum a Chitil probatur tum iis reprobatur, quae supra ex libro Stahlii adnotavimus; de altera vero ratione infra agemus, ubi de sententiis timendi sermo erit (pag. 38).

Iam quod apud scriptores inferioris aetatis velut Polybium, Diodorum, in libris novi testamenti, in titulis coniunctivus multo saepius optativo ponebatur, mirum non videbitur ei qui meminerit in ea, quae κοινή vocatur, lingua optativum modum universum raro adhibitum esse[1]. ex contrario alii, ut a communi loquendi modo discederent atque atticismum, quem vocant, profiterentur, optativo magis uti coeperunt[2], inter quos Dionysius, Plutarchus, Arrianus, Appianus, Lucianus, Herodianus numerandi sunt.

Restat denique ut omnia illa, quae quidem noverim, exempla afferam, in quibus coniunctivus et optativus in unius enuntiati finalis membris coniuncti apparent.

Homerus:	1 (μ 156 sq.);
Euripides:	1 (Hec. 1138 in enuntiato timendi);
Aristophanes:	1 (Lys. 373 sq.);
Herodotus:	6 (semel opt. antecedit);
Thucydides:	5;
Lysias:	1 (XXXII 22 opt. antecedit);
Demosthenes:	1 (XXIII 93);
Hyperides:	1 (I 9 opt. antecedit);
Plato:	1 (Phaed. 88 C opt. antecedit);
Xenophon:	1 (Hell. II 1, 2 opt. antecedit in enunt. tim.);
Polybius:	1 (VIII 26 [28]);
Dionysius:	1 (III 9, 3 opt. antecedit);
Philo:	4 (de hum. 14, de sacrif. Abr. 20, de pl. 11, Tischend. 146; bis opt. antecedit);
Iosephus:	8 (semel opt. antecedit);
Dio:	2 (XXII 2, LVII 10[3]), opt. antecedit);
Plutarchus:	1 (Aem. P. 34 opt. antecedit);
Appianus:	5; Arrianus 1 (III 9 opt. antecedit);
Lucianus:	2 (Fugit. 7, Asin. 25, opt. antecedit);
Herodianus:	3 (I 5, 1 ὡς ἄν, I 6, 3, III 2, 5; opt. antecedit).

Quamquam inter haec exempla sunt, quae ea, quam Kühner[4] attulit rationem, explicentur, in aliis tamen nullum fere sententiae discrimen coniunctivo aut optativo adhibito effici et penes scriptorum arbitrium fuisse, utrum quoque loco utri praeferrent modum, constat.

---

[1]) Conf. K. Dieterich, Untersuchungen zur Geschichte der griech. Sprache von der hellenistischen Zeit bis zum 10. Jahrhundert, 1899 p. 140, 258.

[2]) W. Schmid, Atticismus I 97 sq.

[3]) Altero loco I. ab Arnim (nescio num codicem P secutus) substituit δοκοίη pro δοκῇ.

[4]) Kühner-Gerth II 387.

b) De optativo post tempus primarium posito.

Cum coniunctivus saepe post tempora secundaria legatur, optativus post tempus praesens omnibus fere aetatibus raro usurpabatur. atque ex paucis iis, quae exstant, exemplis, maior pars iis rationibus explicari potest, quas Weber II 102 proposuit:

1. „Die Vorstellung der Vergangenheit ist da, wenn auch zurückgedrängt oder versteckt oder an eine Form geknüpft, der sie eigentlich fremd sein sollte.
2. Es liegt Angleichung oder Assimilation vor [1]).
3. Der Absichtssatz legt seine Natur ab und nähert sich dem Charakter einer andern Satzart."

Iam exemplorum numerum subiciamus.

Homerus:	4;
lyrici:	2 (Theogn. 885, 1119);
hymni Hom.:	1 (VIII 11 ὥς κε);
Aeschylus:	1;
Sophocles:	6;
Euripides:	5;
Aristophanes:	5;
Herodotus:	2 (I 110 cum ἄν, II 93);
Hipp. m. sacr.:	1 (E II 53);
„ artic.:	1 (K II 118);
„ ep.	1 (E III 581) [2]);
Isaeus:	1 (III 21);
Isocrates:	1 (V 154);
Demosthenes:	4 (III 34, XXII 11, XXIV 145, 147);

---

[1]) Adsimulatione modus enuntiati finalis exaequari solet optativo enuntiati superioris. alius vero adsimulationis exempla duo in libris Philonis reperta sunt (cf. Unna p. 32), in quibus modus enuntiati finalis adsimuletur optativo enuntiati e sententia finali apti (leg. alleg. I 30, de hum. 14). cuius singularis attractionis unum exemplum in libris quoque Hippocraticis repperi: m. sacr. (E II 53): ταῦτα δὲ πάντα . . . προστιθέασι . . . ὄκως, εἰ μὲν ὑγιὴς γένοιτο, αὐτῶν ἡ δόξα εἴη καὶ ἡ δεξιότης, εἰ δ'ἀποθάνοι, ἐν ἀσφαλεῖ καθίσταιντο αὐτῶν αἱ ἀπολογίαι καὶ ἔχοιεν πρόφασιν.

[2]) Tribus aliis locis, quibus Ermerins aut Kuehlewein optativum scripserunt, coniunctivum, qui nonnullis codicibus praebetur, substituere malim: exs. fet. (E II 821) ἀπολισθάνοιεν; ἀπολισθάνῃ Parr. 3, quae lectio eo quoque commendatur, quod in sententia, quae proxime antecedit, ὅκως cum coniunctivo φοβῆται legitur et brevi infra tertium ὅκως cum coniunctivo — m. mul. II (E II 746) ὡς μὴ ὀλισθάνοι, ἀλλὰ μένοι καὶ ποιέοι; Littré suo iure cum melioribus codicibus coniunctivos ὀλισθάνῃ μένῃ ποιέῃ dedit — artic. (K II 229_{17}) μοχλεύοι; codices optimi praebent μοχλεύει aut μοχλεύῃ; itaque, cum ει et ῃ saepissime inter se permutari constet, μοχλεύῃ legere malim.

Plato: 2 (Rp. II 370 D, Leg. V 730 C);
Xenophon: 6.

apud scriptores inferioris aetatis haec paulo plura exstant exempla:

Dionysius: 4;
Philo: 24 (9 post ὡς);
Iosephus: 20 (9 post ὡς);
Dio: 9;
Plutarchus: 5 (2 post ὡς: Arist. 15, Demosth. 2);
Arrianus: 2 (2 post ὡς: Anab. VII 9, 9; 27, 3 fin.);
Appianus: 11 (4 post ὡς ἄν [1]);
Lucianus: 149 (143 post ὡς);
Herodianus: 1 (IV 14, 4);
Philostratus: 29, et post ὡς omnibus (102) locis

praeter quattuor optativum posuit post tempora et praesens et praeteritum. quid quod omnino aliquid novi apud istos inferioris aetatis scriptores eo continetur, quod praecipue post particulam ὡς, quacum post tempus praeteritum quoque optativum coniungere malebant quam cum ceteris particulis [2]), optativum ponebant; id quod maxime de scriptis Aeliani, Philonis, Iosephi, Luciani, Philostrati [3]) valet. quam rem singularem Unna p. 38 ex ipsa vi particulae ὡς explicare studet: „Seiner Bedeutung nach, inquit, bezeichnet ὡς das Anscheinende, das bloß Vorgestellte oder Vorgegebene. Diese in ὡς liegende Grundbedeutung scheint nun ihren Einfluß in der Weise zu äußern, daß sich an diese Partikel gerne der Modus anschließt, der mit der Wirklichkeit weniger eng zusammenhängt, der mehr geeignet ist, das bloß Vorgestellte zu bezeichnen.“ H. Diel p. 50 autem hac quoque in re sermonem Latinum magni momenti fuisse iudicat: „Accedit autem ad Latinorum coniunctivum Graecorum optativus multo propius et usu ac ratione neque vero non origine et specie.“ iam hoc unum certum est plura, quae apud posteriores scriptores inventa sunt exempla, iis, quae sermoni Attico fere subsunt, rationibus (conf. supra p. 20) explicari non posse, sed novam in hac re consuetudinem inrepsisse, quae unde originem duxerit diiudicare non audeo.

---

[1]) Bis legitur ὡς ἄν cum optativo post tempus primarium in titulo, qui est saeculi II/III post Chr. n. (IG III 5).

[2]) Videas H. Diel p. 20 sq. et 26.

[3]) Horum usus particulae ὡς (ἄν) post tempora praeteritum et praesens hic est:

Aelianus (ὡς ἄν):	coni. 3,	opt. 6, conf. p. 16 sq.;
Philo:	„ 7,	„ 13;
Lucianus:	„ 83,	„ 219;
Philostratus:	„ 4,	„ 98.

c) De indicativo temporis praeteriti in enuntiato finali.

Cum enuntiatum finale arte coniunctum sit cum actione primaria, factum est, ut in enuntiatis finalibus, quae ab enuntiato primario irreali, quod vocatur, pendent, indicativus praeteriti temporis usurparetur; consilium enim, quod enuntiato finali talis periodi continetur, re ipsa non est effectum; qua re simili modo atque in iis exemplis, quibus post optativum enuntiati primarii in enuntiato finali quoque optativus ponitur, modus enuntiati finalis adsimulatur ad modum enuntiati irrealis. quamquam adsimulatio ista necessaria non erat, sed sola ratio consilii coniunctivo (vel optativo) indicari potuit. atque apud antiquiores quidem scriptores modus plerumque adsimulatus est et raro modus, quo consilium ipsum indicetur, legitur; cuius rei Weber II 109 pauca exempla adtulit, sed locos non collegit. apud posteriores autem saepius nuda ratio consilii coniunctivo vel optativo adhibito indicata est. iam exemplorum numeros subiciemus; indicativo temporis praeteriti usi sunt

Aeschylus[1]): ἵνα —, ὡς 1 (Cho. 196), ὅπως 2 (Prom. 157, 749);

Sophocles: „ 1 (Oed. 1389), ὡς 1 (Oed. 1392), ὅπως 1 (El. 1134);

Euripides: „ 3 (Hec. 818, Iph. T. 357, Hipp. 647), ὡς 2 (Hipp. 930, 1079);

Aristophanes: „ 3 (Vsp. 961, Eccl. 152, 426), ὡς —, ὅπως 1 (Pax 136);

Andocides: „ —, „ —, „ 1 (II 21);

Lysias: „ 6;

Isocrates: „ 2 (IX 5, XVIII 51);

Isaeus: „ 2 (XI 6, frg. 3);

Demosthenes: „ 16, ὡς —, ὅπως 1 (XXXVI 20);

Aeschines: „ 1 (III 2)[2]);

Dinarchus: „ 1 (I 10);

Plato: „ 5, ὡς —, ὅπως 3 (Rp. II 378 A, Leg. VIII 830 B, XII 959 B);

Xenophon: „ —, „ 1 (An. VII 6, 23).

apud posteriores autem scriptores hic est usus particularum et modorum post enuntiatum irreale:

Polybius: indic. post ἵνα 1 (XL 6, 9);

Diodorus: „ „ —, coni. vel opt. 1 (ὅπως: XX 94);

Dionysius: „ „ —, „ „ 3 (3 ἵνα: VI 78, 1, IX 22, 3, XI 34);

Iosephus: „ „ —, „ „ 5 (2 ἵνα, 1 ὅπως, 1 ὡς, 1 μή);

---

[1]) Ante Aeschyli aetatem iste usus non est repertus.

[2]) Exemplum Aeschinis (III 2) certum non est: Bekker Weidner Blass scripserunt ἵνα ἐξῆν, Franke aliique ἵνα ἐξῇ, Turicenses ἵνα ἐξείη.

Dio: indic. post ἵνα 2 (VII 42, 5, LXI 17, 8);
Plutarchus: „ „ 3 (Cato 3, Brut. 37, Caes. 46), coni. vel opt. 1 (Cato 52);
Appianus: „ „ —, coni. vel opt. 1 (1 ἵνα: ἐμφ. β 53);
Lucianus: „ „ 5[1]), „ „ 3 (1 ἵνα: Bis acc. 21; 2 ὡς: Philops. 39 et Pseudol. 14).

unde haec secuntur:

a) fere semper in talibus enuntiatis finalibus, poetas et Platonem si excipias, particulam ἵνα, rarissime ὡς scriptam esse;

b) nunquam, si excipias Lucianum, ἄν ad particulam finalem adpositum esse[2]). nam in singulis, quae apud Isaeum (XI 6) et Platonem (Leg. XII 959 B) reperta sunt, exemplis particulam ἄν a librariis additam esse Weber II 63 et 109 veri simile esse ostendit. apud solum Lucianum quattuor locis ἵνα ἄν exstat[1]), ubi Cobetus V. l. 103 ἄν delere non est veritus, Heller p. 285 sq. rem in medio reliquit, cui quin assentiar facere non possum.

d) De indicativo futuri.

Praeter coniunctivum atque optativum etiam indicativum futuri temporis in enuntiatis finalibus perfectis poni satis constat. attamen si Aristophanem et Xenophontem excipias, ista consuetudo nisi raro apud singulos antiquiores scriptores non invenitur. cuius usus origo nescio an in eo sita sit, quod indicativus futuri temporis ex enuntiatis finalibus imperfectis in perfecta inrepsit. nam quia post verba curandi, operam dandi, similia ὅπως particulam cum indicativo futuri ponere solebant atque eadem illa particula in enuntiatis finalibus perfectis quoque in usu erat, ob utriusque enuntiatorum generis adfinitatem etiam in enuntiatis finalibus perfectis maxime post coniunctionem ὅπως coniunctivus et futuri indicativus inter se confundi coepti sunt. eius rei exempla haec sunt:

Hipp. m. mul. I: ὅκως 7 (coni. 4), ὡς 3 (E II 552, 567, 599[3]); coni. 2);
„ m. mul. II: „ 7 („ 4), „ — (coni. 5);
„ vict. III: „ 4 (E III 469, 470, 472, 474; coni. 3), ὡς — (coni. 1);

---

1) Quattuor locis (Dial. mort. 6, 2, Pisc. 2, Tox. 18, Icaromen. 21) traditum est codicibus ἵνα ἄν, uno (Nigr. 32) ἵνα.

2) Plutarchi exemplum (Caes. 46) excipiatur oportet; in hoc enim enuntiato ἄν eo explicatur, quod enuntiatum finale vel potius consecutivum habet locum apodosis irrealis: εἰς τοῦτό με ἀνάγκης ὑπηγάγοντο, ἵνα Γαΐος Καῖσαρ . . ., εἰ προηκάμην τὰ στρατεύματα, κἂν κατεδικάσθην.

3) Hoc loco (E II 599) in uno eodemque enuntiato finali coniunctivus praesentis et indicativus futuri concurrunt.

Hipp. artic.:	ὅκως 3 (K II 169 bis, 228; coni. 5), ὡς — (coni. 22);
„ fract.:	„ 2 (K II 59, 90) („ 2), „ 1 (K II 95) (coni. 8);
„ vict. sal.:	„ 2 (E II 99 bis) („ 3), „ — („ 1);
„ ster.:	„ 2 (E II 673, 679) („ 9), „ — („ 1);
„ vict. i.ac. (add.):	„ 1 (K I 166) („ —), „ — („ 1);
„ off. med.:	„ — (coni. —), ὡς 1 (K II 35; coni. 8);
„ ep.:	„ 2 (E III 579, 591; coni. 1);
„ ars:	„ 1 (E II 18) („ —);
„ nat. p.:	„ 1 (E II 516) („ 1);
„ vict. IV:	„ 1 (E III 490) („ 1);
„ med.:	„ 1 (E III 330) („ 1);
Homerus:	ὅπως 1 (α 57), ὄφρα 2 (δ 163, ρ 6), μή 2 (Υ 301, ω 544);
lyrici:	„ —, „ —, μή 1 (Theogn. 1307);
Aeschylus:	„ 2 (Suppl. 449, Cho. 265 coni. et fut. ind.);
Sophocles:	„ 2 (Ai. 698, Phil. 1069), ὡς 1 (Oed. C. 1724);
Euripides:	„ 2 (El. 835, Cycl. 561), „ 1 (Bacch. 784);
Aristophanes:	„ 11, ὡς —, μή 2 (Eccl. 488, 495 coni. et fut. ind.);
Thucydides:	„ 1 (VII 32);
Andocides:	„ 2 (I 43, 89);
Lysias:	„ —, ὡς 1 (XXXI 24);
Plato:	„ 3 (Phaed. 91 C, Gg. 513 A, Conv. 174 E);
Xenophon:	„ 6;
Demosthenes:	„ —, „ 1 (XXIV 146);
tituli V/IV saec.:	„ 2 [1]);
Aristoteles:	„ 5;
Dionysius:	„ —, μή 1 (VI 62, 4);
Iosephus:	„ 2 (Ant. XI 4, 6, XVII 9, 2 ind. fut. et coni.);
Dio:	„ 7 (bis coni. et fut. ind.);
Plutarchus:	„ 5;
Philostratus:	„ 1 (Im. II 17, 1);
libri novi test.:	„ —, ἵνα 17.

Itaque apud omnes fere scriptores usus indicativi futuri rarus fuit; Aristophanes vero inter 18 exempla, quibus particula pura ὅπως usus est [2]), 11 locis indicativum futuri posuit. praeterea maior est usus indicativi futuri quam coniunctivi post particulam ὅκως in duobus illis libris

---

[1]) Meisterhans-Schwyzer, Gramm. der att. Inschr., qui p. 255 adn. 1984 duo exempla adfert (IG I 32 b et II 86), haec addit: „Mehrfach findet sich in der klassischen Zeit ὅπως mit dem Indikativ des Futurums."

[2]) Locis 24 posuit ὅπως ἄν, videas supra pag. 14.

Hippocraticis, qui de morbis mulierum inscribuntur. atque satis saepe in aliis scriptis corporis Hippocratici indicativus futuri usurpatur, ita ut in magna parte istorum librorum modos enuntiatorum finalium perfectorum et imperfectorum confusos esse statuendum sit [1]). sed paene sola particula ὅπως, raro ὡς, cum indicativo futuri coniungebatur; id quod facile eo explicatur, quod ὅπως in sententiis finalibus imperfectis est particula longe princeps atque fere unica. singularem autem in modum libri novi test. post particulam ἵνα indicativum futuri frequentaverunt.

Haec igitur fuerunt, quae de modorum usu in enuntiatis finalibus perfectis proferenda nobis visa sunt. quae uno conspectu brevi subicere lubet.

In enuntiatis finalibus perfectis

1. post tempora primaria coniunctivus usurpatur;

2. post tempora praeterita aut optativus aut coniunctivus legitur; atque

a) optativum plerumque ponunt poetae, nonnulli oratores, Plato, Xenophon, ad quos ex scriptoribus inferioris aetatis accedunt atticistae ut Arrianus, Appianus, Herodianus. coniunctivus vero, ubi positus est a poetis, fere semper eo explicatur, quod consilium ad praesens usque tempus permanere indicatur;

b) coniunctivum aequo atque optativum numero usurpant plerique oratores Attici et Plutarchus, saepius quam optativum Herodotus, Thucydides, omnes fere scriptores posteriores inde a Polybii aetate; denique in libris novi testamenti, titulis papyrisque, in quibus linguae, quae κοινή dicitur, loquendi usus maxime viget, solus coniunctivus reperitur.

Adnot. 1. optativus post tempus primarium nonnullis locis usurpatur, quorum plurimis ad optativi formam in sententia primaria positam adsimulatus est. accedunt nonnulli scriptores aetatis Ro-

---

[1]) Compluribus illis, quos attuli, locis non plane certum est, utrum indicativus futuri an coniunctivus (aoristi) scribendus sit, cum non una sit verborum forma codicibus manu scriptis tradita. formae enim indicativi futuri et coniunctivi aoristi primi qui dicitur tam similes sunt, ut saepe solis vocalibus terminationum differant. accedit quod librarii, qui inferiore aetate libros manu transscripsere, propensi erant ad futuri formas in coniunctivos immutandas (cf. Cobet N. l. 365). iam vero, quae de 39 exemplis indicativi fut. in libris Hippocraticis repertis indagavi, haec sunt: 27 locis lectio indicativi fut. certa est, sive sola traditur sive altera quae in aliis codicibus invenitur coniunctivi forma ea est, quae ferri nequeat; in 12 vero quae restant exemplis indicativus fut., quippe qui plerumque meliore codicum auctoritate nitatur, recte a Littré et Ermerins editione corporis Hippocratici receptus est.

manae, maxime Lucianus et Philostratus, qui post particulam ὡς saepissime optativum scripserunt.

2. Indicativus temporis praeteriti ponitur, si consilium, quod cum sententia irreali, quae vocatur, conectitur, et ipsum irreale esse indicatur; tamen enuntiatorum finalium quoque modi adhiberi poterant (coni. aut opt.), id quod posteriores scriptores facere maluerunt. cum indicativo autem praeteriti temporis plerumque particula ἵνα, raro ὅπως vel ὡς usi sunt.

3. Indicativus futuri nonnullis locis invenitur pro coniunctivo vel optativo post solam fere particulam ὅπως; qua in re enuntiata finalia perfecta cum imperfectis confunduntur.

Caput IV. De particulis in enuntiatis finalibus imperfectis.

Iam de enuntiatis finalibus imperfectis agendum erit, quae verba operam dandi, curandi, laborandi, similia secuntur. quibus in enuntiatis qua ratione indicativus futuri in usum venerit, non uno ab omnibus hominibus doctis modo explicari videmus [1]). at utcumque ista structura orta est, eo, quod adfinia fuerunt enuntiata finalia imperfecta iis, quibus finis actionis re vera definitur, factum est, ut coniunctivus quoque modus in enuntiata finalia imperfecta transiret.

Atque apud Homerum quidem praecipuae particulae sunt ὡς et ὅπως, nonnunquam legitur ὄφρα [2]), apud Pindarum semel (P. I 72) exstat ὄφρα, apud ceteros poetas lyricos singulis locis ὅκως (Semon. 7_{82}) et ὡς (Sol. 13_{38}). apud poetas autem scaenicos ὅπως (ἄν) et rarius ὡς leguntur.

Aeschylus:	ὅπως	2 (Suppl. 410, Ag. 847), ὡς 1 (Prom. 203);
Sophocles:	„	10, ὅπως ἄν 1 (Trach. 618), „ —;
Euripides:	„	8, „ 1 (Iph. Aul. 539), ὡς 2 (Iph. T. 467, Med. 461);
Aristophanes:	„	17, „ 6, ὡς —, ἵνα 1 (Ach. 654);
deinde Herodotus:	„	32, „ 5, ὡς 3 (III 84, 159, VII 161), ὡς ἄν 1 (III 85).

in plerisque Hippocraticis quoque scriptis ὅκως est particula praecipua, praeter quam ὡς raro invenitur.

---

[1]) Videas Heiligenstädt II 17 sqq., qui ab enuntiato interrogativo obliquo, quod cum ὅπως particula coniungatur, istam structuram ducit; conf. Weber I 12 et 61 sqq., Kühner-Gerth II 374, Stahl, Krit.-histor. Syntax p. 477.

[2]) Homerica exempla Weber non collegit; in iis vero exemplis, in quibus ὥς κεν aut ὅπως κεν legitur, enuntiato secundario potius modus, quo quid agendum sit, quam ipse finis significatur; cf. Weber I 63.

vict. i. ac. (add.): ὅκως 5, ὡς 1 (K I 154);
nat. hom.: „ 2 (E II 91, 92), ὡς —;
m. III: „ 2 (E II 253, 268), „ —;
m. mul. I: „ 8, ὡς 3 (E II 549, 552, 601);
m. mul. II: „ 7, „ 1 (E II 725);
ster.: „ 2 (E II 663, 673);
artic.: „ 5, ὡς 2 (K II 179, 223);
fract.: „ 9, „ 1 (K II 56);
dec. hab.: „ 2 (E III 343, 346), ὡς —;
ep.: „ 3 (E III 580, 592, 612), ὡς —;

utraque autem particula singulis locis invenitur in Hpp. cap. vuln. (K II 21; 28) et aff. int. (E II 350; 330); particula ὅκως sola singulis locis in Hipp. vict. in ac. (K I 112), arte (E II 16), m. II (E II 219), aff. (E II 310), superfet. (E III 812), ulc. (E III 248), med. (E III 331); particula ὡς sola singulis locis in Hipp. vet. med. (K I 6), off. med. (K II 42), haem. (E III 267).

Iam vero apud scriptores Atticos, qui soluto sermone usi sunt, aut sola particula ὅπως posita est, si Xenophontem excipias, aut impura particula ὅπως ἄν minore numero accessit.

Thucydides: ὅπως 35;
Antiphon: „ 1 (I 6);
Lysias: „ 10;
Isocrates: „ 47;
Isaeus: „ 7, ὅπως ἄν 1 (VII 30);
Lycurgus: „ 1 (127);
Demosthenes: „ 85, ὅπως ἄν 3 (XVI 17, XIX 299, XXXV 29), ἵνα 1 (XVI 28);
Aeschines: „ 5;
Hyperides: „ 4;
Plato: „ 85, „ 19;
Aristoteles: „ 55, „ 4, ἵνα 1 (Eth. Nic. δ 8).

a quo Atticorum scriptorum usu fere non recesserunt

Diodorus: ὅπως 11;
Plutarchus: „ 53, ὅπως ἄν 2, ὡς 1 (Lyc. 27);
Cassius Dio: „ saepe, ἵνα 2 (XLVI 2, XLVIII 53).

pauca sunt exempla in libris Arriani (ὅπως 3, ὡς 1) et Appiani (ὅπως 1, ὡς 1, ὡς ἄν 1)[1].

[1]) Apud Herodianum exstat unum exemplum ubi particula μή legitur. e Philostrato haec adferenda sunt exempla: V. Ap. I 34, 42 τὸ δ' ὅπως ἂν μὴ . . . δοκοίης . . . τοῦτο ὅρα καὶ φυλάττου et epist. οα' (256_8 K.) μελήσειν ὡς ἂν τραφείη.

Singulari vero ratione particulis usi sunt

Xenophon:	ὅπως 165,	ὅπως ἄν 20,	ὡς 29,	ὡς ἄν 13
et Lucianus:	„ 37,	„ —,		„ 21.

Quid quod apud ceteros qui inferiore aetate florebant scriptores discrimen inter enuntiata finalia perfecta et imperfecta omnino sublatum est, cum etiam particula ἵνα in enuntiata finalia imperfecta magis magisque inrepsit, ubi antea singulis tantum locis apud Aristophanem, Demosthenem, Aristotelem admissa erat.

Polybius:	ἵνα 18,	ὅπως 2 (XI 9, XXXIX 3[1]),		ὡς 1 (VI 33);	
Dionysius:	„ 12,	„ 28,	ὅπως ἄν 6,	ὡς 7;	
Philo:	„ 7,	„ 3 (de sacr. Abr. 25, de an. sacr. id. 7, Tischend. 146_7),	ὅπως ἄν —,	ὡς 10,	ὡς ἄν 1 (de pl. 23);
Iosephus:	„ 10,	„ 16,	„ 1,	„ 6,	„ 1;
Dio[2])	„ 5,	„ 47,	ὅπως ἄν 1 (XXIX 9),	ὡς 2 (XXXIV 41, LXXI 8);	

atque etiam in novi test. omnibus exemplis praeter tria, in quibus ὅπως adhibitum est, ἵνα exstat. exempla autem in papyris reperta minora sunt numero, quam ut certi quicquam inde possit colligi:

e saec. III:	ὅπως 1,	ἵνα 3;
e „ II:	„ 8,	„ 1;

et in iis papyris, quos W. Schmid[3]) perscrutatus est, ratio particularum haec est: ὅπως 4, ἵνα 2.

Denique usum titulorum inspiciamus, quorum tempora distinguantur maxime necesse est; in quo litterarum genere cum in enuntiatis finalibus perfectis frequentia particulae ἵνα magis magisque augeretur[4]), in enuntiatis imperfectis ὅπως unica paulatim particula exstitit; hic enim titulorum usus est:

saec. IV:	ὅπως 10,	ὅπως ἄν 28,	ἵνα 1 (Ditt.[2] 177_{90});
„ III:	„ 22,	„ 12,	„ 3 (Ditt.[2] 216_{20}, IG II 310_8, 618_7);
„ II:	„ 18,	„ —,	„ —;
„ I:	„ 7,	„ —,	„ —[5]).

---

[1]) Dubito num hoc loco (πράττειν ὅπως οὐ μαχοῦνται), qui e Plutarchi apopthegmatis repetitus est, verba Polybii ipsa reddantur, praesertim cum ὅπως οὐ potius cum consuetudine Plutarchi conveniat; conf. p. 7[1].

[2]) Geyr p. 4 numerando coniungit enuntiata, quae pendent a verbis curandi, atque ea, quae secuntur verba petendi; sed cum utrumque hoc constructionum genus confundere non liceat, enuntiata post verba παρακαλεῖν, ἱκετεύειν, προσλιπαρεῖν εὔχεσθαι posita ab hoc loco aliena sunt; videas infra p. 34.

[3]) Atticismus III 87_{62}.

[4]) Videas pag. 13.

[5]) E II/III saec. p. Chr. hoc adferendum est exemplum (IG III 5): μέλειν δὲ τούτου ὅπως μηδέποτε τοῦτο ἐκλειφθείῃ, praeterea unum ὡς e III saec. a. Chr. (IG XII 2, 15).

Itaque praecipua particula apud scriptores antiquiores cum eos, qui sermone soluto usi sunt, tum poetas erat ὅπως, ad quam hic illic ἄν accessit; ὡς apud solos poetas et Herodotum Xenophontemque atque in nonnullis libris Hippocraticis usurpatur; ἵνα, quae particula apud antiquiores vix reperitur, inferiore aetate simul cum particula ὡς increbruit, ita ut apud Polybium et Philonem particula praecipua esset similiter fere atque in enuntiatis finalibus perfectis.

Caput V. De modorum in enuntiatis finalibus imperfectis ratione.

De modis cum iam agendum sit, ea enuntiata finalia imperfecta a ceteris seiungantur atque per se considerentur oportet, quae a particula incipiunt impura ὅπως ἄν [κεν] (rarissime ὡς ἄν [κεν]). hic enim usus ab eo, qui est post particulas puras, maxime differt. ac primum quidem exemplorum numeros apponam.

Homerus:	coni. 13, opt. 1 (I 681);
poetae scaenici:	„ 8, „ —;
Herodotus:	„ 2 (I 20, III 85), opt. 4 (I 91, II 126, III 44, V 98);
Isaeus:	„ 1 (VII 30), opt. —;
Demosthenes:	„ 2 (XVI 17, XIX 299), opt. 1 (XXXV 29);
Plato:	„ 18, opt. 1 (Lys. 207 E);
Xenophon:	„ 9, „ 24 (9 post tempus primarium[1]);
Aristoteles:	„ 3 (Eth. Nic. ζ 4, Pol. ζ 4, Anax. Rhet. 5), opt. 1 (Pol. ζ 5);
Dionysius:	„ 5, opt. 1 (III 9, 3)[2];
Philo:	„ 1 (de pl. 23 ὡς ἄν);
Iosephus:	„ 2;
Dio:	„ 1 (XXIX 9);
Plutarchus:	„ 2;
Appianus:	„ 1;
Philostratus:	„ —, opt. 2 (cf. p. 27[1]);
tituli saec. IV et III:	coni. 39, opt. 1 (IG XII 2, 498_7)[3].

---

[1]) Hanc rationem ponendi optativum Weber II 87 sq. eo explicat, quod enuntiatum finale imperfectum aeque ac sententia interrogativa construatur: „so läßt sich diese Struktur mit dem Optativ dadurch erklären, daß der Absichtssatz als ein Fragesatz aufgefaßt wird: sie tragen Sorge, bekümmern sich, wie sie wohl am besten werden würden (Xenoph. Cyr. I 2, 5 ἐπιμέλονται, ὡς ἂν βέλτιστοι εἶεν)“.

[2]) οὐκ ἀπόχρη . . . σκοπεῖν ὅπως ἂν . . . διαλυσαίμεθα . . ., ἀλλ' ὅπως μηδ' αὖθίς ποτε πολεμήσωμεν (sic codd.) δεῖ παρασκευάσασθαι.

[3]) Eadem locutio optativo insignis (ὅπως κε τοῖς θέοισι τοῖς πατρωίοισι αἰ

Qua ex tabula intellegas

1) post particulas impuras indicativum futuri ut par est ne apud eos quidem scriptores, qui illo modo in enuntiatis finalibus imperfectis praecipue sunt usi [1]), unquam esse positum;

2) optativum, si Herodotum et Xenophontem excipias, fere nunquam esse adhibitum: quam rem Weber II 116 et 118 hac ratione explicat: cum particulae ὅπως ἄν et ὡς ἄν adfines essent coniunctionibus ἐάν, ἕως ἄν, πρὶν ἄν, quas coniunctivus sequebatur, factum esse, ut constructio particulae ὅπως (ὡς) ἄν illis enuntiatis condicionalibus et temporalibus adsimularetur atque solus fere coniunctivus adhiberetur.

Sed iam videamus de illis enuntiatis, quae a particulis puris incipiunt. quorum in modis considerandis id maxime quaeritur, utrum indicativus futuri, quippe qui enuntiatorum imperfectorum finalium modus sit proprius, maiore numero adhibeatur an coniunctivus vel optativus, quo accedunt ad enuntiata finalia perfecta.

Iam vero apud Herodotum et scriptores Atticos praeter Xenophontem saepius indicativus futuri quam coniunctivus vel optativus scribi solebat, id quod his numeris demonstratur:

Aeschylus:	ind. fut.	2 (Suppl. 410, Ag. 847),	opt. 1 (Prom. 203);
Sophocles:	„	8,	coni. 1 (El. 1402);
Euripides:	„	6,	coni. vel opt. 4;
Aristophanes:	„	15,	„ 3 (Ach. 536, 755, Equ. 929);
Herodotus:	„	27,	„ 8;
Thucydides:	„	22,	„ 13;
Isocrates:	„	46,	„ —;
ceteri oratores Attici:	„	95,	„ 23 et semel (Aesch. III 64) coni. cum ind. fut.;
Plato:	„	70,	„ 12.

e libris, qui continentur corpore quod dicitur Hippocratico, commemorandi sunt

vict. i. ac. et add.: ind. fut. 6, coni. 1 (K I 112);
fract.: „ 9, „ 1 (K II 92);

atque solus ind. fut. exstat singulis locis in his libris: aff. (E II 310), superfet. (E III 812), ulc. (E III 248), med. (E III 331).

Accedunt e posterioribus scriptoribus hi, qui paulo saepius indicativo futuri usi sunt:

Dionysius: ind. fut. 26, coni. vel opt. 21 (12 post ἵνα);
Dio: „ 28, „ 20 (5 „ „) et semel coni. cum ind. fut. (XXVII 9);

θυσίαι συντελέσθειεν) legitur in his duobus titulis aetatis incertae: IG XII 2, 502_4 et 503_5. qui tres tituli Methymnae sunt inventi. cf. Amelung 42.

[1]) Videas infra.

Plutarchus: ind. fut. 29, coni vel opt. 25;
Arrianus: „ 3, „ 1.

Ceteros vero scriptores, inter quos numerantur inferioris aetatis paene omnes, ipso modorum usu comprobatur non sensisse, quid discriminis inter utrumque enuntiatorum finalium genus intercederet. nam saepius indicativo futuri ab iis vel eodem numero coniunctivus vel optativus adhibitus est; atque apud recentiores nonnullos fere solus coniunctivus (vel optativus) legitur.

Homerus et lyrici poetae fere semper coniunctivum posuere;

Hipp. m. mul. I: ind. fut. 4, coni. vel opt. 7;
„ m. mul. II: „ 3 (E II 725, 726, 733), coni. vel opt. 5;
„ ep.: „ —, coni. vel opt. 3 (E III 580, 592, 612);
„ cap. vuln.: „ —, „ 2 (K II 21, 28);
„ aff. int.: „ —, „ 2 (E II 330, 350);
„ ars: „ —, „ 1 (E II 16);
„ m. II: „ —, „ 1 (E II 219);
„ off. med.: „ —, „ 1 (K II 42);
„ haem.: „ —, „ 1 (E III 267);
„ artic.: „ 3 (K II 118, 205, 236), coni. vel opt. 4 (K II 171, 179, 222, 223);
„ m. III: „ 1 (E II 268), coni. vel opt. 1 (E II 253);
„ ster.: „ 1 (E II 663), „ 1 (E II 673);
„ dec. hab.: „ 1 (E III 346), „ 1 (E III 343);
„ nat. hom.: „ 1 (E II 91) et semel coni. cum ind. fut. (E II 92);

Xenophon: „ 80, coni. vel opt. 107;
Aristoteles: „ 17, „ 39;
Diodorus: „ 1, „ 10;
Appianus: „ 1, „ 1;
Lucianus: „ 22, „ 36.

facile autem, quod coniunctivus et optativus multo saepius usurpati sunt, explicatur in eorum scriptis, qui ἵνα particula in enuntiatis finalibus imperfectis saepe uti coeperunt; nam ἵνα particulam nunquam indicativus futuri secutus est. qui scriptores hi sunt:

Polybius: ind. fut. 1 (XXXIX 3, conf. supra p. 28[1]), coni. vel opt. 20 (ἵνα 18);
Philo: „ 5, coni. vel opt. 15 (ἵνα 7);
Iosephus: „ 1, coni. vel opt. 31 (ἵνα 10).

titulorum vero usus hic est:

s. IV: ind. fut. 3 (Ditt.² 660_6, 789_{68}, IG II 86_1), coni. vel opt. 8;
s. III: „ 4 (Ditt.² 250_{10}, 251_9, 314_8, IG XII 2, 15), „ 21;

s. II: ind. fut. —, coni. vel opt. 18;
s. I: „ —, „ 7[1]);
in quibus usum indicativi futuri magis magisque minutum esse atque desiisse vides. neque saepius quam semel indic. fut. exstat in papyris. denique singularis est usus modorum in libris novi test., in quibus, cum enuntiata finalia imperfecta a sola fere particula ἵνα incipiant, post eam fere semper coniunctivus aoristi (nunquam optativus) ponitur; duobus tantum locis indicativus futuri legitur (post βλέπειν μή)[2]).

Ex his, quae diximus, quanto opere enuntiatum finale imperfectum ad formam perfecti paulatim accommodatum sit, apparet.

Iam vero in iis enuntiatis finalibus, in quibus tempus futurum adhibitum est, etiam post praeteritam sententiam primariam indicativus retinebatur neque in optativi formam nisi rarissime immutabatur; cuius rei exempla haec sunt:

Isocrates: opt. fut. 1 (XXI 12);
Demosthenes: „ 1 (XXVII 40);
Plato: „ 3 (Apol. 36 C, Rp. IV 430 A, Tim. 18 D, ubi opt. cum ind. fut. coniungitur);
Xenophon: „ 7.

apud inferioris aetatis scriptores praeter Plut. Timol. 9 nihil huius modi reperiri videtur, id quod facile intellegitur, cum et futurum tempus rarius apud eos poneretur et optativi formae magis magisque neglegerentur.

Caput VI. De particula ὅπως posita in enuntiatis absolutis.

Enuntiatis finalibus imperfectis proxime adfines eae sunt sententiae, quae a particula ὅπως (ὅπως μή) incipiunt neque ab alio enuntiato pendent. in quibus eam vim inesse notum est, ut quis aliquid facere vehementius aut iubeatur aut vetetur. quae constructio apud antiquiores scriptores paulo saepius, rarius apud eos, qui inferiore aetate florebant, invenitur.

Aeschylus: ind. fut. 1 (Prom. 68), coni. —;
Sophocles: „ 1 (Oed. 1518), „ —;
Euripides: „ 6, coni. —;
Aristophanes: „ 41, „ 1 (Nub. 824 διδάξῃς);
Herodotus: „ 1 (III 142), coni. —;

---

1) Conf. IG III 5 (II/III saec. p. Chr.) μέλειν δὲ τούτου ὅπως μηδέποτε τοῦτο ἐκλειφθείη.

2) Cf. Viteau p. 82.

Hipp. ster.: ind. fut. 3 (E II 669, 673, 676);
„ m. mul. I: „ 1 (E II 571);
„ dec. hab.: „ —, coni. 1 (E III 347 λανθάνῃ);
„ haem.: „ —, „ 1 (E III 265 ὑπαλείψῃς);
Lysias: „ 2 (I 21, XII 50), coni. —;
Isaeus: „ 1 (XI 5);
Demosthenes: „ 7, coni. 1 (IV 20 ποιήσητε);
Plato: „ 10, „ 3 (Euthyd. 296 A σφήλῃ, Prot. 313 C ἐξαπατήσῃ, Charm. 157 B πείσῃ);
Xenophon: „ 5, „ 2 (Conv. IV 8 φήσῃ, Cyr. IV 1, 16 ἀναγκάσωμεν);
Aristoteles: „ 1 (Rhet. γ 18), coni. —;
Dionysius: „ 1 (VI 75, 1), „ —;
Dio: „ 3 (VII 46, 50, XXXI 119), coni. —;
Plutarchus: „ 3 (Ages. 11, Cato 2 in., 9 in.), „ 2 (Marc. 20 in. κατηγορήσητε καὶ . . ψεύσησθε, Cleom. 22 ἴδῃ);
Arrianus [1]: „ 1 (III 9), opt. et coni. 1 (III 9 κατακούοιεν . . . . παραδιδῶνται);
Lucianus: „ 6, coni. 5 (Iupp. conf. 6 ἀποκρίνῃ, Navig 41 ὑπερβάλ(λ)ῃ, Prom. 5 κατηγορήσῃς, Deor. dial. 20, 2 χαλεπήνητε μηδὲ . . ἐντρίψησθε, Paras. 9 ἀποδῷς).

In multorum igitur scriptis solum indicativum futuri temporis usurpatum esse, apud ceteros paucis in exemplis coniunctivum positum videmus eumque talem plerumque esse, qualis facile in indicativi futuri formam immutetur [2]. quam ob rem et Weber II 123 sq. apud antiquiores scriptores solam indicativi futuri formam in talibus enuntiatis admittendam esse censuit et H. Heller p. 324 sq. Cobetum aliosque secutus quinque illis, qui in scriptis Luciani inveniuntur, locis coniunctivum in indicativi futuri formam mutavit. attamen cum iis in exemplis, in quibus ab antiquioribus scriptoribus (Aristophane, Hipp. dec. hab. et haem., Demosthene, Platone, Xenophonte) coniunctivus positus est, enuntiatum semper negativum sit (ὅπως μή), istae coniunctivi formae mihi videntur esse retinendae, praesertim cum eius modi enuntiata ad sententias timendi proxime accedant [3].

---

[1]) Reliqua duo quae Diel p. 31 adfert exempla (VII 25, 4 bis) sui iuris non esse, sed a verbo παραγγέλλειν (παραγγεῖλαι) pendere certum est.

[2]) Velut -ῃς, -ῃ, -ητε, -ηται, -ησθε, -ωμεν, -ωσι, -ωμαι, -ώμεθα, -ωνται in -εις, -ει, -ετε, -εται, -εσθε, -ομεν, -ουσι, -ομαι, -όμεθα, -ονται; solo accentu mutato convertuntur formae ἀποκρίνῃ in ἀποκρινῇ, ὑπερβάλῃ (medium) in ὑπερβαλῇ.

[3]) Cf. Kühner-Gerth II 376 adn. 6.

Caput VII. De structura finali post verba cohortationis.

Iam de iis enuntiatis agendum est, quae, quamquam vere finalia non sunt, a particulis tamen finalibus incipiunt. etenim cum post verba orandi, admonendi, suadendi, postulandi, imperandi, similia superiore aetate infinitivus adhibitus esset, apud scriptores inferiorum temporum praeter infinitivum enuntiatum secundarium cum particula ἵνα, ὅπως, raro ὡς, poni coeptum est [1]. tamen praeter Homerica carmina, ubi aliquotiens ὅπως cum coniunctivo in talibus enuntiatis reperitur, etiam apud ipsos Atticos iam quaedam eius modi vestigia deprehenduntur quae R. Amelung p. 26 sq. congessit.

Thucydides: 1 ὅπως cum ind. fut. (V 36, 2);
Antiphon: 3 ὅπως cum coni. (I 12, 23 bis);
Lycurgus: 1 „ „ (127);
Plato: 1 ὅπως ἄν „ (Phaed. 59 E).

quibus exemplis addas

Isaei: 1 ὅπως cum coni. (VII 27);

[Aristotelis]: 2 ὅπως, semel cum coni. (Probl. κθ′ 14), semel cum ind. fut. (Anax. Rhet. 1).

Postea iste usus pervulgabatur, ita tamen ut constructio finalis infinitivum post eadem illa verba positum frequentia nunquam adaequaret. modus autem in his enuntiatis fere semper fuit coniunctivus, neque nisi raro post tempora praeterita optativus positus est. en habes exempla.

Polybius: ὅπως —, ἵνα 9, ὡς 1 (XXVI 10);
Diodorus: „ 20 [2]), „ 4;
Dionysius: „ 1 (I 40, 3), ἵνα 7 (IX 53, 2: ἦσαν irr.);
Philo: „ 1 (de par. col. 6), ἵνα 7;
Iosephus: „ 43, ἵνα 32 [3]);
Dio: „ 5, „ 3 (XXXVIII 51, IL 15 bis);
Plutarchus: „ 54, „ —, ὡς 1 (Philop. 13 in.);
Arrianus: „ 3 (II 14, VII 25 bis) [4]), ἵνα —;
Appianus: „ 1 (ἐμφ. β 141), ἵνα 2 (Iber. 34, Nomad. 5);

---

[1]) Quae consuetudo recepta est sermone Graecorum huius aetatis, qui post eius modi verba particulam νά ponunt; cf. Hatzidakis, Einleitung in die neugriechische Grammatik 1892 p. 214 sq.

[2]) XIV 80, 7, ubi legebatur ὅπως ἄν, deletum est ἄν ab utroque, qui Diodori opera nuper edidit, et Dindorf et Vogel.

[3]) Non addidi 20 exempla (6 ἵνα et 14 ὅπως), quae in consultis senatus Romani atque in magistratuum Romanorum decretis et epistulis insunt; cf. H. Diel p. 42.

[4]) Videas supra pag. 33[1].

Lucianus:	ὅπως 1 (Paras. 46),	ἵνα —,	ὡς 2 (Anach. 1, Ep. sat. 25);
Cassius Dio:	„ 9,		„ 17.

In libris novi test. infinitivus et particulae finales post verba imperandi et similia se fere habent ut 2 ad 1, atque saepius particula ἵνα quam ὅπως scripta est.

papyri	saec.	III:	ὅπως 1,	ὅπως ἄν —,	ἵνα 1;
„	„	II:	„ 5,	„ —,	„ —;
tituli	„	III:	„ 4,	„ 5,	„ 4;
„	„	II:	„ 5,	„ —,	„ 1 (Ditt.^{2} 928_4);

quibus omnibus in exemplis coniunctivus legitur. atque e titulis quidem ea sola exempla attuli, qui sermonem vere Graecum exhibent; in iis enim titulis, quibus decreta vel epistulae magistratuum Romanorum in linguam Graecam translata continentur, saepissime post verba orandi, postulandi, similia constructio finalis reperitur; nam illis in decretis in Graecum convertendis cum voces latinas ad verbum fere in linguam Graecam transferrent, particulam latinam „ut“ voculis ὅπως vel ἵνα (nunquam ὅπως ἄν [1]) reddere solebant.

Iam ex iis, quae prolata sunt, apud Diodorum, Iosephum, Plutarchum, Cassium Dionem, in libris novi test., in titulis praeter ceteros illis, quibus magistratuum Romanorum decreta continentur, usum enuntiati finalis pro infinitivo late intellegitur patere. quae autem frequentioris illius consuetudinis fuerit ratio atque origo, non uno ab omnibus doctis modo explicari videmus. alii enim illum usum Graecae originis esse existimant [2]), alii ex lingua Latina [3]) repetendum esse. qua in re si ea, quae supra allata sunt, exempla perpendo, ad eorum sententiam accedendum esse censeo, qui, etiamsi linguam Graecam ipsam eo pervenire potuisse concedant, tamen sermonem Latinum maximi momenti fuisse contendunt, ut ille usus tantam assequeretur auctoritatem [4]).

Caput VIII. De enuntiatis timendi.

Relicum est, ut de iis enuntiatis agamus, quae a verbis timendi pendent, cum idem fere modorum usus atque in enuntiatis vere finalibus post verba illa fuerit.

---

[1]) Cf. R. Amelung p. 49.

[2]) Amelung p. 25/6.

[3]) Niemeyer, N. Jahrb. 1876 CXIII 583 sq.; quid quod Fallmerayer (conf. Amelung p. 26) et Miklosich, Die slavischen Elemente im Neugriechischen = Sitzungsber. der Wiener Akad. LXIII 533 sq. de origine slavica vel albanica cogitaverunt.

[4]) Cf. H. Diel p. 41 et P. Viereck, Sermo Graecus p. 68.

Ac primum quidem enuntiatum timendi fere semper sola particula μή cum enuntiato primario conecti notum est; id quod optime convenit cum vi genuina talium enuntiatorum, quae primo per se absoluta erant neque vere pendebant a verbo timendi (conf. μή paratacticum de quo p. 6 sqq. egi). tamen nonnumquam enuntiatorum finalium particulae inrepserunt; itaque ὅπως μή legitur quinquies apud Platonem, binis locis apud Demosthenem (VIII 53, IX 75) et Aristotelem (de an. α 1, Nat. ausc. α 2), singulis locis apud Sophoclem (Oed. 1074), Euripidem (Hipp. 518), Aristophanem (Equ. 112), Thucydidem (VI 13), Plat. (Conv. 193 A), Isocratem (XVII 22), Hipp. m. mul. I (E II 602), ὡς μή (cum opt. aor. post tempus praeteritum) semel apud Iosephum (b. Iud. I 21), ἵνα μή semel apud Dionysium (IV 11) [1].

Ad aliud omnino genus enuntiatorum ea exempla pertinent, in quibus post verbum timendi particula ὡς [semel apud Euripidem ὅπως] cum indicativo posita est; quibus enuntiatis non iam timor indicatur, ne quid fiat, sed tantum res, quae timetur, tamquam obiectum additur; itaque ὡς vim particulae ὅτι habere dicendum est [2]. cuius rei exempla sunt haec:

Sophocles:	2	(ind. fut.: El. 1309, 1427);
Euripides:	1	(Heracl. 248 ὅπως cum ind. fut.) [3];
Antiphon:	1	(V 69 ind. aor.);
Lysias:	2	(XXVII 9 ind. fut., II 34 ind. aor.);
Demosthenes:	1	(XIV 25 ind. fut.);
Plato:	1	(Soph. 268 A ind. praes.);
Xenophon:	4	(3 ind. fut.: Cyr. V 2, 12, VI 2, 30, Πόροι IV 32; 1 opt.: Hell. VII 5, 24, qui per adsimulationem explicandus est);
Iosephus:	1	(Ant. XVI 4, 2 ind. fut.).

Quibus in exemplis id animadvertatur oportet sententiam primariam, in qua verbum timendi inest, negativam esse.

Iam in modis ponendis universa quidem eadem, quae in enuntiatis finalibus perfectis viget, norma servatur, ut post tempus primarium coniunctivus, post tempus secundarium optativus aut coniunctivus ponatur. qua in re cum poetae ab ea, quam in enuntiatis finalibus

---

[1]) Ad enuntiata finalia imperfecta potius referenda esse censeo duo exempla, quorum alterum Unna p. 14 adfert e Philonis libro de somniis I 5: προορώμεναί τε καὶ φυλαττόμεναι ὡς μὴ . . . γένηται, alterum Geyr p. 16 e Dione Prus. (LVIII 3): φοβούμενον καὶ φυλαττόμενον ὅπως μηδὲ ὀφθήσεται.

[2]) Weber I 89: „Es ist . . . der . . . parataktisch beigegebene Abwehrsatz in den von dem Verbum des Fürchtens als Objekt abhängigen Aussagesatz übergegangen."

[3]) Coniunctivum aoristi ἀποσπάσῃ in ind. fut. ἀποσπάσει emendavit Elmsley (cf. Weber I 98).

secuti sunt, ratione non recederent, ceteri scriptores plurimi post tempus praeteritum coniunctivo uti multo maluerunt quam in enuntiatis finalibus [1]); quod ut manifestum fiat, numeros formarum coniunctivi et optativi post tempora praeterita positarum subiciamus.

Homerus:	coni.	3,	opt.	12;
Sophocles:	„	—,	„	4;
Euripides:	„	5,	„	9;
Aristophanes:	„	—,	„	2 (Pax 606, Pl. 685);
Herodotus:	„	29,	„	4;
Hipp. epid. VII:	„	1 (E I 695),	opt.	—;
Thucydides:	„	77,	opt.	4;
Lysias:	„	4,	„	—;
Isocrates:	„	7,	„	2;
Aeschines:	„	4,	„	1 (II 21);
Hyperides:	„	1 (II 5),	opt.	—;
Aristoteles:	„	1 (Rhet. γ 10),	opt.	—;
Polybius:	„	64,	opt.	6;
Diodorus:	„	96,	„	1;
Dionysius:	„	50,	„	6;
Philo:	„	38,	„	—;
Iosephus:	„	92,	„	55;
Plutarchus:	„	94,	„	10;
Dio:	„	12,	„	4;
Herodianus:	„	14,	„	5 [2]);

in libris novi test. semper coni. legitur [3]).

Pauci vero sunt, qui praeter poetas optativo saepius quam coniunctivo usi sint:

Antiphon:	coni.	—,	opt.	1 (V 58);
Andocides:	„	—,	„	1 (I 36);
Isaeus:	„	—,	„	3 (I 10, VIII 37, XI 48);
Demosthenes:	„	2,	„	4;
Plato:	„	4,	„	13;
Xenophon:	„	10,	„	57;
Arrianus:	„	4,	„	5;
Appianus:	„	14,	„	55.

---

1) Videas pag. 16 sqq.

2) Herodiani loquendi ratio hac in re digna est, quae observetur, quia numerus formarum coniunctivi, cum in enuntiatis eius finalibus perfectis se habeat ad numerum optativi fere ut 1 ad 3 (cf. supra pag. 17), ex contrario in enuntiatis timendi se habet ut 3 ad 1.

3) Enuntiata timendi, quae exstant apud Lucianum et in titulis papyrisque, perquisita non sunt.

Vera autem causa, cur coniunctivum in enuntiatis timendi etiam post tempora praeterita optativo anteposuerint scriptores Graeci, non eo continetur, quod enuntiatum tale artius cum enuntiato primario iungatur quam ceterae sententiae finales, quam coniunctionem firmiorem coniunctivo indicatam esse Chitil contendit (vid. supra p. 18[6]), sed eo, quod enuntiata talia magis paratacticam, quam vocant, naturam servaverunt[1]); hanc ob rationem ille modus, quo in enuntiatis absolutis timor, ne quid fieret, indicabatur, in enuntiatis quoque secundariis conservari solebat, etiamsi tempus praeteritum antecederet.

Eadem de causa post tempus primarium optativus non reperitur nisi rarissime, atque quae codicibus traduntur formae a doctis emendatae sunt: Hom. I 245 coniunctivum εἴῃ (= ἔῃ) qui praegresso coniunctivo ἐκτελέσωσι commendatur legendum esse censuit alios secutus J. M. Stahl[2]), sed optativum defendere conatus est Mutzbauer[3]); Sophoclis Ai. 279 ἥκοι in indicativum ἥκει mutavit Elmsley, cui assensus est Weber I 88, cum alii ἥκῃ scriberent; Plutarchus Cic. 27; Arrianus II 17; Appianus ἐμφ. γ 48. itaque sine dubio constructio, quam in enuntiatis finalibus perfectis nonnunquam admissam esse vidimus[4]), in enuntiatis timendi vitata est.

Deinde paucis in exemplis optativus cum particula ἄν legitur post μή; qua constructione non tam, ne quid accidat, timeri quam eam rem, quae timetur, fieri posse indicatur. exempla autem haec sunt: Sophoclis Trach. 631, Thucydides II 93, 3, Lysias XIII 51, Xenophon Πόροι IV 39 et 41[5]), Anab. VI 1, 28.

Indicativo vero, si post verbum timendi exstat, res, quae timetur, tamquam obiectum timoris significatur (conf. supra p. 36), atque particula μή, licet tum vi sua genuina careat, retinetur, quoniam cum verbis timendi eam consueverant conectere. ac plerique quidem eius modi loci indicativum perfecti exhibent, nonnunquam aoristi: Hom. ε 300 (aor.), [Sophoclis Ai. 279 ἥκει Elmsley (conf. supra)], Thucydides III 53 (perf.), Demosthenes XIX 96 (perf.), Plat. Phaed. 84 E (perf.), Polybius III 111, XXX 5 (perf.), Iosephus Ant. II 3, V 6, XVI 8, XVIII 9 (perf.), Vita 72 (aor.), Plutarchus Cleom. 28 (perf.), Them. 11 fin. (praes. οἴχωνται), Dio XXXII 101, 1 (perf.), Philo de Ios. 39, in Flacc. 13 (perf.).

---

1) Cf. J. M. Stahl, Krit.-histor. Syntax 233: „Der prohibitive Konjunktiv der Besorgnis ist an Verba des Fürchtens angeschoben und dadurch von diesen abhängig geworden."

2) Krit.-histor. Syntax p. 577.

3) Grundbedeutung des Konjunktivs und Optativs p. 40.

4) Videas supra pag. 20 sq.

5) Utroque hoc loco enuntiatum timendi apodosis, quae vocatur, est enuntiati condicionalis in quo optativus legitur.

Denique indicativus futuri raro post μή (et ὅπως μή) codicibus commendatur: Aeschyli Pers. 121; Sophoclis Trach. 551[1]); Aristophanis Equ. 112 (ὅπως μή); Hipp. praen. (K I 90); Hipp. ep. (E III 592); Xenoph. Cyr. II 3, 6; Plato Conv. 193 A (ὅπως μή); Dio XXXIV 44; Polybius XXXIX 5; Iosephus Ant. XV 11[2]). quae futuri forma post tempora praeterita in futuri optativum immutata est his locis: Isocrates XVII 22 (ὅπως μή); Plato Euthyphr. 15 D; Xenophon Hell. VI 4, 27; Comm. I 2, 7. in his paucis exemplis indicativus vel optativus futuri eo explicandus est, quod constructio enuntiatorum finalium imperfectorum post verba timendi adhibita est; id quod mirum non est, dum modo memineris in verbis timendi saepe fere inesse sententiam curandi, ne quid fiat; qua re et eadem particula ὅπως μή, quae talium enuntiatorum propria est, et idem modus, indicativum futuri dico, nonnumquam apparet.

---

1) καλεῖται; nonnullis in codicibus καλῆται.

2) Codd. μὴ οὐκ ἐξαρκέσει, Niese ἐξαρκέσοι, Naber ἐξαρκέσῃ.

Appendix I

Notae librorum Hippocraticorum

praen. = liber praenotionum.
a. aq. loc. = de aere, aquis, locis.
vict. i. ac.; add. = de ratione victus in morbis acutis; additamenta (νόθα).
cap. vuln. = de capitis vulneribus.
aph. = aphorismi.
epid. II. IV. VI. VII = epidemiorum l. II. IV. VI. VII.
hum. = de humoribus.
ars = de arte.
vet. med. = de vetere medicina.
m. sacr. = de morbo sacro.
nat. hom. = de natura hominis.
vict. sal. = de victu salubri.
m. II. III. IV = de morbis l. II. III. IV.
aff. = de affectionibus.
aff. int. = de internis affectionibus.
loc. in h. = de locis in homine.
nat. p. = de natura pueri.
m. mul. I. II = de morbis mulierum l. I. II.
ster. = de mulieribus sterilibus.
superfet. = de superfetatione.
exs. fet. = de fetus in utero mortui exsectione.
nat. mul. = de natura muliebri.
fract. = de fractis.
artic. = de articulis.
vect. = vectiarius.
gland. = de glandulis.
cor = de corde.
off. med. = de officina medici.
ulc. = de ulceribus.
haem. = de haemorrhoidibus.
fist. = de fistulis.
vis. = de visu.
med. = de medico.
dec. hab. = de decenti habitu.
praed. II = praedictorum l. II.
vict. I. II. III. IV = de victus ratione l. I. II. III. IV.
princ. = de principiis.
octim. = de octimestri partu.
ep. = epistulae.
plebisc. = plebiscitum Atheniensium.
orr. = orationes.

Appendix II

Tabula particularum finalium

	μή	en. fin. perf.					en. fin. imperf.					Adnot.
		ἵνα	ὅπως	ὅπ. ἄν	ὡς	ὡς ἄν	ἵνα	ὅπως	ὅπως ἄν	ὡς	ὡς ἄν	
Homerica carmina	112	148	9	—	102	38	—	22	4	5	10	ὄφρα 239, ὄφρα κεν 14, ἕως 5
Hesiodus	9	11	—	—	3	3	—	—	—	—	—	ὄφρα 10
hymni Homerici	3	5	—	—	—	2	—	—	—	1	1	ὄφρα 8, ὄφρα κεν 1
Pindarus	4	—	1	—	3	1	—	—	—	—	—	ὄφρα 11
				—								„ 1 in en. fin. imperf.
ceteri poetae lyrici	7	5	2	6	4	2	—	1	—	1	—	ὄφρα 7
Aeschylus	11	2	11	2	23	11	—	2	—	1	—	
Sophocles	32	14	31	7	49	5	—	10	1	—	—	
Euripides	66	71	19	24	182	27	—	8	1	2	—	
Aristophanes	23	183	18	5	4	14	1	17	6	—	—	
Herodotus	15	107	12	22	16	11	—	32	5	3	1	
scripta omnia Hippocratica	9	41	122	1	107	20	—	54	—	13	—	
Thucydides	8	52	114	25	1	1	—	35	—	—	—	
Plato	72	368	23	18	1	—	—	85	19	—	—	
Xenophon	47	213	221	—	83	12	—	165	20	29	13	
Antiphon	—	8	4	—	2	—	—	1	—	—	—	
Andocides	1	21	11	—	1	—	—	—	—	—	—	
Lysias	—	69	2	3	1	—	—	10	—	—	—	
Isocrates	3	94	—	—	—	—	—	47	—	—	—	
Isaeus	1	41	6	2	—	—	—	7	1	—	—	
Lycurgus	—	5	2		—	—	—	1	—	—	—	

Demosthenes	7	253	14	4	1	—	1	85	3	—	—	
Aeschines	1	70	2	1	—	—	—	5	—	—	—	
Dinarchus	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Hyperides	—	7	1	2	—	—	—	4	—	—	—	
Aristoteles	15	207	175	5	2	—	1	55	4	—	—	
Polybius	5	138	5	—	—	—	18	2	—	1	—	
Diodorus	5	111	152	—	1	—	—	11	—	—	—	
Dionysius Hal.	30	247	7	—	5	5	12	28	6	7	—	
Philo	12	625	60	1	19	1	7	3	—	10	1	
Iosephus	79	294	192	6	67	38	10	16	1	6	1	εἰς ὅ 2
libri novi test.	saepe	saepe	49	4	1	—	saepe	3	—	—	—	
Dio Prus.	3	96	58	3	5	4	5	47	1	2	—	
Plutarchus	17	65	199	—	94	7	—	53	2	1	—	
Arrianus	6	4	16	—	98	—	—	3	—	1	—	
Appianus	30	213	3	—	5	12	—	1	—	1	1	
Lucianus	—	107	38	—	283	18	—	37	—	21	—	
Maximus Tyrius	1	saepe	2	—	—	—	—	—	—	—	—	
Cassius Dio	—	saepe	—	—	—	—	2	saepe	—	—	—	
Aelianus	—	saepe	—	—	—	8	—	—	—	—	—	
Philostratus II	4	66	3	—	101	1	—	—	1	—	1	
Herodianus	7	27	12	—	25	23	—	—	—	—	—	
papyri	—	38	33	5	—	—	4	9	—	—	—	
tituli s. IV—I	—	77	132	144	2	9	4	57	40	—	—	

Appendix III

Tabula particularum finalium,
quae in singulis libris Hippocraticis reperiuntur

	μή paratact.	Enunt. final. perfecta					En. fin. imperfecta		Enuntiata timendi	
		ἵνα	ὅκως	ὅκως ἄν	ὡς	ὡς ἄν	ὅκως	ὡς	μή	ὅκως μή
praen.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
a. aq. loc.	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—
vict. i. ac.	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—
vict. i. ac. (add.)	—	—	1	—	1	—	5	1	—	—
cap. vuln.	1	—	—	—	1	—	1	1	—	—
aph.	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—
epid. II	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
„ IV	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
„ VI	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—
„ VII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
hum.	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
ars	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—
lex	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
vet. med.	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—
m. sacr.	—	—	1	—	1	2	—	—	—	—
nat. hom.	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
vict. sal.	—	—	5	1	1	—	—	—	—	—
m. II	1	—	4	—	3	—	1	—	—	—
„ III	—	19	2	—	2	—	2	—	—	—
„ IV	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
aff.	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—
aff. int.	1	1	3	8	—	1	1	1	—	—
loc. i. hom.	2	—	4	—	20	2	—	—	—	—
m. mul. I	—	1	10	1	5	1	8	3	—	1
„ „ II	1	—	11	1	5	1	7	1	—	—
nat. p.	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
ster.	—	—	11	—	1	—	2	—	—	—
superfet.	—	3	5	2	—	—	1	—	—	—
exs. fet.	—	—	4	1	—	—	—	—	—	—
nat. mul.	—	—	3	2	—	1	—	—	—	—
fract.	—	2	4	1	9	1	9	1	—	—
artic.	1	4	8	—	23	5	5	2	—	—
vect.	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—
gland.	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
cor	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—
off. med.	—	—	—	—	9	1	—	1	—	—
ulc.	—	—	4	—	4	—	1	—	—	—
haem.	—	1	—	—	1	1	—	1	—	—
fist.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
vis.	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
med.	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—
dec. hab.	—	2	—	—	—	—	2	—	—	—
praed. II	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
vict. I	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
„ II	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
„ III	—	—	7	2	1	—	—	—	—	—
„ IV	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—
princ.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
octim.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
ep.	—	1	3	1	—	—	3	—	1	—
plebisc.	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
orr.	—	1	2	—	4	—	—	—	—	—

Appendix IV

Particulae et modi enuntiatorum finalium omnium, quae toto corpore Hippocratico inveniuntur

		1. post temp. primaria							2. post temp. secundaria					
		a) coni.:			b) optat.:		c) ind. fut.:	d) ind. fut. et coni.	a) coni.:		b) optat.:			
		praes. vel perf.	aor.	praes. et aor.	praes.	aor.			praes.	aor.	praes.	aor.		
enuntiata fin. perf.	μή	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	= 3	= 315
	ἵνα	26	13	—	—	1	—	—	—	—	—	—	= 40	
	ὅπως	49	27	6	1	—	34	—	—	3	1	1	= 122	
	ὅπως ἄν	10	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	= 22	
	ὡς	74	23	1	—	1	5	1	1	1	—	1	= 108	
	ὡς ἄν	14	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	= 20	
en. fin. imperf.	μή	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	= 6	= 74
	ὅπως	10	14	—	—	—	30	1	—	—	—	—	= 55	
	ὡς	5	5	—	—	—	2	—	—	—	1	—	= 13	
en. timendi	μή	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	= 3	= 4
	ὅπως μή	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	= 1	
		188	108	9	1	2	73	2	1	5	2	2		393
		305			3				6		4			

Argumentum

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QVAS EDIT

E. KALINKA

VIII

DE COMPOSITIONE NUMEROSA DIALOGI CICERONIS DE AMICITIA

SCRIPSIT

I. BLUM

AD AENI PONTEM
IN AEDIBUS WAGNERIANIS
MDCCCCXIII

In describendis libelli Ciceronis de amicitia periodorum clausulis, quod ea via quam I. May (Rhythmische Formen 1909) ingressus est ne ipse quidem ad certum finem pervenisse mihi videtur, eam secutus sum rationem, qua A. Ausserer est usus in dissertatione, quam inscripsit „De clausulis Minucianis et de Ciceronianis, quae quidem inveniantur in libello de senectute“ [1]), praesertim cum Ciceronem eodem anno post urbem conditam DCCX et de senectute et de amicitia dialogos, qui eiusdem prorsus sunt generis scribendi, constet conscripsisse; itaque praeter formas singulares quinque clausularum genera distinxi:

I   – ◡ – – ⏓
II   – ◡ – – ◡ ⏓
III . . . . – ◡ – ⏓
IV . . . . – – – ⏓
Va   – ◡ – ◡ ⏓
Vb   – – – ◡ ⏓
Vc   – ◡ ◡ – ◡ ⏓

editione autem usus sum ea quam C. F. W. Müller curavit ut pervolgatissima atque locos singulos ternis definivi numeris, quorum primo pagina huius editionis, altero versus paginae, tertio paragraphus quam dicimus significatur.

Pluris autem mihi erat quaestio, num etiam intra periodos eaedem formae numerosae invenirentur, quas extremis in periodis Ciceronem adsecutum esse statui posset; his enim formis similibusque intra periodos quoque singulas indagatis iam possimus ostendere quibus locis Cicero periodos in membra diviserit. quod denique initiorum quoque periodorum perlustrabimus numeros, nemo sane miretur, qui Ciceronis diligentiam et industriam in libris conscribendis cognoverit.

---

[1]) Commentationes Aenipontanae I (1906).

Pars prima.

De periodorum clausulis.

A. De formis, quarum nulla syllaba longa est dissoluta.

Antequam singulas clausulas singulis adtribuam generibus, paucis verbis me oportet agere de positione, quam dicimus debilem. de qua re Th. Zielinski Das Klauselgesetz in Ciceros Reden 1904 p. 173: „Wie jedoch“ inquit „der oratorische Accent in allem dem poetischen gleicht, so ist a priori zu erwarten, daß auch die poetische Freiheit in der Behandlung der positio debilis in der Kunstrede ihre Parallele finden wird — oder, wissenschaftlich gesprochen, daß wir auch in der Kunstrede den Einfluß der altgriechischen Silbendehnung durch pos. deb. entdecken werden.“ et paulo infra adfert nonnullos e Ciceronis orationibus locos, ubi ratione rhythmica flagitatur, ut huius modi syllabae producantur. eadem de re scripsit A. Ausserer Commentationes Aenipontanae I 90: „Mediis vero in vocabulis tales syllabae (a Minucio) saepius producuntur: . . . . 40_7 impune sācrilegi, 4_{14} alācritatem tuam illam; sed 53_{22} alteris tenĕbris, 36_{18} consĕcratum, 12_{29} qui săcris imbuatur.“

Clausulas igitur eius modi quae inveniuntur in dialogo Ciceronis de amicitia ita dividamus, ut primum agamus (a) de illis, in quibus syllabam verbi extremam, quae constat e vocali brevi et muta (vel s), continuo sequitur verbum, quod incipit a liquida; deinde (b) de locis, ubi in una eademque voce vocalem brevem secuntur muta et liquida velut in voce „impetrat“; denique (c) de formis, in quibus verbum, quod cadit in vocalem brevem, continuo sequitur vox, quae incipit a muta cum liquida velut „esse praeclare“.

Quae clausulae sunt:

a) 167, 23, 14 erĭt laetabitur,
171, 7, 24 intellegunt ĕt re probant,
171, 10, 24 ecferăt laudibus,
176, 21, 39 rogatum ĕt rogare,
176, 25, 40 faciamŭs rogati,
177, 4, 41 coepĭt labitur,
177, 35, 44 audeamŭs libere,

b) 187, 18, 76 impĕtrari,
192, 21, 92 commutabilis multĭplex,

c) 166, 2, 11 essĕ praeclare,
174, 5, 32 significationĕ probitatis,
184, 36, 66 facilitatemquĕ proclivior,
190, 2, 85 veterĕ proverbio.

In qua quaestione ratio sana mihi videtur flagitare, ut iis locis, quibus, si pro longa habeatur syllaba anceps, efficiatur clausulae forma melior et celebrior, pro longa eam habeamus, pro brevi locis ceteris.

ad a) Qua ratione nisus in clausula 176, 21, 39 syllabam ancipitem, ut vitem rarissimam formam heroicam, pro longa habere malim (3 β); idem eadem ratione de clausula 176, 25, 40 statuendum esse censeo, quamquam poetae antiquiores huius modi syllabas, in quibus littera s cum liquida secuntur vocalem brevem, pro brevibus habuerunt[1]. item 171, 10, 24, si syllaba anceps pro longa habetur, efficitur pulchrior forma II (_ ◡ _ _ ◡ ⏑̲) loco rarissimae formae V c (_ ◡◡ _ ◡ ⏑̲). simile quid valet de clausulis 167, 23, 14; 171, 7, 24; 177, 4, 41; 177, 35, 44; hoc enim modo efficitur in clausulis 171, 7, 24; 177, 4, 41; 177, 35, 44 forma crebrior V b pro rariore forma V a, in clausula 167, 23, 14 forma V b pro rariore V[1] b.

Ex contrario in clausulis tam b) quam c) ratione metrica mihi videtur flagitari, ut huius modi syllabas pro brevibus habeamus; quo efficitur in clausula

166, 2, 11 forma I. loco quartae,
174, 5, 32 forma I. loco heroicae,
192, 21, 92 forma II. loco quartae,
184, 36, 66 forma II. loco V b,
190, 2, 85 forma II. loco V b,
187, 18, 76 forma III. loco quartae.

---

[1]) Kühner-Holzweissig Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache I 1912 229: „Bei den vorklassischen Dichtern wird das im Auslaute sehr schwach klingende s in den Endsilben -is und -os oder -us vor einem Konsonanten des folgenden Wortes, als irrationaler Konsonant, sehr oft in der Aussprache nicht beachtet, so daß die vorausgehende Silbe kurz bleibt."

Inde sequitur in libello de amicitia huius modi syllabas iis locis, quibus muta continuo coniungitur cum liquida, habendas esse pro brevibus, pro longis locis ceteris.

I.

De clausulis generis primi – ⏑ – – ⏓

1. Clausula constituitur uno verbo.

171, 15, 24 perseveraret
174, 22, 33 disserebantur
174, 28, 33 ingravescente

3 locis.

2. Clausula constituitur binis verbis et inciditur

a) post primam syllabam longam (1 β – | ⏑ – – ⏓)

163, 23, 3 sermo videretur	179, 36, 50 volgi abhorreret [1]
164, 25, 6 acute ferebantur	180, 27, 53 inopes amicorum
165, 28, 10 sic habetote	183, 20, 62 experiendi potestatem
169, 26, 20 etiam voluptates	187, 9, 75 utilitates amicorum
175, 22, 37 derelictum videbamus	189, 14, 82 etiam verebuntur
177, 9, 41 iis resistatur	193, 11, 96 Crassi videbatur
	1 β 12 locis,

b) post brevem syllabam (1 γ – ⏑ | – – ⏓)

164, 15, 5 ipse cognosces [2]	173, 22, 30 maxime [4] excellit [5]
165, 27, 10 dicta laudantur	174, 1, 32 tamque contemptam
166, 2, 11 esse praeclare [3]	175, 10, 35 esse facturos
166, 10, 11 bella delevit	175, 36, 37 iustasque persolvit
166, 33, 13 morte deleri	176, 8, 38 vita communis
167, 13, 14 audisse dicebat	176, 10, 38 proxume accedunt [4]
168, 31, 18 spectare debemus	176, 31, 40 consuetudo maiorum [6]
168, 36, 18 posse concedi	177, 10, 42 tale conatur
171, 2, 23 possit everti	177, 23, 42 uterque conscivit

[1]) per synaloephen.

[2]) Halm et Baiter auctoritatem secuti codicum GBSV legunt „quam legens te ipsum cognosces", qua lectione efficitur clausula rarissima ditr. + 4 β.

[3]) cf. supra p. 4.

[4]) per synaloephen.

[5]) cod. P „maxime excellitur"; quae lectio, quamquam optimam exhibet formam II, tamen omnino reicienda est.

[6]) hoc uno loco terminatio o videtur brevis esse ne efficiatur forma clausulae rarissima; conf. Zielinski p. 183 et Ausserer p. 89.

179, 27, 50 atque natura [1])
181, 15, 55 esse iucunda
182, 15, 59 esset osurus
182, 30, 60 odisse possemus
184, 11, 64 paene divino
186, 2, 70 esse duxerunt [2])
186, 5, 70 quemque confertur
188, 23, 79 esse capturos
191, 12, 88 monemur audimus
192, 6, 90 correctione gaudere
193, 18, 96 illa defensa est [3])
193, 26, 97 fiat ignores
193, 30, 97 ipse delectet
195, 3, 100 utilitate quaesita
195, 12, 101 familiaritate delector
195, 37, 103 rusticationesque communes

1 γ 34 locis,

c) post creticum (1 δ — ◡ — | — ⏓)

170, 29, 23 mortui vivunt
171, 37, 26 cogitis certe
175, 8, 35 obsequi nollent
194, 13, 99 admodum [3]) est excors

1 δ 4 locis,

d) ante ultimam syllabam (1 ε — ◡ — — | —)

174, 14, 32 sempiternae sunt

1 ε 1 loco.

3. Clausula constituitur ternis verbis.

a) 1 β γ (— | ◡ | — — ⏓)

168, 22, 17 secundas vel adversas
195, 26, 102 clara [3]) et insignis

1 β γ 2 locis,

b) 1 β δ (— | ◡ — | — ⏓)

184, 19, 65 stabilis potest esse
187, 16, 75 in amicitia parum iustus
191, 20, 89 familiaris meus dicit
196, 5, 104 nullo modo possem

1 β δ 4 locis,

c) 1 β ε (— | ◡ — — | ⏓)

167, 18, 14 magis quam [3]) amici sit
177, 28, 43 aliquando futurum sit
195, 4, 100 minus secutus sis

1 β ε 3 locis,

[1]) Cicero hoc loco, quo meliorem redderet clausulam, particula „atque" pro „ac" ante consonantem est usus; idem statuit Ausserer p. 68[1].

[2]) Lahmeyer et Nauck codd. PM secuti pro „duxerunt" legunt „duxerint" (V a).

[3]) per synaloephen.

d) 1 γ δ (– ⏑ | – | – ⏓)

166, 13, 11 nota sunt vobis	187, 1, 74 permanere non possunt
167, 26, 15 exire de vita	188, 15, 78 neve non dignos
168, 17, 17 exercitatione non parva	189, 28, 84 esse non possit
174, 34, 34 uterque non posset	192, 1, 90 dicere[1]) hos numquam
180, 25, 53 dumtaxat ad tempus	195, 34, 103 ipse quod nollem
182, 18, 59 unus e septem	196, 10, 104 esse non possum
183, 26, 63 cognoscuntur in magna	1 γ δ — 14 locis.
184, 24, 65 esse non posse	

4. Clausula constituitur quattuor verbis.

1 β γ δ (– | ⏑ | – | – ⏓)

170, 6, 22 sic loqui[1]) ut tecum

1 β γ δ — 1 loco.

Inde apparet Ciceronem in hoc libello clausulam primi generis integram posuisse 78 locis; inter quos frequentia longe praestat forma 1 γ, quam statuimus 34 locis i. e. 43·6%, id quod omnino congruit cum iis quae Zielinski p. 27 statuit: „Also 1 γ ist der Normaltypus unserer Grundform (i. e. formae primi generis), ihm gehört die Hälfte (i. e. 49·2%) aller Fälle an". proxime accedunt formae 1 γ δ 14 et 1 β 12 locis. in dialogo autem Ciceronis de senectute inter 78 formas integras generis primi Ausserer invenit 30 1 γ et 29 1 β (1 γ δ ter).

Conspectus
clausularum generis primi.

Formam 1 posuit 3 locis,

1 β	12	} 51	1 β γ	2	} 23
1 γ	34		1 β δ	4	
1 δ	4		1 β ε	3	
1 ε	1		1 γ δ	14	
			1 β γ δ	1 loco	

itaque formam I. posuit 78 locis.

Singulis verbis constituuntur I. generis clausulae tres, binis constituuntur 51, ternis 23, e quattuor 1 clausula constat verbis. in verbum monosyllabum cadunt 4 clausulae[2]); in verbum duarum syllabarum 23, in verbum trium syllabarum 36, in verbum quattuor syllabarum 12, in verbum quinque syllabarum 3 cadunt clausulae.

43 inter 78 locos clausula incipit ab initio verbi integri i. e. 55·13%.

[1]) per synaloephen.
[2]) quae monosyllaba omnia sunt verbi substantivi formae.

II.

De clausulis generis II – ⏑ – – ⏑ ⏓

1. Clausula uno constituitur verbo.

167, 7, 13 expeditissimum

1 loco.

2. Clausula binis constituitur verbis (semel inciditur).

α) 2 β (– | ⏑ – – ⏑ ⏓)

172, 15, 26 et voluntarium
181, 9, 55 dicam supellectilem
181, 30, 57 fiunt honestissime
181, 34, 58 ac voluntatibus
189, 16, 82 tollit verecundiam

2 β 5 locis,

β) 2 γ (– ⏑ | – – ⏑ ⏓)

167, 32, 15 summa consensio
169, 9, 19 proxume accederet [1])
169, 22, 20 caritate consensio
170, 32, 23 vita laudabilis
171, 6, 24 dissipare discordiam
172, 22, 27 sensus appareat
174, 10, 32 honesta certatio
174, 18, 32 iure respondeo
176, 3, 37 virtute defeceris
178, 34, 47 dolere contrariis
179, 22, 49 officiorumque iucundius
181, 24, 57 prorsus adsentior
182, 20, 59 esse sententiam
183, 17, 62 magna penuria
184, 28, 65 occultare sententiam
184, 37, 66 facilitatemque proclivior [2])
187, 6, 74 studiorumque distantia
187, 21, 76 nostra delabitur
187, 23, 76 redundet infamia
188, 11, 78 patiatur iniuriam
190, 4, 85 offensione disrumpimus
190, 8, 86 ore consentiunt
191, 9, 88 quoque dulcissimum est [1])
192, 31, 94 accessit auctoritas
193, 22, 97 veritate perpenditur
194, 27, 100 defluxit oratio
195, 21, 102 sublata iucunditas
196, 9, 104 ipsa solacium

2 γ 28 locis,

γ) 2 δ (– ⏑ – | – ⏑ ⏓)

163, 3, 1 prudentia doctior
168, 11, 16 admodum feceris
170, 14, 22 plurimas continet
171, 10, 24 ecferat laudibus [3])
171, 35, 25 gloriam ceperit
173, 2, 28 civitas oderit
175, 17, 36 progredi debeat
179, 32, 50 multitudinem pertinet
180, 19, 52 abundantia vivere
187, 36, 77 familiariter vixeris
189, 31, 84 consequi possumus
190, 22, 86 liberaliter vivere
192, 21, 92 mutabilis multiplex [3])

2 δ 13 locis,

---

[1]) per synaloephen.
[2]) cf. p. 4.
[3]) cf. p. 4.

δ) 2ε (– ⏑ – – | ⏑ ⏓)

165, 10, 8 humanitatis tuae
169, 16, 19 propinquitatis manet
170, 20, 22 nominantur fuit
170, 27, 23 intuetur sui
171, 3, 23 iudicari potest
171, 26, 25 orationis tuae
171, 30, 25 orationem Phili
184, 1, 64 anteponat suo
185, 19, 68 commorati sumus
190, 29, 87 acerbitatis suae
194, 24, 100 credulorum senum
195, 32, 103 oblectationis fuit

2ε 12 locis.

3. Clausula ternis constituitur verbis (bis inciditur).

α) 2βγ (– | ⏑ | – – ⏑ ⏓)

164, 4, 4 me loqui [1]) existimem
164, 19, 6 appellant et existimant
172, 2, 26 aequom quidem [1]) obsistere
193, 32, 98 amabilis sit intellegit

2βγ 4 locis,

β) 2βδ (– | ⏑ – | – ⏑ ⏓)

166, 19, 11 nunc erat Scipio
170, 2, 22 vix queo dicere
176, 36, 41 non queo dicere
175, 34, 37 sed ducem praebuit
176, 30, 40 casus rei publicae
184, 7, 64 in malis deserunt
186, 13, 71 factum queant dicere
189, 7, 82 similem sui quaerere

2βδ 8 locis,

γ) 2βε (– | ⏑ – – | ⏑ ⏓)

163, 28, 4 multis rogatu tuo
193, 34, 98 quam videri volunt
193, 37, 98 laudum suarum putant

2βε 3 locis,

δ) 2γδ (– ⏑ | – | – ⏑ ⏓)

186, 16, 71 commemorare qui contulit

2γδ 1 loco.

4. Clausula quaternis constituitur verbis (ter inciditur).

α) 2βγε (– | ⏑ | – – | ⏑ –)

164, 11, 5 Laelium loqui [1]) ipsum putes

2βγε 1 loco,

β) 2βδε (– | ⏑ – | – | ⏑ ⏓)

192, 36, 95 constantem severum [1]) et [2]) gravem

2βδε 1 loco,

[1]) per synaloephen.

[2]) coniunctio „et“ non solum in nonnullis codicibus omissa est, sed etiam

γ) 2γδζ (–⏑ | – | –⏑ | ⏑)

185, 26, 80 qualis et quanta sit	
2γδζ	1 loco.

Itaque elegantem hanc formam dicreticam Cicero 78 posuit locis in dialogo de amicitia; atque ut inter primi generis clausulas frequentia longe praestat forma 1γ, ita in hoc genere celeberrima forma est 2γ, quam inter 78 locos statui 28 locis i. e. 36 fere inter centenos; accedunt forma 2δ (13 locis) et forma 2ε (12). in dialogo autem Ciceronis de senectute Ausserer invenit inter 78 clausulas huius generis 32 2γ et 13 2δ, quam similitudinem quis non miretur.

Conspectus
clausularum dicreticarum.

Cicero formam 2 posuit		1 loco	
2β	posuit	5	58
2γ	„	28	
2δ	„	13	
2ε	„	12	
2βγ	„	4	16
2βδ	„	8	
2βε	„	3	
2γδ	„	1	
2βγε	„	1	3
2βδε	„	1	
2γδζ	„	1	
itaque formam II. posuit		78 locis.	

Inter quos uno verbo constituitur una clausula; binis verbis constituuntur 58, ternis 16, quaternis tres. in verbum monosyllabum (sit) una cadit clausula; in verbum syllabarum duarum cadunt 17, trium syllabarum 22, quattuor syllabarum 32, quinque syllabarum 5, sex syllabarum cadit 1 clausula. denique 36 inter 78 locos clausula alterius generis incipit a verbo integro (i. e. 46%).

---

docti quidam ea offensi alius aliud proposuit scribendum; at nequaquam ea tertium adiectivum duobus ceteris adiungitur, sed „severum et gravem“ eodem modo appositionis quam vocamus munere fungitur, quo in eis quae antecedunt verba „id est adsentatorem et levem civem“ addita sunt nomini „popularem“; neque necesse videtur cum Klotzio et Lahmeyero verba „id est“ iterare.

III.

De clausula ditrochaica[1]) . . . . – ∪ – ⏓

1. Creticus antecedit

a) ditrochaeum unius verbi (⏖ ∪ – ‖ – ∪ – ⏓)

164, 34, 7 sapientissimum iudicatum
167, 16, 14 fuisse quam Scipioni
170, 4, 22 benivolentia conquiescit
171, 18, 24 altero iudicarent
171, 23, 24 disputant quaeritote
171, 29, 25 disputatum adfuisses[2])
172, 32, 28 quodam modo diligamus
173, 11, 29 benivolentiae magnitudo
174, 24, 33 vitae diem permanere
175, 3, 34 amicissimos exstitisse
179, 8, 48 incommodis contrahatur
180, 16, 52 cognitam disputabunt
181, 17, 56 termini diligendi
182, 25, 59 angi dolere invidere[2])
183, 16, 62 idonei iudicarent
186, 25, 73 adiuves sustinere
188, 16, 79 causa cur diligantur
189, 21, 83 altera perveniret
189, 35, 85 dilexeris iudicare
190, 36, 87 omnium solitudo
194, 4, 98 milites gloriosi
195, 17, 101 dicitur pervenire
169, 12, 19 satis habet firmitatis
178, 1, 44 adhibitae pareatur

---

cret + 3 24 locis quibus omnibus ditrochaeus incipit ab integro verbo.

b) ditrochaeum binorum verborum

cret + 3 β (⏖ ∪ – ‖ – | ∪ – ⏓)

163, 15, 2 admiratio vel querela
165, 20, 9 iudicas de Catone
166, 23, 12 suspicen-tur videtis

---

[1]) in describendis clausulis et tertii et quarti et quinti generum litteris graecis (β, γ, δ) usus non sum nisi ad significandas incisiones, quae inveniuntur in clausulis, quae proprie dicuntur, neglectis illis incisionibus, quae sunt in formis metricis, quae clausulis ipsis praeponuntur.

[2]) per synaloephen.

168, 37, 19 pingui[1]) ut a-iunt Minerva
173, 29, 30 diligen-di profectae
173, 34, 31 expeten-dam putamus
175, 20, 36 debue-runt iuvare
182, 32, 60 cogitan-dum putabat
185, 29, 69 amplio-res volebat
165, 5, 7 solitus es-ses obire

cret + 3 β 10 locis.

Alias formas, in quibus antecederet creticus, non repperi. 34 igitur locis antecedit creticus.

2. Dactylus praepositus est

a) ditrochaeo unius verbi (— ᴗ ᴗ ‖ — ᴗ — ⏓)

166, 14, 11 funeris indicatum est[1])
168, 10, 16 Fannius antevortit
168, 14, 17 Fannius otiosi
177, 2, 41 non lubet augurari
193, 33, 98 virtutis o-pinione

dact + 3 5 locis,

b) ditrochaeo, qui binis constituitur verbis

dact + 3 β (— ᴗ ᴗ ‖ — | ᴗ — ⏓)

180, 4, 51 cum studio[1]) est profectum
164, 10, 5 de amiciti-a loquetur
180, 13, 51 amiciti-am secuta[1]) est[2])
180, 34, 54 amiciti-as fideles
165, 12, 8 maestiti-am fuisse
196, 14, 104 praestabili-us putetis

dact + 3 β 6 locis.

Alias huius modi clausulas non inveni; dactylus igitur praecedit 11 locis.

3. Praecedit molossus

a) ditrochaeum unius verbi (— — — ‖ — ᴗ — ⏓)

170, 34, 23 quidem cultus permanebit
175, 12, 35 etiam gigni sempiterna

mol + 3 2 locis,

---

[1]) per synaloephen.
[2]) codd. GBSV Halm: »consecuta est« (chor + 3).

b) ditrochaeum binorum verborum

α) mol + 3 β (– – – ‖ – | ⏑ – ⏓)

181, 36, 58 acceptorum [1]) et datorum
189, 2, 81 efficiat paene [1]) unum [1]) ex duobus
192, 4, 90 capiunt qua de-bent vacare

mol + 3 β 3 locis,

β) mol + 3 γ (– – – ‖ – ⏑ | – ⏓)

176, 17, 39 contra rem publicam [1]) esset
183, 31, 63 amicitiae non multo [1]) illa malint
188, 30, 80 is qui [1]) est tamquam [1]) alter idem

mol + 3 γ 3 locis.

Molossus igitur 8 locis antecedit, inter quos septies ditrochaeus incipit ab integro verbo.

4. Ditrochaeus antecedit

a) ditrochaeum unius verbi (– ⏑ – – ‖ – ⏑ – ⏑)

186, 30, 73 ille possit sustinere

ditr + 3 1 loco,

b) ditrochaeum binorum verborum

α) ditr + 3 β (– ⏑ – ⏑ ‖ – | ⏑ – –)

175, 15, 35 diceret si-bi videri [2])
194, 20, 99 accidat ma-gis cavendum est [1])

ditr + 3 β 2 locis,

β) ditr + 3 γ

180, 29, 53 gratiam re-ferre posset (– ⏑ – ⏑ ‖ – ⏑ | – ⏓)
194, 8, 98 dicitur volt esse magnum (– ⏑ – – ‖ – ⏑ | – ⏓)
163, 27, 4 familiari-tate visa est [1]) (⏑⏑ ⏑ – ⏑ ‖ – ⏑ | – –)

ditr + 3 γ 3 locis,

c) ditrochaeum qui tribus constituitur verbis

ditr + 3 γ δ (– ⏑ – – ‖ – ⏑ | – | –)

195, 23, 102 illius viri quae [1]) ex-stincta non est

ditr + 3 γ δ 1 loco.

septem igitur locis antecedit ditrochaeus.

---

[1]) per synaloephen.

[2]) nisi forte »sibi« metiendum est ⏑⏑ qua mensura efficeretur forma 3 [1] β: ⏑⏑ | ⏑ – –, vid. infra p. 30.

5. Praecedit dispondeus

a) ditrochaeum unius verbi (_ _ _ _ || _ ᴗ _ ⏓)

163, 19, 3 diebus post mortem [1]) Africani
169, 20, 20 inter paucos iungeretur
185, 34, 70 honori sint et dignitati
195, 30, 103 Scipionis possim comparare

quibus adiungere liceat (_ _ _ ᴗ || _ ᴗ _ _)

186, 37, 74 alio quodam modo [1]) aestimandi [2])

disp + 3 5 locis, quibus omnibus ditrochaeus incipit ab integro verbo.

b) ditrochaeum binorum verborum

α) disp + 3 β (_ _ _ _ || _ | ᴗ _ ⏓)

171, 16, 24 in vera factu-ros fuisse
180, 9, 51 umquam [1]) omnino de-esse [1]) amicis [3])

disp + 3 β 2 locis,

β) disp + 3 γ (_ _ _ _ || _ ᴗ | _ _)

192, 33, 95 a sinceris atque veris

disp + 3 γ 1 loco.

Dispondeum igitur antecedentem statuimus 8 locis.

6. Choriambus praemittitur

a) ditrochaeo unius verbi (_ ᴗᴗ _ || _ ᴗ _ ᴗ)

182, 4, 58 amicitiam congeratur

chor + 3 1 loco,

b) binorum verborum ditrochaeo

α) chor + 3 β (_ ᴗᴗ _ || _ | ᴗ _ ⏓)

188, 3, 77 offensione [1]) animi non acerba
175, 27, 37 sibi [4]) facien-dum putaret
176, 25, 40 nec facia-mus rogati [5])
178, 32, 47 flagitio-sis modestos
179, 16, 48 exoria-tur necesse est [1])

quibus addere liceat ᴗ ᴗ ᴗ ᴗ _ || _ | ᴗ _ ᴗ

176, 21, 39 facere rogatum [1]) et rogare [5])

chor + 3 β 6 locis,

---

[1]) per synaloephen.

[2]) PMGDES: „alio quodam modo est“ (5 b β δ ε).

[3]) clausulae forma non mutatur sive de-esse sive cum Zielinski p. 175 dēsse legis.

[4]) etiamsi metiris sĭbĭ, choriambi quaedam forma efficitur.

[5]) cf. p. 4.

β) chor + 3 γ (⏑ ⏑ ⏑ ⏑ – || – ⏑ | – ⏑̱)

174, 16, 32 nisi quid ad haec forte vultis

chor + 3 γ 1 loco.

Itaque choriambus praecedit 8 locis.

7. Adonius praecedit

a) ditrochaeum qui uno constituitur verbo (– ⏑⏑ – – || – ⏑ – ⏑̱)

178, 15, 46 amicitias esse [1]) expetendas
187, 18, 76 quid patiare a te [1]) impetrari [2])
192, 14, 91 omnia nihil [3]) ad veritatem
192, 11, 91 blanditiam [1]) adsen-tationem

adon + 3 4 locis quorum tribus ditrochaeus incipit ab integro verbo.

b) adonius + 3 β (– ⏑⏑ – – || – | ⏑ – ⏑)

181, 32, 57 amici potius quam [1]) ip-si fruuntur

adon + 3 β 1 loco.

5 igitur locis praecedit adonius.

8. Relicum est, ut adscribam unam tertii generis formam, in qua ditrochaeus excipit formam primi generis: 184, 16, 65 pertinent ad fi-delitatem (– ⏑ – – ⏑ || – ⏑ – ⏑)

1 + 3 1 loco.

Cicero huius generis clausulam in libello de amicitia posuit 82 locis. inter formas autem metricas, quae ditrochaeo ipsi sunt praepositae, frequentia longe praestat creticus, quem statuimus 34 locis i. e. 41·5%; secuntur dactylus (11 locis), molossus (8 locis), dispondeus (8 locis), choriambus (8 locis), ditrochaeus (7 locis), adonius (5 locis). in libello quoque Ciceronis de senectute saepissime creticum antecedere ditrochaeum (21 inter 64 locos) Ausserer ostendit, secuntur vero frequentia dispondeus (15 locis) et molossus (12 locis).

Conspectus
clausularum generis tertii.

1.	cret + 3	24	34 locis
	cret + 3 β	10	
2.	dact + 3	5	11 locis
	dact + 3 β	6	

[1]) per synaloephen.

[2]) cf. p. 4.

[3]) „nihil“ pro una plerumque syllaba longa Ciceronem mensum esse demonstravit Zielinski p. 178.

3.	mol + 3	2	8 locis
	mol + 3 β	3	
	mol + 3 γ	3	
4.	ditr + 3	1	7 locis
	ditr + 3 β	2	
	ditr + 3 γ	3	
	ditr + 3 γ δ	1	
5.	disp + 3	5	8 locis
	disp + 3 β	2	
	disp + 3 γ	1	
6.	chor + 3	1	8 locis
	chor + 3 β	6	
	chor + 3 γ	1	
7.	adon + 3	4	5 locis
	adon + 3 β	1	
8.	1 + 3		1 loco
	III (. . . . – ⏑ – ⏓)		82 locis.

Ditrochaeus singulis verbis quattuor syllabarum constituitur 43 locis, binis verbis 38 locis; uno loco tribus constituitur verbis.

53 locis inter 82 clausulas ditrochaeus incipit ab integro verbo (i. e. 64·6 %); idque semper si creticus antecedit neque inciditur in ditrochaeo, deinde saepissime si antecedit aut molossus (7 inter 8) aut dispondeus (6 inter 8).

IV.

De clausula dispondiaca . . . . – – – ⏓

1. Antecedit creticus.

a) dispondeus constituitur uno verbo (– ⏑ – || – – – ⏓)

166, 30, 12 inferos pervenisse
172, 11, 26 benivolentiam coniungendam
173, 27, 30 benivolentiam consuetudo
179, 20, 49 admodum delectari
186, 34, 74 praeditos dilexerunt
191, 34, 90 huius salus desperanda est[1])
193, 28, 97 atque[1]) ea delectatur

cret + 4 7 locis.

---

[1]) per synaloephen.

b) dispondeus duobus constituitur verbis.

α) cret + 4 β (– ᴗ – ‖ – | – – ᴗ)

179, 28, 50 rapacius quam natura

cret + 4 β 1 loco,

β) cret + 4 γ (– ᴗ – ‖ – – | – –)

176, 33, 41 is quidem paucos menses

cret + 4 γ 1 loco.

Creticus igitur 9 locis praecedit quibus omnibus dispondeus incipit a verbo integro.

2. Praecedit molossus: – – – ‖ – – | – ᴗ

194, 6, 98 magnas in-gentes inquit [1])

mol + 4 γ 1 loco.

3. Antecedit antispastus: ᴗ – – ᴗ ‖ – – – | ᴗ

185, 9, 67 amicitiae munus expletum sit

antisp + 4 δ 1 loco.

4. Antecedit choriambus: – ᴗ ᴗ – ‖ – | – – ᴗ

194, 31, 100 amicitias et conservat

chor + 4 β 1 loco.

5. Praecedit ditrochaeus.

a) dispondeus duobus constituitur verbis.

α) ditr + 4 β (– ᴗ – ᴗ ‖ – | – – ᴗ)

188, 8, 78 contumeli-ae gignuntur

ditr + 4 β 1 loco,

β) ditr + 4 γ (– ᴗ – ᴗ ‖ – – | – ᴗ)

189, 33, 84 casus expe-riri cogit

ditr + 4 γ 1 loco.

b) dispondeus e tribus constat verbis (ᴗ ᴗ ᴗ ᴗ ᴗ – ‖ – | – | – ᴗ)

170, 9, 22 gravius etiam quam tu ferret

ditr + 4 β γ 1 loco.

Ditrochaeus igitur 3 locis antecedit.

Itaque in hoc libello clausulas dispondiacas statuimus quindecim; inter formas autem metricas, quae praecedunt, creberrimus est creticus (9 inter 15 locos i. e. 60%); sequitur ditrochaeus tribus locis, molossus, antispastus, choriambus singulis locis.

[1]) Cicero hoc loco numeris quoque magniloquentiam militum gloriosorum imitatus est.

Conspectus
clausularum generis quarti.

1.	cret + 4	7	9 locis
	cret + 4 β	1	
	cret + 4 γ	1	
2.	mol + 4 γ		1 loco
3.	antisp + 4 δ		1 loco
4.	chor + 4 β		1 loco
5.	ditr + 4 β	1	3 locis
	ditr + 4 γ	1	
	ditr + 4 β γ	1	
	IV (. . . . – – – ⏓)		15 locis.

Dispondeus singulis verbis quattuor syllabarum constituitur 7 locis; duobus e verbis constat 7 locis; uno loco tria verba constituunt dispondeum.

12 inter 15 locos dispondeus incipit ab integro vocabulo (i. e. 80%) idque semper si antecedit creticus (9 locis).

V.

De clausula Va (. . . . – ⏑ – ⏑ ⏓)

1. Antecedit creticus 4 locis.

193, 4, 96 Scipione dicam lubentius (5 a β)
170, 36, 23 discordiis perspici potest (5 a δ)
194, 2, 98 mentiendum paratus est (5 a β ε)
188, 28, 80 se sibi quisque carus est (5 a γ ε) [1]

2. Uno loco praemittitur molossus.

165, 37, 10 amicum sed se [2] ipsum [2] amantis est (5 a β ε)

3. Uno loco antecedit ditrochaeus?

167, 20, 14 morte sic certe nihil mali (5 a β δ) [3]

4. Uno loco praecedit dispondeus.

169, 24, 20 a dis inmortalibus datum (5 a δ)

---

[1]) ubi sibī metiri malim sicut ceteris locis (conf. p. 13 sq. et Zielinski p. 183); si autem metiaris sibĭ, hoc uno loco antecederet dactylus. — codd. GBS, Halm, Baiter, Lahmeyer „se quisque sibi carus est" (forma dochmiaca si metiaris sibī, 2ª si sibī).

[2]) per synaloephen.

[3]) nisi forte praestat ‚nil' legere, qua re efficeretur clausula – ⏑ – || – – – ⏑ –; vid. infra p. 19.

5. Uno loco choriambus praecedit.

179, 1, 48 suscipiamus molestias (5 a β)

6. Bis adonius antecedit.

177, 7, 41 arbitrio [1]) res maximas agi (5 a δ)
192, 17, 92 amicitiae valere non potest (5 a γ δ)

Conspectus
huius generis clausularum.

1.	cret + 5 a β	1	4 locis
	cret + 5 a δ	1	
	cret + 5 a β ε	1	
	cret + 5 a γ ε	1	
2.	mol + 5 a β ε		1 loco
3.	ditr + 5 a β δ		1 loco ?
4.	disp + 5 a δ		1 loco
5.	chor + 5 a β		1 loco
6.	adon + 5 a δ	1	2 locis
	adon + 5 a γ δ	1	
	V a (. . . . . – ◡ – ◡ ⏓)		10 (9) locis.

Quae clausulae binis constituuntur verbis 5 locis, 5 (4) locis constant e ternis verbis. alias formas non inveni.

4 locis (i. e. 40°|₀) haec forma incipit a verbo integro.

VI.

De clausula V b (. . . . – – – ◡ ⏓).

Praemittitur

1. creticus.

185, 13, 68 vetustatis et consuetudinis (5 b)
162, 11, 1 latere numquam discederem (5 b β)
192, 24, 93 atque nutum convertitur (5 b β)
177, 4, 41 cum semel coepit labitur (5 b γ) [1])
190, 24, 87 patitur esse [2]) expertem sui (5 b δ)
177, 6, 41 biennio [2]) autem post Cassia (5 b β γ)
178, 11, 45 parturiat unus pro pluribus (5 b β γ)
168, 8, 16 existumes quae praecepta des (5 b β ε) [3])
167, 20, 14 morte sic certe nihil mali (5 b γ δ) [4])

9 locis

[1]) cf. p. 4.
[2]) per synaloephen.
[3]) hoc loco forma 5 b non minus quinquies continuatur: „quae-runtur sic de ami-citia disputa-ris quid sentias, qualem existumes, quae praecepta des", id est 5 b γ δ + 5 b¹ γ + 5 b β γ + 5 b β + 5 b β ε.
[4]) cf. p. 18³.

2. dactylus.

189, 5, 82 haec ab iis desiderant (5 b β)
163, 37, 4 eo meminisset Scaevola (5 b γ)
169, 7, 19 optimam bene vivendi ducem (5 b δ)
182, 13, 59 Scipio solitus sit dixero (5 b β γ) [1]
196, 11, 104 debent etiamsi magna sunt (5 b γ ε)

5 locis

3. molossus.

176, 23, 39 frater nunc idem [2] acerrimus (5 b β)
178, 27, 47 aut susceptam deponere (5 b β)
184, 22, 65 dudum tracto constantiam (5 b β) [3]
196, 3, 104 otiosum tempus contrivimus (5 b β)
165, 30, 10 sapientes sed certe mentiar (5 b γ)
182, 7, 59 amplificandae fortunae fractior (5 b γ)
164, 17, 6 Africano quisquam nec clarior (5 b β γ)

7 locis

4. ditrochaeus.

167, 23, 14 civitas dum [2] erit [4] laetabitur (5 b β)
171, 32, 25 iustissimo viro defendere (5 b β)
177, 35, 44 vero dare [2] audeamus [4] libere (5 b γ)
195, 28, 102 imaginem proponendam putet (5 b δ)
173, 16, 29 indigentia natam volunt (5 b β δ)

5 locis

5. dispondeus.

165, 24, 9 in perfecto [2] et spectato viro (5 b δ) [3]
165, 35, 10 decessu plerique [2] angi solent (5 b β δ) [3]
185, 15, 68 utatur quam [2] intractato [2] et novo (5 b γ δ)
quibus addere liceat ⏑̆ ⏑ ⏑̆ ⏑ – – ‖ – | – – ⏑ ⏑
178, 22, 47 melius habemus nihil [5] iucundius (5 b β)

4 locis

6. choriambus.

186, 18, 72 inferiores extollere (5 b β)
167, 11, 14 disseruit de re publica (5 b β γ)

2 locis

---

[1]) Halm e suis codicibus: „solitus sit edixero“; qua lectione forma 2 β γ efficeretur.

[2]) per synaloephen.

[3]) hoc loco aliisque huius modi locis numerorum gravitas optime quadrare videtur ad gravitatem sententiae.

[4]) cf. p. 4.

[5]) „nihil“ pro una longa syllaba, conf. p. 18[3].

7. adonius.

191, 32, 89 tyranno aliter cum[1]) amico vivitur (5 b γ)
181, 4, 54 amicitias indulgeri novis (5 b δ)[2])
169, 32, 20 amicitia[1]) esse[1]) ullo pacto potest (5 b β δ)
3 locis

8. forma prima.

172, 35, 28 Spurium Maelium non oderit (5 b β γ)
171, 7, 24 mortales et intellegunt et[3]) re probant (5 b β γ δ)
2 locis.

Hanc igitur clausulam V b statuimus 37 locis; creticus praecedit 9, molossus 7, dactylus 5, ditrochaeus 5, dispondeus 4, adonius 3, choriambus 2, forma I 2 locis. atque in libello Ciceronis de senectute Ausserer 33 exempla huius clausulae indagavit, inter quae item novies antecedit creticus, octies molossus, quinquies ditrochaeus.

Conspectus
clausularum generis V b.

1. cret + 5 b	1	9 locis	4. ditr + 5 b β	2	5 locis
cret + 5 b β	2		ditr + 5 b γ	1	
cret + 5 b γ	1		ditr + 5 b δ	1	
cret + 5 b δ	1		ditr + 5 b β δ	1	
cret + 5 b β γ	2		5. disp + 5 b δ	1	4 locis
cret + 5 b β ε	1		disp + 5 b β δ	1	
cret + 5 b γ δ	1		disp + 5 b γ δ	1	
2. dact + 5 b β	1	5 locis	disp. + 5 b β	1	
dact + 5 b γ	1		6. chor + 5 b β	1	2 locis
dact + 5 b δ	1		chor + 5 b β γ	1	
dact + 5 b β γ	1		7. adon + 5 b γ	1	3 locis
dact + 5 b γ ε	1		adon + 5 b δ	1	
3. mol + 5 b β	4	7 locis	adon + 5 b β δ	1	
mol + 5 b γ	2		8. 1 + 5 b β γ	1	2 locis
mol + 5 b β γ	1		1 + 5 b β γ δ	1	

V b (. . . . . – – – ⏑ ⏓) 37 locis.

Inter 37 huius generis clausulas uno verbo constituitur 1; 23 binis, 12 ternis, 1 quattuor constituuntur verbis.

Ab integro verbo incipiunt 11 clausulae (i. e. 29·73 %).

---

[1]) per synaloephen.
[2]) quae verba num genuina sint dubitatur.
[3]) cf. p. 4.

VII.

De clausula Vc (. . . – ◡◡ – ◡ –).

Hanc formam non inveni nisi duobus locis:

181, 1, 54 intolerabilius fieri potest (dact + 5 c β δ)
192, 28, 93 adhibere[1]) omnino levitatis est (mol + 5 c β ε)
Quo utroque loco clausula ternis constituitur verbis.

VIII.

De formis singularibus.

1. Clausulam dochmiacam (◡ – – ◡ ⏑̲) quattuor inveni locis:

164, 36, 7 infe-riores putes
168, 2, 15 poste-ritati fore
177, 16, 42 impi-etatis duces
176, 34, 41 audie-rat aut viderat

2. Clausulam heroicam duobus inveni locis:

187, 35, 77 suscep-tae videantur
[188, 6, 78 oppres-sae videantur[2])]

Discriptis iam omnibus 307 dialogi de amicitia clausularum integrarum formis in universum haec pauca adiungere liceat:
pertinent ad clausularum genus

I.	78	claus.	i. e.	25·4%
II.	78	„	„	25·4%
III.	82	„	„	26·71%
IV.	15	„	„	4·89%
Va	9	„	„	2·93%
Vb	37	„	„	12%
Vc	2	„	} i. e.	} 2·6%
dochm.	4	„		
heroic.	2?	„		
	307.			

[1]) per synaloephen.

[2]) Halm e suis (sex) codicibus et Nauck: „oppressae esse videantur“; „esse“ om. cod. M, Non., Bait., Lahm., C. F. W. Müller. sed ego quidem hoc loco memoriam sex codicum, quos secuti sunt et Halm et Nauck, accipere malim: „oppressae esse videantur“. primum enim lectio „oppressae videantur“ exhibet formam heroicam, quam Ciceronem quam maxime vitasse satis constat; deinde per haplographiam (oppresse esse) facillime a librario vox „esse“ potuit omitti idque eo magis, quod paulo supra (187, 35, 77) omnium codicum memoria traditur eiusdem plane formae heroicae clausula: „susceptae videantur“; clausula denique „(oppressae) esse videantur“ exhibet optimam formam 1² γ. quid quod suspicari audeo etiam illo loco 187, 35, 77 Ciceronem scripsisse: susceptae esse videantur.

Hic adscribere iuvat ea, quae de eadem re invenit A. Ausserer in Ciceronis dialogo de senectute (cf. Comm. Aen. I 83 sqq.); in quo Ausserer statuit 277 clausulas integras generum I II III IV Va Vb, quarum ad genus pertinent

I.	78	i. e.	28·15%
II.	78	„	28·15%
III.	64	„	23·10%
IV.	8	„	2·90%
Va	16	„	5·80%
Vb	33	„	11·90%

quo accedunt Vc 2, dochm. 2, heroic. 5. ubi nemo non videt miram similitudinem.

Inter 307 illas integras clausulas

a) sunt nullius caesurae

in genere 1.	3
in genere 2.	1
in genere 3.	43
in genere 4.	7
in genere 5b	1

55 clausulae = 17·91%.

b) Binis verbis constituuntur

in genere 1.	51
in genere 2.	58
in genere 3.	38
in genere 4.	7
in genere 5a	5
in genere 5b	23
in genere dochm.	3
in genere heroic.	2?

Unius igitur caesurae sunt 187 clausulae integrae i. e. 60·91%.

c) Ternis constituuntur verbis

in genere 1.	23
in genere 2.	16
in genere 3.	1
in genere 4.	1
in genere 5a	4
in genere 5b	12
in genere 5c	2
in genere dochm.	1

Binarum sunt caesurarum 60 clausulae i. e. 19·54%.

d) Quaternis constituuntur verbis clausulae

in genere 1.	1
in genere 2.	3
in genere 5b	1
	5 i. e. 1·62%.

Clausulae igitur nullius caesurae sunt	55 (17·91%)
unius caesurae	187 (60·91%)
duarum caesurarum	60 (19·54%)
trium caesurarum	5 (1·62%)
	307.

Inter has 307 clausulas integras cadunt in verbum

monosyllabum[1]	13	i. e.	(4·23%)
duarum syllab.	70	„	(22·8%)
trium syllab.	105	„	(34·2%)
quattuor syll.	108	„	(35·18%)
quinque syll.	10	„	(3·26%)
sex syllabarum	1		
	307.		

Frequentia igitur praestant verba quaternarum (108 i. e. 35·18%) et ternarum syllabarum (105 i. e. 34·2%); secuntur verba binarum syllabarum (70 i. e. 22·8%). neque vero in omnibus clausularum generibus res item se habet. nam cadunt clausulae generis

II	in verba syllabarum	quaternarum	32,	ternarum	22,	binarum	17,
III	„ „	„	42,	„	30,	„	8,
IV	„ „	„	7,	„	3,	„	4,
Vb	„ „	„	11,	„	13,	„	10,
I	„ „	„	12,	„	36,	„	23.

159 clausulae i. e. 51·8% incipiunt a verbo integro.

B. De clausularum formis, quarum una syllaba longa vel plures dissolutae sunt.

Antequam ad rem ipsam accedam, pauca verba praemittere liceat de septem clausulis, quae prae se ferunt formam metricam . . . . – | ◡ ◡ ◡ – ⏓):

169, 29, 20 fortu-nae temeritate
170, 1, 21 nus-quam reperiuntur
178, 24, 47 lo-cis repudianda

[1]) vocem „est“, quae per synaloephen coniungitur cum verbo antecedente (velut „parata est“), hic neglegendam esse censui.

179, 12, 48 adfe-runt repudientur
183, 8, 61 mini-me repudianda est[1])
193, 3, 96 ple-bis reficiendis[2])

193, 8, 96 popu-li repudiata est[1]). his enim septem locis ratione habita accentus grammatici dubium esse potest, utrum statuenda sit clausula $1^2 \beta$ (– | ⏑́ –́⏓ – ⏓) an 3^1 (. . . –́⏓ ⏑ – ⏓); nam si respiciamus horum verborum formam principalem teméritas, repériar, repúdior, refícior, acuitur altera syllaba brevis, qua re efficitur clausula generis I^2 (– | ⏑ ⏑́ ⏑ – ⏓), si modo recte statuitur binarum syllabarum brevium quae pro longa substituantur priorem accentu esse insignem solere. sed tali mensurae repugnare videtur Cicero ipse De oratore III 183: „Probatur autem ab eodem illo (Aristotele) maxime paeon, qui est duplex; nam aut a longa oritur, quam tres breves consecuntur . . . . aut a brevibus deinceps tribus, extrema producta atque longa, sicut illa sunt: domuerant, sonipedes . . . . est autem paeon hic posterior non syllabarum numero, sed aurium mensura, quod est acrius iudicium et certius, par fere cretico (–́⏓ ⏑ –), qui est ex longa et brevi et longa, ut: quid petam praesidi, aut exsequar? quove nunc?“ unde discimus antiquiorem pronuntiandi morem, quo prima verbi syllaba acuebatur, etiam Ciceronis aetate viguisse; conf. Zielinski 44 sqq. (p. 54: „Endresultat. Alle das Schlußgebilde – ⏑ ⏑ ⏑ – ⏓ enthaltenden Klauseln, die nicht den Einschnitt nach dessen erster Kürze haben, gehören als 3^3 der Hauptform III an“) et Ausserer Comm. Aenip. I 89, 62, 70[2] [3]). illas igitur septem, quas supra adtuli, clausulas generi clausularum tertio meliore iure adscribendas esse censeo.

I.

De clausulis generis primi.

1. Una syllaba longa dissolvitur.

a) Prima syllaba longa dissolvitur ⏑́ ⏑ ⏑ – – ⏓

α) $1^1 \gamma$ ⏑́ ⏑ ⏑ | – – ⏑

179, 4, 48 generis eiusdem
188, 19, 79 genere perfectum
191, 2, 88 senibus auditum
193, 15, 96 facile vincebat

$1^1 \gamma$	4 locis	quorum omnes clausulae incipiunt ab integro verbo.

---

[1]) per synaloephen.
[2]) cf. p. 4.
[3]) sed in formis adoniis quales sunt „consuluerunt, commemorare“ Exon Classical philology 1907 II 341 sqq., 1912 VII 84 sq., Shipley Class. philology 1911 VI 414

β) 1^1 δ ∪́ ∪ ∪ – | – –

191, 18, 88 benivole fiunt [1]).

b) Dissolvitur altera syllaba longa.

α) Plerumque semel inciditur post primam syllabam brevem

(1^2 γ – ∪ | ∪́ ∪ – ∪̲)

162, 9, 1 appellare sapientem
164, 27, 6 senectute sapientis
168, 33, 18 fuisse sapientes
166, 15, 11 iuvare potuisset
170, 22, 22 communicansque leviores
172, 19, 27 esset habitura
174, 5, 32 significatione probitatis [2])
176, 28, 40 fecisse fateatur
180, 11, 51 Scipio eguisset [3])
182, 10, 59 cogitationemque meliorem
184, 31, 65 esse violatum
186, 10, 71 dignitate superari
187, 12, 75 audire voluisset
189, 24, 83 beatissimusque comitatus
191, 6, 88 narraret habuisset
194, 18, 99 vidisse videatur
194, 29, 100 concludamus aliquando

1^2 γ 17 locis,

quibus locis nescio an adnumerandi sint

188, 6, 78 oppressae [3]) esse videantur

et si modo recte mutavi (conf. p. 22 [2])

187, 35, 77 susceptae [3]) ⟨esse⟩ videantur

β) Bis inciditur

181, 25, 57 amicum sit animatus (1^2 β γ – | ∪ | ∪́ ∪ – ∪)
181, 23, 56 fiat ab amicis (1^2 γ $δ^1$ – ∪ | ∪ | ∪ – –)
177, 30, 43 qualis hodie sit (1^2 γ ε – ∪ | ∪́ ∪ – | ∪)

---

non primam syllabam accentu secundario instructam fuisse Ciceronis aetate, sed eam, „quae in forma verbi principali (consúlui, comménoro) percutitur primario accentu" (Ausserer Comm. Aenip. I 89), statuerunt. contra quam opinionem pugnavit Harkness Class. philology 1907 II 344.

[1]) conf. de accentu verbi „benivole" p. 25.

[2]) cf. p. 4.

[3]) per synaloephen.

c) Tertia dissolvitur syllaba longa.

α) 1^{3} β – | ⏑ – ⏑́ ⏑ ⏓

164, 6, 5 scripsi de amicitia [1])
170, 17, 22 utimur quam amicitia [1])
183, 19, 62 ipsa amicitia [1])
183, 35, 63 neglecta amicitia [1])
184, 33, 66 condimentum amicitiae [1])
194, 36, 100 sive amicitia [1])

1^{3} β 6 locis [2]).

β) 1^{3} γ – ⏑ | – ⏑́ ⏑ –

165, 17, 8 fiat officii

γ) 1^{3} δ – ⏑ – | ⏑́ ⏑ ⏑

191, 28, 89 contumelia careat

δ) 1^{3} β δ – | ⏑ – | ⏑́ ⏑ –

168, 35, 18 viri boni fuerint

2. Duae dissolvuntur syllabae longae.

a) $1^{1\ 2}$ γ ⏑́ ⏑ ⏑ | ⏑́ ⏑ ⏑́ ⏑

172, 28, 27 perspicere videamur
173, 7, 29 perspicere videantur

$1^{1\ 2}$ γ 2 locis.

b) $1^{1\ 3}$ ⏑́ ⏑ ⏑ – ⏑́ ⏑ –

α) $1^{1\ 3}$ β 180, 23, 52 locus amicitiae
β) $1^{1\ 3}$ γ δ 193, 13, 96 agere cum populo

Conspectus dissolutarum generis primi clausularum.

1. a)	1^{1} γ	4	5 locis 1^{1}
	1^{1} δ	1	
b)	1^{2} γ	17	20 locis 1^{2}
	1^{2} β γ / 1^{2} γ δ1 / 1^{2} γ ε	3	
c)	1^{3} β	6	9 locis 1^{3}
	1^{3} γ	1	
	1^{3} δ	1	
	1^{3} β δ	1	

34 locis una syllaba longa dissolvitur

---

[1]) per synaloephen.

[2]) omnes huius modi clausulae cadunt in nomen amicitiae neque ulla earum est sine synaloephe.

2. a) $1^{1\ 2}\ \gamma$ 2 } 4 locis binae syllabae longae dissolvuntur
b) $1^{1\ 3}\ \beta$ } 2
$1^{1\ 3}\ \gamma\ \delta$

Inter quas 38 generis primi clausulas dissolutas frequentia longe sicut in libro Ciceronis de senectute eminet forma $1^2\ \gamma$ (17 locis); cui proxime accedit forma $1^3\ \beta$ (6 locis). longe saepissime media syllaba longa dissolvitur 20 locis inter 38 et rarissime binae (10·5 %).

Inter has 38 formas constituuntur binis verbis 33, ternis 5.

Cadunt in verbum monosyllabum 1 (sit),
in verbum duarum syllabarum 1,
„ trium syllabarum 8,
„ quattuor syllabarum 21,
„ quinque syllabarum 7
38 clausulae.

15 inter 38 locos clausula incipit ab integro verbo, i. e. 39·5 %.

II.

De clausulis generis II.

1. Una syllaba longa dissolvitur.

a) Prima dissolvitur.

α) Uno loco haec clausula constituitur uno verbo

180, 8, 51 beneficentissimi ⏑̗ ⏑ ⏑ – ́– ⏑ –

β) $2^1\ \gamma$ ⏑̗ ⏑ ⏑ | – – ⏑ –

190, 2, 85 vetere proverbio [1])
190, 14, 86 levius existiment
193, 7, 96 manibus oratio

$2^1\ \gamma$ 3 locis,

γ) $2^1\ \delta$ ⏑̗ ⏑ ⏑ – | – ⏑ –

176, 14, 39 memoriae [2]) proditum est [3])

δ) $2^1\ \gamma\ \delta$ ⏑̗ ⏑ ⏑ | – | – ⏑ ⏑

174, 12, 32 gravior et verior

b) Secunda syllaba longa dissolvitur.

α) $2^2\ \gamma\ \varepsilon$ – ⏑ | ⏑̗ ⏑ – | ⏑ ⏑

165, 21, 9 ille sapiens fuit

---

[1]) cf. p. 4.
[2]) cf. p. 25 de accentu verbi „mèmoriae"
[3]) per synaloephen.

β) 2^2 γ ζ – ⏑ | ⏑́ ⏑ –́ ⏑ | ⏓

187, 28, 76 disiunctioque faciunda sit
191, 15, 88 ferre sapientis est

2^2 γζ 2 locis.

2. Uno tantum loco duae syllabae longae dissolvuntur

$2^{1\ 2}$ γ ⏑́ ⏑ ⏑ | ⏑́ ⏑ –́ ⏑ –

185, 4, 67 homine dubitatio

Conspectus dissolutarum generis alterius formarum.

1. a)	2^1	1	6 locis
	2^1 γ	3	
	2^1 δ	1	
	2^1 γ δ	1	
b)	2^2 γ ε	1	3 locis
	2^2 γ ζ	2	
2.	$2^{1\ 2}$ γ	1 loco	

Semel igitur duae syllabae longae dissolvuntur. inter syllabas autem longas prima duplo saepius dissolvitur quam altera, tertia numquam; simile quid Ausserer p. 70 sq. statuit de libello Ciceronis de senectute.

Inter illas 10 formas uno constituitur verbo una clausula; binis verbis constituuntur 5, ternis quattuor. in verbum 7 syllabarum cadit 1 clausula, 5 syll. 1, 4 syll. 3 clausulae, 3 syll. 2, 2 syll. 1, monos. 2. a verbo integro incipiunt 9 i. e. 90 %.

III.

De formis ditrochaicis.

1. Una syllaba longa dissolvitur.

a) Prior dissolvitur ⏑ ⏑ ⏑ – ⏓

α) Creticus antecedit ditrochaeum

α_1) unius verbi – ⏑ – ‖ ⏑́ ⏑ ⏑ –́ ⏑

177, 21, 42 fecerat Coriolanus
178, 24, 47 multis locis repudianda [1])
179, 12, 48 adferunt repudientur [1])

cret + 3^1 3 locis,

α_2) binorum verborum – ⏑ – ‖ ⏑́ ⏑ ⏑ | – ⏑

172, 9, 26 ipsa profecta [2]) alia causa
183, 4, 61 amicitiae dari venia possit

cret + 3^1γ 2 locis,

[1]) cf. de accentu secundario huius verbi p. 25.
[2]) per synaloephen.

quibus addere possis
175, 15, 35 diceret sibi videri ‒⏑‒‖⏑́⏑|⏑‒‒[1])

β) Antecedit clausulam ditrochaeus ‒⏑‒‒‖⏑́⏑|⏑́|‒́⏑
163, 10, 2 forte multis erat in ore

γ) Praecedit dispondeus clausulam unius verbi ‒‒‒‒‖⏑́⏑⏑‒⏑
169, 29, 20 in fortunae temeritate[2])
170, 1, 21 omnino nusquam reperiuntur[2])

disp + 3^1 2 locis.

δ) Praepositus est choriambus clausulae unius verbi ‒⏑⏑‒‖⏑́⏑⏑‒‒
183, 8, 61 caritas minime repudianda[2]) est[3])
193, 8, 96 suffragiis populi repudiata[2]) est[3])

chor + 3^1 2 locis.

b) Altera syllaba longa dissolvitur in una clausula quam antecedit ditrochaeus

180, 31, 54 quemquam[3]) amicum[3]) habere potuit ‒⏑‒⏑‖‒⏑|⏑́⏑⏑

2. Utraque syllaba longa dissolvitur uno loco atque antecedit adonius
170,26,23 debili-tari[3]) animos aut cadere patitur ‒⏑⏑‒‒‖⏑́⏑⏑|⏑́⏑⏑

Conspectus dissolutarum generis III. clausularum.

1. a)	3^1	cret + 3^1	3	10 locis
		cret + 3^1 γ	2	
		ditr + 3^1 β γ	1	
		disp + 3^1	2	
		chor + 3^1	2	
b)	3^2	ditr + 3^2 γ	1	loco
2.	$3^{1\,2}$	adon + $3^{1\,2}$ γ	1	loco

Itaque inter omnes has formas semper fere dissoluta est prior longa quam saepissime antecedit creticus. in libello autem Ciceronis de senectute 11 locis inter 14 exempla huius clausulae prior longa dissoluta est.

Constituitur ditrochaeus singulis vocibus 7 locis, binis 4 locis, tribus uno loco.

Clausula cadit in verbum
duarum syllabarum tribus locis,
trium syllabarum duobus locis,
quinque syllabarum septem locis.
ab initio verbi integri incipit 11 inter 12 locos.

[1]) ubi potius metiendum est ⏑‒|⏑‒‒, vid. pag. 13.
[2]) cf. de accentu secundario huius verbi p. 25.
[3]) per synaloephen.

IV.

Clausulae dispondiacae formas dissolutas septem statui.

1. Una longa dissolvitur.

a) Prima dissolvitur [1])

α) praecedit dactylus – ⏑́ ⏑ ‖ ⏑́ | ⏑ | – –́ –

184, 14, 65 est e-nim stabile quod infidum est [2])

β) antecedit dispondeus –́ – –́ ⏑ ‖ ⏑́ | ⏑ – –́ ⏑

183, 23, 63 pericli-tatis moribus amicorum

γ) antecedunt 5 syllabae breves ⏑ ⏑ ⏑ ⏑́ ⏑ ‖ ⏑́ | ⏑ –́ – | –

186, 22, 72 sed etiam [2]) opere levandi sunt

b) Tertia dissolvitur

α) praecedit creticus – ⏑ – ‖ –́ | – ⏑́ ⏑ ⏑

190, 34, 87 aspicien-di potestatem [2]) eriperet

β) antecedit ditrochaeus – ⏑ – – ‖ –́ – | ⏑́ ⏑ | –

173, 18, 29 ap-tissimus quod longe secus est

γ) antecedit dispondeus – – –́ ⏑ ‖ –́ | – | ⏑́ ⏑ ⏑

186, 28, 73 eius Lucium non potuit

2. Duae primae syllabae longae dissolvuntur et antecedit creticus

– ⏑ – ‖ ⏑́ ⏑ | ⏑́ ⏑ –́ ⏑

168, 27, 18 vi-rum bonum nisi sapientem

Conspectus.

1. a)	4^1 dact + 4^1	1	3 locis
	– – – ⏑ + 4^1	1	
	⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ + 4^1	1	
b)	4^3 cret + 4^3	1	3 locis
	ditr + 4^3	1	
	– – – ⏑ + 4^3	1	
2.	cret + ⏑́ ⏑ ⏑́ ⏑ –́ ⏑	1 loco	
		7 locis	

Ter igitur prima, ter tertia syllaba dispondei dissolvitur, semel quattuor syllabae breves cumulantur ante longam. quarum 7 clausu-

---

[1]) tribus istis locis, quippe quibus clausula „dispondiaca“ incipiat a syllaba ultima verbi trium syllabarum, id quod minime placet, dubitavi an potius statuenda esset clausula antispastica de qua conferas Ausserer Comm. Aenip. I 36 sq.; sed quoniam Ausserer subtiliter animadvertit formam antispasticam per se ipsam breviorem esse quam ut auribus percipi posset, veri dissimile est Ciceronem antispastum posuisse nisi alia iam clausulae forma eum antecederet.

[2]) per synaloephen.

larum ternae cadunt in verbum 4 syllabarum, binae in verbum trium syllabarum, binae in verbum unius syllabae. ab integro verbo duae incipiunt clausulae.

V.

Generis 5a hanc unam statui clausulam:

163, 6, 1 hoc alias nunc redeo[1]) ad augurem (adon + 5 a[1] β γ
– ⏑ ⏑ – – ‖ ⏑́ ⏑ ¦ ⏑ | –́ ⏑ ⏑),

quae constituitur tribus verbis, incipit a verbo integro, cadit in verbum 3 syllabarum.

VI.

Accedunt 4 clausulae generis 5b:

180, 1, 51 nodum[1]) amicitiae tollere (cret + 5 b[1] γ
– ⏑ – ‖ ⏑́ ⏑ – | –́ ⏑ ⏑)

195, 9, 101 Rupilium Spurium Mummium (cret + 5 b[1] γ
⏑ ⏑ ⏑ – ‖ ⏑́ ⏑ – | –́ ⏑ ⏑)

191, 26, 89 in fraudem[1]) obsequio[1]) inpellitur (mol + 5 b[1] β
– – – ‖ ⏑́ ⏑ | – –́ ⏑ ⏑)

185, 23, 69 Scipionis in nostro[1]) ut ita dicam grege (1 + 5 b[1] β δ
– ⏑ – – ⏑ ‖ ⏑́ ⏑ | –́ – | ⏑́ ⏑)

Quarum 4 clausularum tres constant e binis verbis, una e tribus. in verbum 4 syllabarum cadit una, in verbum trium syllabarum 2, in verbum duarum syllabarum una. duae clausulae ab integro verbo incipiunt.

Itaque clausularum formas dissolutas in dialogo de amicitia statuimus 72; quarum pertinent ad genus

I.	38	i. e.	52·8 %
II.	10	i. e.	13·9 %
III.	12	i. e.	16·7 %
IV.	7	i. e.	9·7 %
Va	1		
Vb	4	i. e.	5·5 %

Similes rationes de clausulis huius modi dissolutis statuit A. Ausserer Comm. Aen. I 87; qui adfert 63 clausulas dissolutas, inter quas pertinent ad genus

I.	25	i. e.	39·68 %
II.	9	i. e.	14·28 %
III.	14	i. e.	22·20 %
IV.	6		
Va	1		
Vb	8		
	63.		

[1]) per synaloephen.

Discrepantia, quae apparet inter formas clausulae generis primi (52·8 % et 39·68 %), aliqua saltem e parte eo explicatur, quod in libello de amicitia septem locis huius modi clausula cadit in verbum, quod est amicitia; cf. p. 27.

Inter 72 clausulas dissolutas

a) singulis constituuntur verbis

in genere 2.	1	
in genere 3.	7	clausulae
	8 = 11·11 %	

b) binis constant e verbis

in genere 1.	33	
in genere 2.	5	
in genere 3.	4	
in genere 4.	3	
in genere 5 b	3	clausulae
	48 = 66·67 %	

c) ternis e verbis constant

in genere 1.	5
in genere 2.	4
in genere 3.	1
in genere 4.	4
in genere 5 a	1
in genere 5 b	1
	16 = 22·22 %

Inter 72 clausulas dissolutas cadunt in verbum

monosyllabum [1])	5	i. e. 6·94 %
duarum syllabarum	6	i. e. 8·33 %
trium syllab.	17	i. e. 23·6 %
quattuor syllab.	28	i. e. 38·9 %
quinque syllab.	15	i. e. 20·8 % [2])
septem syllab.	1	

Frequentia has quoque inter clausulas dissolutas (cf. p. 24) praecedunt verba quattuor (28 i. e. 38·9 %) et trium syllabarum (17 i. e. 23·6 %).

40 inter 72 clausulas incipiunt ab integro verbo (i. e. 55·6 %).

---

[1]) vocem „est", quae per synaloephen coniungitur cum verbo antecedente (velut „repudianda est"), hic neglegendam esse censui.

[2]) inter quas 15 clausulas septem cadunt in verbum, quod est amicitia. qua quidem re efficitur discrepantia, quae intercedit inter has clausularum formas dissolutas et integras.

Quibus praemissis de clausulis periodorum libelli de amicitia universis haec sunt dicenda:

I.

In dialogo Ciceronis de amicitia statuimus periodorum clausulas 379; quarum 307 (i. e. 81 %) sunt sine ulla dissoluta syllaba longa; formas dissolutas invenimus 72 (i. e. 19 %). in libro Ciceronis de senectute Ausserer inter 349 clausulas invenit 277 integras (i. e. 79·36 %).

II.

Unius caesurae sunt

in genere 1.	84	(72·41 %)	[in libello de senectute 81·55 %]
2.	63	(71·59 %)	[66·67 %]
3.	42	(44·68 %)	[53·85 %]
4.	10	(45·45 %)	[57·15 %]
5 a	5	(50 %)	[82·35 % !]
5 b	26	(63·41 %)	[61 %]
dochm.	3		
heroic.	2	clausulae	
	235	i. e. 62 %.	

Binarum sunt caesurarum clausulae in genere

1.	28	i. e. 24·14 %
2.	20	i. e. 22·72 %
3.	2	
4.	5	i. e. 22·72 %
5 a	5	i. e. 50 %
5 b	13	i. e. 31·70 %
5 c	2	i. e. 100 %
dochm.	1	
	76	i. e. 20 %.

Ter inciduntur in genere

1.	clausula una
2.	clausulae tres
5 b	clausula una
	5 i. e. 1·32 %.

Nullius sunt caesurae in genere

1.	clausulae	3	
2.	clausulae	2	
3.	clausulae	50	i. e. 53·2 %
4.	clausulae	7	i. e. 31·81 %
5 b	clausula	1	
		63	i. e. 16·62 %.

Inter totius igitur libelli de amicitia 379 periodorum clausulas sunt clausulae caesurae

a) nullius 63 i. e. 16·62 %
b) unius 235 i. e. 62 %
c) 2 caesur. 76 i. e. 20 %
d) 3 caesur. 5 i. e. 1·32 %.

III.

Cadunt in verbum

monosyll.	18 claus.	(4·74 %)	[in libello de senectute	10 = 3 %]
2 syllab.	76	(20 %)		[62 = 17·75 %]
3 syllab.	122	(32·19 %)		[111 = 31·75 %]
4 syllab.	136	(35·88 %)		[146 = 41·75 %]
5 syllab.	25	(6·59 %)		[19 = 5·75 %]
6 syllab.	1			[2]
7 syllab.	1			[0]

Frequentia igitur praestant in utroque libello verba quattuor syllabarum; secuntur verba 3 et 2 syllabarum.

IV.

Ab initio integri verbi inter
379 clausulas incipiunt 199 i. e. 52·5 %.

V.

Inter 379 clausulas attinent ad genus

1.	78 + 38 = 116	i. e. 30·6 %
2.	78 + 10 = 88	i. e. 23·21 %
3.	82 + 12 = 94	i. e. 24·80 %
4.	15 + 7 = 22	i. e. 5·8 %
5a	9 + 1 = 10	i. e. 2·63 %
5b	37 + 4 = 41	i. e. 10·82 %
5c	2	
dochm.	4	
heroic.	2 clausulae	
	307 + 72 = 379.	

Ausserer autem in libro de senectute inter 349 periodorum clausulas formam

I. 103 locis (= 29·5 %)
II. 87 locis (= 24·9 %)
III. 78 locis (= 22·35 %)
IV. 14 locis (= 4 %)
Va 17 locis (= 4·87 %)
Vb 41 locis (= 11·75 %) statuit.

VI.

Cicero cum persaepe usus est ad periodos finiendas formis generis I. (116 locis) et generis II. (88 locis), quae exhibent aut unum (gen. I.) aut duos creticos (gen. II.), tum inter formas metricas, quae praecedunt ditrochaeum tertii et dispondeum quarti et formas quinti generis, longe maxime frequentavit eundem creticum; nam creticus praeponitur

in genere III. 39 locis
in genere IV. 11 locis
in genere V. 15 locis

i. e. inter 169 locos 65 locis (39·1 %).

idemque fere inveni ante permultas generis I. et generis II. clausulas; nam antecedit

A. generis I. clausulas

a) creticus 15 locis:

(– ⏑ – ‖ – ⏑ – – ⏓)

164, 15, 5;	186, 5, 70;
164, 26, 6;	188, 19, 79;
165, 17, 8;	189, 28, 84;
170, 6, 22;	193, 15, 96;
171, 2, 23;	193, 17, 96;
175, 22, 37;	195, 26, 102;
180, 25, 53;	195, 37, 103.
182, 10, 59;	

b) dicreticus 4 locis:

(– ⏑ – – ⏑ – ‖ – ⏑ – – ⏓)

168, 22, 17;	184, 24, 65;
184, 10, 64;	196, 5, 104.

c) forma generis I.

α) semel 11 locis:

(– ⏑ – – ⏓ ‖ – ⏑ – – ⏓)

163, 23, 3;	179, 27, 50;
171, 37, 26;	184, 31, 65;
173, 22, 30;	189, 14, 82;
174, 1, 32;	189, 24, 83;
174, 14, 32;	192, 6, 90.
174, 22, 33;	

β) bis uno loco:

(– ⏑ – ⏑́ ⏑ ⏑ | – ⏑ – – ⏑ ‖ ⏑́ ⏑ ⏑ – ⏑́ ⏑ –)

193, 13, 96.

d) forma generis I. ita quidem, ut ultima syllaba antecedentis formae quasi fiat prima consequentis (9 locis):

(– ⏑ – – – ⏑ – – ⏓)

164, 6, 5;	184, 33, 66;
166, 13, 11;	186, 3, 70;
167, 13, 14;	188, 22, 79;
175, 36, 37;	194, 29, 100.
184, 19, 65;	

Itemque antecedit

B. generis II. clausulas

a) creticus 12 locis:

(– ⏑ – ‖ – ⏑ – – ⏑ ⏓)

171, 10, 24;	184, 1, 64;
171, 35, 25;	184, 36, 66;
173, 2, 28;	185, 19, 68;
174, 18, 32;	187, 21, 76;
176, 36, 41;	193, 37, 98;
183, 17, 62;	195, 32, 103.

b) dicreticus 3 locis:

176, 14, 39; 180, 19, 52; 191, 9, 88.

c) antecedit formas generis II. forma generis I.

α) 7 locis:

164, 5, 4;	180, 8, 51;
168, 11, 16;	181, 34, 58;
170, 2, 22;	188, 26, 80.
176, 30, 40;	

β) ita ut ultima syllaba antecedentis formae I. quasi fiat prima syllaba consequentis formae secundae (14 locis):

(– ⏑ – – – ⏑ – – ⏑ ⏓)

164, 19, 6;	176, 3, 37;
167, 7, 13;	186, 13, 71;
167, 32, 15;	189, 7, 82;
170, 32, 23;	189, 16, 83;
172, 15, 26;	192, 31, 94;
172, 22, 27;	194, 24, 100;
175, 34, 37;	196, 9, 104.

76 igitur locis inter 204 locos, quibus statuimus clausulam aut I. aut II. generis, praemittitur aut creticus aut forma metrica, qua continetur creticus, i. e. 37·25 %.

Ciceronem igitur, cum occasio oblata erat, variis e vocibus tam singulis quam cum aliis coniunctis eas eligere solitum esse, quae prae se ferrent formam cretici (– ◡ –), eis quae modo absolvimus mirum in modum confirmatur; nam in omnibus fere istis locis creticus, ut ita dicam, creticum excipit. eodem spectat conspectus, quem proposuit R. B. Steele American journal of philology 1910 XXXI 266 de usu frequentiaque coniunctionum temporalium „postquam", „posteaquam", „priusquam", „antequam" in Ciceronis orationibus et epistulis et iis, qui ad philosophiam pertinent, libris. etenim Steele eas, quae exhibent creticam formam, multo saepius inveniri statuit („āntĕquām" 203 locis, „pōstĕāquam" 187 locis) quam voces „priusquam" (90 locis) et „postquam" (57 locis); neque vero huius rei causam metricam addidit.

VII.

Uno loco ratione motus metrica terminationem o nominativi singularis (176, 31, 40 consuetudo maiorum) habere malim pro brevi syllaba (cf. p. 5[6]); hoc enim modo loco rarae formae mol + 4 β omnium efficitur formarum celeberrima 1 γ. ceteris vero locis (velut 163, 23, 3 sermo videretur; 182, 13, 59; 187, 28, 76) et haec terminatio et primae indicativi activi personae (queo 170, 2, 22 et 176, 36, 41) longa est, id quod idem statuerunt Zielinski 183 et Ausserer Comm. Aenip. I 89. deinde veri similius mea quidem sententia est metiendum esoe sibī quam sibĭ (vid. p. 13 sq. et 18), nil quam nihil (vid. p. 15, 18 sq., 20).

C. Quae ratio intercedat inter ipsarum periodorum clausularum numeros et numeros earum periodorum partium, quae continuo praecedunt singulas clausulas.

Ex iis, quae modo absolvimus, satis iam constat Ciceronem maximam adhibuisse diligentiam ad numerose finiendas periodos singulas. quam ob rem quaeri potest, intercedatne aliqua quoque ratio inter ipsius periodi clausulae numeros et eius periodi partis, quae continuo antecedit clausulam. nam mihi quidem veri simile videtur esse Ciceroni hanc quoque orationis partem alicui fuisse curae. ad quam rem investigandam eo maxime adducor, quod Cicero non solum omnibus fere et tertii et quarti et quinti generis clausulis praemisit formas certas quasdam metricas, sed permultis etiam I. et II. generum formis. neque illa neglegenda esse censeo, quae ipse Cicero de hac re dixit „De oratore" III 175: „Neque est ex multis res una, quae magis oratorem ab imperito dicendi ignaroque distinguat, quam quod ille rudis incondite fundit quantum potest et id, quod dicit, spiritu non arte determinat,

orator autem sic illigat sententiam verbis, ut eam numero quodam complectatur et astricto et soluto. nam cum vinxit modis et forma, relaxat et liberat immutatione ordinis, ut verba neque adligata sint quasi certa aliqua lege versus neque ita soluta, ut vagentur."

Primum igitur inquirendum esse mihi videtur, qualis ratio universa in hoc de amicitia libello intercedat inter syllabas longas et breves. ad quam rem perscrutandam temere elegi 15 dialogi centenarum syllabarum locos:

1. 163, 15, 3 — 163, 21, 3 (Itaque — ipsos).
2. 164, 26, 6 — 164, 32, 7 (propterea — quaerunt).
3. 166, 13, 11 — 166, 20, 12 (Quam — quidem).
4. 167, 26, 15 — 167, 32, 15 (Sed — Itaque).
5. 168, 12, 17 — 168, 18, 17 (Ego — de).
6. 169, 29, 20 — 169, 35, 21 (Qui — habentur).
7. 173, 16, 29 — 173, 22, 30 (Quod — maxime).
8. 177, 16, 42 — 177, 22, 42 (Quis — patriam).
9. 179, 27, 50 — 179, 33, 50 (Nihil — neque inmunis).
10. 181, 16, 56 — 181, 22, 56 (Constituendi — tertiam).
11. 185, 1, 67 — 185, 6, 67 (Existit — quae).
12. 187, 1, 74 — 187, 6, 74 (Aliter — distantia).
13. 188, 31, 81 — 188, 37, 81 (Quodsi — magis).
14. 191, 10, 89 — 191, 15, 89 (Sed — una).
15. 193, 19, 97 — 193, 25, 97 (Quodsi — quidem).

Quorum 15 locorum continet syllabas longas et breves

1.	61	39,
2.	62	38,
3.	57	43,
4.	59	41,
5.	66	34,
6.	69	31,
7.	52	48,
8.	63	37,
9.	52	48,
10.	62	38,
11.	53	47,
12.	53	47,
13.	55	45,
14.	61	39,
15.	61	39
1—15	886	614.

In libello igitur de amicitia inter 1500 syllabas inveniuntur
syllabae longae 886 i. e. 59·06%,
syllabae breves (et ancipites) 614 i. e. 40·94%.

Sed iam revertamur ad propositum ipsum. qua in re denarum syllabarum quae singulas clausulas antecedunt rationem habuisse sufficiat. etenim e clausulis 307 integris temere elegi 145 clausulas et earum quidem

a) e genere I. 30, quas antecedunt 300 syllabae, quarum sunt longae, (ancip.), breves:

166, 33, 13;	5		5	164, 25, 6;	7	(1)	2
171, 15, 24;	4		6	175, 22, 37;	7		3
169, 26, 20;	3		7	180, 27, 53;	4		6
183, 20, 62;	6		4	187, 9, 75;	6		4
164, 15, 5;	4	(1)	5	193, 11, 96;	7		3
174, 1, 32;	6	(1)	3	166, 10, 11;	4		6
176, 8, 38;	6		4	167, 13, 14;	7		3
181, 15, 52;	7		3	168, 36, 18;	5		5
193, 18, 96;	7		3	175, 10, 35;	5		5
195, 37, 103;	7		3	176, 10, 38;	6		4
174, 14, 32;	7		3	179, 27, 50;	5	(1)	4
195, 26, 102;	5		5	184, 11, 64;	6		4
196, 5, 104;	6		4	192, 6, 90;	7		3
174, 34, 34;	3		7	168, 22, 17;	6	(1)	3
183, 26, 63;	5		5	30	169	(5)	126.
174, 22, 33;	6		4				

Inter 300 igitur huius modi syllabas sunt longae 169 i. e. 56·33%, breves 126 i. e. 42%.

b) e genere II. totidem 30 clausulas quas praecedunt syllabae longae, (ancip.), breves:

172, 15, 26;	6		4	181, 30, 57;	5		5
181, 34, 58;	3		7	169, 9, 19;	7	(1)	2
167, 32, 15;	7		3	170, 32, 23;	6		4
172, 22, 27;	4		6	174, 10, 32;	6		4
178, 34, 47;	6	(1)	3	179, 22, 49;	5		5
187, 6, 74;	5		5	182, 20, 59;	3	(1)	6
192, 31, 94;	6		4	187, 21, 76;	6		4
163, 2, 1;	7		3	190, 4, 85;	5		5
173, 2, 28;	8		2	171, 10, 24;	7		3
187, 36, 77;	4		6	175, 17, 35;	2		8
169, 16, 19;	6		4	192, 21, 92;	7		3
171, 30, 25;	7		3	190, 29, 87;	6		4
194, 24, 100;	7		3	172, 2, 26;	7		3
175, 34, 37;	7		3	186, 13, 71;	5	(1)	4
188, 26, 80;	7		3	30	174	(4)	122.
167, 7, 13;	7		3				

Inter 300 igitur huius modi syllabas sunt longae 174 i. e. 58%, breves 122 i. e. 40·66%.

c) e genere III. totidem 30 clausulas; antecedunt autem ditrochaeum syllabae

	longae,	(ancip.),	breves:				
164, 34, 7;	6		4	173, 11, 29;	6		4
175, 3, 34;	7		3	177, 2, 41;	7		3
182, 25, 59;	6		4	181, 17, 56;	6		4
188, 16, 79;	5		5	194, 4, 98;	7		3
190, 36, 87;	8		2	165, 5, 7;	5		5
165, 20, 9;	6		4	175, 20, 36;	7		3
173, 29, 30;	7		3	168, 14, 17;	6		4
185, 29, 69;	9		1	165, 12, 8;	7		3
168, 10, 16;	5		5	181, 36, 58;	5	(1)	4
164, 10, 5;	6		4	194, 8, 98;	7		3
196, 14, 104;	4		6	169, 20, 20;	9		1
189, 2, 81;	5		5	195, 30, 103;	7		3
163, 19, 3;	8		2	178, 32, 47;	7		3
179, 16, 48;	4		6	184, 16, 65;	6		4
192, 11, 91;	7		3	30	190	(2)	108
171, 18, 24;	5	(1)	4				

Inter 300 igitur syllabas antecedentes longae 190 i. e. 63·33%, breves 108 i. e. 36% sunt.

d) in genere IV. omnes quas inveni quindecim; antecedunt autem dispondeum syllabae

	longae,	(ancip.),	breves:				
166, 30, 12;	5		5	176, 33, 41;	6	(1)	3
172, 11, 26;	6		4	194, 6, 98;	6	(1)	3
173, 27, 30;	5		5	185, 9, 67;	5		5
179, 20, 49;	6		4	194, 31, 100;	4		6
186, 34, 74;	6		4	188, 8, 78;	3		7
191, 34, 90;	5		5	189, 33, 84;	4		6
193, 28, 97;	4		6	170, 9, 22;	4		6
179, 28, 50;	4	(1)	5	15	73	(3)	74

Inter 150 igitur syllabas antecedentes sunt longae 73 i. e. 48·66%, breves 74 i. e. 49·33%.

e) in genere Va omnes quas inveni 10; praecedunt autem syllabae

	longae,	(ancip.),	breves:				
193, 4, 96;	7		3	165, 37, 10;	6		4
170, 36, 23;	6		4	179, 1, 48;	5		5
194, 2, 98;	7		3	177, 7, 41;	5	(1)	4
188, 28, 80;	7	(1)	2	192, 17, 92;	4		6
[167, 20, 14;	7		3]	10	59	(2)	39.
169, 24, 20;	5		5				

Inter 100 igitur syllabas antecedentes sunt longae 59 (59%),
breves 39 (39%).

f) e genere Vb 30 clausulas, quas antecedunt syllabae longae, (ancip.), breves:

162, 11, 1;	3	(1)	6	192, 24, 93;	6		4
169, 32, 20;	5		5	177, 4, 41;	6		4
168, 8, 16;	8		2	178, 11, 45;	6		4
176, 23, 39;	8		2	178, 27, 47;	7		3
196, 3, 104;	7		3	165, 30, 10;	6		4
164, 17, 6;	6		4	182, 7, 59;	7		3
195, 28, 102;	5		5	167, 23, 14;	6		4
165, 24, 9;	6		4	177, 35, 44;	5		5
163, 37, 4;	5		5	173, 16, 29;	5		5
196, 11, 104;	4		6	185, 15, 68;	6	(1)	3
181, 4, 54;	5		5	189, 5, 82;	5		5
186, 18, 72;	6		4	169, 7, 19;	7		3
167, 11, 14;	6		4	191, 32, 89;	4		6
178, 22, 47;	4		6	171, 7, 24;	7		3
172, 35, 28;	6		4	30	173	(2)	125.
185, 13, 68;	6		4				

Inter 300 igitur tales syllabas sunt longae 173 i. e. 57·66%,
breves 125 i. e. 41·66%.

Perlustravimus iam 1450 syllabas, quarum antecedunt clausulas integras

generis I.	300	generis Va	100
generis II.	300	generis Vb	300
generis III.	300		1450.
generis IV.	150		

inter quas 1450 syllabas sunt longae 838 i. e. 57·85%,
breves 594 i. e. 40·96%,
ancipites 18; eadem igitur fere ratio apparet quam statuimus in universum inter huius dialogi syllabas longas et breves.

Sed magnum intercedit discrimen, si in singulis clausularum generibus ipsis consideramus rationem longarum et brevium syllabarum atque cum ea comparamus rationem quae intercedit inter longas et breves syllabas quae praecedunt. etenim complectitur

1. clausula generis IV. (– – – –) [1] 4 syllabas longas, 0 brevem (4 : 0),
2. clausula generis I. (– ◡ – – –) 4 syllabas longas, 1 brevem (4 : 1),

[1]) ultimam quamque, in quam cadunt singulae periodi, syllabam ab oratore pro longa habitam esse nostro iure statuere posse nobis videmur.

itemque clausula Vb (– – – ⏑ –) 4 syllabas longas, 1 brevem (4 : 1),
3. clausula generis II. (– ⏑ – – ⏑ –) 4 syllabas longas, 2 breves (4 : 2),
4. clausula generis III. (– ⏑ – –) 3 syllabas longas, 1 brevem (3 : 1),
5. clausula generis Va (– ⏑ – ⏑ –) 3 syllabas longas, 2 breves (3 : 2).

Rationes autem, quas invenimus inter antecedentes syllabas longas et breves, hoc ordine distribuuntur singulis clausularum generibus

IV.	(4 : 0)	48·66 : 49·33	II.	(4 : 2)	58 : 40·66
I.	(4 : 1)	56·33 : 42	Va	(3 : 2)	59 : 39 [1])
Vb	(4 : 1)	57·66 : 41·66	III.	(3 : 1)	63·33 : 36.

Quamquam igitur istae rationes non nimis differunt ab ea ratione, quam universam inter syllabas longas et breves huius dialogi statuimus (59·06 : 40·94), tamen haec quasi lex observata esse videatur: quo gravior est clausula ipsa, eo levior est ea, quae clausulam continuo antecedit, periodi pars.

Quae conclusio mea confirmatur iis, quae indagavi de syllabis quae continuo antecedunt clausulas dissolutas.

a) E genere quidem I. elegi 30 clausulas, in quarum unaquaque una syllaba longa substituitur duabus brevibus; inter 300 autem syllabas, quae 30 illas clausulas continuo antecedunt, sunt

	longae,	(ancip.),	breves:		longae,	(ancip.),	breves:
164, 6, 5;	5	(1)	4	182, 10, 59;	8		2
183, 19, 62;	6		4	184, 31, 65;	4		6
184, 33, 66;	6	(1)	3	186, 10, 71;	8		2
194, 36, 100;	8		2	187, 12, 75;	5		5
179, 4, 48;	7		3	189, 24, 83;	6		4
188, 19, 79;	7		3	194, 18, 99;	7	(1)	2
191, 2, 88;	5		5	194, 29, 100;	4		6
193, 15, 96;	8		2	165, 17, 8;	7		3
162, 9, 1;	8		2	191, 18, 88;	6		4
164, 27, 6;	6		4	191, 28, 89;	6		4
166, 15, 11;	8		2	181, 25, 57;	6		4
168, 33, 18;	7		3	168, 35, 18;	8		2
170, 22, 22;	7		3	181, 23, 56;	7		3
174, 5, 32;	6		4	177, 30, 43;	6		4
176, 28, 40;	8		2	30	197	(3)	100.
180, 11, 51;	7		3				

[1]) in hac igitur forma 5a (– ⏑ – ⏑ ⏓) eadem fere intercedit ratio inter ipsius clausulae syllabas longas et breves (3 : 2) atque inter eas longas et breves syllabas, quae quidem inveniantur inter denas antecedentes syllabas; atque eandem fere rationem invenimus universam inter huius libelli de amicitia syllabas longas et breves (59·06 : 40·94).

Inter 300 igitur syllabas, quae antecedunt clausulas I. generis unius dissolutae syllabae longae (◡◡ ◡ – – ⏓, – ◡ ◡◡ – ⏓, – ◡ – ◡◡ ⏓), sunt
longae 197 i. e. 65·66%,
breves 100 i. e. 33·33%.

b) Generis II. huius modi clausulas statui 9; inter denas syllabas autem, quae continuo praecedunt, sunt

	longae,	(ancip.),	breves:		longae,	(ancip.),	breves:
180, 8, 51;	7		3	174, 12, 32;	7	(1)	2
190, 2, 85;	6		4	165, 21, 9;	8		2
190, 14, 86[1]);	7		3	187, 28, 76;	5		5
193, 7, 96;	5		5	191, 15, 88;	7		3
176, 14, 39;	5		5	9	57	(1)	32.

Inter 90 igitur, quae praecedunt, syllabas sunt
longae 57 i. e. 63·33%,
breves 32 i. e. 35·56%.

c) Generis III. tales formas inveni 12; et inter 120, quae antecedunt, syllabas sunt

	longae,	(ancip.),	breves:		longae,	(ancip.),	breves:
177, 21, 42;	8		2	163, 10, 2;	6		4
178, 24, 47;	7		3	169, 29, 20;	8		2
179, 12, 48;	7		3	170, 1, 22;	9		1
[175, 15, 35;	7		3]	183, 8, 61;	5		5
172, 9, 26;	7		3	193, 8, 96;	6		4
183, 4, 61;	4		6	12	80		40.
180, 31, 54;	6		4				

Sunt igitur inter 120 antecedentes syllabas
longae 80 i. e. 66·67%,
breves 40 i. e. 33·33%.

Ceterorum vero generum perpaucas huius modi clausulas hoc loco neglegendas esse censui.

Eas igitur, quae dissolutis syllabis longis leviores efficiuntur, clausulas antecedunt plures syllabae longae quam formas integras et illae quidem in genere dissoluto

1. 65·66% (56·33 in genere integro)
2. 63·33% (58 „)
3. 66·67% (63·33 „).

[1]) at nescio an hoc loco Cicero, ubi loquitur de inanitate et levitate honorum, certo consilio praeter consuetudinem breves syllabas coacervaverit, cum inter 17 (i. e. 10 antecedentes et 7 clausulae) syllabas 11 breves et 6 longas posuerit, dum modo ne pro »nihil« metiaris »nil«; sed conf. de mensura huius vocis p. 15[3].

D. De ratione, quae intercedit inter accentum grammaticum et ictum metricum in singularum periodorum clausulis libel Ciceronis de amicitia.

In quibus clausularum singularum syllabis ictus positus sit, ex ipsa forma earum metrica apparet. etenim primi generis forma quia constat e cretico (⏗ ⏑ ⏗), ad quem accedit trochaeus (⏗ ⏓), inde sequitur hic acuendi modus ⏗ ⏑ ⏗ ⏗ ⏓; duobus inter se coniunctis creticis (⏗ ⏑ ⏗ ⏗ ⏑ ⏗) constituitur forma alterius clausularum generis; tertii generis clausula est ditrochaica (⏗ ⏑ ⏗ ⏓), dispondiaca (⏗ – ⏗ ⏓) generis quarti; quinti denique clausulae in creticum cadere videntur, quem antecedit aut trochaeus (⏗ ⏑ | ⏗ ⏑ ⏓) aut spondeus (⏗ – | ⏗ ⏑ ⏓) aut dactylus (⏗ ⏑⏑ | ⏗ ⏑ ⏓). si autem pro una e syllabis longis substituuntur duae breves, priori earum ictum tribuere par est. neque vero semper accentus verbi primarius in eas syllabas cadat necesse est quae ictu metrico percutiuntur, sed plerumque sufficit accentus quidam secundarius, qui praeter cetera exempla aut in prima syllaba verbi statui posse videtur aut certe in ea quae in forma verbi principali (persevéro) accentu primario percutitur (vid. supra p. 25).

a. De formis clausularum non dissolutis.

I. De genere primo (⏗ ⏑ ⏗ ⏗ ⏓).

1. Huius generis nullam prorsus discrepantiam inter accentum grammaticum et ictum metricum hae prae se ferunt formae:

1 (171, 15, 24 pèrsevèráret) 3 locis,

1β iis tantum locis, quibus clausula incipit aut a verbo monosyllabo (165, 28, 10 síc habètóte) aut ab ultima syllaba verbi plurium quam duarum syllabarum cuius paenultima est brevis (180, 27, 53 inopès amìcórum)[1]; neque vero ubi incipit ab alio verbo, nisi eius ultima syllaba per synaloephen cum verbo sequenti ita coalescit ut forma qualem modo statuimus oriatur (179, 36, 50 vólg(i) abhòrréret); 5 locis

1γ (164, 15, 5 ípse cògnósces) 34 locis,

1δ (170, 29, 23 mórtuì vívunt) 4 „ ,

1βγ (iisdem condicionibus quibus 1β: 195, 26, 102 clár(a) et ìnsígnis) 1 loco,

1γδ (166, 13, 11 nóta súnt vóbis) 14 locis,

1βγδ (170, 6, 22 síc loqu(i) út técum) 1 loco

62 locis.

---

[1]) Ausserer Comm. Aen. I 54 „Ultima“ inquit „verbi syllaba longa ictu metrico sublata nemo potest offendi, dum modo ne ista syllaba continuo sequatur eam, quae accentu verbi acuitur, velut praédiùm, póssidèt, quia tunc syllabae extremae secundarius quidam accentus sponte accedit.“

Accentus igitur verborum et ictus metricus inter se plane concinunt 62 inter 78 locos i. e. 79·49%.

2. Relincuntur huius generis formae

a) 1β (ut 163, 23, 3 sérmo vidèrétur) et 1βγ (168, 22, 17 secúndas vel àdvérsas) eae, quae incipiunt ab ultima syllaba eaque longa verbi plurium syllabarum, cuius paenultima accentu insignis est,

b) 1ε (174, 14, 32 sèmpitérnae sunt),

c) 1βδ (ut 184, 19, 65 stábilìs pótest ésse),

d) 1βε (ut 167, 18, 14 mágis qu(am) amíci sit).

Alias huius generis formas in hoc libello Ciceronis non repperi.

ad a) De iis formis, in quibus longam syllabam instructam accentu grammatico continuo sequitur syllaba percussa ictu metrico (1β 6 locis, 1βγ uno loco), infra agam p. 51; hic autem agendum esse puto de una clausula quae incipit ab ultima syllaba verbi iambici (177, 9, 41 i-is resistatur). de hac re optime scripsit Kauer Studien zu Pacianus p. 44 sq.: „Der Grund muß vielmehr in dem iambischen Worte liegen, das als Enklitikon mit dem vorausgehenden Worte einen Tonkomplex in der Art bildet, daß dessen lange Silbe den Ton bekommt, während die kurze Silbe des Iambus den sonst auf ihr ruhenden Ton zu Gunsten dieses Tones und des auf die folgende Silbe zu liegen kommenden Nebentones verliert. Auf diese Erscheinung bei der Klausel hat schon Wolff in § 16 de enclisi (670 f.) hingewiesen und gezeigt, daß es sich hier hauptsächlich um die Formen des Personalpronomens oder Adverbien wie quidem, modo, sowie um Formen enklitischer Verba, wie sumus, fuit, velim etc. handelt, und hat zur Begründung von partes duae und causas agis auf Skutsch (Vollm. Jahresber. für rom. Philol. II 58) verwiesen, wonach auch Zahlwort mit Substantiv, Objekt mit Verbum bisweilen unter einem Accent erscheinen."

ad b) Formam 1ε semel statui (174, 14, 32 sempiternae sunt), qua in clausula vox enclitica „sunt" tam arte cum voce „sempiternae" coniungitur, ut uno tantum accentu primario in ultima prioris verbi syllaba posito percutiantur: sèmpitèrnáe sunt; conf. Zielinski qui p. 29 „Eine starke Verschiebung (des metr. Iktus)" inquit „würde in ε eintreten, wenn wir rèstitúti sunt (– ◡ – – –) betonen müßten, wie das gewöhnlich geschieht; aber eben das brauchen wir nicht zu tun; denn da sunt enklitisch ist, darf réstitùtí sunt ebensogut betont werden wie réstitùtúsque."

ad c) Formam 1βδ quattuor inveni locis (vid. p. 6), ubi iambicae vocis posterior syllaba ictu percutitur; de iambicis istis vocibus (potest, meus, modo, parum), quia cum antecedente verbo artissime coniungendae sunt, ea valent, quae supra exposui.

ad d) Formam 1βε (167, 18, 14 mágis qu(am) amíci sit) statui 3 locis (vid. p. 6). in huius modi formis accentus grammaticus ad ictum metricum duobus locis videtur non quadrare; nam nec syllaba „gis“ nec syllaba „ci“ acuitur accentu verbi. sed hanc difficultatem iis iam sustuli, quae p. 46 dixi de enclisi; nam concluduntur istae tres clausulae omnes verbis „sit“ aut „sis“. illa autem difficultas, quae quidem ad voces „magis“ et „minus“ (195, 4, 100) pertineat, iis explicata est, quae supra de enclisi verborum iambicorum protuli. restat 177, 28, 43 (aliquan-do futurum sit) de qua clausula infra p. 51 disputabo.

II. De genere altero (⏑́ ⏑ ⏑̂ ⏑́ ⏑ ⏑̂).

1. Ictus metricus et accentus grammaticus plane inter se quadrant in his formis:

2 (167, 7, 13 èxpedìtíssimùm)	1 loco,
2β iisdem condicionibus, quae de forma 1β valent (172, 15, 26 èt volùntáriùm)	2 locis,
2γ (167, 32, 15 súmma cònsénsiò)	28 locis,
2δ (163, 3, 1 pru-déntià dóctiòr)	13 locis,
2βγ iisdem condicionibus atque in forma 1βγ (164, 4, 4 mé loqu(i) èxístimèm, 193, 32, 98 amábi-lìs sit ìntéllegìt)	2 locis,
2γδ (186, 16, 71 commemo-ráre quí cóntulìt)	1 loco,
2γδζ (188, 26, 80 quális èt quánta sìt)	1 loco
	48 locis.

Nullam igitur statuimus discrepantiam 48 inter 78 locos (i. e. 61·54%).

2. Enclisi vero vocis aut iambicae aut monosyllabae (vid. p. 46) excusantur hae formae:

2ε (165, 10, 8 hu-mànitàtís tuàe)	12 locis,
2βγ (164, 19, 6 appèl-lánt et èxístimànt)	2 locis,
in quorum clausulis monosyllaba „et“ (164, 19, 6) et „quid(em)“ (172, 2, 26) enclitica coalescunt cum verbo antecedente,	
2βδ (166, 19, 11 núnc eràt Scípiò)	8 locis,
2βε (193, 34, 98 quám vidèrí volùnt)	1 loco,
2βγε (164, 11, 5 Láeli-ùm loqu(i) ìpsúm putès)	1 loco.

De tribus formis 2β, duabus 2βε, una 2βδε, quae difficultatem quandam exhibent, postea agam (p. 51).

III. De genere tertio ditrochaico (. . . . ⏑́ ⏑ ⏑́ ⏑̲).

1. Nulla intercedit discrepantia inter ictum et accentum his in formis:

3 (164, 34, 7 iùdicátum)	43 locis,

3β iisdem condicionibus atque in forma 1β (165, 20, 9 dè Ca-tóne, 164, 10, 5 de amicíti-à loquétur) 13 locis,
3γ (183, 31, 63 ílla málint) 8 locis,
3γδ (195, 23, 102 ex-stíncta nón est) 1 loco
65 locis.

Inter ictum igitur et accentum nullam invenimus discrepantiam 65 locis i. e. 79·27%.

2. In 2 formis 3β (175, 15, 35 dìcerét si-bì vidéri) vocis iambicae (sibi, magis) posterior syllaba acuitur accentu secundario, conf. p. 46.

3. De 15 formis 3β, in quibus maior difficultas apparere videtur, agam p. 51 sq.

IV. De formis dispondiacis (. . . . –́ – –́ ⏓).

1. Inter huius generis 15 formas non dissolutas nullam statui discrepantiam in clausulis

4 (166, 30, 12 pèrvenísse) 7 locis,
4β iisdem condicionibus atque in forma 1β (179, 28, 50 quàm natúra, 188, 8, 78 contu-méli-aè gignúntur) 3 locis,
4γ (176, 33, 41 paúcos ménses) 3 locis,
4βγ (170, 9, 22 quám tú férret) 1 loco
14 locis.

2. In forma
4δ (185, 9, 67 èxplètúm sit) 1 loco
vox enclitica „sit“ cum verbo antecedente ita coniungitur, ut uno tantum primario accentu acuantur (vid. supra p. 46).

Itaque in omnibus huius generis clausulis 15 ictus metricus bene quadrat ad accentum grammaticum.

V. De genere Va (–́ ⏑ –́ ⏑ ⏓).

1. Accentus grammaticus et ictus metricus inter se quadrant in formis

5aβε iisdem condicionibus atque in forma 1β (165, 37, 10 íp-s(um) amántis èst) 1 loco,
5aγε (188, 28, 80 quísque cárus èst) 1 loco
2 locis.

2. Accedunt formae quae excusantur enclisi vocis iambicae, de qua vid. p. 46.

5aδ (170, 36, 23 pèrspicí potèst) 3 locis,
5aγδ (192, 17, 92 va-lére nón potèst) 1 loco
4 locis.

3. De difficultate trium, quae relincuntur, formarum agam p. 52.

VI. De genere Vb (⏗ ‒ ⏗ ⏑ ⏗).

1. Nulla discrepantia inter accentum verborum et ictum metricum intercedit in formis

5b (185, 13, 68 cònsuetúdinìs)	1 loco,
5bβγ iisdem condicionibus atque in forma 1β (167, 11, 14 dé rè públicà, 172, 35, 28 Maéli-ùm non óderìt, 182, 13, 59 sóli-tùs sit díxerò)	3 locis,
itemque in formis 5bβ et 5bβε	
5bβ (176, 23, 39 íd(em) acérrimùs)	2 locis,
5bβε (168, 8, 16 quáe praecépta dès)	1 loco,
5bγ (165, 30, 10 cérte méntiàr)	6 locis,
5bγε (196, 11, 104 eti-ámsi mágna sunt)	1 loco
	14 locis.

2. Ad quas proxime accedunt hae formae generis Vb, quae excusantur enclisi vocis iambicae (vid. p. 46):

5bβ (167, 23, 14 e-rìt laetábitùr)	3 locis,
5bδ (190, 24, 87 èxpèrtém suì)	5 locis,
5bβδ (173, 16, 29 indigénti-à nàtám volùnt)	2 locis,
5bγδ (167, 20, 14 cérte níl malì, 185, 16, 68 intractat(o)[1] ét novò)	2 locis,
5bβγδ (171, 7, 24 intélle-gùnt et ré probànt)	1 loco.

De 10 formis reliquis huius generis agam p. 52.

VII. De genere Vc (⏗ ⏑⏑ ⏗ ⏑ ⏗).

Quae inter accentum et ictum oritur discrepantia in clausula 181, 1, 54 (intolerabíli-ùs fìerí potèst 5cβδ), excusatur enclisi vocis iambicae „potest“ (vid. p. 46).

De clausula 192, 28, 93 (5cβε) agam p. 52.

VIII. De formis singularibus.

a) In formis 4 dochmiacis (⏑ ⏗ ⏗ ⏑ ⏗)

aut congruunt ictus metricus et accentus verborum (176, 34, 41 audíeràt aút víderàt) aut excusatur eorum discrepantia enclisi vocis iambicae:

164, 36, 7 (infe-riòrés putès),
168, 2, 15 (poste-ritàtí forè),
177, 16, 42 (impi-etàtís ducès).

---

[1]) ubi, quamquam forma per se pronuntiatur ìntractáto, tamen elisione vocalis extremae effici videtur ut accentus locus mutetur: intráctat(o).

b) De formis heroicis (⏑́ ⏑⏑ ⏑́ ⏓).

De difficultate, quam prae se ferunt huius generis formae 187, 35, 77 et 188, 6, 78, agam p. 52.

Nullam igitur discrepantiam inter accentum verborum et ictum metricum prae se ferunt clausulae nullius syllabae longae dissolutae

in genere	I.	62	i. e.	79·49%
„	II.	48	„	61·54%
„	III.	65	„	79·27%
„	IV.	14	„	93·3%
„	V a	2	„	22·22%
„	V b	14	„	37·84%
„	V c	—	„	—
„	dochm.	1	„	25%
„	her.	—		
		206		

Itaque 206 inter 307 locos, quibus statui clausulam nullius syllabae longae dissolutae, (i. e. 67·1%) accentus grammaticus ad metricum ictum quadrat.

Excusatur quaedam discrepantia ictus metrici et accentus verborum enclisi vocis aut iambicae aut monosyllabae in clausulis

generis	I	8
„	II	24
„	III	2
„	IV	1
„	Va	4
„	Vb	13
„	Vc	1
„	dochm.	3

b. De clausulis, quarum una syllaba longa dissolvitur vel plures.

Harum ratio etiam melior est quam integrarum; nam inter 72 non plus 8 quandam discrepantiam ictus metrici et accentus verborum exhibent, licet eas tres clausulas quas p. 31 enumeravi quasi antispasticas adicias. accedit quod harum 8 clausularum tres enclisi vocis iambicae excusantur:

168, 35, 18 (vi-rí bonì fúerìnt) 1^3 βδ,
165, 21, 9 (ílle sàpiéns fuìt) 2^2 γε,
185, 23, 69 (íta dìcám gregè) 5^1 b βδ,

tres enclisi vocis monosyllabae:
181, 25, 57 (amì-cúm sit ànimátus) $1^2\beta\gamma$,
177, 30, 43 (quális hòdié sit) $1^2\gamma\varepsilon$,
186, 22, 72 (ópe-rè levàndí sunt) $4^1\beta^1\delta$,

una eo quod praepositio artissime coniungitur cum suo nomine 181, 23, 56 (fíat àb amícis) $1^2\gamma\delta^1$,

ita ut una clausula restet 164, 6, 5, de qua mox agendum erit.

Nam relinquitur, ut de illis 46 clausulis iam disseram, quas adhuc neglexi, quae omnes prae se ferunt caesuram β, quia omnes incipiunt ab ultima syllaba longa verbi plurium syllabarum, cuius paenultima ipsa quoque est longa, ita ut syllabam, quae ornatur accentu grammatico, continuo sequatur eiusdem verbi syllaba longa, quae acuitur ictu metrico.

Quos locos iam iuvat hic adscribere; sunt autem huius modi loci

generis I (1 β)

163, 23, 3 sèr-mó videretur,
164, 25, 6 acù-té ferebantur,
175, 22, 37 derelìc-túm videbamus,
183, 20, 62 experièn-dí potestatem,
187, 9, 75 utilità-tés amicorum,
193, 11, 96 Cràs-sí videbatur,
164, 6, 5 scrìp-sí de amicitia ($1^3\beta$),
168, 22, 17 secùn-dás vel adversas ($1\beta\gamma$),
177, 28, 43 aliquàn-dó futurum sit ($1\beta\varepsilon$);

generis II (2 β)

181, 9, 55 dì-cám supellectilem,
181, 30, 57 fì-únt honestissime,
189, 16, 82 tòl-lít verecundiam,
163, 28, 4 mùl-tís rogatu tuo ($2\beta\varepsilon$),
193, 37, 98 làu-dúm suarum putant,
192, 36, 95 constàn-tém sever(um) et gravem ($2\beta\delta\varepsilon$);

generis III (3 β)

165, 5, 7 ès-sés obire,
166, 23, 12 suspicèn-túr videtis,
168, 37, 18 à-iúnt Minerva,
173, 29, 30 diligèn-dí profectae,
173, 34, 31 expetèn-dám putamus,
175, 20, 36 debuè-rúnt iuvare,
182, 32, 60 cogitàn-dúm putabat,
185, 29, 69 amplìò-rés volebat,

192, 4, 90 dè-bént vacare,
171, 16, 24 factù-rós fuisse,
175, 27, 37 facièn-dúm putaret,
176, 25, 40 facià-mús rogati,
178, 32, 47 flagitiò-sís modestos,
179, 16, 48 exorià-túr necessest,
181, 32, 57 ìp-sí fruantur;

generis V a (5 a β)

179, 1, 48 suscipià-mús molestias,
193, 4, 96 dì-cám lubentius,
194, 2, 98 mentièn-dúm paratus est (5 a βε);

generis V b (5 b β)

162, 11, 1 nùm-quám discederem,
192, 24, 93 nù-túm convertitur,
178, 27, 47 suscèp-tám deponere,
184, 22, 65 tràc-tó constantiam,
196, 3, 104 tèm-pús contrivimus,
186, 18, 72 inferiò-rés extollere,
177, 6, 41 aù-tém post Cassia (5 b βγ),
178, 11, 45 ù-nús pro pluribus,
164, 17, 6 quìs-quám nec clarior,
169, 32, 20 ùl-ló pacto potest (5 b βδ);

generis V c (5 c βε)

192, 28, 93 omnì-nó levitatis est;

generis heroici

187, 35, 77 suscèp-taé videantur,
188, 6, 78 opprès-saé videantur,

nisi in his duabus clausulis „esse“ addere mecum malis ante „videantur“, conf. p. 22².

De illa difficultate A. Ausserer Comm. Aen. I 54 sq. haec disseruit: „Aliter res se habet, si syllaba accentu grammatico instructa continuo antecedit longam syllabam verbi extremam, quae eadem ictu metrico insignis est. haec discrepantia inter accentum grammaticum et ictum metricum paulum eo inminuitur, quod in longis syllabis pronuntiandis vox per se diutius moratur eoque quandam vim eis tribuit, quae augetur, si sequens syllaba accentu omnino caret, velut vénìs perennibus. at tamen tales syllabarum concursus aures minus iucunde offendisse inde apparet, quod eorum exempla praesertim exeuntibus in periodis satis pauca sunt.“ sed nescio an clarius haec sententia proferri possit. etenim quia longae vocales quasi duabus e brevibus vocalibus

videntur constare, quarum prior acuto (´) accentu, posterior gravi (`) percutitur, iam in verbis, qualia sunt sermo, scripsi, aiunt, esses, acute, derelictum, quorum syllaba ultima instruitur ictu metrico, una mora intercedit inter accentum verbi, quo percutitur prior paenultimae syllabae longae mora, et ictum metricum. itaque ut nemo offenditur ratione, quae intercedit inter ictum et accentum in clausula 184, 19, 65 stăbĭlìs potest esse, 180, 27, 53 ínŏpès amicorum, ita aures Romanorum non offendebantur ratione, quae intercedit in illius modi clausulis inter ictum metricum et accentum grammaticum; nam voces sérmò, scrípsì, éssès easdem plane accentus rationes exhibent ac voces stăbĭlìs, ínŏpès, ĕtĭàm, amicĭtĭà.

Pars altera.

De numeris per periodorum membra diffusis.

Ciceronem vidimus in dialogo de amicitia novem omnino modis ad finiendas periodos usum esse; et inter 379, quos statuimus, locos

formam	I.	posuit	116	locis
„	II.	„	88	„
„	III.	„	94	„
„	IV.	„	22	„
„	V a	„	10	„
„	V b	„	41	„
„	V c	„	2	„
„	dochmiacam		4	„
„	heroicam		2	„ .

Iam quaeritur, inveniamusne has formas similesque, quibus Cicero terminavit periodos, in membris quoque et partibus periodorum; optimo iure e talibus clausulis intra periodos distributis concludere possimus, quo periodi loco Cicero incidi voluerit membrumque periodi concluserit [1]. sed ex iis, quae indagavi perscrutatus plures et Ciceronis et Cornelii Nepotis et Taciti et Senecae periodos (vid. p. 57sqq.), satis elucere videtur in sermone Latino vix posse concurrere vocabula, quae non unam aliamve ex illis formis numerosis prae se ferant.

Quae quamvis ita sint, tamen de hac quaestione nondum est desperandum. nemo enim, qui hanc rem diligentius inspexerit, ignorat Ciceronem minime eodem studio frequentasse omnes illas clausularum formas; inter quas frequentia maxime eminent formae I., II., III., V b

---

[1]) J. May Rhythmische Formen 1909 p. 2: „Ferner ist die Klausel oft Erkennungszeichen des Kolonschlusses.“

generis. itaque iam quaeritur, ostendantne hae fortasse frequentiores formae illos nobis dialogi locos, quibus Cicero substitit in disputando. sed hoc quoque prorsus nego. ad hanc enim pervestigandam rem duodecim eiusdem fere longitudinis periodos Ciceronianas perlustravi, octo repetitas e dialogo de amicitia, duas e dialogo de senectute, unam ex oratione, quam habuit pro imperio Cn. Pompei, unam ex oratione in Catilinam tertia (conf. p. 57 sqq.); quae duodecim periodi constituuntur 300 fere vocabulis. in his igitur duodecim periodis Ciceronianis statui unam aliamve ex illis frequentissimis clausulis 139 locis et formam quidem

I. generis 50,
II. generis 20,
III. generis 45,
Vb generis 24 locis,

quo accedunt satis multa exempla reliquarum clausularum. quibus neglectis si statueremus iis locis, ubi frequentissimae tantum clausularum formae statuuntur, omnibus Ciceronem paululum intermisisse, substitisset in his, quae 300 vocabulis constituuntur, periodis non minus 139 locis i. e. post alterum quodque verbum, id quod fieri prorsus non potuisse certe concedas. unde sequitur ne hac quidem ratione et via illam quaestionem ad certum finem perduci posse. accedit, quod nonnulli loci tales sunt, quibus, quamvis usitatissimam prae se ferant clausularum formam, minime subsistere potuisse Ciceronem facile cognoscas; velut in prima de amicitia dialogi periodo post „mūltă nārrārĕ dē“ (II.), ubi continuo sequitur „C. Laelio“, vel post eiusdem loci „narrārĕ dē Gāiō“ (I.), ubi continuo adiungitur nomen gentile „Laelio“, vel post „Laēlĭō sŏcĕrō“ (I.³), ubi sequitur „suo“, vel post „narrare . . . . iucundē sŏlēbāt nēc“ (I.), ubi sequitur „dubitare“, vel in eiusdem de amicitia dialogi periodo altera post „erām dēdūctŭs ād“ (Vb), ubi continuo sequitur „Scaevolam“, vel post „Scāevŏlām sūmptā“ (I.), quae vox „sumpta“ ad voces, quae secuntur, „virili toga“ attinet. sed longum est omnes huius modi locos dialogi huc adscribere.

At tamen illam frequentiam formarum numerosarum, quae in clausulis effulgent, intra fines periodorum mero casui tribuere nolim, quamquam omnibus huius modi locis Ciceronem membrum orationis conclusisse negandum est. ad quam sententiam testimonio adducor Ciceronis ipsius, qui in tertii „De oratore“ libri paragrapho 184 „Liberior“ inquit „est (quam poetarum versus) oratio et plane, ut dicitur, sic est vere soluta, non ut fugiat tamen aut erret, sed ut sine vinculis sibi ipsa moderetur. namque ego illud adsentior Theophrasto, qui putat orationem, quae quidem sit polita atque facta quodam modo,

non astricte, sed remissius numerosam esse oportere. etenim, sicut ille suspicatur, ex istis modis, quibus hic usitatus versus efficitur, post anapaestus, procerior quidam numerus, effloruit; inde ille licentior et divitior fluxit dithyrambus; cuius membra et pedes, ut ait idem, sunt in omni locupleti oratione diffusa. et, si numerosum est in omnibus sonis atque vocibus, quod habet quasdam impressiones et quod metiri possumus intervallis aequalibus, recte genus hoc numerorum, dum modo ne continuum sit, in orationis laude ponetur." e quo loco, cuius similes non desunt, nonne sequi videtur tot pulchras tamque varias formas numerosas in membris quoque orationis diffusas tot esse signa totque testes praeclaras singularis illius Ciceronis in conscribendis et dialogis et orationibus diligentiae et curae? accedit quod in epistulis (conf. p. 60 sqq.), ubi non orator de rebus publicis Romanorum agit cum populo Romano, non senex gravis doctusque loquitur ad adulescentes de rebus, quae attinent ad philosophiam, sed amicus cum amico, cum familiari colloquitur familiaris et de rebus ille quidem privatis, non eandem Cicero atque in orationibus et dialogis adsecutus est numerorum elegantiam. in periodis enim duodecim, quas elegimus e dialogis et ex orationibus (cf. p. 57 sqq.), statuimus formam

generis I. 50,
II. 20,
III. 45,
V b 24 locis.

eadem si confecisset epistulas ac dialogos orationesque diligentia, in epistularum quattuor periodis eiusdem fere longitudinis desideraremus formam

generis I. 16,
II. 7,
III. 15,
V b 8 fere locis;

re autem vera formam generis I. in his epistularum periodis posuit 7 tantum (pro 16), formam generis II. 3 (pro 7), generis V b 5 (pro 8) locis; illam autem et simplicem et facilem formam generis III. ditrochaicam, quae, ut ipse in tertii de oratore libri paragrapho 182 ait, "natura tamen incurrit in orationem sermonemque nostrum", in epistularum periodis multo saepius admisit quam in orationibus et dialogis, i. e. 21 locis pro 15 locis, quos exspectamus.

Sed iam adferam illas Ciceronis aliorumque, quos supra nominavi p. 54, periodos singulas, quibus ea, quae modo absolvi, et demonstrentur et confirmentur.

1. Cicero primam dialogi de amicitia periodum exorditur his verbis:

„Quintus Mucius augur" . . .; quae verba „Mūcĭŭs aūgūr" rarissimam quidem exhibent clausularum formam heroicam		socerō sŭō mĕmŏrĭtĕr	2^3
		suō mĕmŏrĭtĕr ēt	$5a^2$?
		ēt iūcūndē	4
		iucundē sŏlēbāt	mol + 3
Mūcĭŭs aūgūr mūltă	dact + 4	iucundē sŏlēbāt nēc	1
mūltă nārrārĕ	1	nēc dŭbĭtārĕ	heroic.
mūltă nārrārĕ dē	2	dŭbĭtāre īllum ĭn	4^1
narrārĕ dē Gāiō	1	īllum ĭn ōmnī	3
Gāiō Lāelĭō	cret + 5b	omnī sērmōnĕ	cret + 4
Lāelĭō sŏcĕrō	1^3	āppēllārĕ	mol + 4
Laeliō sŏcĕrō sŭō	5c	appellārĕ săpĭēntĕm	1^2

Periodus 2 (162, 9, 1).

ego autem ā pătre ĭta ĕrām dēdūctŭs	cret (dact) + 4	ŭt quŏād pŏssem ĕt	1
ērām dēdūctŭs ād	cret (dact) + 5b	pŏssem ĕt lĭcērēt (heroic.)	ditr + 3
dedūctŭs ād Scāevŏlām	2	pŏssem ĕt lĭcērēt ā (5c)	ditr + 5a
Scāevŏlām sūmptā	1	licērēt ā sĕnīs (dact)	disp + 5a
sumptā vĭrīlī	ditr + 3	ā sĕnīs lătĕrĕ	1
sumptā vĭrīlī tŏga ŭt	2	lătĕrĕ nūmquām	cret + 3
virilī tŏga ŭt quŏād	cret + 5a	numquām dīscēdĕrēm	cret + 5b

Periodus 3 (162, 12, 1).

ĭtăquĕ mūlta ăb ĕō	1	cōmmŏdē dīctă	1
eō prūdēntēr	dact + 4	dīctă mĕmŏrĭāe	cret + 5a
prudenter dīspŭtātă	disp + 3	memoriāe māndābām	ditr + 4
disputātă mūltă	disp + 3	mandabām fĭĕrīquē	heroic.
disputātă mūlta ĕtĭām	1	fieriquē stŭdēbām	chor + 3
ĕtĭām brĕvĭtĕr	cret + 4	fieriquē stŭdēbam ĕiŭs	1
ĕtĭām brĕvĭtĕr ĕt	cret + 5b	eiŭs prūdēntĭă	ditr + 5b
brĕvĭtĕr ĕt cōmmŏdē	2	prudēntĭă dōctĭōr	2

Periodus 4 (163, 3, 1).

Quo mŏrtŭō me ăd pōntĭfĭcēm	cret + 4	cīvĭtātĭs	disp + 3
pontĭfĭcēm Scāevŏlām	1 + 5b	cīvĭtātĭs ĕt	disp + 5a
Scāevŏlām cōntŭlī	2	civitātĭs ĕt īngĕnĭo ĕt	pentam. dimid.
cōntŭlī quem	cret + 3	ĕt iūstĭtĭă	dact + 4
cōntŭlī quem ūnūm	1	prāestāntīssĭmum	chor + 5b
ūnūm nōstrāe	cret + 4	praestantīssĭmum āudĕō	mol + 5a
		āudĕō dīcĕrĕ	2

Periodus 5 (164, 37, 7).

ĭtăque ēx mē quāerūnt crēdo ēx	mol + 4
quaerūnt crēdo ēx hōc	disp + 4
crēdo ēx hōc ĭtēm	disp + 5b
hōc ĭtēm Scāevŏlā	2
Scāevŏlā quōnām	1
quōnām pāctō	cret + 4
pāctō mōrtĕm	1 + 4
Afrĭcānī	disp + 3
Afrĭcānī fĕrās	2
ferās ĕōquĕ	1 + 3
ferās ĕōquĕ măgīs	1
eōquĕ măgīs quōd	heroic.
magīs quōd prōxĭmīs	dact + 5b
prōxĭmīs nōnīs	1
proximīs nōnīs cum ĭn	disp + 4
nonīs cum ĭn hōrtōs	ditr + 3
nonis cum in hōrtōs Dĕcĭmī	disp + 4
hortos Dĕcĭmī Brūtī	ditr + 4
Decimī Brūti āugŭrĭs	dact + 5b
cōmmēntāndī	cret + 4
commentāndī cāusa ŭt	1 + 4
caūsa ŭt ādsŏlēt	disp + 5a
vĕnīssēmūs	cret + 4
venīssēmūs tū	ditr + 4
venissēmūs tū nōn	1 + 4
ădfŭīstī	disp + 3
ădfŭīstī quī	1
dīlĭgēntīssĭmē	2
diligentīssĭmē sēmpĕr	1
sēmpĕr ĭllūm	2 + 3
sēmpĕr ĭllūm dĭem ĕt	2
illūm dĭem ĕt ĭllŭd	heroic.
ĭllŭd mūnūs	dact + 4
mūnūs sŏlĭtūs	adon + 4
sŏlĭtūs ēssēs	disp + 3
essēs ŏbīrĕ	cret + 3

Periodus 6 (170, 28, 23).

Quocīrca ĕt ābsēntēs	1
absēntēs ādsūnt	cret + 4
absentēs ādsūnt ĕt	ditr + 4
adsūnt ĕt ĕgēntēs	heroic.
egentēs ăbūndānt	chor + 3
egentēs ăbūndānt ĕt	1
ĭnbĕcīllī	1 + 4
inbĕcīllī vălēnt	cret + 5b
inbecillī vălēnt ĕt	mol + 3
inbecillī vălēnt ĕt quōd	1
dĭffĭcĭlĭūs	1 + 3
difficĭlĭūs dīctū est	disp + 4
dīctū est mōrtŭī	disp + 5b
mōrtŭī vīvūnt	1

Periodus 7 (179, 13, 48).

Cum autem contrăhāt ămīcĭtĭam	1
amīcĭtĭam ūt sŭprā	disp + 5c cret + 4
(ūt) sŭprā dīxī	1 chor + 4
suprā dīxī sī	adon + 4
dīxī sī quă	cret (mol) + 4
sĭgnĭfĭcātĭō	disp + 5c
significatiō vĭrtūtĭs	adon + 4
virtūtĭs ēlūcēăt	2
elūcēăt ăd quām	heroic.
elucēăt ăd quām sē	ditr + 4?
quām sē sĭmĭlĭs	4
sĭmĭlĭs ănĭmŭs	mol + 3
ănĭmŭs ădplĭcĕt	disp + 5a
ănĭmŭs ădplĭcĕt ĕt	1
adplĭcĕt ĕt ădiūngăt	1
adplĭcĕt ĕt ădiūngăt ĭd	2
adiūngăt ĭd cūm	cret + 3
ĭd cūm cōntĭgĭt	1 + 5b
cūm cōntĭgĭt ămŏr	cret + 5b
ĕxŏrĭātūr	heroic.
exoriatūr nĕcēsse ēst	chor + 3

Periodus 8 (195, 28, 103).

Equidem ex ōmnĭbūs rēbūs	1
omnibūs rēbūs quās	4
rēbūs quās mĭhi āut	cret + 5b
āut fōrtūna āut	disp + 4
āut nātūră	mol + 4
natūră trĭbŭīt	mol + 3 (4)
natūră trĭbŭīt nīl (nĭhĭl)	{ 1 (2) / mol + 4 (5c) }
tribuīt nīl hăbĕō	4
nīl hăbĕō quŏd	heroic.
hăbĕō quōd cum	4
quōd cum ămīcĭtĭă	1
Scīpĭōnīs	1 + 3
Scipiōnīs pōssīm	disp + 4
cōmpărārĕ	disp + 3

Periodus 9 (Cato Maior de senectute 155, 4, 66).

Quārtă rēstat	3
caūsă quāe māxĭme	2
māxĭme āngĕre	cret + 5 a
āngĕre ātquĕ	1 + 3
ātquĕ sōllĭcĭtam	1
sollĭcĭtam hăbērĕ	cret + 3
habērĕ nōstram	1 + 3
nōstram āetātēm	ditr + 4
aetatēm vĭdētŭr	mol + 3
ādprŏpīnquātĭō	2
adpropinquātĭō mōrtīs	1
adpropinquatiō mōrtīs quāe	1 + 4
mortīs quāe cērte ā	ditr + 4
ā sĕnēctūtĕ	1
ā sĕnēctūtĕ nōn	2
senectūtĕ nōn pŏtēst	cret + 5 a
nōn pŏtēst ēssĕ	1
ēssĕ lōngē	cret + 3

Periodus 10 (Cato Maior de senectute 145, 33, 41).

Quocircā nīl (nĭhĭl) ēssĕ	4 (heroic.)
Quocircā nīl (nĭhĭl) ēssĕ tām	5 b (c)
dētēstābĭlĕ	cret + 5 b
dētēstābĭlĕ quām	pentam. dimid.
quām vŏlūptātēm	1
voluptātēm sĭquĭdem	cret + 4
voluptātēm sĭquĭdem ĕă	cret + 5 b
voluptatēm sĭquĭdem ĕă cūm	ditr + 4
ĕă cūm māĭŏr	dact + 4
māĭŏr ēssĕt	3
ēssĕt ātquĕ	disp + 3
ātquĕ lōngĭŏr	ditr + 5 a
lōngĭŏr ōmne	heroic.
lōngĭŏr ōmne ănĭmī	pentam. dimid.
ănĭmī lūmĕn	chor + 4
lūmĕn ēxstīnguĕret	2

Periodus 11 (Pro imperio Cn. Pompei 7, 17).

Ac ne illūd quĭdēm vōbīs	1
vobīs nĕglĕgēndūmst	{ heroic. / mol + 3 }
nĕglĕgēndūmst quōd	{ 1 + 4 / 1 }
neglegēndūmst quōd mĭhi	disp (dact) + 5 b
ēst quōd mĭhi ĕgo	{ chor / cret } + 4
mĭhi ĕgo ēxtrēmūm	mol + 4
extremūm prōpŏsŭĕrām	mol + 5 b
propŏsŭĕrām cum	disp + 3
propŏsŭĕrām cum ēssēm	1
proposuerām cum ēssēm dē	disp + 4
essēm dē bēllī	ditr + 4
bēllī gĕnĕrĕ	mol + 4
gĕnĕrĕ dīctūrus	1

dīctūrūs quŏd	disp + 4
dīctūrūs quŏd ăd	disp + 5 b
ăd mūltōrūm	disp + 4
mūltōrūm bŏnă	5 b + 5 b
multorūm bŏnă cīvĭūm	1 + 5 c
Rōmānōrūm	5 c + 4
Romanōrūm pērtĭnēt	1 + 5 b
pērtĭnēt quōrūm	1

quōrūm vōbīs	cret + 4
quorūm vōbīs prō	ditr + 4
vobīs prō vēstrā	mol + 4
vestrā săpĭēntĭă	mol + 5 c
sapientiă Quĭrītēs	adon + 3
Quiritēs hăbēnda ēst	cret + 3
habēnda ēst rătĭō	1 + 4
dīlĭgēnter	4 + 3

Periodus 12 (In Catilinam III 8, 19).

Nam profecto memoriā tĕnētīs	disp + 3
tenētīs Cōtta ēt	ditr + 4
ēt Tōrquātō	1 + 4
Torquatō cōnsŭlĭbūs	disp + 4
consulibūs cōmplūrēs	dact + 4
cōmplūrēs īn	chor + 4
īn Căpĭtōlĭō	mol + 5 c
Capitōlĭō rēs	dact + 3
Capitōlĭō rēs dē	1
rēs dē căelō	cret + 4
dē cāelo ēssĕ	ditr + 4
ēssĕ pērcūssās	1
pērcūssās cum ēt	disp + 4
ēt sĭmŭlācră	heroic.
simulācră dĕōrūm	heroic.
deorūm dēpūlsă	chor + 4
deorūm dēpūlsă sūnt	chor + 5 b
dĕpūlsă sūnt ēt	mol + 3
sūnt ēt stătŭāe	disp + 4
stătŭāe vĕtĕrŭm	ditr + 4
statuāe vĕtĕrum hŏmĭnūm	dact + 4

hominūm dēiēctae ĕt	chor + 4
deiēctae ĕt lēgum	mol + 4 (3)
deiēctae ĕt lēgum āeră	mol + 4 (1)
āeră lĭquĕfācta ēt	1
liquefācta ēt tāctūs	cret + 4
tāctūs ĕtĭam	1 + 3
tāctūs ĕtĭam īllĕ	1
tāctūs ĕtĭam īllĕ qui hānc	2
īllĕ qui hānc ūrbēm	1
ūrbēm cōndĭdĭt	cret + 5 b
cōndĭdĭt Rōmŭlūs	(1 + 5 c) 2
Rōmŭlūs quem	(dact) cret + 3
Romulūs quem ĭnāurātum īn	1
īn Căpĭtōlĭō	ditr + 5 c
Capitōlĭō pārvum	1
Capitoliō pārvum ātquĕ	adon + 4
ātquĕ lăctāntem	1
lactāntem ūbĕrĭbūs	cret + 4
uberibūs lŭpīnīs	dact + 3
lupinīs ĭnhĭāntēm	heroic.
inhiantēm fŭīssĕ	chor + 3
fuīssĕ mĕmĭnīstis	1

Periodus 13 (M. T. Ciceronis Epist. IV 13).

ūnum ĕnīm pārtem ēt	1
cōnsuētūdĭnem	1 + 5 b
consuetūdĭnem ĕārum	heroic.
epīstŭlārūm	adon + 3
epīstŭlārūm quĭbūs	2
quibūs sĕcūndīs	1 + 3
secūndīs rēbŭs	ditr + 4
rēbŭs ūtī	ditr + 3
utī sŏlēbāmūs	1
solebāmūs tēmpŭs	cret + 4

ērĭpŭērāt	disp + 3
perfēcĕrātquĕ	mol + 3
perfecerātquĕ fŏrtūnă	1
perfecerātquĕ fŏrtūnă nē	2
fortūnă nē quĭd	cret + 3
nē quĭd tālĕ	1 + 4
tālē scrībĕrĕ	ditr + 5 b
scrībĕrĕ pōssem aūt	heroic.
aūt ōmnīnō	chor + 4
cōgĭtāre	disp + 3

Periodus 14 (M. T. Ciceronis Epist. IV 6).

Quāntum ĕnīm prāesēns	1
mē adiŭvārĕ	1 + 3
adiuvārĕ pŏtŭĕrĭs	disp + 5 a?
adiuvārĕ pŏtŭĕrĭs ĕt	1?
cōnsōlāndo ĕt	chor + 4
consōlāndo ĕt prŏpe	ditr + 5 b
ĕt prŏpe āequē	disp + 3
aequē dŏlēndō	cret + 3
dolēndō făcĭle ēx	1 + 4
dolendō făcĭle ēx ĕō	2 + 5 c
ēx ĕo ĭntĕllĕgō	2
intĕllĕgō quŏd	cret + 3
intellegō quŏd lĭttĕrĭs	1 + 5 b (5 a)
lĭttĕrĭs lēctĭs	1
lectĭs ălĭquāntum	heroic.
ācquĭēvī	chor + 3

Periodus 15 (M. T. Ciceronis Epist. IV 6).

Nam et ea scrīpsīstī quāe lĕvārĕ	mol + 3
levārĕ lūctūm	disp + 3
lūctūm pŏssēnt	ditr + 4
luctūm pŏssēnt ĕt	cret + 4
luctūm pŏssēnt ĕt ĭn	cret + 5 b
possēnt ĕt ĭn mē	mol + 3
cōnsōlāndō	ditr + 4
consōlāndō nōn	mol + 4
nōn mĕdĭŏcrem	disp + 3 (heroic.)
mĕdĭŏcrem ĭpse	disp + 3 (4)
mĕdĭŏcrem ĭpse ănĭmī	1? (dact + 4)
animī dŏlōrem	dact + 3
ădhĭbŭīstī	cret + 3

Periodus 16 (M. T. Ciceronis ad Attic. XII 21).

Lēgī Brūti ĕpīstŭlam	spond + 5 a
epīstŭlam ĕāmquĕ	heroic.
epīstŭlam ĕāmquĕ tĭbĭ	pentam. dimid.
tĭbĭ rĕmīsī	dact (adon) + 3
remīsī sānē	adon + 4
remisī sānē nōn	cret + 4
nōn prūdēntĕr	disp + 4
prudentĕr rēscrīptam ăd	mol + 4
rescrīptam ăd ĕā	mol + 4
rescrīptam ăd ĕā quāe	disp + 3
quāe rĕquīsĭĕrās	1

Periodus 17 (Corn. Nepotis Alcibiad. 5).

Nam cum acĕrrĭmī vĭrī prāestāntēm	ditr + 4
praestantēm prūdēntĭam ĭn	1 + 5 b
prudēntĭam ĭn ōmnĭbūs	disp + 5 c
ōmnĭbūs rēbūs	1
rebūs cōgnōscĕrēnt	ditr + 5 b
pērtĭmŭērūnt	heroic.
pertĭmŭērūnt nē	ditr + 4
cārĭtātē	mol + 3
caritātē pătrĭāe	disp + 3 (5 a)
pătrĭāe dūctŭs	(1) ditr + 4
dūctŭs ălĭquāndo ăb	1
aliquāndo ăb ĭpsīs	cret + 3
ipsīs dēscīscĕrēt	cret + 5 b
dēscīscĕrēt ĕt	ditr + 4?
descīscĕrēt ĕt cūm	heroic.
descisceret ĕt cūm sŭīs	dochm.
cūm sŭīs ĭn	chor + 3
suīs ĭn grātĭām	5 b
gratiām rĕdīret	disp + 3

Periodus 18 (Taciti Germania 17).

Nĕc ălĭūs fēmĭnīs quām	cret + 3
fēmĭnīs quām vĭrīs	2
quām vĭrīs hăbĭtūs	1
virīs hăbĭtūs nĭsĭ	1 + 5 c
hăbĭtūs nĭsĭ quōd	cret + 4
nĭsĭ quōd fēmĭnāe	1 + 5 b

fēmĭnāe sāepĭūs	2
sāepĭūs līnĕīs	2
lineīs ămīctĭbūs	adon + 5 a
amictibūs vēlāntŭr	ditr + 4
velāntŭr ĕōsquĕ	heroic.
eōsquĕ pūrpŭrā	dact + 5 a
pūrpŭrā văriānt	1
variānt pārtēmquĕ	dact + 4
partēmquĕ vēstītūs	1
sŭpĕrĭōrĭs	1 + 3
sŭpĕrĭōrĭs īn	1 + 5 a
superiōrĭs īn mănĭcās	1
īn mănĭcās nōn	heroic.
nōn ēxtēndūnt	chor + 4
extēndūnt nūdāe	disp + 4
nūdāe brăchĭa āc	disp + 4
brachia āc lăcērtōs	dact + 3

Periodus 19 (Senecae Quaest. nat. I 1—2).

Māiōr pārs mōrtālĭūm dē	disp + 3
dē nātūrāe	cret + 4
malīgnĭtātĕ	disp + 3
malignitātĕ cōnquĕrĭtūr	1
cōnquĕrĭtūr quŏd	heroic.
cōnquĕrĭtūr quŏd ĭn	ditr + 5 c
quŏd ĭn ēxĭgŭum	1 + 4
ēxĭgŭum āevī	heroic.
āevī gīgnĭmūr	dact + 5 b
gīgnĭmūr quŏd	adon + 3
gīgnĭmūr quŏd hāec	adon + 5 a
gignimūr quŏd hāec tām	disp + 3
tām vēlōcĭtēr	cret + 5 b
velōcĭtēr tām	mol + 3
velocitēr tām răpĭdē	disp + 4
tām răpĭdē dătī	cret + 5 c
rapidē dătī nōbīs	1
nōbīs tēmpŏrīs	cret + 5 b
tēmpŏrīs spătĭă	1
spătĭă dēcūrrānt	1
decūrrānt ădĕo ŭt	cret + 4
ădĕo ŭt ēxcēptīs	1
excēptīs ādmŏdūm	cret + 5 b
ādmŏdūm pāucīs	1
pāucīs cētĕrōs	cret + 5 b
cētĕrōs ĭn	1 + 3
ceterōs ĭn īpsō	disp + 3
īpsō vītāe	ditr + 4
āppărātū	disp + 3
apparātū vītā	disp + 4
vitā dēstĭtŭat	1 + 4

Pars tertia.

De periodorum initiorum numeris.

Ex iis, quae adhuc de compositione numerosa Ciceronis dialogi de amicitia indagavimus, satis elucet maximam eum adhibuisse diligentiam ad singulas dialogi periodos eleganter concludendas. itaque iam iuvat inspicere initia quoque periodorum, praesertim cum Cicero ipse huius rei mentionem faciat non nullis eorum quos inscripsit „De oratore“ trium librorum locis, quibus Crassum de numeris in oratione soluta ponendis fusius disputantem inducit. qui de iambo, trochaeo, heroo numero „Hi tres“ inquit „pedes in principia continuandorum verborum satis decore cadunt“ (III 47 183) et paulo infra „Clausulas autem diligentius etiam servandas esse arbitror quam superiora, quod in eis maxime perfectio atque absolutio iudicatur. nam versus aeque prima et media et extrema pars attenditur, qui debilitatur, in quacumque est parte titubatum; in oratione autem pauci prima cernunt, postrema plerique“ (III 50 192).

Primum quidem mihi persuasi initia periodorum maiore varietate insignia esse quam clausulas. nam non solum omnes fere clausularum formas metricas in illis inveni:

I.	– ⏑ – – ⏓
II.	– ⏑ – – ⏑ ⏓
III.	– ⏑ – ⏓
IV.	– – – ⏓
V a	– ⏑ – ⏑ ⏓
V b	– – – ⏑ ⏓
V c	– ⏑⏑ – ⏑ ⏓
heroicam	– ⏑⏑ – ⏓
dochm.	⏑ – – ⏑ ⏓

sed etiam has formas:

I. ⏑ – ⏑ –
II. ⏑ – ⏔ –
III. ⏔ – ⏑ –

Memores autem verborum Ciceronis, quae supra protuli, formas initiorum metricas in eas dividemus, quae a trochaeo, quae ab heroo pede, quae ab iambo incipiunt, et reliquas eis adiungemus. quamquam vero in unoquoque horum generum breviores formae longioribus quasi continentur, tamen ne longus sim exempla longiorum formarum non adscribam nisi his ipsis.

I. A trochaeis igitur incipiunt formae:

A – ⏑ – ⏓ (III)
B – ⏑ – ⏑ ⏓ (Va)
C – ⏑ – – ⏓ (I)
D – ⏑ – – ⏑ – (II)

II. Ab heroico metro incipiunt formae:

E – ⏑⏑ – ⏓ (her.)
F – ⏑⏑ – ⏑ ⏓ (Vc)
G – ⏑⏑ – – ⏑ – (dochm.)

III. Ab iambis incipiunt formae:

H ⏑ ⏔ ⏑ –
I ⏑ ⏔ ⏔ ⏔ (⏑ – – ⏑ –, ⏑ – – ⏑⏑ –)

IV. Accedunt formae, quae a spondeis (anapaestis) incipiunt:

K ⏔ ⏔ ⏑ ⏔
L ⏔ – ⏔ – (IV)
M ⏔ – ⏔ ⏑ ⏓ (Vb).

I. De formis, quae incipiunt a trochaeis.

A. De forma ditrochaica ⏔ ⏑ ⏔ ⏓

1. Quam formam integram his statui locis 16:

165, 35, 10 Nihil[1]) mal(i) accidisse
170, 20, 22 N(am) et secundas
171, 36, 26 V(im) hoc quidem (e)st adferre
172, 36, 28 Cum duobus
174, 25, 33 Nam vel ut non
174, 28, 33 Atqu(e) earum
178, 1, 45 Nam quibusdam

[1]) metiendum est „nīl“, conf. p. 18³.

180, 1, 51 Non enim t(am) utilitas
180, 31, 54 Atqu(e) ut huius
182, 4, 59 Tertius vero ille
187, 17, 76 Atqu(e) in omni
188, 26, 80 Ips(e) enim se
192, 34, 95 Contio quae
193, 15, 96 Atqu(e) id actum (e)st
196, 6, 104 Sed nec ill(a) exstincta
196, 10, 104 Omni(a) autem.

2. Dissolvitur prior syllaba longa:

163, 27, 4 Itaque feci
169, 9, 19 Itaque cives.

3. Dissolvitur posterior syllaba longa:

177, 35, 44 Plurim(um) in amicitia
194, 23, 100 Haec en(im) etiam
195, 37, 104 Nam quid égo de.

4. Uno loco utraque dissoluta est syllaba longa:

182, 11, 59 Alius igitur.

Formam igitur ditrochaicam invenimus 22 (inter 379) locis i. e. 5·8%.

B. De forma Va ⏖ ⏑ ⏖ ⏑ ⏒

1. Hanc 18 locis statuimus formam integram:

164, 7, 5 Tum (e)st Cato locutus
167, 13, 14 Id s(i) ita (e)st ut optumi
167, 26, 15 Sed tamen recordatione
169, 7, 19 Sic enim mihi
169, 23, 20 Qua quid(em) haut sci(o) an
170, 23, 23 Quomque plurimas
171, 20, 24 Hactenus mihi
173, 16, 29 Quod s(i) it(a) esset ut
174, 10, 32 Sic et utilitates
178, 23, 47 Quae (e)st en(im) ista securitas
179, 32, 50 Non enim (e)st inhumana
180, 19, 52 Haec enim (e)st tyrannorum
182, 20, 59 Quon(am) enim modo
184, 24, 65 Est enim boni
186, 35, 74 Ist(o) enim modo
187, 2, 74 Dispares enim

188, 17, 79 Et quid(em) omnia
194, 7, 98 Semper auget adsentator.

2. Dissoluta est prima syllaba longa 7 locis:

162, 12, 1 Itaque mult(a) ab eo
172, 10, 26 Amor en(im) ex qu(o) amicitia
175, 21, 37 Tíberium [1]) quidem
175, 28, 37 T(um) eg(o): „Etiamne si
176, 28, 40 Eten(im) eo loco
183, 35, 64 Itaque ver(ae) amicitiae
193, 7, 96 Itaque lex popularis.

3. Dissoluta est altera syllaba longa tribus locis:

170, 1, 22 Talis igitur inter
188, 28, 80 Quod nis(i) id(em) in amicitiam
195, 35, 103 Una domus erat.

Hanc igitur formam 28 locis (i. e. 7·39%) inveni.

C. De formis I. generis ⏖ ⏑ ⏖ ⏖ ⏓

1. Hanc formam integram 11 repperi locis:

165, 20, 9 Aut enim nemo
166, 33, 13 Plus apud m(e) antiquorum
167, 21, 14 Sens(u) en(im) amisso
171, 3, 24 Agrigentinum
180, 34, 54 Non enim solum
185, 4, 67 Non enim debent
186, 18, 72 Sunt enim quidam
190, 2, 85 N(am) implicat(i) ultro
191, 2, 88 Si quis in caelum
191, 33, 90 Cuius aut(em) aures
195, 24, 102 Nec mihī soli.

2. Prima syllaba longa duobus locis dissoluta est.

176, 31, 41 Tíberius [1]) Gracchus
194, 6, 98 Satis erat respondere.

3. Altera syllaba longa dissoluta est uno loco:

168, 14, 17 Sed quis égo s(um) aut quae (e)st

4. Tertia syllaba longa dissoluta est 5 locis:

164, 10, 5 Tu vel(im) a m(e) animum
168, 37, 18 N(e) id quidem facient

---

[1]) conf. de accentu talium nominum p. 25.

181, 34, 58 Hoc quidem (e)st nimis exigue
186, 25, 73 Non enim neque tu
192, 18, 92 Nam c(um) amicitiae.

Formam igitur I. (‒ ⏑ ‒ ‒ ⏓) statui 19 locis i. e. 5%.

D. De forma II. ‒ ⏑ ‒ ‒ ⏑ ⏓

1. Quam formam integram his 8 locis statui:

169, 26, 20 Beluar(um) hoc quidem
172, 19, 27 Quod quidem quale sit
176, 17, 39 N(am) hoc quid(em) in talibus
180, 16, 52 Nam quis est pro deorum
181, 17, 56 De quibus tres video
184, 14, 65 Simplicem praeterea
188, 10, 78 Quae tamen si tolerabiles
193, 8, 96 Atqu(e) ut ad me redeam.

2. Prima dissoluta est syllaba longa 4 locis:

163, 15, 3 Itaque tum Scaevola
167, 32, 15 Itaque non t(am) ista me
171, 8, 24 Itaque si quand(o) aliquod
187, 9, 75 Nec en(im) ut ad fabulas.

3. Tertia syllaba longa 2 locis dissoluta est:

175, 17, 36 Numne si Coriolanus
191, 12, 88 Est enim varius et.

Formam igitur, quae duobus constituitur creticis, statuimus 14 locis i. e. 3·7%.

Formae igitur, quae a trochaeo incipiunt, inter 379 totius libelli periodos inveniuntur 83 locis i. e. 21·9%; et formam quidem

A (III)	repperi locis	22
B (Va)	„ „	28
C (I)	„ „	19
D (II)	„ „	14
		83

Atque integrae formae leguntur

A	16
B	18
C	11
D	8
	53 (= 63·85%), ad quas hae accedunt:

C 4	– ⏑ – ⏑́ ⏑ ⏓	5 locis
D 3	– ⏑ – ⏑́ ⏑ ⏑ –	2 „
A 3	– ⏑ ⏑́ ⏑ ⏓	3 „
C 3	– ⏑ ⏑́ ⏑ – –	1 loco
B 3	– ⏑ ⏑́ ⏑ ⏑ ⏓	3 locis
A 2	⏑́ ⏑ ⏑ – –	2 „
B 2	⏑́ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏓	7 „
C 2	⏑́ ⏑ ⏑ – – ⏓	2 „
D 2	⏑́ ⏑ ⏑ – – ⏑ ⏓	4 „
A 4	⏑́ ⏑ ⏑ ⏑́ ⏑ ⏑	1 loco.

II. De formis, quae incipiunt a dactylis.

E. Initium hexametri prae se ferunt haec 20 periodorum principia, quae ita disposui, ut quo quodque plures hexametri pedes complectitur eo inferiore loco adscriberem:

176, 24, 40 Haec igitur lex
164, 27, 6 T(e) aut(em) alio quodam
170, 26, 23 Ver(um) en(im) amicum qui [1])
184, 1, 64 Haec ut omittam quam [2])
187, 19, 76 Est etiam quaedam
181, 37, 58 Divitior mih(i) et affluentior
168, 31, 18 Numqu(am) ego dicam Gai
176, 25, 40 Turpis en(im) excusatio
176, 34, 41 Hunc etiam post mortem
181, 16, 56 Constituend(i) autem sunt
195, 3, 100 Quae tamen ips(a) ecflorescit ex
194, 2, 98 Nec parasitor(um) in comoediis
164, 26, 6 Propterea quasi cognomen i(am) habebat
183, 21, 63 Est igitur prudentis sustinere
184, 33, 66 Tristiti(a) aut(em) et in omni re severitas
169, 25, 20 Divitias alii [3]) praeponunt
185, 29, 70 Quod faciend(um) imitandumqu(e) est omnibus
186, 28, 73 Quods(i) etiam possis quidvis deferr(e) ad alterum
195, 17, 102 Sed quoniam res humanae fragiles caducaeque
183, 16, 62 Sunt igitur firm(i) et stabiles et constantes eligendi.

Itaque Cicero ipse interdum transgressus est terminum, quem statuit in tertii de oratore libri § 182: „in quo (heroo numero) impune

---

[1]) codd. GMSVD: „verum etiam amicum", quod ad enuntiati sententiam non bene quadrat.
[2]) P: om. „ut".
[3]) cf. Tibull. I 1 1.

progredi licet duo dumtaxat pedes aut paulo plus, ne plane in versum aut similitudinem versuum incidamus."

2. Dissolvitur prima syllaba longa:

184, 8, 64 Qu(i) igitur ŭtrāqu(e) in re gravem
187, 1, 74 Aliter amicitiae stabiles.

3. Dissolvitur tertia syllaba longa:

175, 3, 34 Magn(a) etiam discidia
177, 10, 42 Praecipiendum (e)st igitur.

4. Duae syllabae longae (1. et 3.) dissolvuntur:

189, 16, 83 Itaqu(e) in iis perniciosus.

Formas igitur huius generis statui 25 i. e. 6·6%.

F. De forma Vc ‒ ◡◡ ‒ ◡ ⏑̱

1. Quam his 6 locis inveni integram:

170, 9, 22 Denique ceterae
170, 30, 23 Tantus eos honos
175, 13, 35 Haec ita multa quasi
179, 36, 51 Atqu(e) etiam mihī
194, 14, 99 Callidus ill(e) et occultus
196, 12, 104 Haec habui d(e) amicitia.

2. Accedit una forma, in qua dissolvitur una syllaba:

165, 21, 9 Quo mod(o) ut ali(a) omittam.

Formam F igitur 7 locis (1·85%) inveni.

G. De forma quadam dochmiaca ‒ ◡ ◡ ‒ ‒ ◡ ⏑̱

1. Quam his 10 inveni locis:

170, 3, 22 Principio qui potest
171, 27, 25 Tum magis id diceres
172, 11, 26 N(am) utilitates quid(em) etiam
177, 31, 44 Haec igitur prima lex
181, 33, 58 Altera sententia (e)st
182, 30, 60 Quin etiam si minus
182, 34, 61 His igitur finibus
187, 7, 75 Rect(e) etiam praecipi
190, 22, 87 Serpit enim nescio
190, 24, 87 Quin etiam si quis asperitate.

2. Ad quas formas hae 2 dissolutae accedunt:

165, 31, 10 Moveor enim tal(i) amico
169, 21, 20 Est en(im) amicitiă nihil.

Formam igitur dochmiacam repperimus 12 locis i. e. 3·16%.

Itaque formas, quae a dactylo incipiunt, periodorum initiis statuimus 44 i. e. 11·6%:

E (heroic.) 25
F (Vc) 7
G (dochm.) 12
44

quarum sunt integrae

E 20
F 6
G 10
36, ad quas hae accedunt:

E 3 – ⏑ ⏑ – – ⏑́ ⏑ ⏑ 2 locis
G 2 – ⏑ ⏑ – ⏑́ ⏑ ⏑ – 1 loco
F 2 – ⏑ ⏑ ⏑́ ⏑ ⏑ – – „
G 2 ⏑́ ⏑ ⏑ ⏑ – – ⏑ – „
E 4 ⏑́ ⏑ ⏑ ⏑ – – ⏑ ⏑ – ⏑ „
E 2 ⏑́ ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑́ ⏑ – ⏑ ⏑ – „
E 2 ⏑́ ⏑ ⏑ ⏑ – – – ⏑ – „

III. Iam ad eas accedamus formas, quae ab iambis incipiunt.

H. De formis diiambicis.

1. 170, 37, 23 Qu(ae) enim domus tam
177, 4, 41 Videtis in tabella
177, 6, 41 Videre iam videor
182, 13, 59 Negabat ullam
184, 28, 65 Deinde non
190, 15, 86 Itemque cetera
191, 22, 89 Molesta veritas
194, 36, 100 Utrumqu(e) enim dictum
195, 21, 102 Mihī quidem[1]) Scipio
195, 30, 103 In hac mihī de re.

2. Accedunt dissolutae syllabae longae exempla:

166, 14, 11 Quid igitur hunc
192, 7, 91 Ut igitur et monere
168, 37, 19 Agamus igitur
196, 9, 104 Diutius enim iam.

Generis igitur diiambici numeramus formas 14 i. e. 3·69%.

---

[1]) ubi verbo iambico enclitico ‚quidem' efficitur ut accentus pronominis quod antecedit formae iambicae in altera eius syllaba ponatur, conf. p. 46.

I. Periodus incipit ab iambo, quem sequitur spondeus similisve forma metrica ⏑ – – –.

1. Iambum sequitur spondeus:

165, 11, 8 Quod autem Nonis
168, 23, 18 Sed hoc primum
172, 32, 28 Quis est qui Gai
175, 31, 37 Videtis quam
176, 10, 39 Videmus Pappum
177, 28, 43 Mih(i) autem non
181, 4, 55 Quid autem stultius
186, 2, 70 Quod est multo
188, 7, 78 Cavendum vero
189, 31, 84 Ea vero neglecta
192, 31, 95 Secern(i) autem
193, 32, 98 Eg(o) autem non
194, 19, 99 Quid autem turpius
195, 9, 101 Viciss(im) autem.

2. Iambum sequitur anapaestus.

191, 28, 89 In obsequi(o) autem.

3. ⏑ ⏑́ ⏑ – –

170, 17, 22 Nequ(e) ego nunc de volgari.

4. ⏑ – – ⏑́ ⏑

162, 9, 1 Eg(o) aut(em) a patr(e) ita
173, 34, 32 Ab his qui pecudum
193, 1, 96 Quibus blanditiis.

5. ⏑ ⏑́ ⏑ ⏑ ⏑ –

186, 7, 71 Ut igitur ii qui sunt.

Quibus 20 generis I formis adiungere liceat formas illas 8, quae constituuntur aut iambo et cretico (dochm.) aut iambo et choriambo (⏑ – – ⏑⏑ –).

a) Prioris modi formas his 7 statui locis:

163, 25, 4 C(um) enim saepe mecum
164, 5, 5 Sed ut t(um) ad senēm
164, 17, 6 Sed existimare
166, 16, 11 Senectus enīm
168, 9, 16 Mihī ver(o) erīt
175, 11, 35 Eorum querela
185, 35, 70 Ut in fabulis.

b) Posterioris formae hunc unum repperi locum:

193, 11, 96 Cooptati(o) enim collegiorum.

Genus igitur I complectitur 28 formas i. e. 7·4%.

Ab iambo igitur incipiunt sicut fere a dactylo 42 formae:

H ⏑ – ⏑ – 10
I ⏑ – – – 14
Ia ⏑ – – ⏑ – 7
I4 ⏑ – ⏑́ ⏑ 3
Ib ⏑ ⏑ ⏑ – 1
I2 ⏑ – ⏑́ ⏑ – 1
H2 ⏑ – ⏑ ⏑́ ⏑ 2
I3 ⏑ ⏑́ ⏑ – – 1
H2 ⏑ ⏑́ ⏑ ⏑ – 2
I5 ⏑ ⏑́ ⏑ ⏑ ⏑ – 1.

IV. De formis, quae a spondeo vel anapaesto incipiunt.

K. Spondeum vel anapaestum similemve pedem sequitur iambus.

1. A forma – – ⏑ – incipiunt 47 periodi:

163, 3, 1 Quo mortuo
163, 7, 2 Cum saepe multa
164, 16, 6 Sunt ista Laeli
165, 6, 7 Quaerunt quidem
168, 3, 16 Istuc quidem
170, 5, 22 Quid dulcius
170, 28, 23 Quocirc(a) et absentes
171, 7, 24 Atqu(e) hoc quidem
172, 16, 27 Quapropter a
172, 29, 28 Nihil[1]) est enim
174, 5, 32 Quam qu(i) adpetiverunt
174, 21, 33 Audite vero
177, 8, 41 Plures enim
179, 20, 49 Nihil[1]) est enim
179, 27, 50 Nihil[1]) est enim
180, 4, 51 Tantumqu(e) abest
180, 8, 51 Atqu(e) haut scio
180, 14, 52 Non erg(o) erunt
181, 1, 54 Atqu(e) hoc quidem
181, 23, 57 Harum trium
181, 26, 57 Quam mult(a) enim
181, 30, 57 Multaeque res
182, 26, 60 Qua r(e) hoc quidem
183, 8, 62 Sed saep(e) enim
183, 18, 62 Et iudicare
183, 26, 63 Sin ver(o) erunt[2])
184, 20, 65 Addendum eodem
184, 31, 66 Accedat huc
185, 1, 67 Existit autem
185, 13, 68 Quin ips(o) equo[3])
185, 16, 68 Nec ver(o) in hoc
185, 21, 69 Sed maxumum est
186, 31, 74 Omnin(o) amicitiae
187, 35, 77 Nihil[1]) est enim[4])
189, 15, 82 Nam maxumum
189, 28, 84, Quod c(um) optumum
191, 15, 24 Un(a) illa sublevanda
191, 19, 89 Sed nescio
191, 35, 90 Scitum (e)st enim
192, 2, 90 Atqu(e) illud absurdum
192, 4, 90 Peccass(e) enim
192, 11, 91 Quamvis enim
192, 14, 92 C(um) aut(em) omnium
193, 4, 96 Quant(a) illa di[5])

---

[1]) de mensura verbi nihil = nil conf. p. 18[3].

[2]) P: „sinuerunt“; DE Müller: „sin erunt“; MGBSV recent. edd. „sin vero erunt“; codice igitur P, qui inter omnes praestat cum aetate tum bonitate huius dialogi codices, habet „sinuerunt“, quo, quamvis non sit latinum, vestigium tamen contineri videtur genuinae lectionis; nam „sinuerunt“ per haplographiam quam dicunt e forma „sin vero erunt“, quam codices MGBSV recentioresque editores exhibent, facillime oriri potuit. accedit, quod in scribendo omittitur potius aliquid quam inmittitur. haec autem lectio „sin ver(o) erunt“ numeris quoque confirmatur; nam formam – – ⏑ – 47 locis, formam – ⏑ – ⏑⏑ – (sin erunt aliqui) 5 repperi locis.

[3]) Codices BGESV: „quin et in ipso“; cod. D: „atqui in ipso“; Klotz, Halm, Nauck: „Quin etiam in ipso.“

[4]) cod. M: Nihil est enim turpius; cod. D et Nauck: Nihil enim turpius; rel. codd. et edd.: Nihil enim est turpius. sed respectis tribus locis aliis 172, 29, 28; 179, 20, 49; 179, 27, 50, qui omnes exhibent „Nihil est enim‘, hoc quoque loco ita cum cod. M legere malim. quod numeris quoque probatur; namque quam cod. M exhibet forma K 1 (– – ⏑ –) 47 locis legitur, ceterorum forma D 1 (– ⏑ – – ⏑ –) 8 locis.

[5]) codd. PBESV et Nauck: „Quanta illi di“.

193, 23, 97 In qua nis(i) ut
193, 33, 98 Virtut(e) enim
194, 24, 100 Sed nescio.

2. Periodi 14 incipiunt a ⏑⏑ – ⏑ –

163, 10, 2 Meminist(i) enim
163, 28, 4 Sed ut in Catone
166, 2, 11 Nis(i) enim quod ille
168, 37, 19 Qu(i) ita se gerunt
171, 17, 24 Facil(e) indicabat
171, 31, 25 Facil(e) id quidem
171, 37, 26 Studiis enim
173, 22, 30 Quid en(im) Africanus
179, 1, 48 Quid en(im) interest
180, 23, 53 Quis en(im) aut eum
181, 24, 57 Nequ(e) en(im) illa prima
190, 6, 86 Qu(o) etiam magis
192, 21, 93 Quid enim potest
194, 31, 100 In ea (e)st enim.

3. – ⏑́ ⏑ ⏑ –

180, 12, 52 Non igitur utilitatem
191, 26, 89 Omn(i) igitur hac.

4. – – ⏑ ⏑́ ⏑

168, 34, 18 Qua re sib(i) habeant
172, 3, 26 Saepissim(e) igitur
179, 22, 50 Quid s(i) illud etiam.

5. ⏑ ⏑ ⏑́ ⏑ ⏑ –

172, 22, 27 Quod in homine multo
193, 28, 97 Ita fit ut is adsentatoribus.

Ad genus igitur K adtinent 68 initia i. e. 17·4%.

L – – – –

1. Quam formam integram his 48 repperi locis [1]):

164, 34, 7 Hanc ess(e) in te
165, 17, 9 T(u) autem Fanni
165, 27, 10 De m(e) aut(em) ut iam
166, 1, 11 C(um) illo vero
166, 11, 11 Quid dicam de
167, 16, 14 Quocirca maerere
169, 16, 20 Quant(a) autem vis
169, 29, 20 Qu(i) aut(em) in virtute
169, 33, 21 Iam virtut(em) ex
170, 6, 22 Qu(i) esset tantūs
170, 14, 22 Quoquo te verteres
171, 2, 23 Ex quo quantum
171, 11, 24 Qui clamores
171, 15, 24 Stantes plaudebant
171, 24, 24 Nos aut(em) a te
173, 8, 29 Quamquam confirmatur
174, 17, 32 Tu vero perge
174, 34, 34 Quodsi qui longius
175, 8, 35 Illos autem
175, 23, 37 At Gaius Blossius

[1]) inter hos 48 locos 10 habent unam quisque syllabam longam post dispondeum (165, 17, 9; 166, 1, 11; 11, 11; 170, 6, 22; 173, 8, 29; 184, 12, 65; 186, 10, 71; 189, 22, 83; 191, 10, 88; 193, 26, 97), 6 binas syllabas longas (171, 11, 24; 176, 36, 41; 177, 22, 42; 183, 24, 63; 189, 34, 85; 192, 28, 94), 9 ternas (167, 16, 14; 169, 33, 21; 175, 8, 35; 180, 25, 53; 182, 16, 59; 18, 59; 189, 6, 82; 36, 85; 190, 9, 86), unus locus incipit a 9 syllabis longis (171, 15, 24: Stantes plaudebant in re ficta), unus denique a duodecim (194, 30, 100: Virtus, virtus, inquam, Gai Fann(i), et tu, Quinte Muci) qui idem locus terminatur 5 syllabis longis (pergit enim Cicero: et conciliat amicitias et conservat) quo artificio exprimitur gravitas sententiae singularis.

176, 3, 38 Quod si rectum
176, 36, 41 Nam Carbonem
177, 22, 42 His adiutor
178, 27, 47 Quod si curam
180, 25, 53 Quod si fort(e) ut fit
182, 16, 59 Nec vero s(e) adduci
182, 18, 59 Impuri cuiusdam
183, 24, 63 Quidam saep(e) in parva
184, 12, 65 Firmament(um) autem
186, 10, 71 Quorum plerique
186, 22, 73 Tant(um) autem cuique
187, 22, 76 Erumpunt saepe
187, 29, 77 Sin aut(em) aut morum
188, 15, 79 Dign(i) autem sunt
188, 31, 81 Quods(i) hoc apparet
189, 6, 82 Par est autem
189, 22, 83 Quae si quos inter
189, 25, 84 Haec est inquam
189, 34, 85 Quocirca dicendum
189, 36, 85 Sed cum multis
190, 9, 86 Quamqu(am) a multis
190, 35, 87 Quis t(am) esset ferreus
191, 10, 88 Sed cum tot signis
192, 28, 94 Mult(i) autem Gnathonum
193, 26, 97 Quamqu(am) ist(a) adsentatio
194, 30, 100 Virtus virtus [1])
195, 33, 103 Numqu(am) illum ne
196, 3, 104 Quarum rerum.

2. ◡́ ◡ – – –

164, 1, 4 Genus aut(em) hoc sermonum
164, 37, 7 Itaqu(e) ex me quaerunt
168, 12, 17 Ego vero non
175, 34, 37 Itaqu(e) hac amentia
176, 14, 39 Igitur ne suspicari
178, 12, 46 Alios autem
178, 25, 47 Nequ(e) enim (e)st consentaneum
179, 4, 48 Nequ(e) enim sunt isti
179, 16, 49 Quid enim t(am) absurdum
184, 17, 65 Nequ(e) enim fidum
184, 23, 65 Ita fit ver(um) illud
185, 9, 68 Novitates autem
186, 14, 71 Odiosum sane
193, 14, 96 Tamen illius vendibilem

3. – – ◡◡ –

170, 35, 23 Id si minus intellegitur
174, 12, 32 Nam s(i) utilitas
174, 15, 32 Ortum quid amicitiae
174, 23, 33 Quamqu(am) ille quidem
176, 8, 38 Ex hoc numero
178, 32, 47 Erg(o) hoc proprium (e)st
180, 27, 53 Quod Tarquinium
195, 4, 101 Hac nos adulescentes
195, 26, 102 Nem(o) umqu(am) anim(o) aut.

4. ◡ ◡ – ◡ ◡ –

168, 27, 18 Sed eam sapientiam
171, 33, 25 Quid amicitiam
187, 36, 77 Ab amicitia.

5. ◡́ ◡ ◡́ ◡ ◡́ ◡ –

177, 10, 42 Quia sine sociis.

Formam igitur L statuimus 75 locis i. e. 19·79%.

---

1) „virtus" semel GDS Halm.

M. De formis generis V b ‒ ‒ ‒ ⏑ ⏓

1. Quam formam integram his 32 locis statui:

162, 7, 1 Quintus Mucius
163, 19, 3 Eius disputationis
164, 12, 5 Gaius Fannius
165, 13, 8 Recte tu quidem
166, 13, 11 Qu(am) autem civitati
166, 23, 12 Hoc vere tamen
167, 11, 14 Cuius disputationis
167, 18, 14 Sin aut(em) illa veriora [1])
169, 12, 19 Namq(ue) hoc praestat amicitia
170, 32, 23 Quod s(i) exemeris
171, 29, 25 Qualis tum patronus
173, 3, 29 Quod si tanta vis
173, 12, 29 Quam si qui putant
173, 27, 30 Sed quamqu(am) utilitates
176, 21, 39 At vero Tiberium
176, 30, 40 Deflexit i(am) aliquantum
177, 23, 43 Qua re talis improborum
179, 13, 48 C(um) autem contrahat
180, 30, 54 Quamquam miror illa [2])
183, 4, 61 Nec vero neglegenda
183, 32, 63 Inbecill(a) enim
185, 23, 69 Numquam s(e) ille Philo
187, 13, 75 Et saep(e) incidunt
188, 13, 78 Omnin(o) omnium
188, 19, 79 Sed plerique neque
189, 3, 82 Sed plerique perverse
190, 29, 87 Atqu(e) hoc maxime
190, 37, 88 Ver(um) erg(o) illud est
191, 7, 88 Sic natura solitarium
193, 19, 97 Quods(i) in scaen(a) id est
193, 30, 98 Omnin(o) est amans
193, 35, 98 Hos delectat adsentatio.

2. ⏑ ⏑ ‒ ‒ ⏑ ⏓

164, 19, 6 Tribuebatur hoc
165, 29, 10 Ego si Scipionis
166, 31, 13 Nequ(e) en(im) adsentior
167, 7, 14 Quod idem Scipionis
173, 18, 30 Ut enim quisque sibi
178, 15, 46 Itaqu(e) ut quisque minimum
181, 9, 55 Etenim cetera
183, 19, 62 Ita praecurrit amicitia
188, 23, 80 Ita pulcherrim(a) illa
195, 28, 103 Equid(em) ex omnibus.

3. ‒ ‒ ⏑ ⏑ ⏑ ⏓ (⏑ ⏑ ⏑ quater „igitur“)

175, 37, 37 Null(a) est igitur excusatio
176, 33, 41 Numquid simile populus
182, 8, 59 Non est igitur amici
187, 24, 76 Tales igitur amicitiae
193, 37, 98 Nulla (e)st igitur haec.

4. ⏑ ⏑ ‒ ⏑ ⏑ ⏑ ⏓

173, 29, 31 Ut enim benefici
180, 9, 51 Ub(i) enim studia nostra
195, 13, 101 Quoniamqu(e) ita ratio.

Formam igitur M (V b) statuimus 50 locis i. e. 13·2%.

---

[1]) codd. PG: „sin autem aut“, codd. BES: „sin autem haut“; quod per dittographiam esse factum nemo non videt.

[2]) cod. P: „Quamquam minor.“

Ut iam complectar formas, quae a spondeo vel anapaesto incipiunt, invenitur

K 1	– – ◡ –	47 locis
L 1	– – – –	48 „
M 1	– – – ◡ ⏓	32 „
K 2	◡ ◡ – ◡ –	14 „
L 2	◡́ ◡ – – –	14 „
M 2	◡◡ – – ◡ ⏓	10 „

deinde

L 3	– – ◡ ◡ –	9 „
K 4	– – ◡ ◡́ ◡	3 „
M 3	– – ◡́ ◡ ◡ ⏓	5 „
K 3	– ◡́ ◡ ◡ –	2 „
L 4	◡ ◡ – ◡ ◡ –	3 „
M 4	◡ ◡ – ◡ ◡ ◡ ⏓	3 „
K 5	◡ ◡ ◡́ ◡ ◡ –	2 „
L 5	◡́ ◡ ◡́ ◡ ◡́ ◡ –	1 loco.

Relicum iam est, ut duarum periodorum initia adferam, quae singularem exhibent formam metricam:

177, 16, 42 Quis clarior in Graecia (– | – ◡◡̀ | – | – ◡ –)
189, 7, 82 In talibus ea quam (– | – ◡◡̀ | ◡◡ | –).

Unius autem periodi initium (177, 2, 41 Serpit . . . . deinde res) corruptum esse omnes consentiunt.

Hos denique repperi 14 locos, quorum prima syllaba est positione debili quam vocamus:

165, 24, 10 Quam ŏb rem cave
166, 19, 12 Quam ŏb rem vita
167, 24, 15 Quam ŏb rem c(um) illo
168, 10, 16 Quam ŏb r(em) utrique
168, 18, 17 Quam ŏb rem quae
174, 2, 32 Quam ŏb r(em) hos quid
175, 16, 36 Quam ŏb r(em) id primum
178, 34, 48 Quam ŏb rem si cadit
179, 9, 48 Quam ŏb r(em) angor
179, 28, 50 Quam ŏb r(em) hoc quidem
186, 16, 72 Quam ŏb r(em) ut ii
188, 4, 78 Quam ŏb rem primum
194, 8, 99 Quam ŏb rem quamquam
194, 28, 100 Quam ŏb r(em) ad illa.

Quarum formarum si syllaba anceps habeatur pro brevi, attinent ad genus

A 186, 16, 72 (1)
H 165, 24, 10; 179, 9, 48; 179, 28, 50 (3)
I 167, 24, 15; 168, 18, 17; 175, 16, 36; 188, 4, 78; 194, 8, 99; 174, 2, 32; 178, 34, 48; 166, 19, 12 (8)
K 168, 10, 16; 194, 28, 100 (2).

Sin habeatur syllaba anceps pro longa, attinent ad genus

E 186, 16, 72 (1)
K 165, 24, 10; 179, 9, 48; 179, 28, 50 (3)
L 167, 24, 15; 168, 18, 17; 175, 16, 36; 188, 4, 78; 194, 8, 99; 174, 2, 32 (6)
M 178, 34, 48; 166, 19, 12 (2)
B 168, 10, 16; 194, 28, 100 (2).

(Conf. ea, quae de positione debili dixi in p. 4)

Ut iam finem huius capitis faciamus, Cicero maxima est usus varietate in componendis huius de amicitia libelli 379 periodorum initiis. ad quam rem inlustrandam formarum, in quibus nulla syllaba dissoluta est, conspectum adiungam.

Exordiuntur

I. a trochaeis formae

A (– ⏑ – ⏓)	16 locis
B (– ⏑ – ⏑ ⏓)	18 „
C (– ⏑ – – ⏓)	11 „
D (– ⏑ – – ⏑ ⏓)	8 „
	53 locis.

II. a dactylis formae

E (– ⏑⏑ – ⏓)	20 locis
F (– ⏑⏑ – ⏑ ⏓)	6 „
G (– ⏑⏑ – ⏑ ⏓)	10 „
	36 locis.

III. ab iambis incipiunt formae

H (⏑ – ⏑)	10 locis
I (⏑ – – –)	14 „
Ia (⏑ – – ⏑ –)	7 „
	31 locis.

IV. a spondeis vel anapaestis incipiunt formae

K 1	(– – ◡ –)	47	locis
L 1	(– – – –)	48	„
M 1	(– – – ◡ ⏓)	32	„
K 2	(◡◡ – ◡ –)	14	„
L 2	(◡́ ◡ – – –)	14	„
L 3	(– – ◡ ◡ –)	9	„
M 2	(◡◡ – – ◡ ⏓)	10	„
		174	locis.

Longe maxime igitur in hoc quidem de amicitia libello Cicero frequentavit initio periodorum eas formas, quae a spondeis incipiunt (conf. in primis p. 73[1]), minime eas, quae ab iambis; rarissima autem sunt initia quae brevibus abundant syllabis. tamen ad initia periodorum exornanda nequaquam tam certas formas metricas eum adhibuisse quam ad clausulas constat.

Conspectus locorum

Argumentum

Corrigendum:

pag. 38 v. 23 legas „esse“ pro „esoe“

7090795

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

QUAS EDUNT

E. DIEHL ET E. KALINKA

IX

J. HUBER

DE LINGUA ANTIQUISSIMORUM GRAECIAE INCOLARUM

VIENNAE MDCCCCXXI
IN AEDIBUS CAROLI FROMME

Carl Fromme, Wien.

In lingua Graeca aetatis antiquissimae quamvis pauca inveniamus vocabula, quae ex alienis linguis praecipue ex Semiticis repetita esse cognoscimus, permulta occurrunt, quorum origo aut nullo modo aut non satis bene indagari potest. quorum vocabulorum multa e lingua vel linguis eorum hominum, qui Graeciam insulasque Graecas, priusquam Graeci ipsi immigrarent, incolebant, sumpta esse veri simillimum est. etenim illae gentes Graecorum, quae iam vicesimo ante Christum saeculo in illas terras invasisse videntur, ibi populum invenerunt, quem tametsi subegerunt, tamen non funditus exstinctum secum confundebant. neque vero hoc fieri potuit, quin lingua illius populi in Graecam vim quandam exerceret; quamquam quae et quanta ista vis fuerit, plane nescimus, quia certa illorum hominum linguae vestigia neque in litteris Graecis neque in Italicis cognoscere possumus. sed licet non fuerit magna in sonis vel in formis, hoc tamen certum videtur Graecos ex thesauro linguae indigenarum permulta vocabula mutuatos esse. quod his demonstratur argumentis:

a) In reliquis quoque linguis Indogermanicis quae dicuntur copia quaedam vocabulorum latet, quae numquam ad principia linguae Indogermanicae referri queunt, sed ex linguis antiquioribus profecta sunt.

b) Graeci iis temporibus, cum in terras insulasque, quae mari Aegaeo adluuntur, invaserunt, ibi humanitatem valde expolitam invenerunt, cum ipsorum vita multo minus expolita esset: quae cum ita sint, quis dubitet, quin Graeci non solum res pristinorum incolarum proprias, sed etiam vocabula, quippe quae arte cum rebus cohaereant, receperint.

c) Accedit, quod Graeci, qui ex septemtrionalibus advenerant regionibus, in nova patria multa dona naturae, in primis animalia et stirpes, quae ad id tempus iis ignota fuerant, cognoscebant; quarum rerum nomina, quae ab incolis audiebant, eos retinuisse eo veri similius est, quod ne locis quidem aut montibus aut fluminibus nova nomina indiderunt. nonne enim multa sunt nomina propria et in Graecia et

in insulis et in Asia Minore, quae optimo iure vetustiora Graecorum adventu habemus?

Nil igitur obstat, quin Graecos multa vocabula a lingua pristinorum incolarum mutuatos esse putemus, sic ut Romani postea a Graecis et Graeci ipsi imperatorum temporibus a Romanis mutuati sunt. at tamen singula cognoscere perdifficile est; qua re subsidiis quibusdam iudicandi opus est.

I. Primum et optimum subsidium offerretur comparatione, quae inter obscura illa vocabula et linguam, qua indigenae utebantur, institueretur. sed id quidem fieri non potest, quod praeter nomina propria, quae supra commemoravi (conf. Fick Vorgriech. Ortsnamen), et paucos titulos, quos etiam si legere, tamen non intellegere possumus, nihil illius linguae memoriae traditum est. verum nonnulla ex ipsis nominibus propriis disci possunt.

a) Saepissime in istis nominibus occurrit exitus *-νθ-*, velut in his: *Κόρινθος, Προβάλινθος, Ἐρύμανθος, Τίρυνθος* (genetivus), *Ἀράκυνθος*, quae sunt continentis Graeciae; *Σύρινθος* Cretae insulae; *Πρεπέσινθος*, quae est insula prope Naxum sita. in Asiae Minoris vero nominibus idem exitus plerumque per litteras *-νδ-* scribitur, ut in *Ἄλινδα, Πύρινδος, Οἰνόανδα, Κάλυνδα.* haec terminatio a Paulo Kretschmer Einleitung 294 ad sonos -nt- linguae indigenarum revocatur, cum dicit Graecos in vocibus alienis saepius tenuem alterius linguae aspirata reddidisse, in Asia Minore autem hunc sonum in *-νδ-* mitigatum esse.

Quae terminatio si in nominibus propriis pristinorum incolarum inerat, eandem in appellativis quae dicuntur apparuisse veri simillimum est. et re vera huius generis vocabula inveniuntur, ut *ἀσάμινθος* labrum, *ὄλυνθος* grossus, *τέρμινθος* terebinthus, *πειρινθ-* sirpea. neque desunt nomina, in quibus modo exitus *-νθ-* modo *θ* solum exsistit, ut *ἕλμινθ-* et *ἕλμιθ-* (vermis intestinus), *κόρυνθος· μάζης ψωμός* (Hes.) et *κόρυθ-* (galea), *αἴγινθος* et *αἴγιθος* (avis quaedam). quae nomina ad linguam referre mediterraneam quae dicitur eo minus dubitamus, quod haec terminatio in lingua Graeca rarissima est neque nisi in obscuris vocabulis occurrit.

b) Deinde in nominibus propriis saepissime exsistit ea terminatio, cuius in Asia Minore plerumque forma *-σσ-* (*-σ-*), in Attica forma *-σ-* vel *-ττ-* apparet; cuius exitus exempla sunt *Θυεσσός, Ἄντισσα, Ἁλικαρνησσός, Ἅρπασος, Ἴασος, Ἔφεσος, Ἔρεσος, Λάρισα, Μύλασα* in Asia Minore, *Κηφισός, Ἰλισός, Ὑμηττός* in Attica. ad hoc genus ea nomina liceat adiungere, in quibus littera *σ* inter vocales posita legitur, quamquam haec littera non ad terminationem, sed ad radicem pertinet, velut *Μάσουρα, Ἀσία, Νίσυρος, Κίσαμος, Ἡσιόνη,* quae

nomina Graeca esse ea de causa nego, quod in vocibus vere Graecis litteram *σ*, si modo iam in lingua Indogermanica aderat, inter vocales excidisse constat. quod tamen permultae voces Graecae sunt, quibus littera *σ* inter vocales posita contineatur, ut *μέσος*, *τόσος*, *στάσις*, in talibus vocibus littera *σ* non pertinebat ad formam genuinam atque antiquissimam, sed postea orta est sive e litteris *τσ*, *σϝ*, *κι̯*, *χι̯*, *γι̯*, *ϑι̯*, *τι̯*, *δι̯*, sive ex similitudine aliarum vocum, velut in aoristo qui dicitur verborum, quorum radix cadit in vocalem (*ἔλυ-σα*, *ἐποίη-σα*, sicut *ἔγραφ-σα*). si igitur in nominibus propriis aliisve vocibus obscuris litteram *σ* inter vocales positam invenimus, quam normas artis grammaticae secuti explicare non possumus, suspicio originis alienae talium vocum oritur. sed hoc argumento uti non licere nisi magna cum cautione manifestum est, quippe cum discernere difficillimum sit, utrum littera *σ* iam inde a principio adfuerit an postea orta sit.

Qualis autem ille sonus in lingua indigenarum fuerit, qui a Graecis aut una littera *σ* aut duabus *σσ* redditus est, non certo quidem definiri potest, sed Cuny[1]) illum sonum Graeca consonante *σ* fuisse acriorem opinatus est.

c) Praeter eas, quas modo illustravi, terminationes aliae complures in nominibus propriis exsistunt, quae alienae a lingua Graeca habendae sunt, ut *-ηνο -ᾱνο*, *-υν*, *-ην -ηνα -ηλα*, *-ωλο -ωνα*, *-υϱο*; quae cum rarius in nominibus appellativis occurrant, hoc loco minus curo et suo quamque loco commemorabo.

d) Denique in vocabulis obscuris perscrutandis nominibus propriis eo adiuvamur, quod radices subministrantur, quae in vocabulis certo Graecis non inveniuntur. tales radices sunt *βελεμ-*, *ϑισβ-*, *καλυδ-*, *κελυδ-*, *μυκαλ-*, *ναξο-*, *σαμ-*, *σαλ-*, aliae multae. his radicibus licet nimia vis ad cognoscenda vocabula aliena tribuenda non sit, quoniam consensio, quae inter illa nomina propria et vocabula obscura intercedit, fortuita esse potest, tamen aliquid valent, si aliae notae accedunt, quibus origo aliena indicari videtur. velut vox obscura *νύσσα* (meta) non ea de causa aliena habenda est, quod ita sonat ut nomen *Νύσσα*, quod est oppidum Cariae et Lyciae, sed quia hoc vocabulum vitae cultum spectat et praeterea exitus *σσ* adest; nomine autem proprio *Νύσσα* haec sententia etsi non demonstratur, certe fulcitur.

II. Quoniam de iis locutus sum, quae de nominibus propriis repetuntur notae ad explicanda vocabula obscura utiles, iam de aliis nonnullis signis agam.

a) Multa vocabula obscura incipiunt a littera *σ*, quam sequitur

---

1) Revue des Études anciennes 1910 XII 156.

vocalis, velut σάλπιγξ, σάνδαλον, σίδηρος, σέλινον. huius modi initium in vocibus vere Graecis, ut σός, σοφός, σάρξ, non deest; sed in his littera σ semper ut ita dicam secundaria est, cum plerumque orta sit ex τι̯ aut κι̯ aut τσ; namque e simplici littera σ, quae in lingua Indogermanica ante vocalem initio vocabulorum adfuerat, in lingua Graeca iam antiquissimis temporibus spiritus asper qui dicitur factus est. quam ob rem voce obscura, quae tale initium exhibet, originis alienae suspicio movetur.

b) Deinde originem alienam indicare videntur voces obscurae, quarum variae formae exsistunt, velut κάλχη χάλκη χάλχη et κελεός κηλιός καλιός κολιός. varietate enim formarum ostenditur aliena sonorum natura, qui certis Graecis litteris reddi non poterant.

c) Alia nota est discrepantia, quae inter verba Graeca et Latina intercedit. etenim multae sunt voces Latinae, quae vocibus Graecis ita respondeant, ut non iidem soni in utraque lingua appareant neque haec discrepantia normis grammaticae satis bene explicari possit, velut ὕρχη urna, ῥόδον rosa. si vocabula huius generis et Graeca et Latina e tertia quadam lingua, quae mediterranea appellari solet, repetita erant, fieri potuit, ut Romani vel potius Itali aliam atque Graeci formam reciperent. „at" dicat quispiam „ab Etruscis Romani talia vocabula mutuati sunt". sed ut res ita se habeat, Etruscos ipsos in numero earum gentium, quae terras maris Aegaei incoluerant, fuisse veri simile est. neque vero omnia vocabula obscura, quae linguarum Graecae et Latinae communia sunt, ad linguam mediterraneam referri volo, sed ea tantum, quae aetatis antiquissimae sunt, eaque maxime, quibus res vel animalia vel stirpes significantur.

d) Quod de vocabulis Latinis dixi, similiter de Semiticis nonnullis vocibus valet, quae etiam si de eadem radice atque Graecae ortae sunt, tamen cum harum formis non omnino concinunt. nam ne Semiticae quidem gentes ab initio terras insulasque maris Aegaei obtinuerunt, sed ex Arabia illuc venerant[1]); qua de causa vocabula linguae mediterraneae etiam in Semiticas dialectos transisse veri simillimum est. sed eadem vocabula indigenarum Graeci facile in suam linguam recipere potuerunt; quod si alio modo atque a Semitis factum est, varias formas eiusdem vocis apud utrosque invenimus. neque tamen omnia vocabula huius generis ad indigenarum linguam referre licet, sed magna utamur cautione oportet, quia Graeci etiam vocabula vere Semitica mutatis formis mutuati sunt, velut κάμηλος, quae vox apud Hebraeos gāmāl sonat. at quaestio in iis tantum vocibus vertitur, quae linguis Semitarum occidentalium continentur, minime vero in iis,

---

[1]) Ed. Meyer Gesch. des Altertums I 2² 348 et 358.

quae omnibus Semitis communes sunt; has enim vix e lingua mediterranea quae dicitur repetitas esse apertum est[1]).

e) Aliud indicium, quo in perscrutandis vocibus obscuris uti possumus, inest in vi, quae iis subest; et iam supra exposui ea potissimum vocabula e lingua pristinorum incolarum repetita esse videri, quae ad res humanitate cultas, velut instrumenta, habitationem, victum, vestitum, navigationem, mercaturam, vel ad animalia et stirpes pertinent. quae genera vocum tam arte cum rebus quasi coalescere solent, ut vix divelli possint, sed plerumque una cum ipsa re a populo ad populum portentur.

f) Unum restat auxilium ad hanc quaestionem solvendam, doctrinam dico illam, qua linguae Indogermanicae inter se comparando illustrantur. etenim si voci Graecae in ceteris linguis nulla respondet, haec vox aliena esse videatur. sed in talibus quaestionibus per se quaeque ratio religiose commentanda est, ne vox vere Indogermanica in alienis numeretur. nam fieri potuit et nonnumquam re vera factum est, ut vox ex omnibus linguis Indogermanicis praeter unam evanesceret, ut vox Germanica hand, quae certo Indogermanica est. quam ob rem valet praeceptum, ne ex silentio argumenteris. neque tamen omne argumentum ex silentio ad absurdum ducitur; si enim tota genera nominum, velut nomina piscium, rerum navalium, cultus florum, cultus deorum, inter linguas Indogermanicas non concinunt, optimo iure de aliena origine talium vocum cogitari potest. cavendum vero est, ne quid temere e diversa notione eorundem nominum colligas; persaepe enim notionem mutatam esse constat.

Haec igitur sunt signa, quae adhibere possumus, ut iudicemus, num vocabulum obscurum e lingua mediterranea repetitum sit. sed iterum atque iterum hoc nego, si una ex his notis sola in vocabulo obscuro adest, ullam auctoritatem in ea inesse. quod cum saepissime accidat, ut uno tantum indicio origo aliena probetur, re vera multae voces obscurae manent neque ulli linguae certo attribui possunt. quod si nihilo minus in iis, quae secuntur, multa vocabula obscura ad linguam mediterraneam referre ausus sum, hoc nil aliud nisi conatum quaeso existimes a me susceptum, ut aliquo saltem modo rem obscuram atque perplexam illustrarem.

Antequam vero ad singula vocabula enumeranda accedam, Ernesto Kalinka, magistro optime de studiis nostris merito, quo auctore duce adiutore semper prompto libellum conscripsi, gratias ago singulares; neque obliviscar, quantum in perpoliendo opusculo profecerint consiliis suis Walde v. cl. et Haffner linguarum ille Semiticarum peritissimus.

[1]) Conf. Cuny Revue des Études anciennes 1910 XII 161.

I. De nominibus animalium.

A. Nomina, quorum origo e terminationibus colligitur.

1. -*νθ*- vel -*νδ*-.

βόλινθος, taurus indomitus,

αἴγινθος, de qua voce conf. p. 10,

μηλολόνθη, *μηλολάνθη*, scarabaeus quidam,

γόνθος, concha,

βρένθος, avis aquatilis, *κύμινδις*, accipiter,

κάλανδρος, alauda cristata. cum hac voce si propria nomina Asiae Minoris, quae sunt *Καλύδναι νῆσοι* (haud procul a Tenedo), *Κάλυνδα* (urbs Cariae), *Καλύκαδνος* (flumen Ciliciae), *Καλυδνός* (priscus rex Thebarum) componas, in promptu est suspicari formam vocis initio aliam fuisse (**κάλυδνος* vel *κάλυνδος*), postea vero mente revocata ad voces *καλέω* et *ἀνδρ*- mutatam esse. at tamen membrum *ανδρος*, quod in nominibus propriis *Ἄνδρος*, *Ἄντανδρος*, *Φολέγανδρος*, quae ab Augusto Fick Vorgriech. Ortsnamen 116 Lelegibus attribuuntur, deinde in *σαλαμάνδρα* (conf. p. 12) occurrit, ipsius linguae indigenarum proprium fuisse potest. de ratione autem, quae inter nomina propria et appellativum *κάλανδρος* intercedit, non est, cur miremur; nam ut his quoque temporibus multa loca ab animalibus nomina ducunt, velut Amselfeld, Finkenberg, Gänserndorf, Hühnerwasser, idem iam antiquissimis temporibus fieri potuit.

σκολόπενδρα, oniscus, centipeda quae dicitur. in hoc nomine idem exitus latere videtur, quem in *κάλανδρος* et *σαλαμάνδρα* paulo ante invenimus.

Haec nomina quod apud antiquissimos scriptores non leguntur, non est mirum, sive libri, in quibus scripta erant, perierunt, sive scriptoribus illis occasio non erat oblata talia commemorandi.

2. -*αρο*-.

ἔσχαρος, piscis quidam, *ἐσχάρα*, animal quoddam marinum. haec nomina ad linguam mediterraneam referre non dubito; neque enim similis iis est ulla vox in ceteris linguis Indogermanicis praeter lit. erszkétras (Stör), quam num conferre liceat Walde dubitat, et -*αρο*- in nominibus locorum praecipue Asiae Minoris saepe occurrit, velut *Μεμβλίαρος*, *Βλίαρος*, *Ὠλίαρος*, *Μέγαρα*, *Πάρπαρος*, *Ἴκαρος*, *Ἰκαρία*. idem exitus apparet in nomine herbae *κινάρα* (carduus), quod cum nomine *Κινάρου* insulae cohaeret. cum voce *ἐσχάρα* autem, cui vis foci subest (conf. p. 28), neutrum vocabulum est conferendum.

κύλλαρος, cancri genus.

κάνθαρος, scarabaeus, et ob formam similem pisci cuidam marino idem nomen vel *κανθαρίς* inditum est; denique poculum utrimque

ansatum κάνθαρος nominatum est. hoc nomen a nonnullis de radice qanth-, cui vis flectendi subest, ducitur. ego vero nomen cum Κανθάριον, quod promunturium Sami insulae est, componere malim, quamvis ne hoc quidem sit certum, utrum illud promunturium e voce κανθάρου nomen traxerit an cum nomine Κάνδαρα urbis Paphlagoniae conferendum sit.

3. Terminatio -αμο-, quae in nominibus Asiae Minoris satis saepe invenitur ut in Κίσαμος, Πρίαμος, Τεύταμος, Τύρταμος, Ἴαμος, Κώγαμος, Πέργαμον, Κύαμον, Λύγδαμον, Ὕλαμοι, continetur vocabulo κύχραμος, quo avis ignota significatur. in qua voce varietate quoque formarum origo aliena confirmari videtur; nam Hesychius praebet formas κυγχράνος, κεχραμαί, κιγχράμας. accedit quod radix κυχρ- in nomine quoque apparet Κυχρεύς, qui antiquissimus rex et heros Salaminis insulae fuit, quae ab eo nomen Κύχρεια adsecuta esse dicitur, et in nomine oppidi Thraeciae Κύχροι.

4. Terminatio -ασο-, quae in nominibus propriis non Graecis sescenties occurrit, velut in Ἅρπασος, Πύρασος, Παμφυρίασον, Μύλασα, Θήβασα, in uno vocabulo appellativo servata est, βόνασος, quo taurus indomitus significatur.

5. Terminatione -υγγ-, quae utrum Indogermanicae an mediterraneae linguae adscribenda sit docti dubitant, insigne est ἴυγξ. cui similiter cadunt σάλπιγξ, σῦριγξ, quae non minus propter consonantem σ ineunte in nomine positam suspecta sunt, φόρμιγξ, ἕλμιγγες (et ἕλμινθες) [1]. haec vocabula omnia quamquam a nonnullis doctis ut Aemilio Boisacq aliena non habentur, ego tamen linguae mediterraneae tribuere malim, praesertim cum quam studiosus musicorum ille populus fuisset e monumentis pictis didicerimus.

6. Exitus -υρο-, qui in permultis nominibus oppidorum Asiae Minoris invenitur velut in Αἴσυρος urbe Bithyniae, Ἴδυρος urbe Pamphyliae, Λίμυρα urbe Lyciae, Κίβυρα, Ἄστυρα, duobus continetur nominibus appellativis μορμύρος et πορφύρα, quae non minus facile duplicandis radicibus mur et bhur orta esse posse concedendum est.

μορμύρος, piscis quidam marinus; quod nomen, si modo vere Graecum est, vim genuinam aliunde ad talem piscem adhibuisse certum est, quia Graeci, antequam in Graeciam invaderent, pisces marinos ignoraverant. at tamen aliena origo veri similior est, licet eandem radicem Latina vox murmillo vel myrmillo prae se ferat, qua gladiator, in cuius galea piscis cuiusdam imago cernitur, significatur; quae cum ita sint, terminatio non Graeca -υρος relinquitur.

---

[1]) Conf. Cuny Revue des Ét. anc. 1910 XII 157.

πορφύρα, de qua voce Otto Schrader Reallexikon 644: „Schon in der homerischen Sprache, ait, begegnet häufig das Adjektivum *πορφύρεος* als Farbenbezeichnung, während das Substantivum *πορφύρα* ,Purpurfarbe' auch ,purpurfarbige Teppiche' erst bei Aeschylos und *πορφύρα* ,Purpurschnecke' erst bei Aristoteles zu belegen sind. — Bedenkt man, daß die Phoenizier die unzweifelhaften Erfinder der Purpurfärberei sind und daß die Purpurschnecke hauptsächlich am phoenizischen Gestade und an der palaestinischen Küste (allerdings auch bei Lakonien und am Euripos) vorkam, so wird man versucht, den Ursprung des griechischen Wortes im Semitischen zu suchen. Doch hat sich eine sichere Spur desselben noch nicht nachweisen lassen." ab hac voce complura nomina locorum orientalium ducta sunt, *Πορφυρίς*, antiquius nomen Nisyri et Cytherae insularum, *Πορφυριώνη*, insula in Propontide, *Πορφυρεών*, urbs Phoeniciae.

7. Exitus -*ωρο*- in nominibus propriis non Graecis frequentatus, velut in *Πίλωρος*, *Ἄζωρος Σάωρος*, *Δύσωρον*, *Ἄσσωρον*, *Κησκώρα*, occurrit in *φάγωρος· ἰχθὺς ποιός* (Hesychius), cuius genuinam formam *φαγρωρός* fuisse altero eius piscis nomine *φάγρος*, quod idem vim cotis habebat, probatur.

Inter animalia, quae his 19 nominibus appellabantur, sunt

aves 5: *αἴγινθος*, *βρένθος*, *κάλανδρος*, *ἴυγξ*, *κύχραμος*;

pisces 6: *ἔσχαρος*, *μορμύρος*, *πορφύρα* (quem muricem piscibus adnumerare liceat), *κανθαρίς*, *φάγωρος*, *γόνθος* (concha);

insecta quae dicuntur 3: *κάνθαρος*, *μηλολόνθη*, *σκολόπενδρα*;

alia animalia 5: *βόλινθος*, *βόνασος*, *σαλαμάνδρα*, *κύλλαρος*, *ἕλμιγγες*.

B. Nomina, quorum origo e radice colligitur.

Primum quinque nomina adferam, in quibus inest membrum *αιγ*-, quod cum voce Graeca *αἴξ* cohaerere credere non queo, cum alia indicia originis alienae accedant. nam invenitur eadem radix in multis nominibus non Graecis, qualia sunt *Αἰγίθαλος*, oppidum Siciliae insulae, *Αἰγίθαρος*, promunturium Siciliae cum exitu non Graeco -*αρος*, *Αἴγυρος*, oppidum Cretae insulae cum exitu non Graeco -*υρος*, *Αἴγιλος*, promunturium Leucadis insulae cum exitu non Graeco -*ιλος* (conferas *Καδμίλος*, *Τρωίλος*, *Τερμίλαι* atque etiam *βασιλεύς* de quo vid. p. 35), *Αἴγυλα* vel *Αἴγιλα*, insula inter Cretam et Cytheram sita; accedunt nomina *Αἰγεύς* regis Attici et *Αἰγαίων* monstri illius centum manibus praediti.

a) *αἴγινθος* vel *αἴγιθος* vel *αἰγίοθος*, avis ignota, quae plerumque fringilla cannabina (Hänfling) vel parus habetur; cuius vocis observanda est terminatio non Graeca -*νθος* (conf. p. 8);

b) *αἰγίθαλος* vel *αἰγίθαλλος*, parus; haec vox nescio an forma plenior vocis *αἴγι(ν)θος* sit, quia eodem modo composita est atque vocabula *κορύδαλος* (vel *κορυδαλλός*) et *ἀκανθυλλίς*, quae de nominibus *κόρυδος* et *ἀκανθίς* ducta sunt;

c) *αἰγοθήλας*, caprimulgus; haec vox constat ex nomine *αἴξ* et verbo *θηλάζω*, cui vis felandi vel mulgendi subest. tamen cave ne vere atque antiquitus Graecam eam putes, sed Graecos eam composuisse patet, ut vocabulum alienum accommodarent suae linguae;

d) *αἰγυπιός*, voltur; quod nomen e lingua Indogermanica non magis illustrari potest quam cetera nomina huius avis (conf. Schrader Reallexikon 653);

e) *αἰγώλιος*, avis nocturna quaedam, strix; idem nomen *Αἰγώλιος* fuit homini Cretico,' qui ab Iove in avem mutatus est.

His quinque nominibus quoniam aves significantur, in radice aignotionem avis fuisse colligere iuvat.

αἰσάλων, species quaedam accipitris, *αἴσακος*, avis quaedam. radix *αισ-* occurrit non solum in *Αἰσαγέης ὄρος*, monte Asiae, et *Αἴσαρος* (ubi terminatio *-αρος* quoque non Graeca est), flumine ad Crotonem, sed etiam in nomine Etrusco aesar et in nomine proprio Aeserniae, oppidi Samnitium (conf. Skutsch in Pauly-Wissowa Realencyclopaedie VI 775 sq. de *αισ-* aes-; denique *Αἴσωπος*); qua re hanc radicem propriam fuisse linguae antiquissimorum Graeciae incolarum non minus probatur quam littera *σ* inter vocales posita.

πηνέλοψ, species anatum quaedam vel anserum; cui nomini praeter *Πηνελόπη* cognata sunt nomen Homericum *Πηνέλεως*, quod Solmsen Zeitschr. f. vergl. Sprachf. XLII 232 de voce *πηνέλοψ* duxit, et nomen *Πηνειός* fluminis Thessaliae et nomen *Πηνηΐς* fluminis Elidis.

ἄσπαλος, piscis quilibet; unde nomen repetiverunt urbs Taphiorum, cui nomen *Ἀσπαλάθεια* est, et insula propinqua litori Lyciae, cui nomen *Ἀσπαλαθίς*.

ἀχάρνας, *ἄχαρνος*, *ἀχαρνώς*, piscis quidam marinus; haec vox si quidem idem membrum exhibet, quod in nomine *Ἀχέρων* fluminis Epiri et Triphyliae et Bithyniae et inferorum apparet, ad linguam mediterraneam referenda esse videatur.

τῆθος, ostreum, *τήθυα*, conchae; haec vox nescio an cum nomine *Τηθύς* deae conferenda sit, quam iam ab indigenis cultam esse vel ea de causa opinor, quod illi potius deas quam deos easque ob fertilitatem colebant.

δρίλακες· βδέλλαι. Ἠλεῖοι (Hesychius), hirudines; *δρῖλος*, lumbricus. eadem radix obscura in *κροκό-διλος* inest, quod nomen ob commoditatem ex forma **κροκό-δριλος* ortum est, et ni fallor in nomine *Δρίλων* fluminis Illyrici.

κάστωρ, fiber. quamquam fiber Indogermanis notus erat et tota fere Europa exsistit, tamen similis vox intra linguas Indogermanicas deest, qua re Otto Schrader Reallexikon 85 vocem alienam esse suo iure opinatur; accedit, quod eadem radix in nominibus *Κασταλίας* fontis ad Delphos et urbis Ciliciae, *Καστωλοῦ* urbis Lydiae, *Κασταβάλων* urbis Ciliciae inesse videtur.

πάρνοψ, locusta, vespa; eadem radix inest in nominibus non Graecis *Παρνασσοῦ* montis Phocidis et Cappadociae et Bactrianae, *Πάρνηθος* montis Atticae, *Πάρνωνος* montis Argolidis; exitum *-οψ* autem Graeci ex aliis nominibus velut *πηνέλοψ*, *κώνωψ*, *Δρύοψ*, *Δόλοψ* repetivisse possunt. obscurae vero manent formae *πόρνοψ* et *κορνώπιδες· κώνωπες* (Hesychius), quae in dialectis Lesbica et Boeotia inveniuntur; tamen formam *πόρνοψ* memoria ad vocem *πόρνη* revocata, *κορνώπιδες* confusis formis *κώνωψ* et *πάρνοψ* ortam esse suspicari audeo.

σέρφος, σέριφος, σύρφος· θηρίδιον μικρόν, ὁποῖον ἐμπίς (Hesychius), animal quoddam parvum alis praeditum. ex hac voce insulam *Σέριφος* nomen traxisse Fick Vorgriech. Ortsnamen 57 dicit, sed num vocabulum alienum sit dubitat, quod terminatio *-φος* Indogermanica -bhos esse videatur, quae in nominibus animalium sescenties occurrat[1]). at forma vocis genuina postea a Graecis ad similitudinem aliorum nominum animalium accommodata esse potest; namque consonans *σ* ineunte in voce posita e normis linguae Graecae vix explicari potest.

μυωξός, μυοξός, glis; prior pars vocabuli *μυ-* aliquotiens in nominibus propriis non Graecis invenitur velut *Μύων* urbis Locridis, *Μύηνον ὄρος* montis Aetoliae, *Μύης* urbis Ioniae, *Χηρα-μύης* sacerdotis Sami, *Πανα-μύης* hominis Halicarnassei, *Ἐξα-μύης* patris Thaletis philosophi, qui Phoenix natione fuisse dicitur; ac ratio quaedam intercedere potest inter radicem *μυ-* et membrum muva-, quod in nominibus propriis non Graecis saepissime occurrit[2]). itaque vox *μυωξοῦ* originis alienae esse, sed ad sensum volgi mutata esse potest, licet vocem Indogermanicam quae est mus inesse notione vocabuli suadeatur.

σαλαμάνδρα; radicem *σαλ(α)μ-*, quae vel consonante *σ* alienam speciem prae se fert, multa nomina propria exhibent ut *Σαλαμίς* insula Attica et urbs Cypri, *Σαλμώνιον* promunturium Cretae, *Σαλαμώνα* locus et fons Pisatidis, *Σαλμακίς* locus et fons apud Halicarnassum, *Σάλμος* urbs Boeotiae. accedit quod exitu *-ανδρα* (conf. p. 8) aliena origo proditur.

---

1) Conf. Brugmann Grundriß² II 2 605.

2) Conf. Kretschmer Einleitung 332 sq., Fick Ortsnamen 87, 136, Sundwall Lyk. Namen 160 sqq.

Haec sunt nomina, quorum radix cum nominibus propriis concinit, quae ad linguam indigenarum referenda esse veri est simillimum; significantur vero his sedecim vocabulis:

aves 7, pisces aliaque animalia aquatilia 5, insecta quae dicuntur 2, alia animalia 2.

C. Nomina, quae pluribus linguis ita communia sunt, ut formae inter se differant.

ἀράχνη vel *ἀράχνης*, aranea; quas voces et Graecam et Latinam de eadem radice ductas esse patet; vix autem vox Latina araneae e lingua Graeca sumpta est, quod potius formam *aragnea exspectaremus[1]). eadem radix in vocabulis *ἄρκυς*, cui vis retis subest, et *ἀρκάνη*, quo subtemen significatur[2]), inesse videtur; quas voces cum Punica et Hebraea ʾārag, cui vis texendi est, cohaerere puto[3]), hoc tamen modo ut tenui litterae *κ* Graecae media g Hebraea respondeat[4]). ex hac differentia, quae inter formas *ἀράχνη* aranea ʾārag exsistit, colligo haec nomina e lingua indigenarum repetita esse. accedit, quod eadem radix in nomine *Ἀράκυνθος* montis Aetoliae et Boeotiae latet, ubi accedit exitus non Graecus *-νθ-*, et in *Ἄραξ*, quo fluvius Cretae nominatur, atque etiam ni fallor in *Ἄραξα* nomine urbis Lyciae.

θύννος, *θύννα*, *θυννίς*, thunnus; haec vox, quam antiqui falso de verbo *θύω* vel *θύνω*, in quo vis saeviendi et irruendi inest, duxerunt, cum Hebraea tannīn, qua belua significatur, congruit. neque tamen sententiae Henrici Lewy (Sem. Fremdw. 14 sq.), qui statuit Graecos vocabulum *θύννον* a Semitis mutuatos esse, accedere possum, quod forma **τάννος* desideraretur. itaque utramque vocem ad linguam mediterraneam refero.

τευθίς, *τεῦθος*, *τευθός*, sepia, lolligo; hanc vocem, quam H. Lewy Sem. Fremdw. 18 cum Aramaea dejūtā, cui vis atramenti librariorum subest, componit, propter differentiam quae inter consonantes vocabulorum exsistit linguae mediterraneae tribuo, praesertim cum nomen animalis marini sit. quae origo vocis nominibus propriis, quae sunt *Τευθέα* oppidi Achaiae ad *Τευθέαν* flumen siti et *Τευθίς* urbis Arcadiae, confirmatur.

λέων, leo; haec vox, de qua cetera leonis nomina quae in linguis Europaeis occurrunt ducta esse videntur, cum Hebraea lᵉbhī, lābhīʾ,

---

1) Walde Wörterbuch² 54.

2) Hesychius: *ἀρκάνη· τὸ ῥάμμα ᾧ τὸν στήμονα ἐγκαταπλέκουσιν διαζόμεναι.*

3) Bezzenberger vero (Beiträge XXI 295) et Lidén (Indog. Forsch. XVIII 507 sq.) *ἄρκυς* et *ἀρκάνη* ad radices Indogermanicas referunt.

4) Lewy Sem. Fremdw. 121.

Assyria labbu, Aegyptia labu aliquo modo cohaeret, sed variae formae istae inter se consociari non possunt. Graeci igitur nomen λέων non a Semitis, sed ab indigenis mutuati sunt. etenim Graeci cum Macedoniam, Epirum, alias regiones Graeciae septemtrionalis intrarent, iam leones ibi invenerunt atque etiam inferioribus temporibus leones in Macedonia, Epiro, Thessalia fuisse Herodotus VII 125 et Aristoteles A. H. IV 28 narrant; itaque ab incolis illarum regionum Graecos nomen λέοντος accepisse veri simillimum est. vocabulum λῖς vero, cui eadem vis subest, de voce Hebraea lajiš venire potest; conf. Lewy Sem. Fremdw. 6 et Schrader Reallexikon 508.

D. Nomina, quae consonante σ cum vocalibus coniuncta originem alienam prae se ferunt.

αἴσακος, nomen avis cuiusdam; conf. p. 11.

αἰσάλων, de qua voce supra p. 11 egi.

σάλπη, *σάλπης*, *σάρπη*, piscis quidam marinus; eadem radice vox *σάλπιγξ ἡ θαλασσία* insignis est, quae profecta ex alia forma ad similitudinem vocis tubae accommodata est; conf. p. 9 et 37.

σέλαχος, pristium marinarum species.

σίττη, picus, sitta.

E. Nomina animalium reliqua.

Nomina, quae secuntur, aliud signum, ex quo origo aliena colligi possit, non exhibent nisi quod animalia iis significantur, quae Indogermanis ignota erant, neque satis bene e normis linguae Graecae explicari possunt. quorum nominum plurima sunt piscium.

1. *Nomina animalium aquatilium.*

a) piscium marinorum:

ἀμία vel *ἀμίας*, species thunni.

ὄρκυς, *ὄρκυνος*, species thunni.

πηλαμύς, thunnus; sitne prior pars vocis *πηλός*, cui vis limi, luti, argillae subest, maxime dubito.

ἀνθίας, piscis ignotus marinus.

ἀντακαῖος, species sturionis.

(*ἐτελίς*, species piscis marini, cui nomen Graecum *χρυσόφρυς* est; cum hoc vocabulo conferri potest vox Latina attilus, qua piscis Padi fluminis significatur; sed licet vox Latina e lingua Gallica vel Ligurica sumpta esse possit, tamen *ἐτελίς* ex **ἀτελίς* facile ducitur, praesertim si lit. atis respicias.)

σκόμβρος; ex hac voce *Σκομβραρία* insula ad Hispaniam Carthaginiensem prope promunturium *Σκομβρασία* sita nominata esse videatur.

σμαρίς, piscis parvus marinus.

τρίγλη, mullus, trigla.

b) piscium fluviatilium:

ἀφύη (deminutivum *ἀφύδιον*), piscis quidam parvus, qui definiri non potest.

γλάνις, silurus.

ἴκταρ, piscis quidam parvus. Hesychius: *ἰκτάρα· ἐθνικῶς ἰχθύς* et *κτάρα· ἰχθὺς βραχύτερος πάντων*. unde vocalem i praepositam esse voci elucet, id quod in nonnullis aliis vocabulis factum est velut *ἰ-κτίς*, de quo adiectivum Homericum *κτίδεος* ductum est, (conf. p. 17) *ἰχθύς*, *ἰκτῖνος*.

κωβιός, gobius.

σμῦρος, *μῦρος*, anguilla, *(σ)μύραινα* muraena; quae vox utrum de radice smer-, cui vis inlinendi subest, ducta an e lingua superiorum incolarum repetita sit, disceptare non audeo; id tamen certum est Indogermanos hunc piscem ignorasse, conf. Schrader Reallexikon 1.

c) aliorum animalium aquatilium:

κάλχη, in titulis *χάλκη*, *χάλχη* [1]), murex; haec vox aliena habenda est propter notionem (conf. p. 6 sq.), quod argumentum varietate formarum corroboratur. num vero cum vocabulo *χαλκοῦ* componenda sit, id quod Kretschmer Einleitung 168 putat, maxime dubito; quid enim aeri et murici commune est? sed potest vox Poenorum esse, quippe qui artem purpura tingendi invenerint. urbs vero et flumen *Χαλκηδών* vel *Καλχηδών* vel *Χαλχηδών* minime ex hoc animali nomen traxerunt, id quod Boisacq putat, sed ex aere ibi invento. item nomen *χαλκίς*, quo et accipiter et piscis et lacerta significantur, a *χαλκός* ducendum mihi videtur, quippe cuius colore animalia illa sint insignia.

χηράμβη, concharum species.

τέλλις, species concharum, tellina.

πίννη, *πίννα*, conchylium, quod imo in mari filis se adligat; *πιννικόν*, bombyx, qui ex illis filis paratur.

πουλύπους, *πολύπους*, quae vox e forma aliqua ignota depravata esse videtur, ut speciem Graecam adsequeretur; nam forma Dorica

---

[1]) Conf. Meisterhans-Schwyzer Gramm. der att. Inschr. 103.

et Aeolia πώλυπος cum adiectivo πολύς et substantivo πούς consociari vix potest[1]).

σπατάγγης, σπάταγγος, σπάταγος, ericius marinus.

2. *Nomina avium.*

Avium nomina, quae quidem nondum in lingua Indogermanica ex sono quem edunt appellatae sint, Graeci ipsi ex volatu, e forma vel colore corporis, ex similibus notis effinxerunt[2]). qua re factum est, ut Graeci nomina avium a superioribus incolis aut non reciperent aut cum vocibus Graecis, quae similiter sonabant, adaequarent. accedit, quod Graeci omnis avis, quas in Graecia videbant, iam prius nosse potuerunt, quia hae aves in omnibus Europae provinciis inveniuntur. at tamen restant nonnulla avium nomina, quae cum quadam veri similitudine ad linguam indigenarum referri possint.

βασκάς, βοσκάς, φασκάς, species quaedam anatum; quae vox aliena esse potest ob varietatem formarum, qua nomen de voce *φάσκος*, in qua vis fasciculi vel cristae inest, ducere prohibemur.

κεῖρις· ὄρνεον· ἱέραξ· οἱ δὲ ἀλκυόνα, Hesychius; sed traditur alia quoque forma *κίρις* vel *κίρρις*; hanc vocem nonnulli cum nomine *κηρύλος* ipso quoque obscuro componunt, ac praecipue ob varietatem formarum in alienis habere malim. tamen Lewy Sem. Fremdw. 9 mihi errare videtur, qui nomen Hebraeum qōrēʾ, in quo vis clamatoris inest, cum Graeco confert; differentia enim vocalium explicari non potest.

κελεός, κηλιός, καλιός, κολιός, picus viridis; quae vox aliena habenda videatur ob varietatem formarum.

σκολόπαξ, ἀσκαλώπας; quae vox nescio an ex alia forma orta vocabulo *σκόλοψ*, quo palus significatur, adsimulata sit. nam altera forma *ἀσκαλώπας* cum radice *σκολοπ-* consociari non potest.

τρίορχος, τριόρχης, species quaedam accipitrum vel milvorum; haec vox e vetustiore aliqua forma in similitudinem adiectivi *τριόρχης*, in quo vis libidinis et luxuriae inest, redacta esse potest.

ὑβρίς, avis nocturna quaedam; quod nomen num Graecum sit, dubito; id quidem certum est cum substantivo *ὕβρεως* id non esse copulandum.

κέρθιος, avis quaedam parva (picus?).

Quattuor vocabula membrum *ἐλε(ι)-* continere videntur, quod utrum Graecum sit an linguae mediterraneae proprium dubitari potest:

---

[1]) Conf. Schulze Quaest. ep. 446[7].

[2]) Robert Les noms des oiseaux en Grec ancien 42 sqq. 135 talia nomina illustravit.

a) ἐλεᾶς, avis incerta,
b) ἐλειός· εἶδος ἱέρακος (Hesychius), species accipitris,
c) ἐλειός, animal quoddam rodens (glis?),
d) ἐλεός, species noctuae.

3. *Nomina aliorum animalium.*

ἀσπίς, vipera; hanc vocem Lewy Sem. Fremdw. 13 cum Hebraea ṣēpha[3], qua basiliscus serpens venenatus significatur, componit, sed formae adeo inter se differunt, ut hanc sententiam amplecti non queam; immo aliam formam, ex qua vox orta est, fuisse puto. neque vero hoc vocabulum cum substantivo *ἀσπίς* quo clipeus significatur conferendum esse videtur.

δίψας, species viperarum; num haec vox cum vocabulo *διψάω* ita cohaereat, ut animal ea de causa nomen adsecutum sit, quod eius morsu vehemens sitis efficiatur, maxime dubito; immo vero vox aliena ad similitudinem verbi Graeci accommodata est.

γλάνος, hyaena quae dicitur.

ἔρραος, aries, aper.

ἴκτις vel *ἰκτίς*, *κτίς*, mustella; *κτίδεος*, factus e pelle mustellae; haec vox possitne conferri cum vocabulo *ἰκτῖνος*, cui vis milvi subest, Boisacq dubitat; Schrader Reallex. 955 autem adfirmat huic animali multa esse nomina, quorum nonnulla inter se propinqua sint, cum reliqua velut *ἴκτις* non satis bene explicari possint.

λάταξ, quadrupes quae in aquis vivit (fiber?); quod nomen cum vocabulo eiusdem formae, in quo vis laticis inest, consociari vix potest, sed aliena habenda est.

σκύμνος, catulus, praecipue leonis.

ἐμπίς, culex; quae vox non habet sociam in linguis Indogermanicis, nisi forte nomen imbi, impi, quod linguae Germanicae antiquissimae est, propinquum est.

Inter nomina quae protuli sunt piscium 14 (marinorum 9, fluviatilium 5), aliorum animalium aquatilium 6, avium 10, insectorum 1, aliorum animalium 7.

Ex hac disputatione elucet longe plurima vocabula, quae ad linguam superiorum incolarum rettulimus, piscium et avium esse. denique ea componam, quae maiore cum fiducia quam cetera ad indigenarum tempora referri posse mihi videntur: *αἴγινθος, βόλινθος, βόνασος, ἀράχνη, θύννος, κάλχη, λέων, σαλαμάνδρα;* quibus subicienda sunt *αἰγίθαλος, αἰγοθήλας, αἰγυπιός, αἰγώλιος, ἀχάρνας, ἔσχαρος, κάλανδρος, κύχραμος, πάρνοψ, πηνέλοψ, σάλπη, σίττη.*

II. De nominibus stirpium.

Graecos ea nomina linguae mediterraneae, quibus stirpes iis ignotae significabantur, in suam recepisse linguam consentaneum est. sed ut his quoque temporibus accidit, ut nomina stirpium omnibus notarum haud raro mutuemur a lingua alterius populi, qui illas stirpes primus colebat in agris vel hortis vel primus iis utebatur ad morbos depellendos, ita Graeci fecerunt, cum in novam patriam, ubi hominum vita magis expolita erat, invaderent; nam ibi multas invenerunt stirpes excultas, quibus ipsi etiam si eas noverant tamen antea usi non erant. qua de causa mirum non est, quod pleraque nomina stirpium obscura pertinent ad tales stirpes, sive in hortis vel agris coluntur sive medici iis utuntur.

A. Nomina, quae propter exitum ad linguam indigenarum revocari possunt.

1. -*νθ*- vel -*νδ*-.

ἄψινθος, ἀψίνθιον, ἀψινθία; eodem nomine *Ἀψίνθου* urbs Thraeciae insignis erat.

ἐρέβινθος, apud Hesychium *λέβινθος, ὀδόλυνθος, γέρινθος, γέλινθος*, cicer; *Λέβινθος* insula Cycladum.

μίνθη, μίνθος, menta; eiusdem herbae alia nomina *καλαμίνθη* (**καλαμο-μίνθη*) et *σισύμβριον*.

κήρινθος, herba quaedam; idem nomen erat oppido Euboeae.

ὑάκινθος; idem nomen erat colli Atticae et deo, quem Lacones et Tenedii venerabantur.

τέρμινθος, τερέβινθος.

ὄλυνθος, grossus; eodem nomine urbs Chalcidicae insignis erat.

κολοκύνθη, apud Hesychium *ζακυνθίδες*, cucurbita; nomine simili *Ζακύνθου* appellabantur Delus et Parus insulae, alia insula, urbs Hispaniae et Libyae. cucurbita autem, cuius patria regiones meridianae sunt, iam antiquissimis temporibus ab Aegyptiis colebatur, conf. Schrader Reallexikon 484.

λίνδος, herba quaedam ignota, quae suavem odorem edit; *Λίνδος* oppidum Rhodi et flumen Cariae et promunturium Cytherae insulae.

ὄρινδα, ὀρίνδης ἄρτος, oryza (Reis).

βρένθιξ, βρένθις, lactuca.

2. -*αμο*-.

βάλσαμον, cuius patria Africa, Arabia, India sunt; apud Hebraeos haec vox bāsām sonat, quae forma cum vocabulo Graeco minus concinit, quam ut hoc ex illa ortum esse possit.

σήσαμον, σησάμη non solum in India et Africa sed etiam in Asia Minore invenitur.

κάρδαμον, nasturtium, cuius patria Asia Minor est.

ὕλαμος· καρπός; conf. Ὕλαμοι Lyciae oppidum.

κύαμος, faba; hanc vocem, cui nulla in ceteris linguis Indogermanicis respondet, a verbo κυέω separandam esse constat. sed membrum κυ- in nonnullis aliis stirpium nominibus apparet velut κύκνον (= σί-κυ-ς, vid. p. 22), κύμινον (conf. κύμινδις accipiter), κυνάρα, κυδώνιον, κοκκυγέα, quae omnia a lingua Graeca aliena sunt; et permulta nomina propria non Graeca hoc membrum continere videntur velut Κύον, Κύαρδα, Κύαθος, Κύαλος, Κυαμόσωρος, Κύνθος, Κύθηρα, Κύδνα.

3. Exitum -ανο- frequentem in nominibus propriis non Graecis velut Ἰάρδανος, Ἀπιδανός, Ἠριδανός, Ἄνδανος, Κάντανος invenimus in his appellativis:

ὀρίγανον, cuius patria est regio Africae septemtrionalis. alia nomina non minus obscura eiusdem herbae sunt ἀμάρακος et σάμψυχον.

πήγανον, ruta (Raute), qua herba et medici et magi utebantur. eadem radix videtur contineri nominibus propriis Πήγασος, Πήγασα, Πηγαί, nisi forte haec nomina cum voce πηγῆς cohaerent, quae et ipsa obscura est.

λίβανος, arbor turifera quae in Africa nascitur.

κάστανον, καστανέα, cuius patria sunt Graecia, Thraecia, Macedonia, Asia Minor.

γάργανον, herba quaedam ignota; τάργανον, vinum acidulum.

4. -αμνο-.

δίκταμνος, herba quaedam; eadem terminatione Σέδαμνος, nomen fluvii Cretae, insigne est et Λύκαμνος.

Simili terminatione insigne est κράμβη.

5. -αρο-.

κυνάρα, κινάρα (Artischoke), cuius patria terrae Europae meridianae sunt. huius vocis si forma genuina atque antiquior est κινάρα, nomen Κινάρου insulae conferri potest. alia nomina obscura huius herbae sunt σκόλυμος et κάκτος, quae et ipsa propter patriam herbae linguae indigenarum tribui possunt.

σίσαρος, cuius origo aliena prodi videtur consonante σ ante vocales posita. alia eius nomina obscura sunt δαῦκος, δαυκεῖον.

ἄσαρον (Haselwurz), quae herba in Ponto, Phrygia, Illyrico invenitur.

κόμαρος, κάμαρος, κάμορος, arbutus (Erdbeerbaum), quae arbor, cuius patria terrae maris Interni sunt, fructus esculentos praebet, qui κόμαρα vel μιμαί-κυ-λα (ubi illud membrum -κυ- latere videtur, conf. supra) nominantur; conf. Κόμαρον, Epiri portum.

κίσσαρος, *κισσός*, hedera; haec vox, quae vel propter terminationem *σσος* (conf. p. 4) formae *κισσός* in alienis numeranda est, num cum vocabulo Latino hederae, cuius idem exitus *-αρο-* esse videtur, cohaereat, non liquet.

κίσθαρος, *κίσθος*, frutex quidam, e quo gummi colligunt.

κόνναρος, frutex quidam spinosus.

6. Terminatio *-αθο-* vel *-ηθο-*, quae in nominibus non Graecis sescenties legitur velut *Μάραθος*, *Σκίαθος*, *Ὑρνάθιον*, *Πάρνηθος*, *Αἴνηθος*, *Πεπάρηθος*, in his occurrit vocabulis appellativis:

ἄνηθον, *ἄνησον*, *ἄνισον*; hac herba, cuius patria partibus Europae meridianae continetur, et condimento et medicamento utebantur antiqui sicut nos hodie.

λάπαθος.

ἀσπάλαθος, genista, qui frutex oleum praebet odoratum.

7. *-ασο-*.

κάρπασος, herba quaedam venenata, cuius sucus *ὀπο-κάρπασον* dicitur. *κάρπασος*, linum tenue; haec vox in lingua Latina carbassus, in Semitica vel potius Persica karpās, in Indica karpāsas sonat, quae omnia nomina Cuny Revue des Études anciennes 1910 XII 161 ad linguam mediterraneam refert.

κέρασος.

8. *-ισ(σ)ο-*.

κυπάρισσος, cupressus; quae vox non solum propter exitum et patriam arboris, sed etiam ob differentiam, quae inter formas Graecam et Latinam intercedit, linguae indigenarum tribuenda videatur; si enim vox Latina e lingua Graeca sumpta esset, vocalis e in exitu -essus vix intellegeretur. num vero eadem radix insit in nomine *κύπρος*, quo arbor quaedam (Cyperblume) significatur, ex cuius floribus antiqui unguentum populare parabant, dubium est.

νάρκισσος, narcissus; haec vox nescio an ex alia forma profecta ad similitudinem nominis *νάρκη* redacta sit, quia soporem efficere dicitur narcissus. membrum autem *ναρ-*, cui saepe consonans, potissimum dentalis adiungitur, nominibus continetur et propriis et appellativis velut *Ναρθηκίς* insulae, *Ναρθάκιον* montis et oppidi Thessaliae, *Ναρίανδος* urbis Cariae, *Νάρμαλις* urbis Pisidiae, *νάρδος* valerianae, quae dicitur, *νάρτη* condimenti cuiusdam, *νάρθηξ* ferulae. unde colligo radice nar(d)- in lingua mediterranea herbam significatam esse sive certam quandam sive universam.

κύτισος, quam herbam in terris Europae meridianis natam esse Plinius N. H. XIII 24 47 docet.

ἄνισον, conf. n. 6.

9. Exitus *-υμν-*, quem multa nomina propria Asiae exhibent

velut *Ὄρδυμνος, Μάθυμνα, Κάλυμνα, Λεπέτυμνος* (conf. *Τύμνος* et *Τυμνησσός*), occurrit in his appellativis:

ἀτάλυμνος, species pruni.

προύμνη, prunus, *προῦμνον*, prunum, cuius patria potissimum Asia Minor fuisse dicitur[1]).

10. *-υρο-*.

ἄσκυρον (Johanniskraut).

λάθυρος, species quaedam leguminum (lens?).

ἀνάγυρος, ἀνάγυρις, qui frutex foetidus in Graecia aliisque terris Europae meridianae nascitur.

πάπυρος, quod nomen in lingua Aegyptiorum, ubi exspectes, non potuit reperiri.

διόσπυρος, prunus cerasus, cuius patria Asia Minor est. huius vocis pars prior ex alia quadam forma profecta in similitudinem nominis *Διός* redacta esse videtur.

φιλύρα, tilia; quae arbor in Graecia non invenitur nisi in regionibus septemtrionalibus et in Macedonia.

11. *-ωρο-*.

κιβώριον, fructus stirpis cuiusdam Aegypti; deinde poculum quoddam, quod ex ligno illius stirpis solebat fingi vel cui forma huius fructus erat. cum hoc vocabulo nescio an conferendum sit nomen proprium *Κίβυρα* oppidi Asiae Minoris.

κιχώρη, κιχώριον, κίχορα, κιχόρεια; hac herba iam antiqui et cibo et medicamento usi sunt.

12. *-ιλο-*.

μεσπίλη (Mispel); haec stirps, cuius fructus *μέσπιλον* dicitur, primo in terris Europae meridianis culta est[2]).

13. Exitus *-ηλο-*, qui in nominibus propriis non Graecis *Κυδρῆλος, Ὕδρηλα, Ὄλβηλος* apparet, inest in *φάσηλος*, faba; haec vox etiam propter consonantem *σ* inter vocales positam aliena habenda est.

B. Nomina, quae consonante *σ* cum vocalibus coniuncta alienam speciem prae se ferunt.

αἴσακος· ὁ τῆς δάφνης κλάδος, ὃν κατέχοντες ὕμνουν τοὺς θεούς (Hesychius); conf. p. 11 et 14.

κασ(σ)ία, cassia, quae in Arabia et Africa invenitur; huius fruticis foliis antiqui ad condiendum vinum vel cibos utebantur. apud Hebraeos

---

1) Conf. Hehn-Schrader[8] 385 sq.

2) Conf. Hoops Waldbäume 550.

autem vox qᵉṣīᵓā(h) sonat, cui nullum aliud vocabulum intra linguas Semiticas respondet[1]).

ἴσατις; qua herba et tinctores et medici antiqui usi sunt.

σίβδη, σίδη, granatum, quod in Asia Minore, Graecia, Africa nascitur. ex hac arbore *Σίβδα* urbs Cariae, *Σίδη* urbs Pamphyliae et Laconiae, *Σιδήνη* urbs Troadis, *Σιδήλη* urbs Ioniae appellatae sunt.

πίσ(σ)ος, pisum; reliqua quoque huius herbae nomina *ἐρέβινθος* et *ὄροβος* aliena habenda sunt.

πράσον, porrum; et vox Graeca et Latina de radice prs linguae mediterraneae ducta esse potest[2]); et eiusdem radicis forma **παρσον* in nomine *Παρράσιον* montis Arcadiae inesse videtur[3]). accedit, quod porro, allio, cepa Aegyptii et Semitae iam antiquissimis temporibus utebantur[4]).

σίκυς, σέκυς, σίκυος (κύκνον· τὸν σίκυον Hesychius), cucumis; eadem radix inest in nomine urbis *Σικυών (Σεκυών).* de membro *κυ-* conf. p. 19.

σέλινον, apium.

σεῦτλον, τεῦτλον, beta (Mangold); quae herba in omnibus terris mari Interno adiacentibus invenitur.

σέρις, cichorium.

σίλφιον; haec herba Africana antiquis et condimento et medicamento erat. eadem radix in vocibus Latina sirpe et Hebraea sirpad, quae e lingua Persica vel Aegyptia venit, inest, quamquam varietas formarum tanta est, ut altera explicari non possit ex altera.

σῖτος.

ὕσσωπος, quae in Cilicia crescit. eiusdem radicis vox Hebraea ʾēzōb esse videtur, sed formae non omnino congruunt.

His vocabulis addenda sunt *σίσαρος, ἄσαρον, κίσσαρος* (vid. p. 19 sq.), *σισύμβριον* (vid. p. 18), *σήσαμον, σάμψυχον* (vid. p. 19), *φάσηλος* (vid. p. 21).

C. Nomina, quae linguae Graecae et alii linguae ita communia sunt, ut formae inter se consociari non possint.

ἄπιος, pirus, *ἄπιον,* pirum. si vox Latina e lingua Graeca repetita esset, forma *perum orta esset[5]).

---

[1]) Conf. Schrader Reallexikon 988.
[2]) Conf. Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 157.
[3]) Conf. Walde Wörterbuch² 601.
[4]) Conf. Schrader Reallexikon 1004.
[5]) Conf. Walde Wörterbuch² 586.

οἶνος, vinum; haec vox apud Hebraeos jajin (*wain), apud Arabes wain, apud Armenios gini (*gēni, *voino) sonat, quae omnia nomina Meillet[1]) recte ad linguam indigenarum refert. etenim radicem voin-, vain- Indogermanicam non esse certum est, nisi forte quis negat Indogermanos e regionibus septemtrionalibus, ubi vitis non crescit, venisse. neque si vox Latina e lingua Graeca repetita esset, intellegeretur, cur Itali genus nominis mutassent. sed ne e linguis Semiticis quidem voces vinum, *οἶνος*, gini sumptae esse videntur, quia vocales inter se discrepant. accedit, quod reliqua vocabula, quae ad culturam vitis pertinent, obscura sunt: *χάλις* vinum, *ἄμπελος* vitis, *βότρυς* uva, *ῥάξ (ῥαγός)* racemus. quae cum ita sint, haec vocabula linguae mediterraneae tribuere non dubito[2]).

πύξος, buxus, cuius fruticis patria sunt terrae calidae Europae (conf. *πυρρός* = burrus).

πτελέα, apud Epidaurios *πελέα*, ulmus[3]): utrum vox Graeca cum Latina voce tiliae an populi copulanda sit, non liquet.

δάφνη, apud Thessalos *δαύχνα* vel *δαύρεια*, apud Pergamenos *λάφνη*, laurus; cui utrique voci eandem radicem esse Cuny[4]) adfirmat.

σῦκον, apud Boeotos *τῦκον*, apud Armenios thus, apud Romanos ficus[5]).

συκάμινος, murus; conferenda est vox Hebraea šiqmā[h], qua murus Aegyptia significatur. an vox Graeca ex alia quadam forma profecta nomini *σῦκον* adsimulata est?

*ὄροβος (*ἔροβος)*, *ἐρέβινθος*, *ἄρακος*, ervum[6]).

φακός, lens; in hac voce eadem radix inesse videtur atque in voce Latina fabae.

κύμινον, quae herba iam ab antiquis ut condimentum et medicamentum magni aestimabatur. vox autem apud Hebraeos kammōn, apud Armenios čaman sonat. num nomina propria *Κυμίσαλα* oppidi Rhodi insulae et *Κυμάρια* oppidi Cariae conferenda sunt? conf. p. 19.

μαλάχη, malva; eadem herba designari videtur voce Hebraea mallūaḥ. radix *μαλ-* inest in nominibus propriis *Μαλάκη* urbis Syriae, *Μαλήνη* urbis Mysiae, *Μαλέα* promunturii Laconicae et Lesbi insulae, *Μαλέας* promunturii Cretae, *Μαλεών* oppidi Arcadiae.

---

1) Mémoires de la soc. ling. 1908/9 XV 163.

2) Conf. Schrader Reallexikon 943 sqq. et Sprachvergl. II³ 35, 50, 255, Walde Wörterbuch² 639, 839.

3) Conf. Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 159.

4) Rev. Ét. anc. 1910 XII 159.

5) Conf. Meillet Mém. de la soc. ling. 1908/9 XV 163, Schrader Reallexikon 236.

6) Conf. Hoops Waldbäume 464.

ἴον (*Fιον*) viola[1]).

κρόκος, qui flos ab antiquis magni aestimabatur, quia ad vestes tingendas idoneus et suavi odore est. voces Hebraeam karkōm, Arabicam kurkum non vere Semiticas esse Schrader Reallexikon 698 putat.

κύπειρος, herba quaedam, quae in pratis invenitur; cum hac voce haud scio an nomen Hebraeum kōpher, cyprus quae dicitur, componendum sit.

λείριον, lilium[2]); alterum nomen item obscurum huius floris est *κρίνον*.

ῥόδον, rosa; apud Arabes et Armenios vox sonat vard. num vero Rhodus insula ex hoc flore nominata sit, dubitat Augustus Fick Vorgriech. Ortsnamen 45[3]).

βάτος, *βατία*, *βατίς*, rubus, sentis.

D. Nomina quae secuntur linguae ipsi indigenarum tribuenda non videntur, nisi quod iis stirpes significantur, quae patriam habent terras meridianas vel ab hominibus illarum terrarum primis cultae sunt.

ἄμωτον, castanea, cuius patria Graecia, Macedonia, Asia Minor.

ἀμυγδάλη (Mandelbaum).

ἐλαία, *κότινος*, *φυλίη*, olea, quae arbor in Graecia etiam inculta crescit. ex hoc nomine complura loca appellata sunt: *Ἐλαία* oppidum Mysiae Phoeniciae Epiri et promunturium Cypri, *Ἔλαιος* oppidum Aetoliae et Messeniae et flumen Bithyniae, *Ἐλαιοῦσ(σ)α* insulae prope Ciliciam, Atticam, Rhodum.

κοκκυγέα (Perrückenbaum).

κοκκύ-μηλον, species quaedam pruni.

κόκκος, coccum; *κόκκων*, granum Punici mali; *κόκκαλος*, nux pinea.

κίκκος, ciccus qui dicitur a Plauto.

κυδώνιον (Quitte); conf. nomen *Κυδωνίας* urbis Cretae et insulae prope Tenedum sitae (et vid. p. 19).

μάδρυα, species quaedam pruni.

μυρίκη; cuius herbae species variae in terris meridianis nascuntur.

μύρτος; eandem radicem inesse puto in nominibus propriis *Μύρτος* insulae prope Euboeam, *Μυρτηνόν* oppidi Chersonesi Thraeciae, *Μύρσινος* oppidi Elidis; deinde in nominibus *Μυρτίλος* et *Μυρσίλος*.

---

1) Conf. Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 157.

2) Conf. Meillet Mém. de la soc. ling. 1908/9 XV 165.

3) Conf. Meillet Mém. de la soc. ling. 1908/9 XV 162.

ῥοιά, granatum, quae arbor ab Aegyptiis iam antiquissimis temporibus culta est.

ἀτράφαξυς, formae *ἀδράφαξυς*, *ἀνδράφαξος* in similitudinem vocum *ἁδρός* et *ἀνδρ-* accommodatae sunt.

ἀμάμαξυς, vitis.

βλίτον, amarantus.

θρῖδαξ, lactuca.

κονίλη, satureia, cuius patria Graecia et Italia.

μάραθρον, faeniculum, quae herba in Graecia invenitur. ex hoc nomine appellata videntur *Μαραθών* (**Μαραθρών*), *Μαράθη* insula, *Μάραθος* oppidum Acarnaniae et Phocidis et Phoeniciae, *Μαραθήσιον* oppidum Lydiae, *Μαράθουσσα* oppidum Cretae et insula, *Μαραθωνία* urbs Thraeciae.

μήκων, papaver.

σκάνδιξ; haec vox nonne conferenda est cum nominibus propriis non Graecis *Σκανδίλη* insulae, *Σκανδαρία* promunturii Coi insulae, *Σκάνδεια* portus Cytherae?

κάππαρις, qua condimento utebantur.

μανδραγόρας (Alraun), qua herba medici utebantur. hoc nomen ex alia quadam forma profecta in similitudinem vocum *μάνδρα* et *ἀγορά* redacta est.

III. De nominibus metallorum et lapidum.

Quamquam Graeci pleraque nomina metallorum et lapidum ac maxime gemmarum a Semitis, qui mercatores talia e terris solis orientis apportabant, mutuati sunt, tamen nonnulla ad linguam indigenarum referenda esse videantur.

A. Nomina, in quibus exitus non Graecus inest.

1. *βάσανος*, lapis Lydius qui dicitur, quo antiqui ad aurum cognoscendum utebantur; hanc vocem e lingua quadam Asiae Minoris venisse vel ex eo colligere licet, quod antiqui ipsi lapidem *Λυδίαν λίθον* appellabant.

κύανος, lapis lazuli qui dicitur, gemma caerulei coloris, deinde ferrum caeruleo colore obductum.

τίτανος, apud Hesychium *τέτανος*, calx, marmor; haec vox haud scio an cohaereat cum nominibus propriis *Τιτᾶνος* herois, *Τιτάνων* oppidi Sicyoniae, *Τιτάνου* montis Thessaliae et fluminis Aeolidis, *Τιτῆνος* fluminis Colchidis.

κίτταvος (κίσσανος), calx; conf. *Κίττον*, *Κίσσον* montem Macedoniae, *Κίσ(σ)αμον* portum et promunturium Cretae insulae, *Κίσσην* fontem Arcadiae et insulam Hadriae.

2. *κίσ(σ)ηρις*, pumex; radix eadem est atque in voce *κιττάνου*.

σίδηρος, ferrum. quod metallum quia Graeci ipsi ab Ida monte Phrygio venisse dicebant, non est, cur nomen *σιδήρου* e lingua Asiae Minoris repetitum esse negemus.

B. Nomina quae secuntur propter locum, ubi lapides inveniuntur, linguae mediterraneae tribui possunt.

ἀχάτης; quae gemma in Cypro, Lesbo, Rhodo, Creta, Phrygia, Sicilia invenitur. nomen vero gemma ab Achate flumine Siciliae adsecuta esse dicitur[1]).

σάρδιον; quae vox cum nomine *Σάρδεις* componi solet. hoc lapide antiqui ad gemmas scalpendas maxime utebantur. accedit, quod achates, sardae, amethysti Mycenis inventae sunt.

ἀμέθυστος; quae gemma non solum in India, sed etiam in Armenia, Galatia, Arabia, Aegypto colligitur. vox Graeca vero ex alia quadam forma profecta verbo *μεθύω* adsimulata esse videatur.

C. Nomina, quae aliis indiciis linguae indigenarum speciem prae se ferunt.

μόλυβδος, *μόλιβος*, apud Epidaurios *βόλιμος*, plumbum. artificia ex hoc metallo facta Schliemann in parietinis Mycenarum et Troiae invenit. unde colligi potest Graecos iam tum, cum in Graeciam invaserunt, plumbum una cum vocabulo invenisse.

κασσίτερος, *χαλκός*[2]), *ἄνθραξ?*

σάνδυξ, *σάνδιξ*, minium, quo antiqui pigmento utebantur. radix huius vocis congruere videtur cum nominibus propriis *Σάνδων*, *Σάνδης*, *Σάνδας* hominum Lyciorum[3]).

Horum nominum ea, quae consonantem σ cum vocali coniunctam exhibent (*βάσανος*, *σίδηρος*, *σάρδιον*, *σάνδυξ*), eo certius ad linguam indigenarum revocare possumus.

---

[1]) Conf. Schrader Reallexikon 151.

[2]) Conferas Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 160.

[3]) Sundwall Lyk. Namen 274 sq.

IV. De nominibus geographicis.

A. Nomina, quorum radix cum nominibus propriis non Graecis congruere videntur.

ἄνδηρα, fossae; in hac voce exitum non Graecum *-ηρα* inesse puto. radicem *ἀνδ-* vero habes in nominibus non Graecis *Ἀνδανία* oppidi Messeniae, *Ἄνδανον* urbis Cariae, *Ἄνδειρα* urbis Troadis et Phrygiae.

ἄναυρος, torrens; idem nomen est flumini Thessaliae et Arcadiae.

πηγή, fons; conf. *Πήγασον*, *Πήγασα* urbem Cariae, *Πηγάς* oppida Megaridis, Arcadiae, Boeotiae, Cypri.

ἴδη, saltus; nomen *Ἴδης* montis Phrygiae et Cretae Fick[1]) linguae Lelegum tribuit.

ἄμαθος, *ψάμαθος*, harena; inde *Ἀμαθοῦς* oppidum Cypri et Palaestinae, *Φάμαθος* oppidum Africae et Boeotiae, *Φαμαθοῦς* portus Laconicae.

σάμος, collis, litus harenosum; eandem radicem *σαμ-*, quae vel consonante *σ* ante vocalem posita alienam originem redolet, exhibent multa nomina propria non Graeca: *Σάμος* insula maris Aegaei, alterum nomen Samothracae et Cephalleniae, urbs Triphyliae et Cariae, *Σαμυλία* urbs Cariae, *Σάμινθος* oppidum Argolidis, *Σαμώνιον πεδίον* ad Scamandrum flumen.

B. Alia indicia linguae mediterraneae insunt in his nominibus:

γῆ (γᾶ), *δᾶ*, *αἶα*, terra; quae vocabula e numero eorum mihi esse videntur, qualia infantes prima voce balbutiunt. huius modi nomina in Asiae Minoris linguis praeter exspectationem frequentia fuisse Kretschmer Einleitung 334 sqq. demonstravit.

θάλασσα, *ὠκεανός*, *ζάλη (ζάψ)*, mare.

Appendix: nomina ventorum.

Quod praeter Caurum nulli vento nomen Indogermanicum est[2]), nomina Graeca obscura, quibus venti appellantur, indigenis tribuo, praesertim cum duo exitum non Graecum habeant.

ζέφυρος, ubi manifesta est terminatio non Graeca *-υρος*.

ἐριώλη, turbo; in hac voce inest exitus non Graecus *-ώλη*.

---

[1]) Hattiden u. Danubier in Griechenland 12.

[2]) Conf. Schrader Reallexikon 956.

εὖρος.

καικίας, aquilo; hoc nomen Fick Gött. gel. Anz. 1894 238 cum nomine *Κάικος* fluminis Aeolidis consociavit.

οὖρος, ventus secundus.

V. De vocabulis, quae architecturam spectant.

A. Nomina terminationibus non Graecis insignia.

1. *λαβύρινθος;* eadem radix Carica (*λάβρυς = πέλεκυς*) apparet in nomine *Λαβραυνδεύς*, quo Cares deum summum appellabant, quem Graeci postea Iovi adsimulaverunt.

πλίνθος, tegula; in qua voce nonnulli radicem Indogermanicam *spli(n)d-, cui vis findendi est, inesse putant.

2. *καμάρα;* eadem radice insignia sunt *κάμινος*, *Καμάρα* portus Cretae, *Καμάρινα* oppidum Siciliae, *Κάμιρος* et *Κάμυνδος* oppida Rhodi insulae. deminutivum autem videtur esse *κμέλεθρον* (*κ[α]μέρεθρον), qua voce laquear vel tectum significatur. utrum vero voces Latinae camerae et camini e lingua Graeca an e mediterranea ipsa sumptae sint, ad hanc quaestionem solvendam minus interest[1]).

μέγαρον; conf. *Μέγαρα* urbem Peloponnesi Thessaliae Ponti Syriae Siciliae et *Μέγασα* urbem Libyae.

ἐσχάρα, focus; haec vox ex linguis Indogermanicis satis bene explicari nequit. accedit, quod vox *ἑστία*, quae idem valet, et nomen *σπινθήρ* (scintilla) e lingua mediterranea repetita esse mihi quidem videntur.

3. *πυραμίς;* quam vero Diels nuper[2]) proposuit vocis originem, vereor ne arcessita videatur.

4. *κλίβανος*, fornax.

5. *θέλυμνα*, fundamenta aedis.

6. *γέφυρα*, apud Boeotos *βέφυρα*, apud Lacedaemonios *δίφουρα*, pons.

7. *καλυδίλα· γέφυρα* (Hesychius), pons; in hac voce eadem radix inest atque in nominibus propriis non Graecis *Καλυδῶνος* montis et urbis Aetoliae, *Καλυδνοῦ* fluminis Ciliciae et regis Thebanorum, *Καλύδνης* insulae prope a Tenedo et Coo, *Κελυδνοῦ* fluminis Epiri.

---

[1]) Walde Wörterbuch² 120 et Boisacq Dictionnaire 402 omnia ista nomina putant esse Indogermanica.

[2]) Zeitschr. f. vergl. Sprachf. XLVII 193 sqq., conf. Glotta X 243.

B. Propter consonantem σ cum vocali coniunctam haec appellativa ad linguam indigenarum refero:

σαλά(μ)βη, foramen, caminus; cum hoc vocabulo conferenda sunt nomina *Σαλαμβώ*, quo Venus appellatur, et *Σαλαμβάς*, quod daemoni inditum est.

γεῖσον, pinna, corona tecti.

νύσ(σ)α, meta; eadem radix inest in nominibus propriis non Graecis *Νῦσ(σ)α* urbis Cariae, Pisidiae, Cappadociae, Thraeciae, urbis et montis Aethiopiae, oppidi Boeotiae, Thessaliae, Euboeae, Naxi, et *Νύσσος* oppidi Macedoniae.

C. Propter differentiam, quae inter formas vocabulorum Graecorum et Latinorum intercedit, haec duo nomina e lingua indigenarum repetita esse videantur:

ἑστία, γιστία· ἐσχάρα (Hesychius), focus; quae vox a nomine Vestae deae separanda non est, quamquam nonnulli vocabula inter se cohaerere negant[1]).

πύργος, turris, arx; Hesychius: *φύρκος· τεῖχος;* cum hac voce conferenda est Latina burgus et Gotica baúrgs. origo autem eius aliena confirmari videtur nomine proprio non Graeco *Περγάμου* urbis Mysiae, cui vis turris, arcis, castelli subest[2]).

D. Alia nomina aliena:

θριγκός, θριγγός, θριγχός, τριγχός, pinna, corona muri.

τύρσις, τύρσος, apud Hesychium *τύρρις*, turris. quia in ceteris linguis Indogermanicis nulla vox similis respondet, et Graecam vocem et Latinam a pristinis incolis ortam esse veri simillimum est et cum nomine populi *Τυρρηνῶν (Τυρσηνῶν)*, quem ex Asia Minore venisse satis certum est, componi possunt.

VI. De nominibus, quae vestitum spectant.

Nominum Graecorum, quae ad vestitum cultumque corporis vel ad victum pertinent, multa ex lingua Semitica aut Aegyptia repetita sunt, alia permulta ut e linguis Indogermanicis non explicantur, ita certae alii linguae tribui non possunt. quot vero et quae nomina talia

---

[1]) Conf. Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 160.

[2]) Conf. Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 159.

linguae mediterraneae tribuenda sint, difficile est disceptare, quia omnibus temporibus talia nomina cum rebus ipsis vel e remotissimis terris apportari solent.

A. Propter terminationes haec vocabula linguae mediterraneae videntur tribuenda:

ἄανθα· εἶδος ἐνωτίου παρὰ Ἀλκμᾶνι Hesychius.

(σ)μήρινθος, filum; una cum hac voce verbum *μηρύω*, cui vis involvendi, glomerandi subest, ad linguam mediterraneam referre velim Cuny hominem doctum secutus[1]), quamquam nonnulli radicem Indogermanicam *mĕr- inesse putant.

κάρπασος, conf. p. 20.

κυπασσίς, vestis Asiatica; conf. *Κύπασιν*, oppidum ad Hellespontum situm.

τιάρα.

σισύρα, σίσυρνα, apud Hesychium *σίσυρνος, σίσυς*, amiculum crinitum, lacerna; in qua voce origo aliena consonante *σ* quoque indicatur.

B. Consonante σ cum vocali coniuncta originem alienam haec nomina prae se ferunt:

ἅλυσις, ἄλυσις, torques; *ἀλύται*, magistratus apud Elios; eadem radix inesse videtur in nominibus propriis *Ἅλυς* fluminis Asiae, *Ἄλυσις* montis Cretae, *Ἄλυσσος* fontis Arcadiae, *Ἄλωσσος* oppidi Cariae, *Ἰάλυσος* oppidi Rhodi insulae.

σάνδαλον, in dialecto Aeolica *σάμβαλον*.

σάκκος, saccus; vox Aethiopia et Hebraea šaq quoque, quippe quae in ceteris dialectis Semiticis sociam non habeat, aliena habenda est[2]).

σισύρα, vid. A.

C. Nomina, quae aliis indiciis linguae indigenarum tribuuntur.

ὀθόνη, linum tenue; vox Hebraea ’ēṭūn, cui eadem vis est, neque vocalibus cum vocabulo Graeco omnino congruit neque in reliquis dialectis Semiticis occurrit[3]).

κίκιννος, cincinnus; haec vox Phrygia esse videtur, quippe cui simillimum sit vocabulum *σίκιννις*, quo saltatio Phrygia appellatur; sed Phryges eam ab indigenis accepisse possunt.

---

[1]) Rev. Ét. anc. 1910 XII 156.

[2]) Conf. Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 161.

[3]) Conf. Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 161.

ὄστλιγξ, ἄστλιγξ, cirrus, cincinnus.

χιτών, in dialecto Ionica *κιθών,* tunica; et vocem Graecam et Latinam Cuny (vid. p. 30[3]) ad formam Aegaeam *ktōn recte revocare videtur, praesertim cum vox Hebraea k^etōnet eiusque sociae (aram. ketānā, arab. kattān) intra linguas Semiticas alienae esse videantur[1].

VII. De vocabulis, quae victum spectant.

A. Terminationes non Graecas exhibent:

κόρυνθος· μάζης ψωμός (Hesychius), offa panis.

θάργηλος (ἄρτος), panis ex primitiis frugum confectus; conf. *Θαργήλια,* diem festum Apollinis et Dianae, et *Θαργηλιῶνα,* mensem Atheniensium.

παλάθη, libum e ficis compressis factum.

τύβαρις, apium aceto imbutum, quo Lacedaemonii vescebantur; cum hac voce Fick[2]) copulat nomen *Σύβαρις,* quo urbs et tres fontes appellata sunt.

κολλύρα, panis hordeaceus.

βούτυρον, quo Graeci et Romani non cibo, sed unguento utebantur; hanc vocem ex alia forma profectam in similitudinem nominum *βοός* et *τυροῦ* accommodatam esse opinor.

B. Propter differentiam,

quae inter formas Graecam et Latinam exsistit, et propter consonantem *σ* ante vocalem positam linguae Aegaeae tribuendum videtur nomen *σεμίδαλις,* simila (*semila).

VIII. De nominibus, quibus supellex vel instrumenta significantur.

A. Vocabula propter terminationes in alienis numeranda.

ἀσάμινθος, labrum, in qua voce consonante *σ* inter vocales posita origo aliena confirmatur.

ἄττανον, catinum; *ἀττανίτης,* libum quoddam.

σαγάνη, σαγήνη, rete. si quidem Indogermanos pisces non cepisse veri simillimum est, vocabula, quae ad piscatum pertinent, aliena sunt habenda.

---

1) Conf. Lewy Sem. Fremdw. 82.

2) Vorgriech. Ortsnamen 95, 143, Bezzenb. Beitr. XXII 50, 59.

ψίαθος, storea.

κάλαθος, *γύργαθος*, fiscina, corbis.

κύαθος, cyathus.

γαβαθόν· τρύβλιον (Hesychius), vas quoddam.

ἄρβηλος, culter quo sutor utitur; cum hac voce nomen *ἀρβύλη*, *ἀρβυλίς*, calceamentum, cohaeret; conf. *Ἄρβηλα* vicum Assyriae.

B. Nomina, quibus consonans σ cum vocali coniuncta continetur.

σίττυβος, catinum. eodem exitu *-υβος* insigne est atque idem fere valet deminutivum *κισσύβιον*, quae vox a nonnullis perperam cum nomine *κισσοῦ* cui vis hederae est componitur.

σύριχος, *συρίσκος*, panarium.

σίμβλος, alveus apium.

σαρδών, *σαρδόνιον*, margo superior plagae.

σαγήνη vid. A.

ἄσιλλα, pertica ad portanda onera accommodata.

καρχήσιον, potorium quoddam.

κίβισις, *κίβησις*, *κυβησία*, saccus; haec vox, quae varietate formarum insignis est, num cohaereat cum nominibus propriis non Graecis *Κίβυρα*, *Κυβασσός* urbium Asiae Minoris, quis dicat?

C. Nomina, quorum formae complurium linguarum propriae inter se non congruunt.

ἀξίνη, ascia; quam vocem Walde Wörterbuch² 64 pro Indogermanica, Cuny[1]) pro aliena habet.

ὕρχη, urna (*urc-na), urceus; vocem urcei e Graeca *ὕρχη* repetitam esse veri simile non est[2]). sed ne sententiam Henrici Lewy[3]) quidem, qui vocem *ὕρχη* cum Aramaea 'araq, in qua notio terrae inest, componit, amplecti possum.

D. Nomina vasorum et corbium alia.

Quamquam multa vocabula, quibus vasa significantur, iam inter Indogermanos usitata fuisse constat, tamen multo plura sunt, quae ex linguis alienis mutuati sunt singuli eorum populi, ita ut nullum aliud sit rerum genus, in quo tot nomina aliena intra omnis linguas

---

[1]) Rev. Ét. anc. 1910 XII 160.

[2]) Conf. Walde Wörterbuch² 859.

[3]) Sem. Fremdw. 102.

occurrant. talia enim nomina una cum mercibus in remotissimas terras portata sunt. itaque Graeci talia nomina mutuati sunt e linguis Semiticis praecipue Hebraea et Aramaea; at tamen haud pauca restant, quae ad linguam mediterraneam referri posse opinor, praesertim si similia in linguis notis desunt.

1. vasa.

ἀρύβαλ(λ)ος, ἄρυκλον, δέπας, κώθων (Hesychius: *κῶθα· ποτήρια*), *λαβρώνιον, σκύφος, φιάλη, βῖκος* (urceus), *βαύκαλις* (ad potum refrigerandum), *λάγυνος, λήκυθος* (nisi forte latet radix Indogermanica *[ŏ]lĕq-, cui vis flectendi subest), *κάδος* (e voce Hebraea kad, quam Cuny Revue Ét. anc. 1910 XII 161 aliunde repetitam esse putat, quippe cui nulla alia Semitica respondeat), *ληνός* (torcular), *κάλπις* (urna), *ἄμβιξ* (poculum).

2. corbes.

ἄρσιχος, κόφινος, λάρκος.

3. culei.

ἀσκός, πήρα, κώρυκος (conf. *Κώρυκον*, promunturium et urbem Ciliciae, urbem Lyciae et Pamphyliae, promunturium et urbem Cretae insulae, promunturium et portum Ioniae, *Κωρύκιον ἄντρον* specum Parnassi montis).

4. cistae.

κίστη, κιβωτός, λάρναξ et *νάρναξ· κιβωτός* (Hesychius).

IX. De nominibus armorum.

A. Exitum non Graecum habes in nomine

πείρινς πείρινθος, sirpea.

B. Nomina, quae consonantem σ cum vocali coniunctam exhibent.

λαισήϊον, scutum ex pelle factum; quae vox cum adiectivo *λάσιος* (villosus) copulari nequit.

σιβύνη, σιγύνη, hasta.

σάρισα, Macedonum hasta.

σατίνη, essedum; Hesychius: *σάτιλλα· πλειάς τὸ ἄστρον;* quod nomen Lidén Commentationes in hon. Paulson 163 cum armen. sayl (*satilia) comparat et Phrygium esse docet, id quod non obstat quo minus e lingua mediterranea utrumque repetitum sit.

σόλος, globus vel discus ferreus.

ὑσσός, pilum; idem membrum *υσσ-* continere videntur praeter *ὕσσωπος* (conf. p. 22) nomina propria Asiae Minoris velut *Ὕσσος* flumen Ponti, *Μαύσσωλλος*, *Παραύσσωλος*, *Υσσις*, *Υσσισις*, *Υσσέλδωμος*.

C. Nomina, quorum origo aliena ex aliis indiciis colligitur.

ἀμυκαλαί· αἱ ἀκίδες τῶν βελῶν, aculei sagittarum; haec vox congruit cum nomine non Graeco *Ἀμύκλαι* urbis Laconicae, quod ipsum cum nominibus Asiaticis *Μυκάλη* et *Μυκαλησσός* cohaeret.

τόξον, arcus; quae vox neque intra linguam Graecam neque in linguis Indogermanicis sociam habere videtur; nam vox Latina taxus, quae cum nomine *τόξον* componi solet, vix propinqua haberi potest.

γωρυτός, corytus, in quo arcus servatur. vox Hebraea ḫārīṭ, pera, cum vocabulo Graeco copulanda non est.

ξίφος, in dialectis Dorica et Aeolia *σκίφος*; quod nomen a nonnullis cum vocibus Aramaea sajᵉfā et Arabica saifᵘⁿ componitur, quae ipsae de Aegyptia sēfet ductae esse dicuntur[1]). nihilo minus ego quidem totam familiam ob varietatem singulorum vocabulorum ad linguam indigenarum referre malim.

θώραξ, lōrīca; Cuny[2]) et vocem Graecam et Latinam e forma Aegaea *Tōrēk profectam esse putat.

X. De vocabulis, quae mercaturam spectant.

Cum permulta talia nomina e lingua Semitica repetita sint, quattuor tantum linguae mediterraneae tribuere audeo.

κάπηλος, caupo; huic voci exitus non Graecus *-ηλο-* esse videtur. num vero vox Latina cauponis ex eadem forma Aegaea profecta sit, est controversia.

θησαυρός, ubi consonante *σ* inter vocales posita origo aliena prodi videtur, nisi forte forma genuina **θητιαυρός* fuit.

λίτρα, libra; haec vox cum Latina congruit, cuius formam antiquissimam *līþrā ipse Walde Wörterbuch² 428 linguae mediterraneae tribuit.

ἀρραβών; haec vox cum Hebraea ʿērābhōn (arab. ʿurbūnᵘⁿ), cui vis pignoris subest, confertur. quod vero radix ʿ-r-bh in linguis Semiticis extra Syriam (ʿᵉrabh miscere, ʿērebh mistura) non invenitur, Cuny[3]) vocem Hebraeam una cum Graeca ad indigenas revocat.

---

[1]) Conf. Lewy Sem. Fremdw. 176 et Spiegelberg Zeitschr. f. vergl. Spr. XLI 132.

[2]) Rev. Ét. anc. 1910 XII 158 sq.

[3]) Rev. Ét. anc. 1910 XII 162.

XI. De nominibus, quae vitam hominum sive publicam sive privatam spectant.

A. Nomina, in quibus exitus non Graecus occurrit.

βασιλεύς; hanc vocem Cuny[1]) cum Hebraea ba³al et Assyria bēlu, quae ex lingua Semitica explicari non queunt, componit easque a forma Aegaea *baṣil ductas esse putat[2]). quam sententiam eo libentius amplector, quod aetate cultus Mycenaei qui dicitur regibus maiorem potentiam potestatemque fuisse quam aetate superiore aut inferiore veri simile est.

ὄρχαμος, princeps, dux. *ἄρταμος*, lanius.

καρβάν, κάρβανος, barbarus, peregrinus.

ἔριθοι, operae.

πενέσται, servi apud Thessalos; exitus *-έσται* linguae Illyricae proprius est et in nominibus propriis eiusdem radicis *Πενέσται* populi Illyrici et *Ἀπενέσται* oppidi Dauniorum apparet.

B. Nomina consonante σ cum vocali coniuncta insignia.

σῦλα, praeda. Thucydides I 5 narrat antiquissimis temporibus latrocinia raptusque in Graecia terra marique floruisse eaque iis, a quibus exercerentur, non turpitudini et dedecori, sed gloriae et honori fuisse.

κάσσα, κασαύρα, κασαλβάς, κασωρίς, paelex; conferas vocabulum *παλλακίς* p. 36.

C. Nomina aliis de causis aliena habenda.

Ϝάναξ, dominus; hanc vocem, cui in linguis Indogermanicis nulla respondere videtur, et alias similis notionis ob magnam regum auctoritatem, quae olim floruit, ad indigenarum tempora revocare velim.

πάλμυς, rex; hoc nomen Troianorum principis proprium erat et nomen *Πάλμυρα* urbis Syriae de eadem radice ductum esse opinor.

τύραννος; quam vocem si ita dividere licet, ut membrum *τυρ-* radix habeatur, conferri possunt haec nomina: *Τύρας* oppidum Scythiae a Milesiis conditum, *Τύρισσα* oppidum Macedoniae, *Τυριττός* oppidum Siciliae, *Τυριαῖον* oppidum Lycaoniae, *Τύρος* urbs Syriae.

κιξάλ(λ)ης, κιττάλ(λ)ης, latro; consonans *ξ*, quae similiter ac *σσ* *(ττ)* sonabat, linguae mediterraneae propria fuisse videtur, conf. *κριξός* — *κρισσός*, Ulixes — *Ὀλισσεύς*[3]).

---

[1]) Rev. Ét. anc. 1910 XII 164.

[2]) Conf. Wackernagel Sprachliche Untersuchungen zu Homer (Forschungen zur griech. und lat. Gramm. IV) 212 et Debrunner Gött. gel. Anz. 1916 741.

[3]) Conf. Solmsen Beitr. I 141 sqq.

πνύξ; cui voci similis deest in linguis Indogermanicis.

πάλλαξ, παλλακίς, paelex, in lingua Hebraea pilleges, pīlēgeš, in Aramaea pallakī, concubina; *Παλλάς*, cognomen Minervae; omnia haec vocabula e lingua pristinorum incolarum repetita esse puto, quamquam Walde Indog. Forsch. 1920 XXXIX 85 sq. aliam sententiam protulit. namque vocibus Hebraeae et Aramaeae in linguis Semitarum orientalium nulla similis respondet[1]). accedit, quod saepe fit, ut vocabula, quibus res vel homines impudici significantur, e linguis alienis repetantur[2]).

XII. De nominibus, quae ad cultum deorum pertinent.

Graecos, cum primum in Graeciam invaserunt, multos deos maximeque deas a superioribus incolis cultas recepisse certum est. id quod iam Herodotus II 52 indicat, cum Pelasgos narrat deos suos, quibus antea nomina non fuissent, nominibus Aegyptiorum appellasse; quae nomina postea Graecis tradita esse.

I. Talia deorum nomina sunt[3]) *Ἀθάνα, Ἥρα, Δᾶ (μάτηρ), Ἄρτεμις, Ἀπόλλων, Ἑρμῆς, Ἥφαιστος, Κρόνος*[4]), *Νηρεύς, Πρίαπος, Σιληνός, Σάτυρος, Ἐρινύς, Τηθύς*, alia.

II. Ex appellativorum numero haec promo:

βωμός, ara. Cuny[5]), qui radicem *βᾱ-* in hac voce inesse negat, vocem Hebraeam bāmā[h], cui vis tumuli est, componit. sed quia vox Hebraea e linguis Semiticis non satis bene explicari potest, utraque vox ad linguam mediterraneam referenda videatur.

ἠλύσιον[6]), cuius origo aliena consonante σ inter vocales posita proditur.

ἰχώρ, βρέτας, ναός, κτέρεα.

ἐσσήν, antistes sacrorum, pontifex; quam vocem Solmsen[7]) Phrygiam habet.

θίασος, pompa in honorem dei instituta.

θύρσος, thyrsus; haec vox, cui nulla respondet, e lingua Thraecia repetita esse potest, quia cultum Bacchi a Thraecibus in Graeciam venisse notum est.

---

[1]) Conf. Lewy Sem. Fremdw. 67 et Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 162.

[2]) Schrader Sprachvergl. I³ 197.

[3]) Conf. Kalinka Neue Jahrb. fürs Altertum 1920 XLV 409 sqq.

[4]) Conf. Pohlenz Neue Jahrb. fürs Altertum 1916 XXXVII 549 sqq.

[5]) Rev. Ét. anc. 1910 XII 161.

[6]) Conf. Malten Jahrbuch des archäol. Instituts 1913 XXVIII 39 sqq.

[7]) Beitr. I 138 sqq.

XIII. De nominibus, quae artem musicam spectant.

Indogermanis aut nulla aut pauca organa erant; qua re omnia fere vocabula, quae ad rem musicam pertinent, intra singulas linguas orta et multa e linguis alienis repetita sunt. itaque Graeci a pristinis incolis nonnulla organa una cum nominibus receperunt, sed longe plurima post aetatem Homeri in Graeciam pervenerunt eaque praecipue ex Asia Minore ac maxime Phrygia.

A. Nomina antiquissima, quae propter terminationes ad linguam mediterraneam referri possunt.

κίθαρις, κιθάρα.

κινύρα, cithara sex chordarum; haec vox cum adiectivo Homerico *κινυρός* et cum nomine *Κινύρας* regis Cypri insulae, a quo *Κινύρεια* oppidum nomen adsecutum esse dicitur, cohaeret. apud Hebraeos vero vox kinnōr sonat (aram. kinnārā, arab. kinnār[at]^{un}), cui socia extra Syriam non est[1]).

λύρα, lyra.

σάλπιγξ, tuba, *σῦριγξ*, tibia, fistula pastoralis, *φόρμιγξ*, cithara; num exitus *-ιγγ-* Graecus sit, non liquet; id tamen certum est hanc terminationem non inveniri nisi in vocabulis obscuris velut in nominibus *(σ)μήριγγος*, cui vis saetae est, et *ἴυγγος* avis (conf. p. 9). accedit, quod voci *σῦριγξ*, quacum Solmsen[2]) nomen *σωλήν* componit, nulla similis in linguis Indogermanicis respondet.

B. Nomina recentiora, quae utrum linguae Phrygiae vel ali Asiaticae an mediterraneae tribuenda sint dubium est.

θρίαμβος (cognomen Bacchi et Priapi) triumphus; Cuny[3]) hanc utramque vocem ob differentiam formarum ad indigenarum linguam refert.

διθύραμβος, carmen quod in honorem Bacchi cantatur, cognomen Bacchi et Priapi.

ἴαμβος; ἴθυμβος, carmen vel saltatio in honorem Bacchi instituta; *ἰάλεμος*, elegia (conf. *κοάλεμος*, blennus, maccus); *ἔλεγος*, *λίνος*, naenia.

βάρβιτος, βάρμος, βάρωμος, organum lyrae simile; *μάγαδις*, genus citharae; *σαμβύκη*, organum trium chordarum; *ἰαμβύκη* organum.

---

1) Conf. Lewy Semit. Fremdw. 164.

2) Beitr. I 129 sqq.

3) Rev. Ét. anc. 1910 XII 159.

σίκιννις (conf. p. 30), saltatio satyrorum; cum hac voce Fick Ortsnamen 59 nomen proprium *Σίκινος* insulae et *Σίκενδος* lacus Thessaliae componit; *Σίκιν(ν)ος* autem est nomen hominis Phrygii apud Herodotum VIII 75, 110.

σίλλος, iambus, ludibrium; quae vox forma decurtata nominis Phrygii *Σιληνοῦ* esse potest.

γρόνθων, γρόνθος· τὸ ἐπὶ τῆς αὐλήσεως (Herodianus).

XIV. Varia vocabula.

A. Vocabula terminationibus alienis insignia.

1. substantiva:

βόλυνθον, βόλιτον, βόλβιτον, ὄνθος, stercus.

ἄλινδος· δρόμος; ἄλιντος· ἅμιλλα.

(σ)μῆριγξ (conf. p. 37), saeta.

κυνδάλη, κύνδαλος, fustis.

κίνδυνος, periculum.

2. adiectiva:

ἀσύφηλος, turpis, conf. *Σί-συφ-ος*; *νενίηλος*, amens; *ἀτάρτηρος*, protervus; *βλοσυρός*, horridus; *ἀτρύγετος*; *τηλύγετος*; exitus *-(υ)γετ(ο)-* praeterea in nomine *Ταΰγετον ὄρος* et in nomine *Μοαγέτης* tyranni Cibyrae urbis apparet.

B. Nomina, quae consonantem σ cum vocali coniunctam exhibent.

1. substantiva:

πεσσός, πεττός, calculus.

σῦφαρ, pellis rugosa, corium serpentis: eadem radix est voci Latinae suberis, quae e lingua Graeca repetita esse potest[1]), nisi utraque vox e lingua indigenarum ipsa sumpta est, id quod Cuny[2]) propter consonantem σ putat. accedit quod extra linguas Graecam et Latinam nulla vox similis invenitur.

2. adiectiva:

ἀσύφηλος, turpis; *ἀσελγής*, luxuriosus; *ἀήσυλος*, nefarius; *βλοσυρός*, horridus; *βλαισός*, distortus; *σαβακός*, confractus (*Σαβάκτης*, larva, quae figulorum vasa confringit); *σείριος*, calidus, ardens (ὁ *Σείριος*, canicula).

---

1) Conf. Fröhde Bezzenb. Beitr. XIV 88.

2) Rev. Ét. anc. 1910 XII 158.

C. Nomina, quorum formae inter se discrepant.

σπινθήρ, σπινθάριξ, σπινθαρίς, scintilla. Niedermann[1]) et Cuny[2]) utramque vocem e radice *stint(h) linguae mediterraneae profectam esse putant.

πυρρός, burrus; vox Graeca a substantivo *πῦρ* duci solet[3]).

ἄκαινα· μέτρον δεκάπουν· Θεσσαλῶν εὕρεμα Schol. Apoll. Rhod., *ὡς τῶν Πελασγῶν τοῦτο εὑρόντων* Phot. lex., Latine acnua.

D. Nomina, quae aliis de causis in alienis numeranda videantur.

νᾶνος, nanus; haec vox cum nominibus *νέννος, νάννος, νέννα, νάννη*, quibus frater et soror parentum ab infantibus appellantur, componenda est. quae voces e lingua mediterranea sumptae esse videntur, quia balbutientium sunt.

σποδός, cinis, pulvis; cui voci similis in aliis linguis Indogermanicis non invenitur.

Qui ea quae proposui legerit, non iam quin multa linguae Graecae vocabula obscura ad linguam superiorum incolarum referenda sint dubitabit, ne is quidem, qui me quod saepe hac in quaestione audacius quam certius iudicaverim obiurgabit. maxime autem nomina animalium et stirpium Graeci ab indigenis mutuati sunt; sed ne eorum quidem vocabulorum numerus parvus est, quae ad cultum humanitatemque pertinent. denique in linguis Semiticis praeter ea vocabula, quae in hoc libello linguae mediterraneae tribui, multa esse eiusdem originis mihi persuasi, quae qui illarum linguarum satis gnarus esset secerneret.

Tertiam fere partem omnium vocum propter terminationes linguae tribui mediterraneae. quod temere fecisse videri possum, quia complures terminationes velut *-αμο-, -ανο-, -αρο-* in vocabulis quoque vere Graecis leguntur; ac profecto ego quoque saepius dubitavi, num talia vocabula expediret adferre. at quae recepi, omnia fere aliis quoque de causis aliena habenda sunt verba.

Neque Graeci ipsi in sermone iam ullum discrimen sentiebant inter vocabula, quae repetita erant e lingua mediterranea, atque Indo-

---

[1]) Indogerm. Forsch. XXVI 58.

[2]) Rev. Ét. anc. 1910 XII 158.

[3]) Solmsen Beitr. I 13: **πυρσϝος*; sed conf. Cuny Rev. Ét. anc. 1910 XII 160.

germanica, immo ex illis sicut ex his occasione oblata iisdem terminationibus vere Graecis nova ducebant. neque illud discrimen observatum est in nominibus, quae in carminibus Homericis ad linguam deorum referuntur. cuius mentio fit in his versibus:

A 403 sq. *ὃν Βριάρεων καλέουσι θεοί, ἄνδρες δέ τε πάντες Αἰγαίων'*,
Ξ 291 *χαλκίδα κικλήσκουσι θεοί, ἄνδρες δὲ κύμινδιν*,
Υ 74 *ὃν Ξάνθον καλέουσι θεοί, ἄνδρες δὲ Σκάμανδρον*,
κ 305 *μῶλυ δέ μιν καλέουσι θεοί*,
μ 61 *Πλαγκτὰς δ' ἤτοι τάς γε θεοὶ μάκαρες καλέουσιν*,

ubi nomina linguae hominum propria, quae quidem addantur, omnia e lingua mediterranea repetita esse elucet. nominis enim *Αἰγαίων* radicem iam in p. 10 multis aliis nominibus similibus non Graecis adnumeravi; in *κύμινδις* (conf. p. 19) autem et *Σκάμανδρος* ut radices (*κυ-*, *σκαμ-*) a lingua Indogermanica abhorrent, ita terminationes (*-νδ-*, *-ανδρο-*) formas, quas in p. 8 linguae mediterraneae adsignavimus, prae se ferunt. tot igitur verbis huius linguae Graeci abundabant, ut iis ne minime quidem offenderentur, immo lingua vere humana iis constitui videretur. inter nomina vero, quae ad linguam deorum referuntur, pleraque videntur esse Indogermanica (*Βριάρεως*, *Ξάνθος*, *μῶλυ* [sed conf. Gruppe Jahresbericht über die Fortschritte der Altertumswissenschaft CLXXXVI 125], *Πλαγκταί*); *χαλκίς* solum (conf. p. 15) sicut *χαλκός* (conf. p. 26), cum quo cohaerere mihi videtur, e radicibus Indogermanicis, quas alii contulerunt, non tam facile explicari Boisacq 1049 docet, ut adsentiri iis possim.

Appendix.

1. Antiquissimorum Graeciae incolarum nomina tam propria quam appellativa, quorum stirpes in *-νδ(ρ)-*, *-νθ(ρ)-*, *-ντ-* sonos exeunt, diligenter examinanti tripertito agmine incedunt: ac primum quidem

a) nominum radices ipsae in *-νδ-* . . . litteras cadere videntur

α) nominum propriorum: *Ἄνδρος, Βρένθη, Λίνδος, Πίνδος, Σίνθος, Σμίνθη, Κύνθος, Μύνδος* . . .,

β) nominum appellativorum: *βρένθος, μίνθη, ὄνθος, γόνθος, γρόνθος, κυνδ(άλ)η, κύνδ(αλ)ος* . . .;

b) deinde passim stirpibus *-αντ-*, *-ανδ-*, *-ανθ-* . . . sonos adiectos esse apparet

α) nominum propriorum: *Ὀδόμαντοι, Βυζάντιον, Καρύανδα, Κύλλανδος, Ζάκανθα, Φάλανθος, Ἴσινδα, Λέβινδος, Ζάκυνθος* . . .,

β) nominum appellativorum: *κάλανδρος, κύμινδις, αἴγινθος, βόλινθος . . .;*

c) tum radices binis quodam modo terminationibus auctae sunt

α) nominum propriorum: *Καλ|ύκ|αδν|ος* (cf. *Καλύδναι, Καλύκη, Κάλυνδα, Κάλυνθος, κάλανδρος*), *Σμι|νδ|υρ|ίδης, Καμ|ανδ|ωλ|ός, Ῥαδ|άμ|ανθ|υς . . .*; huc praeterea pertinent: *Ἄνδ|αν|ος, Τυνδ|άρ|εως, Ἀνθ(ρ)|ηδ|ών . . .*,

β) nominum appellativorum: *σαλ|αμ|άνδρ|α, ἀσ|άμ|ινθ|ος, λαβ|ύρ|ινθ|ος, σμινδ|υρ|ίδια*; cf. *ἀσπ|άλ|αθ|ος, καλ|υδ|ίλ|α*; eiusdem sunt generis: *σάνδ|αλ|ον, σάνδ|υξ, κίνδ|υν|ος . . .*

iisdem fere condicionibus -*μβ*- soni terminationis vice fungentes passim occurrunt: *Ἴμβρος; ἄμβιξ; Λυκάμβης, διθύραμβος; Λυκ|αβ|ησσ|ός, ἰ|αμβ|ύκ|η; Ἴμβρ|ασ|ος; σαμβ|ύκ|η, σάμβ|αλ|ον*; cf. 3.

2. Paulus Kretschmer indigenarum linguae -*nt*- terminationem vindicavit, quam Graeci in -*νδ*-, -*νθ*- passim aut mitigaverunt aut commutaverunt. quo fit, ut identidem -*τ*-, -*δ*-, -*θ*- soni iisdem in nominibus audiantur, *Κάλυνδα* et *Κάλυνθος, Βερέκυνδος* et *Βερεκύνται, ἄλινδος* (*Ἄλινδος*) et *ἄλιντος, κολοκύνθη* (-*θίς*) et *κολοκύντη*. sed non tantum -*τ*-, -*δ*-, -*θ*- sonos Graeci variabant, verum etiam declinationum quas dicimus terminationes -*α* (-*η*), -*ος*, -*ις*, -*υς*, -*ς*, modo hanc modo illam promiscue usurpabant: *πείρινθα, πείρινθος, πείρινς* et alia multa. cuius rei causam esse censeo, quod indigenae Indogermanorum quos vocamus declinationibus et casuum terminationibus usi non sunt. immo mihi quidem indigenarum nomina in varias, ne dicam omnis generis consonantes atque etiam durissimas cecidisse videntur. nam permulta Asiae Minoris, Ponti, Thraeciae, regionum finitimarum nomina tam locorum et gentium quam appellativa in -*ζος, ζα*; -*ψος, ψα*; -*ξος*, -*ξα* sonos exeunt, a quibus terminationibus abhorrere contendo -*α*, -*ος*, Graecorum advenarum additamenta, quae genera, velut oppida et gentes discernerent, ut *Κάττουζος, Κάττουζα* Thraecum, *Τίριζος, Τίριζα* Paphlagoniae. nonnumquam autem formas antiquissimas retinuerunt Graeci, quia ad ipsorum linguae leges nominis stirps casu nominativo aut ferri poterat aut ferri posse videbatur: genuinas igitur indigenarum nominum formas iudico Aeschyli *καρβάν* et *βαλλήν*, Alcaei et Sapphus *κίνδυν*, Herodoti *ἐσσήν*, nominum vulgatorum *Τιτάν, Σαλαμίν, Γόρτυν* aliorum, cum *κάρβανος, Τίτανος, Σαλαμίς, Γόρτυς* alia linguae Graecae loquendi regulis accommodarentur.

3. Pro permagno nominum numero, quibus -*ᾰ*-, -*ῐ*-, -*ῠ*- vocales sonum -*ν*- antecedunt, nomina -*ενδ*-, -*ενθ*- (-*ονδ*-, *ονθ*-) terminationibus ornata admodum rara sunt. neque tamen causam ut indagarem huius differentiae, quam casu ortam esse nego, mihi contigit. ex contrario linguae indigenarum nomina in -*ηνδ*-, -*ηνθ*-; -*ωνδ*-, -*ωνθ*-;

-ῑνδ-, -ῑνϑ-; -ῡνδ-, -ῡνϑ- cadentia frustra quaeri facile intelleges, si cogitaveris nominum exempla, quibus dipthongum sequantur *-νδ-* . . . soni, omnino deesse. sed fuit tempus, cum talia quoque nomina exstarent; litteram autem *-n-*, nisi egregie fallor, post vocalem longam et dipthongum primum in sonum nasalem, si dicere fas est, abisse suspicor, deinde plane excidisse: cf. *Ἴσσηδος, Ἰσσηδών; Πεπάρηϑος, Σεσάρηϑος; Ἄβῡδος; Λῡδός; Μαῖδοι, Κύναιϑα, Κύναιϑος, Κύμαιϑος; Βλαῦδος; τευϑίς, Τεῦϑις; Ὄροιδος, σκοῖδος; Ἔνουδος* alia multa. idem accidere potuisse post vocalem brevem nomine *αἴγινϑος, αἴγιϑος* probaretur, si *αἴγινϑος* forma esset genuina. sono autem *-n-* deleto haec nomina similiter cadebant atque *Λεβάδεια, λάπαϑος, Μάραϑος; Λέβεδος, Τένεδος; λέκιϑος, Λαπίϑαι; Ῥόδος; λήκυϑος (Λήκυϑος)*, quae *-αδ-, -αϑ-* . . . terminationibus antiquitus sunt ficta.

-μβ- sonis eadem fere fata obtigisse atque *-νδ-* . . . terminationibus nominibus adlatis significasse satis habeo: *Κάσαμβος, Κάραμβις, Λυκάμβης; ἴαμβος, σαλάμβη; Περραιβός, Τύρρηβος; Φοῖβος, Βοῖβος, Στροῖβος; σαλάβη, Λυκαβησσός; Τάβαι, Σάβοι.* huc accedit, quod indigenarum iam temporibus *-νδ-, -μβ-* soni cognatione quadam inter se coniuncti videntur fuisse: *σάνδαλον σάμβαλον*; cf. 1.

E. Diehl.

Tabula vocabulorum.

Argumentum.

7090799

COMMENTATIONES AENIPONTANAE X
(gedruckt mit Unterstützung der Innsbrucker wissenschaftlichen Gesellschaft)

ERNST KALINKA

Das Pfingstwunder

Die Urform der griechischen Tragödie

(Vorträge in der Innsbrucker wissenschaftlichen Gesellschaft)

* *
*

Universitäts-Verlag Wagner Innsbruck
1924

Druck der Wagner'schen Universitäts-Buchdruckerei zu Innsbruck

Das Pfingstwunder.

Philologische Erklärungen von E. Kalinka.

Das Pfingstfest, über dessen Verlauf die Apostelgeschichte am Anfang des II. Kapitels berichtet, kann als der Gründungstag der Christenheit betrachtet werden. Es ist daher von hoher Bedeutung nicht bloß für die Fachleute, eine klare Anschauung von dem zu gewinnen, was der Bericht eigentlich sagen will; und dazu ist vor allem scharfe Erfassung des überlieferten Wortlautes vonnöten, die teils über die bisherigen Forschungsergebnisse hinausführt, teils eine Entscheidung im Streite der Meinungen zu treffen vermag. Wie wenig Klarheit hierin bis jetzt erzielt ist, zeigen die Worte des seit einem Menschenalter führenden Meisters der altchristlichen Forschung. Adolf von Harnack schreibt S. 182: „Unklar bleibt, ob die Szene am Pfingsttag selbst spielt oder kurz vorher; unklar ist der Ort der Szene; unklar ist die Art der wunderbaren Erscheinung; unklar, ob der Geist nur auf die Apostel fiel oder auf alle Christen; unklar, wo denn die einheimischen Jerusalemiten blieben; unklar, wie sich die Erscheinung bei mehreren Tausenden bemerklich machen konnte; unklar, wie Petrus von großen kosmischen Wundern sprechen kann, die sich doch gar nicht ereignet hatten und auch nachher nicht erzählt werden; unklar bleibt noch manches andre.“ Man darf trotzdem den Mut nicht sinken lassen; denn Harnack hat S. 164 auch am Anfang der Apostelgeschichte manch unberechtigten Anstoß genommen. Abgesehen davon, daß das eigentliche An-akoluth, wo auf Tὸν μὲν πρῶτον λόγον kein δεύτερον folgt, der Übergang aus dem Relativsatz in den Hauptsatz (I 3 f., vgl. Kühner-Gerth Griech. Gramm. II 432 f.), aus der indirekten in die direkte Rede (I 4 f., vgl. Kühner-Gerth II 556 f.) auch in der griechischen Schriftsprache oft genug vorkommen, vermißt Harnack mit vielen andern vor der Darstellung der Himmelfahrt, die I 9 mit καὶ ταῦτα εἰπὼν eingeleitet wird, die Angabe, daß Jesus mit den Jüngern auf den Ölberg gegangen sei; jedoch man darf von der schlichten Erzählungsweise dieser Schrift wie der Evan-

gelien nicht die peinliche Gewissenhaftigkeit eines Zeitungsberichterstatters erwarten. Wer ein feines Ohr für den Volkston hat, der hört aus οἱ μὲν οὖν συνελθόντες (I 6: die also, als sie — wieder einmal mit ihm — zusammengekommen waren) heraus, daß der Schauplatz wechselt; denn ohne Grund wäre nicht eingangs dieses Satzes die Tatsache der Zusammenkunft der Apostel neuerdings eingeschärft worden, nachdem schon vorher eine Ansprache Jesu an die Apostel, die μετὰ τὸ παθεῖν αὐτὸν (I 3) fällt, angeführt war; keinesfalls bewirkt ἠρώτων (I 6) eine so enge Verbindung von I 6 mit I 4 f., wie Wellhausen S. 1 behauptet. Mit dem griechischen Sprachgebrauch unvereinbar ist die Auffassung Zahns 36 f., daß der Ortswechsel erst mit καὶ ταῦτα εἰπὼν I 9 eintrete; denn καὶ deutet auch in der Apostelgeschichte, wenn nicht ausdrücklich eine Zwischenzeit angegeben wird, den unmittelbaren Fortgang der Handlung an, verknüpft also I 9 unmittelbar mit dem Gespräch I 6—8 (und nach diesen Worten), vgl. Wellhausen S. 1. Zahn wurde zu seinem Trugschluß verführt durch die irrige Meinung, daß οἱ συνελθόντες die Apostel als die Versammelten (οἱ = Artikel) bezeichnen sollte, „um nach der längeren Rede Jesu noch einmal an die gesellige Vereinigung zu erinnern, bei deren Gelegenheit die folgenden wie die vorigen Worte gefallen sind" (S. 30); aber der Grund dieser neuerlichen Erinnerung ist nicht einzusehen, und an den ähnlichen Stellen (II 41 οἱ μὲν οὖν ἀποδεξάμενοι, XV 3 οἱ μὲν οὖν προπεμφθέντες, XV 30 οἱ μὲν οὖν ἀπολυθέντες) ist οἱ ebensowenig Artikel des folgenden Partizips. In schroffem Gegensatz zu Zahn steht die Erklärung Steinmanns S. 16, daß schon I 4 f. auf dem Ölberg spiele. Aber auch hier ist καὶ συναλιζόμενος eine Klammer, die I 4 so fest an I 3 kettet, daß συναλιζόμενος παρήγγειλεν αὐτοῖς zu den Vorfällen innerhalb der 40 Tage zwischen Tod und Himmelfahrt Jesu gerechnet werden muß.

Nicht bloß lassen sich diese und andre Bedenken und Mißverständnisse durch sprachliche Ausdeutung des Wortlautes überwinden, sondern gerade der Bericht über das Pfingstwunder enthält schlagende Beweise seiner Glaubwürdigkeit [1]). Er schützt sich selbst am besten gegen alle laut gewordenen Zweifel an seiner Echtheit und Ursprünglichkeit durch den Satz II 13 ἕτεροι δὲ διαχλευάζοντες ἔλεγον ὅτι γλεύ-

[1]) Dagegen zuletzt Harnack in der „Neuen Freien Presse" 7 VI 1922: „Daß Lukas in seiner Apostelgeschichte ein wesentlich zuverlässiger Schriftsteller ist und sich in der Regel die Freiheiten nicht genommen hat, welche der antike Geschichtsschreiber besaß, ist durch eindringende weitere Untersuchungen festgestellt worden. Aber bei der Erzählung vom Pfingstfeste, mit der er sein Werk eröffnet hat, hat er der Versuchung nicht widerstanden, den Vorgang zu stilisieren und ein großartiges geschichtliches Gemälde zu entwerfen."

κους μεμεστωμένοι εἰσίν. Dieser Spott, den auch Petrus in seiner Rede II 15 sofort aufgreift, stört empfindlich die einheitliche Stimmung des ganzen Gemäldes und steht in befremdlichem Widerspruch zu dem gläubigen Sinn des Erzählers. Wer an eine Überarbeitung glaubt, kann ihr schwerlich zutrauen, daß sie mutwillig diesen Klecks auf das Bild gesetzt habe; so etwas wird nicht erfunden, es kann nur erlebt sein. Auch hier hat Harnack den Finger auf eine vermeintlich wunde Stelle gelegt; denn ἕτεροι ist nach dem vorangehenden Subjekt πάντες (II 12 ἐξίσταντο δὲ πάντες καὶ διηποροῦντο ἄλλος πρὸς ἄλλον λέγοντες· Τί θέλει τοῦτο εἶναι;) unlogisch oder scheint es wenigstens; und Zahns Rat S. 97f., sich damit zu beruhigen, daß die ἕτεροι nur eine Minderheit gewesen seien, da sie den πάντες gegenüber gestellt seien, ist wenig glücklich, weil neben πάντες auch für eine Minderheit kein Platz bleibt. Man könnte sich natürlich auf die Nachlässigkeit volkstümlicher Ausdrucksweise ausreden; doch läßt sich die Schwierigkeit viel besser damit lösen, daß die πάντες (mit ihrer partitiven Apposition) in zwei Gruppen geteilt werden, die Teilung aber erst im zweiten Gliede angezeigt wird. Das ist ein Gebrauch, der sich seit den ältesten Zeiten des griechischen Schrifttums nachweisen läßt; s. meine erklärende Ausgabe der pseudoxenophontischen Ἀθηναίων πολιτεία 306², wozu ich jetzt noch Plat. Νόμοι η I 828 C ἀγῶνας μουσικοὺς τοὺς δὲ γυμνικούς und Kroll Rhein. Mus. 1914 LXIX 99f. nachtragen kann. Es ist gar nicht notwendig, daß diese Spötter nur wenige waren, ein kleines Häuflein bildeten, auf das Petrus mit dem Finger zeigen konnte, als er sagte ὡς ὑμεῖς ὑπολαμβάνετε; ich glaube eher, daß, in der großen Masse verstreut, sehr viele unter diesem Eindruck gestanden haben. Jedesfalls schimmert hier die Erzählung eines Augenzeugen durch, von der ich noch andre Spuren entdeckt zu haben meine.

In der ganzen Apostelgeschichte werden nirgends so viele Sätze ohne Abwechselung mit καὶ aneinander angeschlossen wie II 1—4. Diese ununterbrochene Reihe beginnt bereits I 23 καὶ ἔστησαν δύο (I 24 καὶ προσευξάμενοι εἶπαν, I 26 καὶ ἔδωκαν, καὶ ἔπεσεν, καὶ συγκατεψηφίσθη). Überall folgt sofort das Verb auf καὶ, nur II 1 eine Zeitbestimmung καὶ ἐν τῷ συμπληροῦσθαι τὴν ἡμέραν so wie I 15 καὶ ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις (innerhalb der 10 Tage zwischen Himmelfahrt und Pfingsten), um anzuzeigen, daß hier die Ereignisse nicht Schlag auf Schlag einander folgen, wenn auch nur wenige Tage dazwischen liegen. Während diese Stelle mit ihren 12 καὶ für die Apostelgeschichte eine Ausnahme darstellt, ist eine Häufung von καὶ im Evangelium des Lukas nicht selten und in dem des Markus sogar ganz gewöhnlich, was zur kunstlosen Einfachheit der Erzählungsweise

des Markus (s. Wendland 270) durchaus stimmt. Die Vorliebe für καὶ scheint also einen Unterschied des Stils zu kennzeichnen; und wenn man nicht annehmen will, daß die Apostelgeschichte hier absichtlich καὶ gehäuft habe, um anschaulich zu vergegenwärtigen, wie sich die Ereignisse drängten, so gelangt man zu dem Schlusse, daß hier ein altes Stück kunstloser Erzählung übernommen worden sei, in der vielleicht ein Augenzeuge selbst seine Erlebnisse schildert.

Diese Vermutung wird bestätigt durch die von der allgemeinen Haltung der Apostelgeschichte abstechende Vorsicht und Zurückhaltung, die in der Erzählung dieser wunderbaren Vorgänge jede Übertreibung meidet und sichtlich bemüht ist, der Wahrheit die Ehre zu geben. Sie erhellt besonders aus den Vergleichswörtern ὥσπερ und ὡσεὶ: nicht wirklich ein gewaltiger Windhauch stürzte vom Himmel herab, sondern es war nur wie eine Windsbraut (Knabenbauer: non igitur fuit ventus, sed verus sonus), und die Zungen waren nur ὡσεὶ πυρός; ja nicht einmal das wird behauptet, daß es wirklich Zungen waren wie von Feuer, sondern nur daß sie ὤφθησαν αὐτοῖς. Gesehen wurden solche Zungen; aber nicht notwendig muß diese Gesichtsempfindung durch ein handgreifliches Objekt ausgelöst worden sein [1]). Umsoweniger kann πῦρ Subjekt von ἐκάθισεν sein, weil ja das Feuer nur vergleichsweise genannt wird, gar nicht wirklich vorhanden war. Aber auch die γλῶσσαι dürfen nicht als Subjekt herangezogen werden, da ein Singular des Prädikats fast unmittelbar nach dem Plural des Subjekts sich hier nicht einmal durch distributive Beziehung auf die einzelne Zunge (Knopf 535, Steinmann 21) rechtfertigen läßt, weshalb schon sehr früh die ebenso bequeme wie unzulässige Änderung in ἐκάθισαν vorgenommen worden ist. Ausgeschlossen ist endlich die verzweifelte Ausflucht, ἐκάθισεν auf eine Stufe mit Wettererscheinungen zu setzen [2]). Übrig bleibt nur die Erklärung mit einem durch den lebhaften Fortgang der Erzählung bedingten Anakoluth, indem ἐκάθισεν eng mit dem folgenden Sätzchen καὶ ἐπλήσθησαν πάντες πνεύματος ἁγίου verbunden und das Subjekt von ἐκάθισεν in πνεύματος ἁγίου gewissermaßen nachgetragen wird. Schon Luther hatte ἐκάθισεν auf den heiligen Geist bezogen; und diese Deutung ist Schmidt 12 geneigt

[1]) Es trifft somit nicht zu, daß der Verfasser „diese Erscheinungen als etwas äußerlich Reales betrachtet wissen will" (Zeller 83), und daß der Vorgang als ein realer, äußerlich sichtbarer, nicht bloß als ein visionärer dargestellt sei (Knopf 536).

[2]) Harnack in der „Neuen Freien Presse" 7 VI 1922: „und auf jeden einzelnen setzte es sich"; ähnlich Zahn 78, dessen Belege auf diesen Fall nicht anwendbar sind. Schmidt 12 nimmt ein unbestimmtes Etwas als Subjekt an. Leisegang Pneuma 130 will „das aus dem logischen Zusammenhange herausfallende" ἐκάθισεν aus einer Angleichung an Berichte von der Jordantaufe erklären.

anzunehmen, allerdings, weil er sich in der Sprachform nicht zurechtfindet, mit dem Vorbehalt, daß der Erzähler nicht gewußt habe, was das Subjekt sei. Anstandslos wäre ἐκάθισεν ἐφ' ἕνα ἕκαστον αὐτῶν καὶ ἔπλησε πάντας πνεῦμα ἅγιον mit nachgestelltem Subjekt; aber das zweite Sätzchen hat sich eine Umgestaltung erzwungen, weil der Sprachgebrauch des Neuen Testaments die passive Fügung mit dem objektiven Genetiv πνεύματος ἁγίου forderte, die zudem ausschließlich an 5 Stellen der Apostelgeschichte und dreimal im 1. Kapitel des Evangeliums des Lukas vorkommt (dagegen LXX auch ἐμπλήσει αὐτὸν πνεῦμα φόβου θεοῦ und πνεῦμα κυρίου πεπλήρωκε τὴν οἰκουμένην). Ich gebe zu, daß ich kein ganz gleichartiges Beispiel eines Anakoluths aufgetrieben habe und ebensowenig einen Beleg für ἐκάθισε πνεῦμα ἅγιον; ähnliche Wendungen aber sind Luk. I 35 πνεῦμα ἅγιον ἐπελεύσεται ἐπὶ σέ, Apost. X 44 ἐπέπεσεν τὸ πν. τὸ ἅγ. ἐπὶ πάντας, ähnlich XI 15, VIII 16 (πν. ἅγ.) ἦν ἐπ' οὐδενὶ αὐτῶν ἐπιπεπτωκός, LXX ἔπεσεν und ἦλθεν ἐπ' ἐμὲ πν., ferner (ἐφ)ήλατο, ἐπανεπαύσατο τὸ πν. ἐπί; vgl. Ilias K 26 ὕπνος ἐπὶ βλεφάροισιν ἐφίζανε und Theognis 207 f. θάνατος .... ἐπὶ βλεφάροις ἕζετο.

„Nieder ließ sich auf jeden einzelnen von ihnen und erfüllt wurden alle von heiligem Geist.“ Dieser Satz durchbricht den Zusammenhang zwischen den Zungen, die ὤφθησαν, und denen, womit sie dann ἤρξαντο λαλεῖν. Trotzdem scheint der Zusammenhang so offenkundig, daß sich fast niemand diesem Eindruck entziehen konnte[1]); und man darf glauben, daß schon der Verfasser der Apostelgeschichte die beiden Aussagen von den γλῶσσαι nicht getrennt hätte, wenn ihm nicht diese Gestalt des Berichtes, woran er nichts zu ändern wagte, überkommen wäre. Die ursprüngliche Trennung durch den Hinweis auf das πνεῦμα ἅγιον beweist, daß das λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις, wie schon Spitta 30 ausgesprochen hat, nicht als Folge der feurig aussehenden Zungen, sondern der Erfüllung mit göttlichem Geiste zu gelten hat. Da aber selbst die Augenzeugen und gerade sie γλῶσσαι ὡσεὶ πυρός, die von ihnen soeben gesehen worden waren, mit innerer Notwendigkeit in unmittelbare Beziehung zum λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις gesetzt, in ihnen eine Art Ankündigung dieses Sprachwunders erblickt hätten, so komme ich zu dem Schlusse, daß jene γλῶσσαι ὡσεὶ πυρὸς nicht eigentlich Zungen waren, sondern nur wegen einer gewissen Ähnlichkeit vergleichsweise mit aller Zurückhaltung, die sich in dem unbestimmten Ausdruck abspiegelt, als γλῶσσαι bezeichnet wurden, weil das Hauptereignis der Stunde, das λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις, den

---

[1]) Blass: γλῶσσαι imago τῶν γλωσσῶν quibus erant locuturi, Zeller 82 f., 105, Spitta 29, Pfleiderer 476, Schmidt 20 u. a.

Gedanken an γλῶσσαι aufdrängte: sie hatten etwas gesehen wie Feuerzungen [1]).

Dieser Gesichtseindruck wird vorbereitet durch einen Gehörseindruck: ein Sausen und Brausen war plötzlich über sie gekommen und erfüllte das ganze Haus, wo sie saßen. Nicht ein wirklicher Sturm war es; der hätte natürlich nicht gerade den Innenraum, in dem sie saßen, erfüllt, sondern wäre weit mehr außerhalb des Hauses, im Freien zu spüren gewesen, was mit keinem Worte angedeutet wird, vielmehr durch die ausdrückliche Beschränkung auf das Haus offenbar ausgeschlossen werden soll. Welcher Art die Erscheinung war, läßt der Gebrauch des dichterischen Wortes πνοή, das im Neuen Testament nur noch Apost. XVII 25 (διδοὺς πᾶσιν ζωὴν καὶ πνοὴν καὶ τὰ πάντα) vorkommt, erraten. Der Erzähler wäre schwerlich auf das ihm weniger mundgerechte Wort verfallen, wenn ihn nicht der Anklang an das stammverwandte πνεῦμα darauf geführt hätte. Tatsächlich geben die altlateinischen Übersetzungen sowohl πνοή wie πνεῦμα mit spiritus wieder. Auf die Wirksamkeit des göttlichen Geistes also geht auch dieser ἦχος ὥσπερ φερομένης πνοῆς βιαίας zurück [2]), der deshalb ἐκ τοῦ οὐρανοῦ kommt. Somit stellt eine schärfere Erfassung des Wortlautes den Verlauf der Dinge folgendermaßen dar: Plötzlich wurde von den Versammelten ein Gebrause verspürt, wie wenn ein gewaltiger Lufthauch sich herabstürzt, und erfüllte das ganze Haus; schon dieses Gebrause war offenbar eine Wirkung des göttlichen Geistes, der in sie gefahren war; dazu gesellte sich eine Gesichtserscheinung wie von Feuerzungen, die sich im Raum verteilten; und auf jeden von ihnen ließ sich nieder und alle wurden erfüllt von göttlichem Geiste und sie fingen an λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις.

Diese Erfüllung mit dem heiligen Geiste ist die Geistestaufe, die Markus I 8, Matthaeus III 11, Lukas III 16, Joh. I 33. Apost. I 5, XI 16 der Wassertaufe im Jordan gegenübergestellt wird (s. P. Corssen 428 f., 432 f.). Niemand hat bisher darauf geachtet, daß die Wassertaufe an 4 von den 6 Stellen (Markus, Luk., Apost.) mit dem bloßen Dativ ὕδατι, die Geistestaufe aber an allen 6 Stellen mit ἐν ausgedrückt wird; sondern man hat einfach den jüngern Sprachgebrauch dafür verantwortlich gemacht, der bekanntlich ἐν nicht selten in instrumentalem Sinne verwendet [3]). Da aber in diesen Zeugnissen ἐν überwiegt

---

[1]) Zahn 92: „Es war dies lediglich ein visionäres Erlebnis der Jüngerschaft“; und Spitta 26 denkt mit Berufung auf Nösgen und Meyer an die züngelnde Beweglichkeit der leuchtenden, nicht aber brennenden Flecken.

[2]) Blass: πνοή imago τοῦ πνεύματος ἁγίου, vgl. Knopf 537, Leisegang Der heilige Geist 51, Leisegang Pneuma 130, Reitzenstein Mysterienreligionen 139.

[3]) Blass Debrunner Grammatik des neutestam. Griechisch 117, 131.

(auch Joh. I 26 und 31 ἐν ὕδατι) und in Verbindung mit dem Flußnamen Jordan immer die Präposition steht (εἰς Markus I 9, ἐν Markus I 5 und Matthaeus III 6), da es ferner unglaublich ist, daß an 4 von 6 Stellen nur aus Zufall oder zur Abwechslung das 1. Glied im bloßen Dativ, das 2. mit ἐν erscheint, so ist sicherlich der Gedanke an eine vom Instrumental verschiedene, räumliche Bedeutung der Präposition nicht abzuweisen; und diese räumliche Bedeutung von ἐν πνεύματι steht in vollstem Einklang damit, daß der ἦχος ὥσπερ φερομένης πνοῆς βιαίας das ganze Haus erfüllte als eine Wirkung, ein Sinnbild des göttlichen Geistes, der vom Himmel herabfuhr. Wenn das Haus, in dem sie saßen, erfüllt war vom πνεῦμα ἅγιον, so ist es ohne weiters verständlich, daß sie ἐν πνεύματι ἁγίῳ ἐβαπτίσθησαν, in jenem Geiste, den laut Apost. II 33 der erhöhte Jesus ἐξέχεεν. Dieser Sachverhalt ist der Ansicht Leisegangs Pneuma 73, daß die Verleihung des Geistes am Pfingstfest nicht als Geistestaufe anzusehen sei, wenig günstig.

In mündlicher Überlieferung hätte sich nicht soviel von der ursprünglichen Gestalt zumal der Pfingsterzählung bis zur Abfassung der Apostelgeschichte erhalten; und auf den schriftlichen Bericht eines Augenzeugen scheint auch, wie Belser 41 gesehen hat, der Zusatz Κρῆτες καὶ Ἄραβες II 11 zurückzugehen. Wenn gleich er die von Ost nach West fortschreitende Ordnung der Aufzählung zu guter letzt über den Haufen wirft, so ist doch wirklich nicht einzusehen, wie in jüngerer Zeit jemand darauf verfallen sein sollte, diese zwei Völker, noch dazu an unpassender Stelle, hinzuzufügen, und warum ein solcher unechter Zusatz dann in alle Handschriften hätte eindringen sollen. Schmidt 16 hat daher ganz recht, daß die zwei Namen nicht zu streichen sind (vgl. Wetter 405), und Harnack 66 hat sie als alte Glosse erklärt. Ich zweifle nicht, daß sie schon in dem schriftlichen Bericht, der dem Verfasser der Apostelgeschichte vorlag, hinzugesetzt waren, weil ein Augenzeuge, der den Bericht durchsah, Vertreter der beiden Völker an jenem Pfingsttage in Jerusalem gesehen zu haben sich erinnerte. Man darf nicht einwenden, daß ein Augenzeuge solche Reden des versammelten Volkes, die in dieser Form (mit der Aufzählung aller Länder) unmöglich gehalten worden sein können, nicht aufgeschrieben hätte; er konnte das mit demselben Recht wie der Verfasser der Apostelgeschichte, der sich natürlich auch dessen bewußt war, daß die zusammengeströmten Volksmassen nicht ihre Heimatländer der Reihe nach hergesagt haben. Eine solche stilistische Unbeholfenheit ist sogar einem einfachen Mann aus dem Volk eher zuzutrauen als dem feiner gebildeten Schriftsteller. Auch die Nachlässigkeit, die der wesentlich verschiedene Sinn von κατοικοῦντες II 5 und II 9 verrät, weist eher auf jenen als auf diesen; jedesfalls haben

sie Blass, Knabenbauer, Zahn 86, Schmidt 15 u. a. vergebens zu beschönigen versucht.

Hat uns also die Apostelgeschichte getreulich den schriftlichen Bericht eines Augenzeugen über das Pfingstwunder erhalten (vgl. Wetter 400, 402, 406), so erscheint es doppelt geboten, jedes Wort darin auf die Goldwage zu legen. Er beginnt mit der Zeitbestimmung, die in der überwiegenden Überlieferung mit den Worten ἐν τῷ συμπληροῦσθαι τὴν ἡμέραν τῆς πεντηκοστῆς angegeben wird [1]). Der Infinitiv des Präsens zeigt an, daß die Vollendung des Tages sich erst vollzog, noch nicht abgeschlossen war [2]); die Beendigung hätte mit dem Perfekt συμπεπληρῶσθαι ausgedrückt werden müssen. Da der jüdische Tag von Sonnenuntergang bis Sonnenuntergang reicht, umfaßt sein Anfangsteil die Nacht, der Schlußteil, in dem er sich vollendet, den auf sie folgenden Lichttag. Die Bestimmung ἐν τῷ συμπληροῦσθαι weist eher auf den Vormittag hin als auf den Nachmittag, wo der Tag schon nahezu vollendet war [3]); und der sprachliche Befund wird bestätigt (nicht, wie Schmidt 8 behauptet, widerlegt) durch II 15, wo die Zeit der auf das Ereignis folgenden Rede des Petrus mit der 3. Tagesstunde (ungefähr 9 Uhr vormittags) bestimmt wird [4]). Das Pfingstwunder hat sich also am Morgen des Pfingsttages vor 9 Uhr abgespielt.

Den Ort der Zusammenkunft finde ich angedeutet in den Schlußworten des Satzes ἦσαν πάντες ὁμοῦ ἐπὶ τὸ αὐτό. Allgemein wird allerdings ἐπὶ τὸ αὐτό so aufgefaßt, daß alle an einem und demselben Ort zusammengekommen waren. An sich lassen die Worte gewiß diese Deutung zu und kommen oft genug in diesem Sinne vor. Auffällig aber ist es, daß unmittelbar davor ὁμοῦ steht, das im Grunde genommen den nämlichen Begriff der Vereinigung an einem Orte wiedergibt. Eine solche Einschärfung durch Verdoppelung wäre hier umso befremdlicher, weil es doch selbstverständlich ist, daß die Zusammenkunft, wenn überhaupt, an einem einzigen Orte erfolgte. In der Tat hat man hieran schon frühzeitig Anstoß genommen, wie die Abweichungen der Überlieferung bezeugen, die ὁμοῦ entweder auslassen oder durch ὁμοθυμαδὸν ersetzen. Die neueren Bearbeiter sind dieser

---

[1]) P. Corssen 436: „Die aus dem Hebräischen abzuleitende (?), in der LXX unendlich häufige Konstruktion ἐν τῷ mit Inf. steht im Evangelium (des Lukas) 32, in der Apostelgeschichte 7 mal“; vgl. Luk. IX 51: ἐν τῷ συμπληροῦσθαι τὰς ἡμέρας τῆς ἀναλήμψεως αὐτοῦ.

[2]) Falsch daher Preuschen (∾ Luther): „als der Pfingsttag erfüllt war“; ganz ungenau Knopf: „als der Pfingsttag gekommen war.“

[3]) Richtig Knabenbauer: incipit compleri die illo illucescente.

[4]) Unbegreiflich ist mir das Mißverständnis von Blass: cum in eo esset, ut compleretur i. e. brevi ante diem pent., das sogar Harnack 34[1] und 164 übernommen hat.

Tautologie ratlos gegenübergestanden, weil sie die gute Überlieferung mit Recht nicht anzutasten wagten. Kaum ernst zu nehmen ist die jüngste Auslegung (Zahn 72 [54]), daß sie sich alle miteinander (ὁμοῦ), nicht einer nach dem andern an dem Ort der Versammlung (ἐπὶ τὸ αὐτό) eingefunden haben; sie ist unvereinbar mit dem Verb ἦσαν, in dem nicht das Kommen, sondern bereits die Anwesenheit ausgedrückt ist. Am einfachsten glaube ich die Schwierigkeit damit lösen zu können, daß ἐπὶ τὸ αὐτό (an demselben Orte) nicht auf die selbstverständliche Gleichheit des Ortes, wo alle beisammen waren, geht, sondern auf die Gleichheit des Ortes, an dem sie auch schon vorher versammelt gewesen waren.

Unmittelbar vor dem Pfingstereignis wird die Wahl des 12. Apostels erzählt und im Eingang dieser Erzählung lesen wir I 15 ἦν τε ὄχλος ὀνομάτων ἐπὶ τὸ αὐτὸ, also gleichfalls εἶναι mit ἐπὶ τὸ αὐτὸ, aber ohne ὁμοῦ, ebensowie Apost. II 44 πάντες… ἦσαν ἐπὶ τὸ αὐτὸ und Luk. XVII 35 δύο ἔσονται ἀλήθουσαι ἐπὶ τὸ αὐτό, während Matth. XXII 34 συνήχθησαν, im I. Korintherbrief XI 20 συνερχομένων, XIV 23 συνέλθῃ mit ἐπὶ τὸ αὐτό verbunden ist, das neben συν gewiß auch pleonastisch ist, aber nicht so aufdringlich wie neben ὁμοῦ. Im Bericht über die Apostelwahl bedeutet ἐπὶ τὸ αὐτὸ wie an den andern Stellen des Neuen Testaments „an einem und demselben Ort", weil es hier auf die örtliche Zusammenfassung der Erschienenen ankommt. Über den Ort selbst, wo die Wahl vorgenommen wurde, kann kaum ein Zweifel bestehen; denn an der Spitze des Absatzes steht I 15 καὶ ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις (s. oben S. 5) ἀναστὰς Πέτρος ἐν μέσῳ τῶν ἀδελφῶν εἶπεν, wo mit den ἀδελφοὶ zweifellos vor allem die in dem vorangehenden Satz (I 14 οὗτοι πάντες ἦσαν προσκαρτεροῦντες ὁμοθυμαδὸν τῇ προσευχῇ σὺν γυναιξὶν καὶ Μαριὰμ τῇ μητρὶ τοῦ Ἰησοῦ καὶ τοῖς ἀδελφοῖς αὐτοῦ) aufgezählten ὀνόματα gemeint sind; der Ort aber dieser gemeinschaftlichen Andachtsübungen war I 13 angegeben: καὶ ὅτε εἰσῆλθον (εἰς Ἱερουσαλήμ), εἰς τὸ ὑπερῷον ἀνέβησαν οὗ ἦσαν καταμένοντες. Das ὑπερῷον, wo sich die Apostel nach der Himmelfahrt versammelten und wo sie verblieben, um sich gemeinsam mit andern Anhängern Jesu zu erbauen und weiterhin einen 12. Apostel zu wählen, wird als bekannt vorausgesetzt, wie der Artikel τὸ beweist, dessen Bedeutung Blass [1]) nicht gewürdigt hat. Im vorausgehenden Anfangsteil der Apostelgeschichte wird aber kein ὑπερῷον erwähnt; und die Gedanken auf ein Obergeschoß des Tempels, das schlechthin τὸ ὑπερῷον genannt würde, zu lenken, dazu reicht der Schlußsatz des Lukas-Evangeliums (καὶ ἦσαν διὰ παντὸς ἐν τῷ ἱερῷ αἰνοῦντες καὶ

[1]) Blass: aedium quarundam privatarum pars superior.

εὐλογοῦντες τὸν θεόν) nicht aus [1]). Jedoch laut XXII 12 dieses Evangeliums (= Markus XIV 15: ὑμῖν δείξει ἀνάγαιον μέγα ἐστρωμένον) machen Petrus und Johannes im Auftrag Jesu ein Obergeschoß in Jerusalem ausfindig, das der Schauplatz des letzten Abendmahls wird. Beachtenswert ist, daß die Vulgata sowohl in der Apostelgeschichte wie in den beiden Evangelien den Saal, der dort ὑπερῷον, hier ἀνάγαιον heißt, als cenaculum bezeichnet. Dahin kehrten die Apostel von der Himmelfahrt zurück [2]), dort wurde die Apostelwahl vorgenommen, dort ereignete sich auch das Pfingstwunder [3]); denn den Jüngern Jesu, die den ärmsten Schichten der Bevölkerung entstammten, standen in Jerusalem gewiß nicht mehrere Versammlungsräume, die über 100 Personen faßten, zur Verfügung. Alles stimmt dazu, daß die Jünger am Morgen des Pfingsttags ἐπὶ τὸ αὐτὸ versammelt waren, wo sie sich schon vorher eingefunden hatten. Der immer wiederholte Vorschlag, das Pfingstwunder in den Tempel zu verlegen [4]), kann sich höchstens auf Lukas XXIV 53 (καὶ ἦσαν διὰ παντὸς ἐν τῷ ἱερῷ αἰνοῦντες καὶ εὐλογοῦντες τὸν θεόν), Apost. II 46 (πάντες . . . . καθ' ἡμέραν τε προσκαρτεροῦντες ὁμοθυμαδὸν ἐν τῷ ἱερῷ), V 12 (ἦσαν ὁμοθυμαδὸν πάντες ἐν τῇ στοᾷ Σολομῶντος), worin keinerlei zwingende Hinweise auf den Aufenthaltsort am Pfingstmorgen enthalten sind, berufen, wird aber gerade durch diese Stellen eher widerlegt, weil sie auch II 1 ἐν τῷ ἱερῷ oder eine ähnliche Ortsangabe erwarten lassen, nicht aber ἐπὶ τὸ αὐτό [5]).

Als Teilnehmer des Pfingsterlebnisses werden II 1, 4, 7 πάντες genannt. Auch dieser Begriff muß seinen Inhalt aus dem schöpfen,

---

[1]) Wohlfahrt: „Am Tempel war ein ὑπερῷον, das etwa zu Versammlungen benutzt werden konnte, nicht vorhanden"; vgl. Spitta 25, Belser 31, Steinmann 18.

[2]) Knabenbauer: commorabantur uti videtur (sic) in eo coenaculo ubi Christus coenam paschalem celebraverat. Wohlfahrt dagegen denkt an das Haus des Johannes, in das dieser auf Geheiß Jesu (Joh. XIX 27) dessen Mutter Maria aufgenommen hatte, und versteht unter ὑπερῷον das flache Hausdach, sowie Preuschen im Handwörterbuch das „auf d. flachen Dache d. orientalischen Hauses angebrachte turmartige Gemach, das als Schlaf- u. Fremdenzimmer diente", obwohl diese Deutung weder in den wenigen Belegstellen des N. T. (Apost. I 13, IX 37, 39, XX 8) noch im übrigen Sprachgebrauch eine Stütze findet.

[3]) So auch Belser 37, Preuschen 11, Steinmann 21; dagegen Blass: cogitandum de aliqua domo maiore, non de ὑπερῴῳ I 13.

[4]) Knopf 535, Zahn 74 ff., 106, der jedes der Jüngerschaft Jesu zugängliche Wohnhaus Jerusalems für zu klein hält, obwohl der Abendmahlsaal ausdrücklich ἀνάγαιον μέγα heißt.

[5]) Der Verlegung in Tempelräume widerspricht auch die aus Apost. XII 12 herausgesponnene Legende, die den Schauplatz des Abendmahls wie des Pfingstwunders im Hause des (Evangelisten?) Joh. Markus gesucht hat; s. Belser 31, Preuschen 11, Zahn 74.

was vorhergeht; und vorhergegangen ist die Erzählung der Apostelwahl, an der nach I 15 ὡς ἑκατὸν εἴκοσι teilgenommen haben. Der Kern dieses ὄχλος ὀνομάτων waren die 11 Apostel, die von der Himmelfahrt zurückgekehrt waren, σὺν γυναιξὶν (s. Steinmann) καὶ Μαριὰμ τῇ μητρὶ τοῦ Ἰησοῦ καὶ τοῖς ἀδελφοῖς αὐτοῦ (I 14); denn diese Aufzählung ist für den Zusammenhang, in dem sie jetzt steht, viel weniger von Belang als für die Wahlversammlung, für deren Vollmacht die Anwesenheit der Apostel und der Angehörigen Jesu maßgebend war [1]). Rund 120 ὀνόματα, darunter Jesu Mutter mit andern Frauen, waren also auch die Träger des Pfingstwunders [2]). Ganz willkürlich ist die herrschende Anschauung, die bis ins IV. Jahrh. zurückreicht, daß nur die 12 Apostel vom Geiste Gottes begnadet worden seien [3]); und die Gründe, aus denen Zahn 72 ff. die Zahl auf 200 erhöht [4]), sind nicht stichhältig.

Harnack in der „Neuen Freien Presse" 7 VI 1922: „es hat wirklich fünfzig Tage nach Ostern, also zu Pfingsten, als in Jerusalem die festfeiernden Juden aus dem Lande und von auswärts zusammengeströmt waren [5]), innerhalb der dortigen kleinen Christengemeinde ein außerordentliches Ereignis stattgefunden." Unter dem furchtbaren Eindruck des Kreuzestodes Jesu waren seine Jünger führerlos und ratlos in alle Winde auseinandergestoben; die meisten hatten sich nach Galilaea geflüchtet (Zeller 107, Pfleiderer 3, Corssen 429); aber wunderbare Erscheinungen und die Meldungen davon hatten sie wieder aufgerichtet und in Jerusalem zusammengeführt. Dort erwarteten rund 120 von ihnen in dem ihnen vertrauten Saal des letzten Abendmahls die von ihrem Herrn und Meister verheißene Eingebung; denn zu tief hatte sie Jesu Lehre ergriffen, als daß sie an deren Wahrheit und göttlicher Weihe gezweifelt hätten; zu tief hatten sie an sich selbst ihren Segen empfunden, als daß sie ihn hätten in sich verschließen mögen, ohne ihn auf andre auszugießen. Diese glaubensstarke und hoffnungsfrohe Stimmung, in der sie sich eins wußten, zusammen mit der schmerz-

---

[1]) Kleinlich ist es, mit Zahn 48 f., 72 aus der Anrede des Petrus Ἄνδρες ἀδελφοί zu folgern, daß an der Wahlversammlung nur Männer teilgenommen haben.

[2]) So schon Joh. Chrysost. (s. Zahn 73 [57]), von Neueren Blass, Knabenbauer, Knopf 535, Schmidt 10, Wetter 403, 409.

[3]) Vgl. Zahn 73 [57]. Harnack 66 schließt aus II 7, daß nur an die Apostel zu denken sei; und auch Schmidt 10 zweifelt, ob der Erzähler an alle 120 gedacht habe.

[4]) Auch Belser und Steinmann meinen, daß mehr als die 120 anwesend waren.

[5]) Wenn diese Worte auf die Völkertafel II 5, 9—11 anspielen, so hat sich Harnack nicht klar vorgestellt, daß unter den damaligen Reiseverhältnissen unmöglich viele Juden aus Persien, Phrygien, Rom zur Feier des einen Pfingsttages nach Jerusalem kommen konnten.

lichen Erschütterung, die seit den Ostertagen in ihren Herzen nachzitterte, mußte eine Erregung erzeugen, die für alle Eindrücke besonders empfänglich machte. Es kann gar kein Wunder genannt werden, daß sich alle diese Männer und Frauen plötzlich am Pfingstmorgen vom göttlichen Geiste, auf den sie sehnlich warteten, berührt und durchdrungen fühlten, daß die aufgepeitschten Nerven, die das Blut in Wallung brachten, ihnen Gehör- und Gesichts-Empfindungen vorspiegelten. In den Ohren begann es zu brausen, vor den Augen flimmerte es wie von feurigen Punkten und Flecken, die durch die Luft fuhren [1]). Gerade der Gesichtseindruck einer Feuererscheinung stellt sich in Augenblicken, wo das Gemüt im Innersten erregt ist, so leicht ein, daß seit den Zeiten der Homerischen Dichtungen ein Feuerschein übernatürliche Ereignisse zu begleiten pflegt [2]). Die Umdeutung in γλῶσσαι ὡσεὶ πυρὸς wurde durch den wunderbaren Gebrauch von ἕτεραι γλῶσσαι, der sich sofort anschloß, aufgedrängt; s. S. 7.

Dieses Sprachwunder galt seit jeher als der Höhepunkt des Erlebnisses. Es ist aufgefallen, daß Petrus in seiner unmittelbar folgenden Rede nicht die geringste Erwähnung davon tue (Zeller 98, Pfleiderer 11, 479, Feine 750). Aber mit Recht ist dagegen eingewandt worden (Knabenbauer 49 und Belser 43), daß er das, was soeben alle miterlebt hatten, nicht eigens zu wiederholen brauchte. Überdies deutet er II 33 unverkennbar darauf hin mit den Worten ὃ ὑμεῖς καὶ βλέπετε καὶ ἀκούετε, wo ὃ auf die ganze Aussage zu beziehen ist, nicht auf

---

[1]) Das Partizip διαμεριζόμεναι vor γλῶσσαι ὡσεὶ πυρός bedeutet nicht, wie Belser 38 gemeint hat (vgl. Spitta 29, 52 f.), die Zerteilung einer mächtigen Flamme, eines einheitlichen Feuerstroms, von dem kein Wort gesagt ist, in einzelne Flämmchen, sondern ist von Zahn 77 richtig erklärt worden: „Was sie sahen, war vielmehr vom ersten Augenblick der Erscheinung an eine Vielheit von Zungen, welche einerseits schon anfingen, sich zu verteilen, d. h. in verschiedener Richtung sich zu bewegen, und andrerseits so aussahen, als ob sie aus Feuer bestünden."

[2]) Blass: πῦρ numinis praesentiam indicat et apud Iudaeos et apud Graecos Romanosque, vgl. Pfleiderer 476. In der Ilias Σ 214 ist der Kopf Achills, Livius I 39 der des kleinen Servius Tullius von einem Lichtglanz umflossen. Die übermenschliche Natur der römischen Kaiser wird durch den Strahlenkranz, die der christlichen Heiligen durch den Heiligenschein angedeutet; denn die Gottheit wird unter dem Bilde von Licht und Feuer vorgestellt, s. Dieterich Mithras-Liturgie ²59, 96, 116, Usener Weihnachtsfest ²176, Pauly-Wissowa-Kroll Real-encyclopädie der class. Altertumswiss. VIII 805. Über Jesus das Licht der Welt Norden Agnostos theos 395 f.; über Feuer in Gestalt von Zungen Leisegang Pneuma 74³. Vergleichbar vor allem das himmlische Licht im Augenblick der Bekehrung Sauls.

das voranstehende τοῦτο, das selbstverständlich, wie das regierende Verb ἐξέχεεν beweist, auf πνεῦμα geht [1]).

Keinesfalls war dies Wunder von nachhaltiger Wirkung, da nirgends mehr die Rede davon ist (Zeller 87), daß irgend jemand von diesen Männern und Frauen sich späterhin einer andern Sprache bedient hätte. Selbst die unmittelbar folgende Ansprache des Petrus, über deren Sprache nichts gesagt wird, scheint einfach aramäisch gewesen zu sein (Knabenbauer 52, Belser 44 u. a.) und wurde doch von allen verstanden (s. Harnack 68, Zahn 99; vgl. Apost. XXII 2 ἀκούσαντες δὲ ὅτι τῇ ἑβραΐδι διαλέκτῳ προσεφώνει αὐτοῖς, μᾶλλον παρέσχον ἡσυχίαν). Gerade Petrus soll sich nach einer alten Überlieferung durch einen Dolmetsch verständigt haben; s. Zeller 87.

Solche Erwägungen aber führen unmittelbar zu der Hauptfrage, wie λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις zu verstehen ist. Auf II 6 (ἤκουσεν εἷς ἕκαστος τῇ ἰδίᾳ διαλέκτῳ λαλούντων αὐτῶν), II 8 (πῶς ἡμεῖς ἀκούομεν ἕκαστος τῇ ἰδίᾳ διαλέκτῳ ἡμῶν ἐν ᾗ ἐγεννήθημεν), II 11 (ἀκούομεν λαλούντων αὐτῶν ταῖς ἡμετέραις γλώσσαις) kann sich die weit verbreitete Ansicht stützen (Zeller 84, Harnack 152, Schmidt 20 ff.), daß der Vorgang auf einem Hörwunder beruhe [2]). Wird das einmal zugegeben, so ist es völlig belanglos, was und wie die Jünger gesprochen oder gelallt haben, und es ist überflüssig, mit dem Hörwunder noch ein Sprechwunder zu verbinden (Belser 39) [3]), insbesondere den Jüngern das Wunder einer einheitlichen Ursprache zuzuschreiben (Wendt [s. Spitta 39 und Schmidt 4], Belser 39; vgl. Zeller 84 und Preuschen 11), die den Gegensatz zur babylonischen Sprachenverwirrung darstellen sollte (Harnack 68, Steinmann 23, Zahn 101). Mit der Annahme einer einheitlichen Ursprache ist schon der Plural in II 4 ἤρξαντο λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις unvereinbar, wie bereits Zeller 85 gesehen hat. Überhaupt verlegt diese Stelle, die natürlich eher Anspruch auf Glaubwürdigkeit erheben darf als der Bericht über das Gerede der Volksmenge, mit unanfechtbarer Deutlichkeit die Mehrheit der Sprachen schon ins λαλεῖν (vgl. Steinmann 23, Schmidt 4), woraus sich von

---

[1]) Ganz richtig hat Preuschen im Handwörterbuch Apost. II 33 als Beleg für die Verbindung von ἐκχέω mit πνεῦμα angeführt, falsch dagegen 2 Jahre später übersetzt: „hat er das [statt: ihn] ergossen, was ihr seht und hört“, dazu in der Anmerkung: „τοῦτο absichtlich allgemein.“ Ebenso Belser: „goß er dies aus, was ihr sehet und höret“ und Steinmann: „so hat er dieses ausgegossen, was ihr da seht und hört.“

[2]) Unter keinen Umständen aber zwingt der Wortlaut ἤκουσεν εἷς ἕκαστος τῇ ἰδίᾳ διαλέκτῳ λαλούντων αὐτῶν zu der widersinnigen Deutung Feines 750, daß jeder alle Jünger in seiner Muttersprache zu hören vermeinte; s. Zeller 97, Wetter 403.

[3]) Harnack in der „Neuen Freien Presse“ 7 VI 1922: „Daraus hat Lukas ein großes Sprech- und Hörwunder gemacht.“

selbst die Mehrheit der Sprachen, die gehört wurden, ergibt (Zeller 103, Wetter 404), ohne daß ein eigenes Hörwunder angesetzt werden müßte[1]). Mit Recht haben außerdem Zeller 85 und Zahn 97 hervorgehoben, daß die Nüchternheit der Hörer, die vor der Rede des Petrus nicht im geringsten von Begeisterung, von einem πνεῦμα ἅγιον ergriffen waren, sondern nur über das seltsame Ereignis in Erstaunen gerieten, sie nicht geeignet machte, Träger eines Wunders zu sein. Mit Unrecht hat daher Schmidt 30 f. eine grandiose Massenekstase zur Erklärung herangezogen.

Auszugehn ist also nicht von II 6, 8, 11, sondern von II 4 ἤρξαντο λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις. Seit Zeller 105 ff. erklärt man diese Worte gewöhnlich mit dem sogenannten Zungenreden, das Paulus im I. Korintherbrief XIV ausführlich und anschaulich schildert[2]): es ist ein unverständliches Stammeln und Lallen eines vom göttlichen Geist, von religiöser Schwärmerei und Raserei Ergriffenen, in ἔκστασις geratenen Gläubigen, das sich größtenteils in unartikulierten Lauten bewegt, denen höchstens vereinzelte Wörter einer menschlichen Sprache beigemischt sind. Daran knüpft die jetzt übliche Deutung des Ausdrucks γλώσσαις λαλεῖν an (s. Zeller 96), die sich darauf stützt, daß γλῶσσα schon in den letzten Jahrhunderten v. Chr. die wissenschaftliche Bezeichnung für unbekannte oder doch unverständliche Wörter geworden war, die erst einer Erklärung bedurften, sowie das γλώσσαις λαλεῖν andern nur verständlich wird, wenn es eine Deutung erfährt. Diese landläufige Auslegung scheitert aber an dem Singular γλώσσῃ λαλεῖν (I Kor. XIV 2, 4, 13 f., 27), weil der Singular γλῶσσα nicht eine Zusammenfassung solch unverständlicher γλῶσσαι besagen kann, scheitert auch an I Kor. XII 10 (ἑτέρῳ γένη γλωσσῶν, ἄλλῳ δὲ ἑρμηνεία γλωσσῶν, vgl. 28), wo mit γένη γλωσσῶν gewiß nicht Arten oder Gruppen erklärungsbedürftiger Wörter gemeint sind, s. Zeller 111. Auch der Deutungsversuch Feines 758 (vgl. Zeller 96 [7]), der an die Zungen der Engel denkt (vgl. I Kor. XIII 1 ἐὰν ταῖς γλώσσαις τῶν ἀνθρώπων λαλῶ καὶ τῶν ἀγγέλων), die vom Geiste Gottes verliehen werden, weil der Mund das unbedingte, willenlose Werkzeug Gottes wird, deckt nicht den sprachlichen Tatbestand, wird insbesondere dem wiederholten Singular γλώσσῃ, der ohne Zusatz unmöglich die Engelssprache bedeuten kann, nicht gerecht. Zuzugeben ist freilich, daß eine einheit-

---

[1]) Auf den Kopf gestellt hat den Sachverhalt Schmidt 20, wenn er behauptet, die Tatsache, daß die Zuhörer verschiedene Sprachen vernommen haben, zwinge nicht zu glauben, daß die Jünger wirklich verschiedene Sprachen gesprochen hätten. Aber gerade das wird ausdrücklich bezeugt.

[2]) Vgl. Feine 749 und Lietzmann 140 f.; Literatur s. in Preuschens Handwörterbuch 240, Feine 749 und Schmidt 29.

liche, gleichmäßige Deutung des Wortes γλῶσσα sich nicht an allen Stellen durchführen läßt, schon deshalb weil γλῶσσα tatsächlich mehrdeutig ist ähnlich wie „Zunge“ oder „lingua“ und nicht bloß die körperliche Zunge, sondern auch ihre Tätigkeit zur Hervorbringung von Lauten und selbst eine Gesamtheit von Lauten oder Wörtern (Zunge = Sprache) bezeichnen kann. Eine so schrankenlose Freiheit man innerhalb dieser Grenzen zugestehen mag, im Einzelfalle muß die jeweils vorgeschlagene Bedeutung einen annehmbaren Sinn ergeben. Der Singular in ὁ λαλῶν γλώσσῃ läßt aber kaum eine andre Erklärung zu als die Wieselers: „der (bloß) mit der Zunge Redende“ (s. Zeller 96 f., 102). In diesem Sinne halte ich den Ausdruck für sehr glücklich, weil wirklich ein unverständliches Lallen hervorgebracht wird, wenn zwar die Zunge in Tätigkeit tritt, nicht aber die andern Sprechwerkzeuge. Bestätigt wird diese Deutung durch I Kor. XIV 9 (καὶ ὑμεῖς διὰ τῆς γλώσσης ἐὰν μὴ εὔσημον λόγον δῶτε, πῶς γνωσθήσεται τὸ λαλούμενον) und 19 (ἐν ἐκκλησίᾳ θέλω πέντε λόγους τῷ νοΐ μου λαλῆσαι, ἵνα καὶ ἄλλους κατηχήσω, ἢ μυρίους λόγους ἐν γλώσσῃ); vgl. auch 26 (ὅταν συνέρχησθε, ἕκαστος ὑμῶν ψαλμὸν ἔχει, διδαχὴν ἔχει, ἀποκάλυψιν ἔχει, γλῶσσαν ἔχει, ἑρμηνείαν ἔχει). Da aber Stellung und Gebrauch der Zunge in diesen Ausbrüchen andächtiger Schwärmerei auch bei demselben Zungenredner nicht immer gleich sein muß, so fällt auf γένη γλωσσῶν (I Kor. XII 10: ἄλλῳ δὲ ἐνεργήματα δυνάμεων, ἄλλῳ δὲ προφητεία, ἄλλῳ δὲ διάκρισις πνευμάτων, ἑτέρῳ γένη γλωσσῶν, ἄλλῳ δὲ ἑρμηνεία γλωσσῶν und 28: οὓς μὲν ἔθετο ὁ θεὸς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ πρῶτον ἀποστόλους, δεύτερον προφήτας, τρίτον διδασκάλους, ἔπειτα δυνάμεις, ἔπειτα χαρίσματα ἰαμάτων, ἀντιλήμψεις, κυβερνήσεις, γένη γλωσσῶν) einiges Licht; vgl. Zeller 111, Zahn 105. Diese γένη γλωσσῶν, die verschiedenen Arten des Zungengebrauchs in den ekstatischen Anfällen bilden die Brücke zum Plural γλώσσαις λαλῶν (I Kor. XIV 5, 6, 18), der mit Zahn 103 auch „von mehrfacher Anwendung dieser Redeweise seitens einzelner“ verstanden werden kann; vgl. Kühner-Gerth Gramm. I 17.

Eine ungefähre Vorstellung vom Zungenreden kann gewinnen, wer die tanzenden Derwische Konstantinopels ihre wilden Laute ausstoßen hört. Ähnliche Erscheinungen sind aus dem griechischen Altertum überliefert, s. Feine 754. Ein merkwürdiges Zeugnis im 1. Homerischen Hymnus 162 ff. (κοῦραι Δηλιάδες) πάντων δ᾽ ἀνθρώπων φωνὰς καὶ κρεμβαλιαστὺν μιμεῖσθαι ἴσασιν· φαίη δέ κεν αὐτὸς ἕκαστος φθέγγεσθ᾽ führt U. v. Wilamowitz Ilias und Homer 450 ff. darauf zurück, daß im Gottesdienst vorgriechische Festlieder beibehalten wurden, die Abkömmlingen der vorgriechischen Bevölkerung nur teilweise noch verständlich waren; und er vergleicht verwandte Vorgänge im Kulte des

didymäischen Apoll und die Ἐφέσια γράμματα, die ursprünglich zauberkräftige Sprüche in der Muttersprache der Priester waren, später aber verballhornt wurden. Die Unverständlichkeit solcher Äußerungen geht hervor aus Lukians Ἀλέξανδρος ἢ ψευδόμαντις 13: ὁ δὲ φωνάς τινας ἀσήμους φθεγγόμενος, οἷαι γένοιντο ἂν Ἑβραίων ἢ Φοινίκων, ἐξέπληττε τοὺς ἀνθρώπους οὐκ εἰδότας ὅ τι καὶ λέγοι πλὴν τοῦτο μόνον ὅτι πᾶσιν ἐγκατεμείγνυ τὸν Ἀπόλλω καὶ τὸν Ἀσκληπιόν, vgl. 51. Vor allem drängt sich die Erinnerung an die Pythia auf, deren Gestammel erst der Priester in griechische Worte umsetzen mußte, sowie die von Paulus geschilderte Zungenrede eines διερμηνευτής (XIV 28) bedurfte.

Die Unverständlichkeit der Zungenrede steht in schroffem Gegensatz zur Wirkung der Reden am Pfingstmorgen, die alle Zuhörer, der eine diese, der andre jene, in ihrer Sprache verstanden. Der Grund, warum trotzdem die herrschende Meinung hier einen Fall des Zungenredens erblickt, liegt in gewissen, unleugbaren Ähnlichkeiten. Verführerisch ist schon die Gleichheit des Ausdrucks λαλεῖν γλώσσαις (Zeller 91), neben dem man das entscheidende Attribut ἑτέραις gern übersieht oder wegdeutet. Ferner spielte am Pfingstfest wie im Zungenreden das πνεῦμα ἅγιον eine Hauptrolle (Spitta 47, Steinmann 22); und sowie die Jünger am Pfingstmorgen τὰ μεγαλεῖα τοῦ θεοῦ verkündeten (II 11), so diente auch die Zungenrede der Verherrlichung Gottes (Apost. X 46 ἤκουον γὰρ αὐτῶν λαλούντων γλώσσαις καὶ [1]) μεγαλυνόντων τὸν θεόν). Namentlich ruft der Vergleich der Jünger mit Trunkenen (II 13. 15) I Kor. XIV 23 (ἐὰν οὖν συνέλθῃ ἡ ἐκκλησία ὅλη ἐπὶ τὸ αὐτὸ καὶ πάντες λαλῶσιν γλώσσαις, εἰσέλθωσιν δὲ ἰδιῶται ἢ ἄπιστοι, οὐκ ἐροῦσιν ὅτι μαίνεσθε;) ins Gedächtnis (Pfleiderer 477, Knopf 537, Zahn 105). Jedoch ist die Ähnlichkeit im Gebaren von Trunkenen und von Rasenden nur oberflächlich (s. Steinmann 23); und keineswegs geht es an, mit Spitta 43, 47, Knabenbauer 49, Zahn 98 den Eindruck, den die Jünger am Pfingsttag hervorriefen, lediglich auf die aufgeregten Geberden der Ekstase zurückzuführen; denn abgesehen davon, daß ein lebhaftes und wirres Geberdenspiel in dem reizbaren Süden ganz alltäglich ist und schwerlich aufgefallen wäre, wird der Eindruck ausschließlich mit der Redeweise begründet, vgl. Zeller 100. Kurz, die Ähnlichkeiten zwischen einer Zungenrede und dem Sprachwunder des Pfingstfestes erweisen sich genauerer Betrachtung als trügerisch; vgl. Zeller 91 f.

[1]) Hier nötigt die Verbindung durch καί, beide Begriffe zusammenzufassen, ohne daß diese Zungenrede dem Pfingstereignis gleichgestellt würde, während XI 15 (ἐν δὲ τῷ ἄρξασθαί με λαλεῖν ἐπέπεσεν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐπ᾽ αὐτοὺς ὥσπερ καὶ ἐφ᾽ ἡμᾶς ἐν ἀρχῇ) umgekehrt die Herabkunft des πνεῦμα ἅγιον mit der am Pfingstfest verglichen wird, ohne daß ihre Wirkung genau dieselbe hätte sein müssen wie am Pfingstfest, was Zeller 91 voreilig behauptet.

Ausgeschlossen wird die Gleichsetzung beider durch die Berufung des Apostels Petrus auf die Weissagung Joels, die er jetzt erfüllt sieht. Diese Weissagung weiß von τέρατα und σημεῖα (II 19), die Petrus II 22 auf die τέρατα und σημεῖα Jesu bezieht, weiß aber nichts von Zungenreden, sondern rückt das προφητεύειν in den Vordergrund (II 17 f.): Καὶ ἔσται ἐν ταῖς ἐσχάταις ἡμέραις, λέγει ὁ θεός, ἐκχέω ἀπὸ τοῦ πνεύματός μου ἐπὶ πᾶσαν σάρκα καὶ προφητεύσουσιν οἱ υἱοὶ ὑμῶν καὶ αἱ θυγατέρες ὑμῶν.... καί γε ἐπὶ τοὺς δούλους μου καὶ ἐπὶ τὰς δούλας μου ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις ἐκχέω ἀπὸ τοῦ πνεύματός μου καὶ προφητεύσουσιν), das Paulus nicht müde wird (I Kor. XIV 2—3, 4, 5, 22, 27–29, 39) als schärfsten Gegensatz des Zungenredens zu kennzeichnen. Auch aus Apost. XIX 6 (ἐπιθέντος αὐτοῖς τοῦ Παύλου χεῖρας ἦλθεν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐπ' αὐτοὺς ἐλάλουν τε γλώσσαις καὶ ἐπροφήτευον) durfte Zeller 105, der II 17 f. völlig mißverstanden hat, nicht schließen, daß die beiden Begriffe zusammenfallen. Es unterliegt keinem Zweifel, daß Petrus das Hauptereignis des Pfingstfestes als die von Joel angekündigte προφητεία betrachtet hat, die in den Reden der männlichen und weiblichen Jünger sich offenbarte, nicht als Zungenreden. Demgemäß heißt es auch nicht einfach ἤρξαντο λαλεῖν γλώσσαις, sondern ἑτέραις γλώσσαις, was den Sinn wesentlich ändert (s. Preuschen 11, Steinmann 22 f., Zahn 104).

Dieser Einsicht konnten sich selbst die Erklärer, die das Pfingstwunder im Zungenreden erblickten, nicht verschließen; und so nahmen sie ihre Zuflucht zur Annahme einer Überarbeitung [1]). Eine solche Annahme ist eine sehr bequeme Ausflucht; aber sie ist ganz besonders bedenklich, wenn sie sich mit der Meinung verknüpft, daß der Überarbeiter keine klare Vorstellung mehr vom Zungenreden gehabt habe; denn es steht fest, daß auch noch im II. Jahrhundert das Zungenreden ganz geläufig war (s. Lietzmann 140). Ebensowenig glaublich ist, was Blass vorbringt: putavit igitur Lucas qui τῷ λαλεῖν γλώσσαις saepissime interfuerat ea quae ipse non intellegebat alios tamen alia lingua utentes partim intellegere posse; denn aus den Angaben des I. Korintherbriefs geht zur Genüge hervor, daß nur wenige Auserwählte Zungenreden zu deuten verstanden. Das war eine besondre Gabe des Geistes und grenzte an die Wundergabe des Apollonios von Tyana, der nach Philostrat I 19 23 (ἐγὼ δέ, εἶπεν, ὦ ἑταῖρε, πασῶν [nämlich τῶν φωνῶν] ξυνίημι μαθὼν μηδεμίαν. θαυμάσαντος δὲ τοῦ Νινίου 'μὴ θαυμάσῃς, εἶπεν, εἰ πάσας οἶδα φωνὰς ἀνθρώπων· οἶδα γὰρ δὴ καὶ ὅσα σιωπῶσιν ἄνθρωποι) alle Sprachen verstand, ohne sie gelernt zu haben.

---

[1]) Zeller 101, Pfleiderer 478, Knopf 537, Feine 750, Harnack 146, Wendland 315, Wellhausen 4, Leisegang Pneuma 128 ff., teilweise auch Wetter 404.

sogar die des Schweigens. Daher durfte sich Schmidt 30 nicht so leicht über die allgemeine Verständlichkeit der vermeintlichen Zungenreden der Jünger mit der unwahrscheinlichen Annahme einer Massenekstase (s. oben S. 16) hinwegsetzen; s. Zeller 100 f. Überhaupt ist es kein Meisterstück der Interpretationskunst, zuerst das Zungenreden gewaltsam hineinzudeuten und es dann wieder notgedrungen auf dem Umweg über eine Umarbeitung auszumerzen.

Diesen für den Leidensweg der Deutung des Pfingstwunders verhängnisvollen Grundfehler hat auch Leisegang nicht vermieden, der, auf den Gegensatz ζηλοῦτε δὲ τὰ πνευματικά, μᾶλλον δὲ ἵνα προφητεύητε (I Kor. XIV 1) und τὸ πνεῦμα μὴ σβέννυτε, προφητείας μὴ ἐξουθενεῖτε (I Thessal. V 19 f.) gestützt, zu beweisen sucht (Pneuma 114 ff.), daß Paulus für das προφητεύειν der Mitwirkung des πνεῦμα entraten zu können glaubt. Eine Parallele hiezu findet er in Platons Timaios XXXII 72 A (τοῦ δὲ μανέντος ἔτι τε ἐν τούτῳ μένοντος οὐκ ἔργον τὰ φανέντα καὶ φωνηθέντα ὑφ' ἑαυτοῦ κρίνειν, ἀλλ' εὖ καὶ πάλαι λέγεται τὸ πράττειν καὶ γνῶναι τά τε αὑτοῦ καὶ ἑαυτὸν σώφρονι μόνῳ προσήκειν. ὅθεν δὴ καὶ τὸ τῶν προφητῶν γένος ἐπὶ ταῖς ἐνθέοις μαντείαις κριτὰς ἐπικαθιστάναι νόμος). Wird diese dem Paulus zugeschriebene Auffassung auf den Bericht über das Pfingstwunder angewendet, so kann das damals vom πνεῦμα ἅγιον bewirkte Sprachwunder nur ein Zungenreden, nicht aber ein προφητεύειν gewesen sein. Da jedoch aus der Berufung des Petrus auf Joel geschlossen werden muß (s. oben S. 19), daß es gerade ein προφητεύειν war, so sah sich Leisegang 133 zu der Folgerung gedrängt, daß „die Stellung, die Lukas zum pneumatischen Reden einnimmt, eine andere ist als die des Paulus." Diese Verschiedenheit einmal zugegeben, zwingt nichts mehr, das Sprachwunder des Pfingstfestes mit Leisegang 121 als „Schilderung des zum ersten Mal auftretenden Zungenredens" (vgl. Spitta 43) anzusehen. Dennoch ist das für Leisegang ein unverrückbarer Glaubenssatz. Jedoch auch seinen Voraussetzungen fehlt die Durchschlagskraft. Wenn gleich eingeräumt werden muß, daß Paulus an den zwei angeführten Stellen προφητεία in einen gewissen Gegensatz zu πνεῦμα stellt, so darf dieser Gegensatz nicht auf die Spitze getrieben werden, sondern wird dadurch gemildert [1]), daß im Zungenreden ausschließlich das πνεῦμα sich betätigt (Markus XIII 11: οὐ γάρ ἐστε ὑμεῖς οἱ λαλοῦντες, ἀλλὰ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον und Matth. X 20 οὐ γὰρ ὑμεῖς ἐστε οἱ λαλοῦντες, ἀλλὰ τὸ πνεῦμα τοῦ πατρὸς ὑμῶν τὸ λαλοῦν ἐν ὑμῖν), während in der προφητεία auch der menschliche νοῦς mitwirkt. Diese Erklärung wird dadurch ver-

---

[1]) Lietzmann 140 zu I Kor. XIV 1 sprachwidrig: „δὲ ist geradezu = und zwar."

langt, daß Paulus in demselben I. Korintherbrief an einer von Leisegang übersehenen Stelle XII 8 ff. ausdrücklich die προφητεία und die davon trotz Leisegang 117 [1]) verschiedene ἑρμηνεία γλωσσῶν zu den Geistesgaben rechnet [2]); denn es ist unglaublich, daß Paulus zwischen XII 10 und XIV 1 seine Meinung so gründlich gewechselt habe. Die Stelle Platons aber, auf die aufmerksam gemacht zu haben gewiß verdienstlich ist, beruht auf andern Anschauungen und steuert auf andre Ziele los als die Paulinischen Weisungen. Da also Leisegang nicht bewiesen hat, daß die Paulinische Auffassung des Zungenredens und der προφητεία verschieden ist von der in der Apostelgeschichte, bleibt das Ergebnis aufrecht, daß in der Apostelgeschichte das λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις, das für Petrus als Erfüllung der von Joel geweissagten προφητεία gilt, wegen des von Paulus immer wieder eingeschärften Gegensatzes zwischen Zungenreden und προφητεία nicht ein Zungenreden gewesen sein kann, wogegen schon ἑτέραις spricht.

Immer wieder taucht in der Erklärung des Pfingstwunders der Gedanke Zellers 113 f. auf, daß die Erzählung der Apostelgeschichte Philonischen und talmudischen Berichten über die Gesetzgebung am Sinai nachgebildet sei [3]). Zeller war S. 110 davon ausgegangen, daß die Juden schon frühzeitig die Erinnerung an die sinaitische Gesetzgebung am Pfingstfeste gefeiert hätten und die Christen dadurch bestimmt worden seien, die Gründung ihrer Gemeinde durch die Ausgießung des Geistes auf denselben Tag zu verlegen. Dieser Ausgangspunkt ist aber kaum haltbar. Die Umdeutung des jüdischen Pfingstfestes aus einer Erntefeier in jene Erinnerungsfeier gehört vermutlich erst viel jüngerer Zeit an als die Apostelgeschichte (s. Knopf 538) und war, wie Preuschen 11 zeigt, erst nach der Vertreibung der Juden aus Palästina angezeigt, „weil es dann keine Erntefeste mehr zu feiern gab.“ Dieser Grund also zur Verlegung der Herabkunft des Geistes gerade auf den Pfingsttag fällt weg und damit ein Hauptgrund für die Angleichung des Pfingstereignisses an die Wunderberichte über die sinaitische Gesetzgebung. Eine genauere Prüfung dieser Berichte, die Leisegang Pneuma 124 ff. vorgenommen hat, verstärkt nur die Zweifel an der sachlichen Berechtigung des Einfalles Zellers; denn die Schilderungen Philons wissen nichts von einer Mehr-

---

[1]) „Προφητεία ist hier (I Kor. XIV 5) ἑρμηνεία pneumatischer Offenbarungen, selbst nicht pneumatisch, wohl aber eine menschlich verstandesmäßige Bearbeitung pneumatischer Erfahrungen.“

[2]) Mit vollem Recht Lietzmann 140 zu I Kor. XIV 1: „Das προφητεύειν ist auch ein πνευματικόν“; vgl. Wetter 407.

[3]) Spitta 27 f., 43 f., Pfleiderer 11, 478, Knopf 538, Feine 751, Leisegang Pneuma 128.

heit von Sprachen, in die sich die Stimme Gottes geteilt hätte; den Zeugnissen des Talmuds aber, in denen hinwieder keine Feuererscheinung vorkommt, kann man schon deshalb schwerlich Einfluß auf die Apostelgeschichte zugestehen, weil die ihnen zugrunde liegende Überlieferung dazu kaum alt genug ist. Dazu kommt, daß der schlichte Bericht der Apostelgeschichte, nüchtern betrachtet, nur eine ganz oberflächliche Ähnlichkeit mit jenen Schilderungen aufweist und sich an Farbenpracht und Fülle der Gesichte mit ihnen nicht messen kann, also eine überaus dürftige Nachbildung wäre, wenig geeignet, die Gründung der Christenheit auf gleiche Stufe zu heben. Viel eher glaube ich mit Preuschen 11, daß die Angaben des Talmud und überhaupt die Verlegung der sinaitischen Gesetzgebung aufs Pfingstfest von der Erzählung der Apostelgeschichte abhängen und bestimmt waren, sie zu übertrumpfen; denn es ist von vorneherein durchaus wahrscheinlich, daß die Jünger, die sich nach dem Kreuzestod Jesu zerstreut hatten, gerade zu Pfingsten oder kurz vorher sich in Jerusalem zur Festfeier wieder zusammenfanden.

Einen neuen Weg zur Lösung des Rätsels hat Reitzenstein Poimandres 55 ff. und 362 gewiesen. Er führt nämlich aus, daß der religiöse Synkretismus „Wert darauf legte, Gott πάσῃ φωνῇ καὶ πάσῃ διαλέκτῳ anzurufen", und dieser Brauch in Judentum und Christentum eindrang; die Töchter Hiobs preisen Gott in verschiedenen himmlischen Sprachen und als Inhalt ihrer Lieder werden τὰ μεγαλεῖα τοῦ θεοῦ angegeben ganz wie Apost. II 11 und X 46. Leisegang Pneuma 131 erkennt „die Möglichkeit, daß die glossolalische Rede nach hellenistischer Auffassung an und für sich, auch ohne Beziehung zu der jüdischen Sage vom Sprachenwunder bei der Gesetzgebung, ein Sprechen in mannigfachen fremden Sprachen bedeuten könne", durchaus an, gesteht ihr aber keinerlei Einfluß auf seine Beweisführung zu. Auch ich zweifle, ob dieser sehr lehrreiche Hinweis Reitzensteins das Sprachwunder des Pfingstfestes zu klären geeignet sei; denn es ist wenig wahrscheinlich, daß die Jünger Jesu, diese ungebildeten Galiläer, jene Sitte, von der sich in der altchristlichen Überlieferung keine Spur erhalten hat, gekannt und geübt haben; und gerade der festeste und sicherste Angelpunkt der Pfingsterzählung, der Eindruck der Trunkenheit, kommt darin nicht zur Geltung, weil die Anrufung Gottes πάσῃ φωνῇ καὶ πάσῃ διαλέκτῳ auf die Hörer nicht in diesem Sinne hätte wirken können.

Der Schlüssel zum Verständnis liegt darin, daß es Galiläer waren, an denen der Gebrauch jeder fremden Sprache Aufsehen erregte (II 7 ἐθαύμαζον λέγοντες· οὐχὶ ἰδοὺ πάντες οὗτοί εἰσιν οἱ λαλοῦντες Γαλιλαῖοι;), kleine Leute, die von Haus aus eine eigene Mundart rede-

ten [1]) und nach Lage der Umstände großenteils kaum weit über die engen Grenzen ihrer Heimat hinausgekommen sein mochten. Ganz ähnlicher Art war die Verwunderung des hohen Rates über die Redegewandtheit des Petrus und Johannes (Apost. IV 13 θεωροῦντες δὲ τὴν τοῦ Πέτρου παρρησίαν καὶ Ἰωάννου καὶ καταλαβόμενοι ὅτι ἄνθρωποι ἀγράμματοί εἰσιν καὶ ἰδιῶται ἐθαύμαζον ἐπεγίνωσκόν τε αὐτοὺς ὅτι σὺν τῷ Ἰησοῦ ἦσαν). Welcher Sprachen sich die Jünger am Pfingstmorgen bedient haben, wird nicht ausdrücklich angegeben; mit ἑτέραις γλώσσαις (II 4) sind Sprachen bezeichnet, die von ihrer aramäischen Muttersprache und besonders von der galiläischen Mundart verschieden waren [2]), nicht notwendig solche, die ihnen bisher völlig unbekannt waren, wenn das auch die herrschende Meinung ist (vgl. Schmidt 4, 20). Das aber steht fest und ist jetzt, so viel ich sehe, allgemein anerkannt, daß der Bericht der Apostelgeschichte die Absicht verfolgt, die Zahl der Sprachen, die damals aus dem Munde der Jünger strömten, möglichst groß erscheinen zu lassen; man darf getrost von Übertreibung sprechen, wie sie für II 5 ἀπὸ παντὸς ἔθνους τῶν ὑπὸ τὸν οὐρανόν nicht geleugnet werden kann. In der Überlieferung werden 15 Völker und Länder genannt, deren Angehörige ihre Sprachen in den Reden der Jünger wiedererkannt haben. Von diesen 15 fällt Ἰουδαίαν II 9 weg, weil es sinnwidrig gewesen wäre, die Bewohner Judaeas unter denen aufzuzählen, die ihre Sprache in den Reden der jüdischen Jünger Jesu wiederzufinden erstaunt sind. Es liegt hier eine sehr alte Verderbnis vor und Zahn 87 hat überzeugend nachgewiesen, daß Ἰουδαίαν aus Ἰουδαῖοι hervorgegangen ist, das in der Gruppe οἱ κατοικοῦντες τὴν Μεσοποταμίαν Ἰουδαῖοί τε καὶ Καππαδοκίαν inmitten von Akkusativen leicht in Ἰουδαίαν übergehen konnte [3]). Dadurch wird die 2. Gruppe von Namen, die auf die 3 ersten (Πάρθοι καὶ Μῆδοι καὶ Ἐλαμεῖται) folgt und 4 Namenpaare von Ländern umfaßt, ausdrücklich auf die jüdischen Bewohner beschränkt, was gerade, nachdem schon 3 Völkernamen ohne diesen Zusatz vorausgegangen waren, keineswegs überflüssig war, wenn auch II 5 alle diese zusammengelaufenen Haufen, unter denen die einheimischen Juden zum Verdruß neuerer Erklärer gar nicht eigens erwähnt werden, als Ἰουδαῖοι .. ἀπὸ

---

1) Das zeigt die Geschichte von der Verleugnung Jesu durch Petrus (Markus XIV 70, Matth. XXVI 73).

2) Knabenbauer: linguis diversis ab ea qua antea utebantur.

3) Das überlieferte Ἰουδαίαν war jedoch nicht, wie Zahn meint, durch τε καὶ mit Καππαδοκίαν verbunden, sondern durch τε an Μεσοποταμίαν angeschlossen, das sonst ganz in der Luft hinge. Eine andere Lösung versuchte Rosen, der Μεσοποταμίαν Ἰουδαίαν als das mesopotamische Judäa deutete, daß trotz der Zustimmung Harnacks („Neue Freie Presse“ 7 VI 1922) eine geographische Ungeheuerlichkeit wäre.

παντὸς ἔθνους bezeichnet worden waren. Tatsächlich haben Blass zu II 5 [1]), Spitta 31, 36 und Wetter 404 f. behauptet, daß diese Fremden keine Juden waren und sogar II 5 Ἰουδαῖοι für einen jüngern Einschub gehalten. Das nachklappende Namenpaar Κρῆτες καὶ Ἄραβες ist, wie schon S. 9 gezeigt, wahrscheinlich Zusatz eines Augenzeugen; und seine Ausscheidung würde eher gestatten, die vorangehende Apposition Ἰουδαῖοί τε καὶ προσήλυτοι auf alle vorher genannten Völker zu beziehen [2]), wenn nicht gerade das nach Μεσοποταμίαν wiederhergestellte Ἰουδαῖοι sich schlecht damit vertrüge. So glaube ich denn mit Zahn 81, 83, daß die Apposition doch lediglich zu οἱ ἐπιδημοῦντες Ῥωμαῖοι gehört: sie verrät uns, daß in der Judengemeinde Roms die Proselyten einen größeren Bestandteil als anderswo bildeten [3]). Wenn das Paar Κρῆτες καὶ Ἄραβες erst nachträglich, sei es auch noch so früh, hinzugefügt ist, so enthielt die ursprüngliche Fassung nur 12 Völkerschaften [4]). Die Übereinstimmung dieser Zahl mit der erst kurz zuvor aufgefüllten Zahl der 12 Apostel kann umsoweniger zufällig sein, als sie durch Verzicht auf die aus Syrien, aus mehreren Landschaften Kleinasiens und vom griechischen Festland stammenden Juden erkauft ist; vgl. Harnack 66 ff., Preuschen 12. Zwar wird auf diese Übereinstimmung in keiner Weise aufmerksam gemacht; aber schon II 14 werden aus den 120 die 12 Apostel herausgehoben, die gewissermaßen auf die 12 Völker sich verteilen sollen. Auf einen solchen Gedanken konnte am ehesten einer der 12 selbst verfallen; von ihm rührt vermutlich der in die Apostelgeschichte übergegangene Urbericht her.

Gewiß soll durch die Aufzählung der 12 Völker der Eindruck erweckt werden, daß die Sprache eines jeden dieser Völker in den ἑτέραις γλώσσαις der Jünger vertreten war (s. II 8–11). An sich ist das natürlich nicht ausgeschlossen, zumal da das Subjekt von ἤρξαντο λαλεῖν das des vorangehenden Satzes πάντες ist, das man freilich nicht so pressen darf wie Zahn 79: „keiner blieb stumm.“ Zugegeben aber muß werden, worauf längst hingewiesen worden ist [5]), daß eine so große Zahl von Sprachen nicht erforderlich war, um von der gesamten Menge verstanden zu werden. Weitaus die meisten

---

[1]) „Pessime autem interpolatum in plerisque ... Ἰουδαῖοι cum de gentilibus manifesto agatur, ... neque possunt esse Iudaei ἀπὸ παντὸς ἔθνους.“

[2]) So Knabenbauer, Belser 41, Knopf 536, Harnack 66, Schmidt 16. Wetter 405 betrachtet die Worte als unecht und Ῥωμαῖοι, das römische Juden nicht bezeichnen könne, als Zusatz des Redaktors.

[3]) Keinesfalls darf man Ἰουδαῖοι καὶ προσήλυτοι mit Spitta 31 für ein selbstständiges Glied in der Kette der aufgezählten Völker halten.

[4]) Freilich zwingt diese Erkenntnis, Zahns Gliederung in 3—4 × 2—3 (S. 81) zu opfern.

[5]) Vgl. Zeller 103, Knopf 536, Steinmann 23.

Juden verstanden aramäisch; aber wenn man das auch nicht mit Spitta 36 für alle behaupten darf, so wenig wie heute alle Juden der hebräischen Sprache mächtig sind, so war doch fast allen Juden, die außerhalb ihrer Heimat als Handelsleute vorzugsweise in Städten ansässig waren, die griechische Weltsprache geläufig (Preuschen 12, Zahn 99), zumal da die Hellenisierung des Judentums in den letzten Jahrhunderten v. Chr. überall Fortschritte gemacht hatte; und wenn dazu noch Latein kam, namentlich für die aus Rom zugezogenen Proselyten, so war für die Gesamtheit gesorgt. Dennoch hat Zeller 103 recht, daß es willkürlich wäre, eine Beschränkung auf 3—4 Sprachen vorzunehmen; und Zahn 96 f. hat darauf hingewiesen, daß die koptische, lykaonische und phrygische Sprache zweifellos unter den ausländischen Juden verbreitet war; Wohlfahrt, Knopf 536, Steinmann 23 u. a. haben an Zend und Arabisch erinnert; die kappadokische Sprache wurde erst gegen Ende des Altertums vollständig von der griechischen verdrängt (s. Schemmel Philol. Wochenschrift 1922 620 f.). Geradezu selbstverständlich ist es, daß von den 120 Anhängern Jesu, die damals vor das Volk traten, einer diese, ein andrer jene der angeführten Sprachen gelegentlich eines kürzeren oder längeren Aufenthalts im Auslande sich, wenn auch noch so notdürftig, angeeignet hatte [1]). Dennoch konnte und mußte es höchste Verwunderung erregen, plötzlich diese Männer und Frauen, die weiten Kreisen Jerusalems als galiläische Anhänger Jesu bekannt waren [2]), in andern Sprachen reden zu hören, genau so wie sich heute jedermann wundern würde, wenn Zillertaler Bauern, die durch Handelsgeschäfte oder durch Gefangenschaft eine Zeit lang ins Ausland verschlagen waren, in einer öffentlichen Versammlung zur Zeit des Fremdenverkehrs anfingen, italienisch, englisch, russisch zu radebrechen. Andrerseits begreift sich der spöttische Vergleich mit Betrunkenen, wenn die Sprachbeherrschung mangelhaft war. Ohne weiteres leuchtet ein, daß Kenntnis und Gebrauch fremder Sprachen nicht ein Zeichen von Trunkenheit sei (s. Zeller 98); und auch das Durcheinanderreden (s. Spitta 41), das Tohuwabohu, wie es Steinmann 24 nennt, ist für sich allein kaum geeignet, diesen Eindruck hervorzurufen; da aber der Betrunkene lallend undeutliche und unzusammenhängende Worte hervorstößt, so drängt sich der Vergleich mit Betrunkenen auf, wenn Leute, die sich in einer fremden, ihnen nicht hinlänglich vertrauten Sprache ausdrücken wollen, nur mühsam stotternd stoßweise einzelne Wörter hervorbringen. Treffend sagt

---

[1]) Zeller 103 meint, daß überhaupt Kenntnis fremder Sprachen „im damaligen Palästina verbreitet genug war."

[2]) Knabenbauer 45: erant cogniti ut discipuli Jesu qui cum eo e Galilaea ascenderant.

überdies Zeller 98, indem er den Vorfall von einer andern Seite her beleuchtet: „es ist . . . ganz richtig . . ., daß manche Leute die Liebhaberei haben, sich mit fremden Sprachen zu zeigen, wenn sie den Wein spüren . . .; auch von uns Gebildeten würde sich wohl Mancher im ersten Augenblick seine eigenen Gedanken machen, wenn er eine Gesellschaft auf offener Straße in den verschiedensten Sprachen zugleich enthusiastische Vorträge halten hörte."

Um tieferen Einblick in den Verlauf der Ereignisse zu gewinnen, muß man die Abfolge der Sätze genau beachten. Nachdem als Abschluß der wunderbaren Vorfälle angegeben war ἤρξαντο λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις, fährt die Erzählung II 5 fort: ἦσαν δὲ εἰς Ἱερουσαλὴμ κατοικοῦντες Ἰουδαῖοι ἄνδρες εὐλαβεῖς ἀπὸ παντὸς ἔθνους; der Leser wird also mit ἦσαν δὲ unter andere Leute, auf einen andern Schauplatz versetzt. Das an die Spitze gestellte ἦσαν nimmt aber niemals die ihm von Zahn 80 beigelegte Bedeutung von παρῆσαν an, sondern ist trotz Zahn wahrscheinlich mit κατοικοῦντες zu verbinden [1]). Subjekt dazu kann natürlich nicht Ἰουδαῖοι allein sein, was geradezu lächerlich wäre („es waren aber in Jerusalem Juden ansässig"), sondern Ἰουδαῖοι ἀπὸ παντὸς ἔθνους: es waren aber in Jer. ansässig Juden aus aller Welt; Zahn 80 findet auch das einen völlig nichtssagenden Satz; warum, weiß ich nicht. Die dazwischen stehenden Worte ἄνδρες εὐλαβεῖς sind eine in sich abgeschlossene Apposition, die mit ἀπὸ παντὸς ἔθνους zusammenzuziehen sinnwidrig wäre, weil die nach Jerusalem übersiedelten Juden nicht als „gottesfürchtige Männer aus jedem Volk" (Belser, Wetter 404) oder als „bedächtige Leute aus allerlei Volk" (Preuschen) hingestellt werden konnten. Dieser notwendige Zusammenhang wird in den Ausgaben durch die Interpunktion verdunkelt. Die Apposition ἄνδρες εὐλαβεῖς hat, obwohl ὄντες fehlt, kausale Bedeutung (ut homines pii) und erhält erst hiedurch ihre innere Berechtigung; sie begründet die Tatsache ἦσαν κατοικοῦντες [2]).

---

[1]) Möglich wäre auch, κατοικοῦντες als Attribut zu fassen: „es gab nach Jer. übersiedelte Juden aus aller Welt"; aber der Gegensatz zum folgenden Verb συνῆλθεν τὸ πλῆθος fordert nach meinem Gefühl, daß der Begriff der Ansässigkeit im Prädikat hervorgehoben, nicht im Attribut versteckt werde.

[2]) Knabenbauer: scil. pietatis causa ut cultui religioso sacrificiis interessent; Steinmann: „die, weil sie fromme Männer waren, von jedem Volk unter der Sonne dorthin gezogen waren"; Zahn 81: „Ein Lebenszeichen dieser ausgeprägt frommen Gesinnung war es auch, daß sie vorlängst aus der Fremde, in der sie geboren, in die Heimat der Väter und die Metropole der ganzen Judenschaft gewandert waren, um dereinst im hl. Lande begraben zu werden. Sie sind also nicht Festpilger, die eimal oder mehrmals aus Anlaß eines der drei Wallfahrtsfeste zu einem vorübergehenden Aufenthalt aus der Heimat nach Jerusalem gereist sind"; vgl. Harnack 65. In der Tat ist es unter den damaligen Verkehrsverhältnissen un-

Der Grund, warum die Aufmerksamkeit des Lesers plötzlich auf die aus aller Welt nach Jerusalem übersiedelten Juden gelenkt wird, ist im folgenden Satz II 6 angegeben: γενομένης δὲ τῆς φωνῆς ταύτης συνῆλθεν τὸ πλῆθος καὶ συνεχύθη ὅτι ἤκουσεν εἷς ἕκαστος τῇ ἰδίᾳ διαλέκτῳ λαλούντων αὐτῶν, wo der Nachdruck auf συνῆλθεν ruht. Dieser Satz stellt den Zusammenhang zwischen den beiden Menschengruppen her, indem seine letzten Worte unverkennbar an II 4 ἤρξαντο λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις anknüpfen. Der Übergang von der einen zur andern ist im absoluten Genetiv γενομένης τῆς φωνῆς ταύτης angedeutet, der an der Spitze steht, um darauf vorzubereiten, daß die Reden der Jünger den Bewohnern Jerusalems zu Ohren gekommen sind: als diese Stimme sich erhoben hatte. Gewöhnlich werden allerdings diese Worte anders aufgefaßt, unter φωνή wird der ἦχος verstanden [1]), der ἐπλήρωσεν ὅλον τὸν οἶκον οὗ ἦσαν καθήμενοι (II 2). Das ist aber unrichtig. Wenn nämlich im ἦχος sich der göttliche Geist ankündigte (s. S. 8, 14), so wurde dieses Brausen natürlich nur von den im Hause versammelten Jüngern wahrgenommen, was durch den Wortlaut bestätigt wird (s. S. 8). Aber selbst wenn es in der ganzen Stadt vernehmlich gewesen wäre [2]), so ist ein Gebrause ὥσπερ φερομένης πνοῆς βιαίας an sich noch keine so wunderbare Naturerscheinung, daß deswegen die ganze Stadt zusammengelaufen wäre. Schließlich ist es fraglich, ob φωνή ohne erklärenden Zusatz von einem derartigen Geräusch gebraucht werden konnte, da das Bewußtsein des Zusammenhangs von φωνή mit der Wurzel φα (reden) immer lebendig geblieben zu sein scheint. Gewiß können wir von der Stimme des Donners, der Glocke, der Natur, der Windsbraut sprechen und begreifen ähnliche Übertragungen, an denen es gerade im Neuen Testament nicht fehlt; aber hier τῆς φωνῆς ταύτης auf den ἦχος zu beziehen, dessen Erwähnung durch eine größere Zahl von Sätzen ganz andern Inhalts getrennt ist, halte ich für ausgeschlossen. Auch die Gestalt des Satzes stimmt dazu, daß der folgende Nebensatz ὅτι ἤκουσεν εἷς ἕκαστος τῇ ἰδίᾳ διαλέκτῳ λαλούντων αὐτῶν nur als Ausführung des einleitenden Genetivs γενομένης τῆς φωνῆς ταύτης zu betrachten ist. Wenn somit φωνή in kollektivem Sinn auf die Stimmesäußerungen der Jünger bezogen wird [3]),

---

denkbar, daß Juden in größerer Zahl aus Rom oder Persien oder dem Pontus gerade nur für einen der jährlichen Festtage nach Jerusalem übersiedelt wären; s. oben S. 13 [5].

[1]) Blass, Knabenbauer, Belser, Feine 750, Preuschen 11, Steinmann 22, Leisegang Pneuma 128, Harnack „Neue Freie Presse“ 7 VI 1922.

[2]) Knabenbauer 41, Preuschen 11, Schmidt 13.

[3]) Wellhausen 3, während Schmidt 13 wenigstens die Möglichkeit dieser Erklärung offen läßt.

so ist dadurch die Anknüpfung an II 4 ἤρξαντο λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις nach dem Zwischensatz II 5 vollzogen.

Zunächst erhebt sich die Frage, wie die φωνή der Jünger ins Weite gedrungen ist. Mit Recht sagt Zahn 74 f., daß Petrus seine Rede nicht „zum offenen Fenster eines mehrstöckigen Hauses hinaus an die auf der Straße zusammengelaufene Volksmenge gehalten haben" kann. Ebenso verbietet es die Natur der Sache, mit Schmidt 13 eine Straßenecke oder einen freien Platz sich als die Stätte des Wunders vorzustellen. Dagegen führt die enge sprachliche Verknüpfung der Ereignisse zu dem Schluß, daß die räumliche Entfernung des Ortes von dem Saal, in dem die Jünger versammelt waren, keine beträchtliche war. Daher kann ich Wellhausen 3 nicht zustimmen, daß die Szene anfangs in einem Hause, dann auf der Area des Tempels gewesen sei. Angefangen haben die Jünger λαλεῖν ἑτέραις γλώσσαις in ihrem Versammlungssaal[1]; denn ἤρξαντο λαλεῖν ist ganz gleichmäßig wie die andern Erscheinungen des Pfingstmorgens durch καὶ angeschlossen als Glied einer einheitlichen Kette. Inmitten der vielsprachigen Verkündigung der μεγαλεῖα τοῦ θεοῦ haben sie sicherlich keinen großen Umzug gehalten. Wenn man sich die Raumeinteilung eines orientalischen Hauses vergegenwärtigt (s. Benzinger Hebräische Archäologie[2] 93), liegt es am nächsten an das flache Dach zu denken[2]; vgl. Matth. X 27 ὃ εἰς τὸ οὖς ἀκούετε κηρύξατε ἐπὶ τῶν δωμάτων. Vom Dach aus war die Stimme weithin vernehmbar, und auch Petrus konnte dort leicht zu 3000 Leuten sprechen[3]. Auf dem weiten Dach des großen Hauses konnten sich die Jünger unschwer so verteilen, daß sie gleichzeitig, ohne einander zu stören, zum Volke redeten (trotz Zahn 98). Damit wird der Vorgang vorstellbar, während die Darstellung Knabenbauers[4]) unanschaulich ist und ohne Not die Wunderkraft Gottes bemüht.

Wer die in ihrer natürlichen Schlichtheit eindrucksvolle Schilderung der Apostelgeschichte nachfühlt, wird nicht die nüchterne

---

[1]) Knabenbauer: videntur iam in domo antequam prodirent in publicum locuti esse aliis linguis; ebenso Zeller 87 und Wellhausen 3.

[2]) So schon Belser 39 und Steinmann 21.

[3]) Damit beantwortet sich die Frage von Blass: ubi locus esse potuit unde multo plus quam III milia hominum audire possent? nihil eam rem curavit scriptor.

[4]) Supponitur, quod per se ex narratione elucet, discipulos et apostolos in publicum prodiise neque uno loco constitisse, sed in multitudinem confertam ita se insinuasse, ut omnes, quotquot convenerunt, testes et auditores esse possent. divinitus autem factum esse censendum erit, ut singulis daretur eloqui illa lingua quae erat adstantium, proinde multitudinis concursum ita fere factum esse ut secundum nationes convenirent. alias cogeris assumere vel insuper miraculum auditus vel magnam quandam audientium circumcursationem, ut tandem unusquisque suam perciperet linguam.

Frage aufwerfen, warum diese Galiläer sich die Mühe genommen haben, in fremden Sprachen, deren sie nur unzulänglich mächtig waren, zu reden, obgleich sie mit der aramäischen und höchstens noch der griechischen fast allen verständlich geworden wären. Die so redeten, fühlten sich vom Geiste Gottes ergriffen und spürten den übermächtigen Drang in sich, jedem in seiner Sprache, καθὼς τὸ πνεῦμα ἐδίδου ἀποφθέγγεσθαι αὐτοῖς (II 4), mit größter Eindringlichkeit es zu sagen, was ihre Herzen erfüllte, besonders wenn ein Herrenwort sie aufgefordert hatte (Markus XVI 15, Matth. XXVIII 19, Lukas XXIV 41, Apost. I 8), das Heil, das ihnen widerfahren war, aller Welt zu verkünden. In solcher Gemütsverfassung waren sie, von unwiderstehlicher Gewalt getrieben, hinausgestürmt auf das vom ὑπερῷον rasch erreichbare Flachdach, hatten aber im Ungestüm ihrer Begeisterung nicht erst die Ansammlung der Zuhörer abgewartet; von selbst löste sich ihnen die Zunge und schon, als sie noch im Saale beisammen standen, strömte es von ihren Lippen und sie wetteiferten, in fremden Sprachen, mochte es ihnen auch schwer fallen, das Lob Gottes zu singen, das alle Völker hören sollten.

Einen solchen Anstoß zur ersten Verbreitung der neuen Lehre müßte man erfinden, wenn er nicht bezeugt wäre; denn ohne jenen stürmischen Ausbruch flammender Begeisterung wäre das Werk des Gekreuzigten in sich zusammengesunken [1]). Freilich waren es ausschließlich Juden, an die sich diese erste Heilsbotschaft wendete, wenn auch Juden ἀπὸ παντὸς ἔθνους; aber Zahn 100 sagt richtig, daß sie zur Zeit die einzig möglichen Vertreter aller Völker, Sprachen und Länder waren; und die Apostelgeschichte, in der die Anfänge der Heidenmission verständnisvolle Darstellung gefunden haben, mußte Wert darauf legen, ein Ereignis, das die neue Lehre wie in einem Brennpunkt auffing, von dem sie überallhin ausstrahlen sollte, im Gedächtnis zu erhalten.

[1]) Das hat die scharfe Kritik Zellers, der S. 108, 115 ff. das ganze Pfingstereignis als ungeschichtlich brandmarkt, nicht beachtet.

Literaturverzeichnis.

Belser: Kurzgefaßter wissenschaftlicher Kommentar zu den heiligen Schriften des Neuen Testamentes, auf Veranlassung der Leo-Gesellschaft herausgegeben von Bernhard Schäfer und P. Erasmus Nagl. III 1 Die Apostelgeschichte übersetzt und erklärt von Johannes Belser 1905.

Blass: Acta apostolorum, editio philologica apparatu critico commentario perpetuo indice verborum illustrata auctore Friderico Blass 1895.

P. Corssen: Das Verhältnis der Apostelgeschichte zum 3. Evangelium = Neue Jahrbücher für das klassische Altertum 1922 XLIX 426 ff.

Feine: Zungenreden = Herzog-Hauck Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche 3. Aufl. XXI 1908 S. 749 ff.

Harnack: Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament. III Apostelgeschichte 1908.

Knabenbauer: Cursus scripturae sacrae auctoribus Cornely Knabenbauer Hummelauer. V Commentarius in Actus apostolorum auctore Josepho Knabenbauer 1899.

Knopf: Die Schriften des Neuen Testaments übersetzt und erklärt von Joh. Weiß. I 2. Aufl. 1907 Apostelgeschichte von R. Knopf.

Leisegang: Der Heilige Geist I 1 1919.

— — Pneuma hagion 1922 (Veröffentlichungen des Forschungsinstituts für vergleichende Religionsgeschichte an der Universität Leipzig Nr. 4).

Lietzmann: Handbuch zum Neuen Testament herausgegeben von Hans Lietzmann. III Die Briefe des Apostels Paulus erklärt von Hanz Lietzmann und Martin Dibelius 1913.

Pfleiderer: Das Urchristentum 2. Aufl. I 1902.

Preuschen: Handbuch zum Neuen Testament. IV 1 Die Apostelgeschichte erklärt von Erwin Preuschen 1912.

Karl Ludwig Schmidt: Pfingsterzählung und Pfingstereignis 1919 (Arbeiten zur Religionsgeschichte des Urchristentums I 2).

Spitta: Die Apostelgeschichte 1891.

Steinmann: Die heilige Schrift des Neuen Testaments herausgegeben von Fritz Tillmann. II 1 Die Apostelgeschichte übersetzt und erklärt von Alphons Steinmann 1913.

Wellhausen: Kritische Analyse der Apostelgeschichte 1914 (Abhandlungen der königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse N. F. XV 2).

Wendland: Handbuch zum Neuen Testament. I 2 u. 3 Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum. Die urchristlichen Literaturformen von Paul Wendland 2. u. 3. Aufl. 1912.

Gillis P:son Wetter: Das älteste hellenistische Christentum nach der Apostelgeschichte 1922 (Archiv für Religionswissenschaft XXI 397 ff.).

Wohlfahrt: Novum Testamentum graece für den Schulgebrauch herausgegeben von Fr. Zelle. V Die Apostelgeschichte erklärt von B. Wohlfahrt 1892.

Zahn: Kommentar zum Neuen Testament herausgegeben von Theodor Zahn. V Die Apostelgeschichte des Lucas Kap. 1—12 ausgelegt von Theodor Zahn 1. u. 2. Aufl. 1919.

Eduard Zeller: Die Apostelgeschichte 1854.

Die Urform der griechischen Tragödie.

Tragödie = Bocksgesang, Gesang von Böcken.

So widersinnig es klingt, so schwere Bedenken die Forschung dagegen erhoben hat, immer wieder drängt sich diese Deutung auf, und alle andern, die Flickinger 269 ff. übersichtlich zusammengestellt hat, erscheinen daneben gekünstelt. Namentlich gegen die aus dem Altertum überkommene und neuerdings hervorgezogene, daß ein Bock als Preis für den Wettgesang ausgesetzt war, sträubt sich das natürliche Sprachgefühl. Zwar beruft sich Reisch 467 auf αὐλῳδός κιθαρῳδός κωμῳδός, wo „das erste Wort Anlaß oder Begleitung des Gesanges näher bestimmt, nicht aber den Sänger bezeichnet"; doch gibt in den zwei ersten Zusammensetzungen das Bestimmungswort wenigstens ein wesentliches Merkmal des Begriffes an, während niemand behaupten wird, daß ein als Preis ausgesetzter Bock Wesen und Eigenart der τραγῳδία bestimmt hat. Auf gleicher Stufe mit αὐλῳδός und κιθαρῳδός stünde das unbezeugte ῥαβδῳδός (Stabsänger), woraus nach Alys bestechender Vermutung PKW II 1 245 erst durch scherzhafte Umbildung ῥαψῳδός entstanden ist.

Etwas weiter führt die Erwägung, daß -ῳδία zwar grundsätzlich auf -ῳδός zurückgeht, daß aber die so abgeleiteten Wörter weitere Bildungen auf -ῳδία nach sich gezogen haben, ohne daß in jedem Fall eine Zusammensetzung mit -ῳδός vorausgegangen sein müßte (χορῳδία παλινῳδία προσῳδία). Gerade das Wort, das sich am nächsten zum Vergleich mit τραγῳδία darbietet, κωμῳδία, ist als κώμου ᾠδή so durchsichtig, daß ich κωμῳδός für eine Rückbildung halten möchte. Für τραγῳδία bin ich geneigt, dasselbe Verhältnis anzunehmen, obgleich auch τραγῳδός (Bockssänger: Wil. Her. 81, Singebock: Reisch 467), eine Bildung wie ῥοδοδάκτυλος (Rosenfinger), zu dem Ergebnis führt, daß der Sänger ein Bock, ein als Bock verkleideter Mensch war. Diese Deutung wird bestätigt durch den Ausdruck τραγικὸς χορός, der ursprünglich einen aus Böcken bestehenden Chor bezeichnet haben muß (s. u. S. 41); denn es ist unglaublich, daß er erst nach Ausbildung

der Tragödie aufgekommen sei, um ihren Chor zu bezeichnen, der eigentlich τραγῳδικὸς χορός hätte heißen müssen, wenn nicht schon vorher das Wort τραγικὸς χορός üblich gewesen wäre, vgl. Wil. Jb. 471[2] und Kuhnert 524; selbst Reisch 452 vermag diese jüngere Bedeutung von τραγικός erst seit dem Ende des V. Jahrhundertes nachzuweisen.

Infolgedessen herrscht bis auf den heutigen Tag die Ansicht, daß die erste Tragödie, die Thespis im Jahre 534 aufgeführt hat, wesentlich ein Bockgesang war, was mit der Aristotelischen Herleitung der Tragödie aus einem σατυρικὸν verquickt wird; vgl. vor allen Wil. Her. 85, Choriambische Dimeter (Sitzungsber. der Berliner Akad. 1902) 16[1], Jb. 467, 469, 471, IV 256, Bethe 38, Kroll 233, Frickenhaus 3, Jb. 2. Jedoch es geht wirklich nicht mehr an, den Athenern jener Zeit eine Gleichsetzung von Böcken oder Halbböcken und Satyrn zuzuschreiben, nachdem die Durchforschung der bildlichen Denkmäler Attikas den unwidersprechlichen Beweis erbracht hat, daß die Athener gerade in dem für die Entscheidung der Frage maßgebenden Zeitraum sich die Satyrn in der Gestalt von Halbrossen vorgestellt haben (zuletzt darüber ausführlichst Kuhnert 517—531), wie überhaupt in ihrer religiösen Phantasie das Pferd zumal im Gefolge des Dionysos eine hervorragende Rolle spielte[1]).

Überdies kann keinesfalls die Tragödie des Thespis ein σατυρικόν, eine Art Satyrspiel, gewesen sein; denn nach dem unverdächtigen Zeugnis des Suidas, das durch ein Epigramm des dem III.—II. Jahrh. v. Chr. angehörigen Dichters Dioskurides (anthol. Pal. VII 37; vgl. dazu Reitzenstein PW V 1126) volle Beglaubigung gewinnt, die Jos. Becker De Pratina 1912 59 und Kranz 152 vergebens abzuschwächen suchen, war es Pratinas aus Phleius, der πρῶτος ἔγραψε σατύρους. Pratinas aber war um ein Menschenalter jünger als Thespis und trat in der 70. Olympiade (500—497) mit Aischylos und Choirilos in Wettbewerb. Das Altertum kannte von ihm 50 Dramen, darunter nicht weniger als 38 Satyrspiele. Dieses Zahlenverhältnis beweist, daß er die σάτυροι wenigstens anfangs noch nicht als Nachspiel auf Tragödien folgen ließ, sondern als selbständige Einzelstücke aufführte; vgl. Flickinger 277. Demgemäß ist kaum zu zweifeln, daß auch Thespis zunächst jedesmal nur eine Tragödie aufführte, nicht mehrere auf einmal; und auch der tragische ἀγών, den das marmor Parium 43

---

[1]) Schon im Giebel des ältern Dionysostempels, der tief ins VI. Jahrh. hineinreicht, ithyphallische Halbrosse, vgl. Frickenhaus Jb. 2. Kaum mit Recht nennt Wil. Jb. 465 die Satyrn der Neapler Satyrspielvase Mischwesen: „Die Bildung eines bestimmten Tieres ist nicht beabsichtigt, denn der Schwanz stammt vom Pferde wie bei den Silenen, die Behaarung deutet auf ein Ziegenfell, und das Profil vollends ist ganz bocksmäßig.

schon in das Gründungsjahr der Tragödie verlegt (καὶ ἆθλον ἐ]τέθη ὁ [τ]ράγος), beruht wahrscheinlich trotz Aristoph. Σφῆκες 1479 τἀρχαῖ' ἐκεῖν' οἷς Θέσπις ἠγωνίζετο nur auf Angleichung an die jüngeren Verhältnisse[1]); denn wenn schon 534 gleichzeitig mit der ersten Tragödie des Thespis auch andre Tragödien aufgeführt worden wären, hätte schwerlich gerade nur Thespis den unbestrittenen Ruhm des εὑρετής der Tragödie erworben. Die Tragödie des Thespis muß sich von dem Satyrdrama des Pratinas, dessen Satyrn selbstverständlich wie die des seitherigen Satyrdramas Halbrosse waren, durch ein wesentliches Merkmal unterschieden haben, gewiß nicht einfach dadurch, daß ihr Chor in Bocksgestalt auftrat; eine solche Verschiedenheit der Tiergestalt hätte nicht dazu genügt, in Pratinas den εὑρετής eines neuen εἶδος zu sehen. Ein wesentlicher Unterschied zwischen den uns bekannten Formen von Tragödie und Satyrspiel bestand darin, daß der Chor der τραγῳδία trotz dieses Namens in menschlicher Gestalt erschien, die der jeweiligen Handlung angepaßt war[2]), der Chor des Satyrdramas in halb tierischer[3]). Wenn trotzdem die Tragödie, wie wir dem Zeugnis des Aristoteles glauben müssen, aus einem σατυρικὸν hervorgegangen ist, so muß ein zielbewußter Neuerer in einem bestimmten Zeitpunkt den Chor der Satyrn durch einen rein menschlichen ersetzt haben. Das war ein kühner Wurf von einer Tragweite, die gar nicht hoch genug eingeschätzt werden kann (s. Reisch 472, Kroll 234, dagegen Wil. Her. 87); und wenn wirklich die Überlieferung uns den Namen dieses eigentlichen Begründers der Tragödie verschweigt, so klafft hier eine tiefe Lücke, über die man sich nicht so leichten Herzens wie Navarre 388, Wil. IV 256, Frickenhaus 3 hinwegsetzen darf. Da jedoch das Verdienst des Thespis gerade darin bestanden haben muß, die Tragödie in ihrer Eigenart begründet zu haben, so war zweifellos er es, der 534 zum ersten Male einen menschlichen Chor als Hauptträger der Handlung, dem er selbst als Schauspieler ὑπεκρίνατο, eingeführt

---

[1]) Plut. Solon XXIX 6: ἀρχομένων δὲ τῶν περὶ Θέσπιν ἤδη τὴν τραγῳδίαν κινεῖν καὶ διὰ τὴν καινότητα τοὺς πολλοὺς ἄγοντος τοῦ πράγματος, οὔπω δ' εἰς ἅμιλλαν ἐναγώνιον ἐξηγμένου; vgl. Kaibel in Wilhelms Urkunden dramatischer Aufführungen 184, Wil. Jb. 468. Bethe Berl. philol. Woch. 1906 1318 f. hält zwar daran fest, daß das Spiel von vorne herein als Wettkampf eingerichtet war, schließt aber aus der geringen Zahl der im ersten halben Jahrhundert nachweisbaren Sieger, daß damals vielleicht tragische mit lyrischen Chören um den Preis kämpften.

[2]) In der Μιλήτου ἅλωσις des Phrynichos, die noch vor 490 aufgeführt worden sein muß, gefangene Frauen.

[3]) Kroll 233: „Später hat sich eine neckische (!) Bedeutungsverschiebung vollzogen, und man hat unter Tragödie gerade das Drama verstanden, in dem keine Böcke auftraten"; also lucus a non lucendo!

hat. Das σατυρικόν, aus dem Aristoteles die Tragödie herleitet, war somit ein älteres εἶδος als diese, nicht die Anfangsform der Tragödie selbst.

Dieses σατυρικὸν muß in Beziehung gesetzt werden zu den Worten ἀπὸ τῶν ἐξαρχόντων τὸν διθύραμβον, womit Aristoteles den Ausgangspunkt der γένεσις der Tragödie bestimmt. Sie werden noch heute verschieden ausgelegt: die einen beziehen sie auf die Vorsänger, andre (Wil. Jb. 467, Kroll 230, Kranz 146, 153) auf den Chor; denn ἐξάρχειν kann sowohl den Anfang des Gesanges, als ein eignes Eingangslied im Gegensatz zur Fortsetzung bezeichnen, s. Kranz 153[2]. Die erste Bedeutung ist anzuerkennen Σ 606 = δ 19, Ἀσπίς 205, Xen. Kyr. IV 1 6. Gewöhnlich aber ist das Einzellied eines Vorsängers gemeint, in das der Chor einfällt: besonders anschaulich in der Trauerfeier für Hektor Ω 720 ff. παρὰ δ' εἶσαν ἀοιδοὺς θρήνων ἐξάρχους, οἵ τε στονόεσσαν ἀοιδὴν οἳ μὲν δὴ θρήνεον, ἐπὶ δὲ στενάχοντο γυναῖκες, 723 . . . 746 Ἀνδρομάχη λευκώλενος ἦρχε γόοιο . . . ἐπὶ δὲ στενάχοντο γυναῖκες, 747 . . . 760 Ἑκάβη ἁδινοῦ ἐξῆρχε γόοιο . . . ὡς ἔφατο κλαίουσα, γόον δ' ἀλίαστον ὄρινε, 761 . . . 776 Ἑλένη τριτάτη ἐξῆρχε γόοιο . . . ἐπὶ δ' ἔστενε δῆμος ἀπείρων; danach wohl auch Σ 51 Θέτις δ' ἐξῆρχε γόοιο zu deuten zusammengehalten mit Σ 65 f. ὡς ἄρα φωνήσασα λίπε σπέος, αἳ δὲ σὺν αὐτῇ δακρυόεσσαι ἴσαν und Eur. Tr. 145 ff. αἰάζωμεν, μάτηρ δ' ὡσεὶ πτανοῖς κλαγγὰν ὄρνεσιν ὅπως ἐξάρξω 'γὼ μολπάν, 151 f. ποδὸς ἀρχεχόρου . . . ἐξῆρχον; Xen. Kyr. III 3 58 ἐξῆρχεν αὐτὸς ὁ Κῦρος παιᾶνα τὸν νομιζόμενον, οἳ δὲ θεοσεβῶς πάντες συνεπήχησαν μεγάλῃ τῇ φωνῇ. VII 1 25 ἐξῆρχε παιᾶνα, συνεπήχησε δὲ πᾶς ὁ στρατός, Anab. V 4 14 ἐξῆρχε μὲν αὐτῶν εἷς, οἱ δὲ ἄλλοι ἅπαντες ἐπορεύοντο ᾄδοντες ἐν ῥυθμῷ, Luk. περὶ πένθους 20 ὁποῖ' ἂν ἐκεῖνος ἐξάρχῃ πρὸς τὸ μέλος ἐπαιάζοντες, Plut. Lyk. 22, Rom. 16. Auch die bekannten Tetrameter des Archilochos (Diehl 77) ὡς Διωνύσοι' ἄνακτος καλὸν ἐξάρξαι μέλος οἶδα διθύραμβον οἴνῳ συγκεραυνωθεὶς φρένας sind mit Crusius 1206 so aufzufassen, daß der Dichter bei einem Opferfeste als Vorsänger der Gemeinde gegenübersteht[1]); ähnlich Archilochos 76 D. αὐτὸς ἐξάρχων πρὸς αὐλὸν Λέσβιον παιήονα. Kranz 153[2] hat erkannt, daß auch an der Stelle des Aristoteles ἐξάρχοντες „widersinnig wäre, wenn gerade der Anfang des Liedes betont würde“; aber er irrt darin, daß es „den Gesang des Festchores im Gegensatz zur refrainartigen Antwort der Gemeinde bezeichnen

[1]) Die Deutung, daß A. beim Trinkgelage ein Einzellied anstimme, „wenn ihm der Wein zu Kopf gestiegen ist“ (Wil. IV 250[1]), scheitert nicht sosehr daran, daß der Dithyramb kein Einzellied ist, als an dem ganzen Sinn des Satzes, der nicht lediglich auf den Anfang des von A. angestimmten Liedes gehen kann; vgl. Alkman 71 Diehl: θοίναις δὲ καὶ ἐν θιάσοισιν ἀνδρείων παρὰ δαιτυμόνεσσι πρέπει παιᾶνα κατάρχην.

muß", sondern wie in den meisten andern Belegen sind auch die ἐξάρχοντες τὸν διθύραμβον für Aristoteles die ἔξαρχοι, die Vorsänger, die zunächst einzeln ein Lied vortrugen, in das dann der Chor einfiel. Man kann sie als Chorführer betrachten; aber wenn sie in der Tragödie des Thespis bloße Chorführer geblieben wären, zu denen erst später der Schauspieler hinzukam (so Wil. Interpretationen zu Aischylos 2 f., dagegen Jb. 469, IV 252 f.), wenn sie auch noch in der ersten Tragödie gesangsmäßig dem Chor geantwortet hätten[1]), so hätte sich diese Tragödie des Thespis in nichts vom früheren Chorgesang unterschieden, sie wäre ein Dithyramb geblieben und erst Aischylos, der zu jenem ὑποκριτής noch einen Schauspieler hinzugefügt haben soll, hätte die Tragödie geschaffen. Der Übergang vom Dithyramb zur Tragödie vollzog sich in dem Augenblick, da der Chorführer und Vorsänger zum Sprecher (Themistios or. XXVI Θέσπις δὲ πρόλογόν τε καὶ ῥῆσιν ἐξεῦρεν) und damit zum Schauspieler wurde[2]); und dieses Ereignis fiel ins Jahr 534[3]). Somit bezeichnet ἀπὸ vor τῶν ἐξαρχόντων τὸν διθύραμβον nicht den Ausgangspunkt innerhalb der Tragödie selbst, sondern die Vorstufe der Tragödie: der ἐξάρχων τὸν διθύραμβον war der Vorläufer des ὑποκριτής[4]).

Wie ἀπὸ vor τῶν ἐξαρχόντων, so dient ἐκ in den Worten διὰ τὸ ἐκ σατυρικοῦ μεταβαλεῖν zur Angabe der Vorstufe der Tragödie; die eigene Entwicklung der Tragödie ist ἐκ μικρῶν μύθων καὶ λέξεως γελοίας allmählich zu μέγεθος und σεμνότης fortgeschritten. Die Begründung διὰ τὸ ἐκ σατυρικοῦ μεταβαλεῖν gilt natürlich nicht den unmittelbar folgenden Worten ὀψὲ ἀπεσεμνύνθη, sondern dem erklärungsbedürftigen λέξεως γελοίας, womit ein Wesenszug der ältesten Tragödie, der in den Botenreden noch lange fortlebte, getroffen wird, vgl. Kroll 234, Wil. Jb. 469. Schon der Aorist μεταβαλεῖν beweist, daß die Umwandlung aus dem σατυρικὸν vorausgegangen war, daß

[1]) Navarre 388: la tragédie de Thespis, au moins à ses débuts, était exclusivement lyrique: comme le choeur, d'où il était issu, l'acteur, en effet, à l'origine, n'eut d'autre mode d'expression que le chant; Kranz 152, 154[1]; 166: „die allerletzt erreichbare Tragödienform war der Lieddialog"; eine vermittelnde Stellung nimmt Wil. Jb. 469 ein: „die Tragödie war zuerst Satyrspiel und bestand nur in Gesang; Thespis fügte den Schauspieler zu, der in Iamben sprach."

[2]) Vgl. Wil. Her. 86, IV 255, Reisch 470, Crusius PW V 1208, Bethe 35, Berl. philol. Woch. 1906 1318, Neue Jahrb. fürs Altertum 1907 XIX 85, Frickenhaus 3, Jb. 2 f., 7, 11.

[3]) Kroll 232[3]: „Im Jahre 534 wurde die Tragödie an den großen Dionysien offiziell, war also älter (!); ich kann nicht glauben, daß erst damals der erste Sprecher zum Chore hinzugefügt worden sei", ein ganz haltloses Urteil.

[4]) Diog. L. III 56 Θέσπις ἕνα ὑποκριτὴν ἐξεῦρεν, dazu Flickinger 275.

also die älteste Tragödie kein σατυρικὸν mehr war, daß ihr Chor, wie schon oben gezeigt, nicht mehr aus Satyrn bestand.

Etwas weniger klar ist die Fortsetzung, wo Aristoteles auf die metrische Entwicklung der Tragödie oder vielmehr wieder nur ihrer Schauspielerpartien, die auch in ἀπὸ τῶν ἐξαρχόντων τὸν διθύραμβον allein berücksichtigt sind, eingeht. Die Worte τό τε μέτρον ἐκ τετραμέτρου ἰαμβεῖον ἐγένετο, die nicht durch einen Punkt von dem vorangehenden, unmittelbar zugehörigen und ähnlich gebauten Satz, der gleichfalls mit ἐκ (ἐκ μικρῶν μύθων καὶ λέξεως γελοίας) auf den Anfangszustand der Tragödie hinweist, abgetrennt werden durften, kennzeichnen den Wandel, der in dem folgenden Doppelglied begründet wird: zuerst Tetrameter διὰ τὸ σατυρικὴν καὶ ὀρχηστικωτέραν εἶναι τὴν ποίησιν, dann iambischer Trimeter, weil λέξεως γενομένης αὐτὴ ἡ φύσις τὸ οἰκεῖον μέτρον ηὗρε. Die meisten Erklärer betrachten λέξεως δὲ γενομένης als zeitlichen Gegensatz zu τὸ μὲν γὰρ πρῶτον τετραμέτρῳ ἐχρῶντο (so Navarre 388, Kranz 146, 166), wozu der Wortlaut zweifellos berechtigt. Dadurch gelangt man aber zu der oben widerlegten Auffassung, daß die λέξις nicht schon an den Anfang der Tragödie zu setzen, sondern erst später aufgekommen sei, um schließlich die ihrer Natur gemäße iambische Versform zu finden; überdies verliert, wenn man λέξεως γενομένης als selbständige Zeitbestimmung ansieht, φύσις sein unentbehrliches Attribut, ohne das es ganz unbestimmt und fast unverständlich wird. Der Sinn des Doppelgliedes ist vielmehr: anfangs bedienten sie (die ὑποκριταί) sich noch des Tetrameters [1]); aber die Natur der in der Tragödie sofort aufgekommenen λέξις drängte αὐτή (ganz von selbst) gemäß der Aristotelischen ἐντελέχεια (vgl. Kranz 147 f.) zu dem ihr gemäßen Versmaß, dem Iambus. Anfangs hatte sich also die λέξις des tragischen Schauspielers eines ihr nicht gemäßen Verses, eben des trochäischen Tetrameters, bedient, der somit in der Tragödie aus einem Gesangsmaß zu einem Sprechvers geworden war, keineswegs aber, wie Kranz 154 [1] folgert, mit der von Themistios bezeugten ῥῆσις des ὑποκριτής unvereinbar ist. Der naturgemäße Schauspielervers der Tragödie war nach der Überzeugung des Aristoteles τὸ ἰαμβεῖον; unmöglich kann daher derselbe Aristoteles im ersten Satzglied den Gebrauch des Tetrameters mit der Natur der Tragödie, sei es auch nur der ältesten, begründen, woraus folgt, daß in der Begründung διὰ τὸ σατυρικὴν καὶ ὀρχηστικωτέραν εἶναι τὴν ποίησιν der Subjektsakkusativ ποίησιν nicht die Tragödie meint. Vor dieser Auffassung von ποίησιν, die Wil. Jb. 469

---

[1]) In offenen Widerspruch zu dieser ausdrücklichen Erklärung des Aristoteles setzt sich Kranz 166: „Der erste Schritt war die Ersetzung der lyrischen (!) Schauspielerantwort durch die in Tetrametern, . . . der zweite die des Tetrameters durch den Iambus.“

und Kranz 151 teilen, hätte schon ὀρχηστικωτέραν schützen sollen; denn dieses Wort könnte in diesem Zusammenhang, der sich lediglich um den Schauspielervers dreht, zunächst nur auf den Schauspieler gehen und würde zu dem ungeheuerlichen Ergebnis führen, daß der Schauspieler der Tragödie seine Tetrameter mit Tanzschritten begleitet habe. Wollte man aber selbst an eine weiter hergeholte Begründung für die Wahl des Tetrameters in der ältesten Tragödie denken, daß nämlich ihre mehr tanzartige Natur, das starke Übergewicht der Chortänze und Chorlieder auf den Trochäus geführt habe, so verwickelt man sich in den Widerspruch, daß einerseits erst Aischylos τὰ τοῦ χοροῦ ἠλάττωσε, andrerseits schon vor Aischylos, als der Tetrameter durch das ἰαμβεῖον ersetzt wurde, die Tragödie weniger ὀρχηστική geworden war, der Chortanz eingeschränkt wurde. Nein! Nicht die älteste Tragödie war ὀρχηστικωτέρα als die jüngere und war σατυρική; sondern die ποίησις, der diese Eigenschaften beigelegt werden, war das kurz vorher genannte σατυρικόν, aus dem die Tragödie hervorgegangen war. Dieses σατυρικὸν war der eingangs erwähnte διθύραμβος, dessen Vorsänger der Vorgänger des Schauspielers war (s. Crusius PW V 1212). Er bestand wesentlich aus einem Tanz der Satyrn und ihres Häuptlings, war daher eine ὀρχηστικωτέρα ποίησις als die aus ihm entsprungene Tragödie; und diesem Tanz aller Beteiligten war der trochäische Tetrameter des Vorsängers, der in der Tragödie zunächst als Schauspielervers beibehalten wurde, angemessen, wie wir ihn denn auch gewiß nicht zufällig in den zwei Versen des Archilochos antreffen, wo er sich seiner Kunst καλὸν ἐξάρξαι μέλος διθύραμβον berühmt.

Dem billigen Einwand, daß Aristoteles das Versmaß der ältesten Tragödie nicht mit der Eigenart einer ganz andern ποίησις habe begründen oder, besser gesagt, entschuldigen können, läßt sich damit begegnen, daß er kurz vorher ebenso die λέξις γελοία der älteren Tragödie mit dem σατυρικόν, aus dem sie hervorgegangen war, erklärt hatte. Die Erinnerung an diese Begründung διὰ τὸ ἐκ σατυρικοῦ μεταβαλεῖν wurde durch die Gleichheit der Sprachform der folgenden διὰ τὸ . . . εἶναι τὴν ποίησιν belebt, so daß dieselbe Vorstellung erweckt wird, als wenn es hieße διὰ τὸ ἐκ σατυρικῆς καὶ ὀρχηστικωτέρας μεταβαλεῖν (γενέσθαι) ποιήσεως oder διὰ τὸ σατυρικὴν καὶ ὀρχηστικωτέραν εἶναι τὴν ποίησιν ἐξ ἧς μετέβαλε (ἐγένετο) ἡ τραγῳδία. Wer mit der knappen Sprechweise der Aristotelischen Lehrschriften vertraut ist, nimmt an solchen Härten keinen Anstoß.

Dithyramben, deren Chorlieder Satyrn tanzend sangen, während der ἐξάρχων gleichfalls tanzend mit trochäischen Tetrametern anfing und antwortete, müssen in Athen schon geraume Zeit vor Aufführung der ersten Tragödie des Thespis üblich gewesen sein, weil sie von

Aristoteles schwerlich als ihre Vorstufe anerkannt worden wären, wenn sie nur außerhalb Attikas Pflege gefunden hätten. Ihre Heimat aber war nicht Athen, sondern Korinth, ihr Schöpfer Arion; und die Nachricht Herodots I 23, die nie hätte angefochten werden sollen, Ἀρίονα τὸν Μηθυμναῖον . . . διθύραμβον πρῶτον ἀνθρώπων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν ποιήσαντά τε καὶ ὀνομάσαντα καὶ διδάξαντα ἐν Κορίνθῳ ist so zu verstehen, daß Arion zuerst einen Chorgesang des Namens διθύραμβος[1]) gedichtet und in Korinth zur Aufführung vorbereitet habe; denn schlechthin erfunden kann er den διθύραμβος nicht haben, schon deshalb nicht, weil bereits über ein halbes Jahrhundert vor ihm Archilochos sich als Vorsänger eines διθύραμβος bezeichnet; und was wir heute noch darüber wissen, hat natürlich Herodot auch gewußt. Während aber Archilochos seinen Vorrang auf das ἐξάρξαι einschränkt, weist διδάξαντα unverkennbar auf einen Chorgesang hin; Arion hat also zuerst auch für den dithyrambischen Chor eigene Lieder gedichtet. Diesen von Arion eingeführten Chorgesang nannte Solon in seinen Elegien τραγῳδία; s. Rabe Rhein. Mus. 1908 LXIII 150 (aus einem Kommentar zu Hermogenes): τῆς δὲ τραγῳδίας πρῶτον δρᾶμα Ἀρίων ὁ Μηθυμναῖος εἰσήγαγεν, ὥσπερ Σόλων ἐν ταῖς ἐπιγραφομέναις Ἐλεγείαις ἐδίδαξε. So jung dieses Zeugnis auch ist und so abfällig Nilsson 611[1] darüber urteilt, Wil. Jb. 470 (vgl. IV 251) hat gezeigt, daß es vollen Glauben verdient, meint allerdings, daß der Ausdruck dem Berichterstatter gehöre und Solon nicht τραγῳδία gesagt haben könne. Flickinger 266 fügt hinzu, daß das Wort mit dem Versmaß der Elegien unvereinbar sei. Hierin täuscht er sich, da τραγῳδία im Nominativ und Dativ seinen langen Schlußvokal vor vokalischem Anlaut kürzen konnte, außerdem die Angabe der Herkunft nicht einmal streng beim Wort genommen werden muß, weil auch ein iambischer Trimeter Solons (27 Diehl) ἐκ τῶν τοῦ Σόλωνος Ἐλεγείων stammen soll. Ja, da Archilochos (91 D.) θωιή dreisilbig mißt, ist vielleicht Solon ein Hexameter πρῶτον δρᾶμα τραγωιδίης εἰσήγαγ' Ἀρίων zuzutrauen. Keinesfalls sehe ich einen Grund, der Zeit Solons das Wort τραγῳδία abzusprechen; und so komme ich zu dem Schlusse, daß Arion zuerst Bocksgesänge, Lieder für einen dithyrambischen Chor von Böcken gedichtet habe.

Eine Bestätigung liefert Suidas, in dessen scheinbar verworrenem Zeugnis über Arion drei Teile zu unterscheiden sind: der Mittelteil καὶ πρῶτος χορὸν στῆσαι καὶ διθύραμβον ᾆσαι καὶ ὀνομάσαι τὸ ᾀδόμενον ὑπὸ τοῦ χοροῦ, der handgreiflich auf Herodot zurückgeht, wie besonders der Vergleich von διθύραμβον ᾆσαι καὶ ὀνομάσαι τὸ ᾀδόμενον mit

[1]) Flickinger 268[1] dagegen meint, daß der Name, den Arion seinem Dithyramb gab, allgemein bekannt gewesen und deshalb von Herodot nicht eigens vorgebracht worden sei.

διθύραμβον... ποιήσαντά τε καὶ ὀνομάσαντα lehrt, und der genau so wie Herodots Nachricht Kopf und Fuß erst erhält, wenn man ihn als ein einheitliches Ganzes betrachtet, da natürlich Arion nicht einen Chor überhaupt als erster gestellt hat, sondern nur einen, der einen eigens gedichteten Dithyramb sang; ferner der Anfangssatz καὶ τραγικοῦ τρόπου εὑρετὴς γενέσθαι, der mit Solons Vers zusammengeht und Solons treffenden Ausdruck τραγῳδία mit τραγικὸς τρόπος (Bocksweise) umschreibt, was trotz aller vorgebrachten Bedenken gebildeten Griechen der älteren Zeit gewiß verständlich war; endlich der Schlußsatz καὶ σατύρους εἰσενεγκεῖν ἔμμετρα λέγοντας, dessen Quelle wir zwar bis jetzt nicht kennen, dem aber die Glaubwürdigkeit von vorne herein abzustreiten unberechtigt ist, nachdem die vorangehenden Sätze die Feuerprobe bestanden haben. Der Bocksgesang, die τραγῳδία, der τραγικὸς τρόπος, bestand offenbar darin, daß Satyrn ἔμμετρα ἔλεγον. Wir lernen daraus, daß die Satyrn Arions, die einen Dithyramb sangen, zweifellos zu Ehren des Dionysos, als Böcke verkleidet waren. Das hat freilich ein so maßgebender Kenner wie Reisch 460 bestritten mit dem Hinweis, daß auf peloponnesischen Bildwerken des VI. Jahrhunderts niemals bocksgestaltige Dämonen erscheinen. Aber auch pferdegestaltige erscheinen auf ihnen nicht (s. Kuhnert 530). Dennoch lassen sich die peloponnesischen Satyrn so früher Zeit nicht aus der Welt schaffen, was auch Reisch 460 zugibt. Nur versagt die bildliche Überlieferung, wenn wir nach ihrer Gestalt fragen; und es ist bare Willkür, ihnen den Pferdeschwanz der attischen Satyrn anzuhängen (so noch Kuhnert 531 und Frickenhaus Jb. 4); es ist der nämliche Fehlschluß, wie wenn man früher die Bocksnatur der hellenistischen Satyrn unbedenklich ins VI.—V. Jahrhundert verpflanzt hat. Andererseits melden sich immer wieder die Halbböcke attischer Gefäße des V. Jahrhunderts, Burschen mit Bocksschwanz, Bocksohren und Ziegenhörnern, zu Wort (vgl. bes. Hartwig Röm. Mitt. 1897 XII 90 ff. und Wernicke Hermes 1897 XXXII 294 ff.); und nicht einmal Kuhnert 524 streitet den τραγικοὶ χοροὶ Sekyons (Her. V 67) die Bocksnatur ab. Doch hat der von Reisch 457 f. wieder aufgegriffene Gedanke, diese Halbböcke Πᾶνες zu nennen, viel Anklang gefunden. Diesen Namen kann man indes nur den bockbeinigen Dämonen zubilligen; denn die ältere Zeit hat sich Πὰν stets bockbeinig vorgestellt: Hom. H. XIX 2 αἰγιπόδην, Simonides PLG III² 133 τραγόπουν, Her. II 46 αἰγιπρόσωπον καὶ τραγοσκελέα, Aristoph. Βατρ. 230 κεροβάτας Πάν. Damit ist zugleich die Frage Kuhnerts 525 nach dem charakteristischen Unterscheidungsmerkmal zwischen Panen und bocksgestaltigen Satyrn beantwortet; und da er selbst 527 die Möglichkeit zugibt, daß die peloponnesischen Satyrn ursprünglich Bocksdämonen gewesen seien, ist es gewiß nicht

zu verwegen, sich die σάτυροι Arions, die eine τραγῳδία vortrugen, als Chorsänger mit Hörnern, Ziegenohren, Bocksschwänzen und Menschenbeinen zu denken; vgl. Tycho v. Wilamowitz-Moellendorff Philologische Untersuchungen XXII 314 [1]. Es ist nicht verwunderlich, daß attische Vasenmaler gelegentlich zur Abwechslung sich dieser peloponnesischen Halbböcke für ihre Bilder bemächtigt haben. Mögen sie auch erst Ende des V. Jahrhundertes in den bildlichen Darstellungen Attikas die herkömmlichen Halbpferde verdrängen, auf nicht attischem Boden sind solche Halbböcke als Gefolge des Dionysos nicht befremdlich; denn in Sparta wurde Dionysos als ἔριφος verehrt und eine boiotische Kotyle des VI. Jahrh. (Journal of Hellenic Studies 1911 XXXI S. 4 ff. Fig. 4 und 5) stellt ihn als leibhaften Bock dar: in beiden Bildern der Vase streckt ein pferdeschwänziger Satyr (Silen) rechts von dem Bock, dessen sprechende Gesichtszüge ganz menschlich anmuten, das eine Mal in tanzender Haltung, das andere Mal schon in einem Kulttanz begriffen, die rechte Hand mit der nach außen geöffneten Handfläche empor, wie es die Anbetung erforderte.

Selbstverständlich waren die Satyrn keine Erfindung Arions, ebensowenig wie der διθύραμβος erst von Archilochos erfunden worden ist; sondern beide Namen sind vielleicht vorgriechisch und jedesfalls haben schon vor der indogermanischen Besetzung Griechenlands ausgelassene Wald- und Feldgeister tierischer Gestalt dort (als Satyrn?) ihr Unwesen getrieben. Der Dithyramb aber mag aus Thrakien stammen (vgl. Glotta XIII 151), weil er an die Feier des thrakischen Gottes Dionysos angeknüpft war. Ihm haben die Griechen später auch die Satyrn zugesellt. Das reicht aber nicht in urgriechische Zeit zurück; denn Dionysos ist auf griechischem Boden bekanntlich eine junge Gottheit. In den Homerischen Dichtungen, in denen es von Göttern wimmelt, kommt Dionysos nur viermal vor, zweimal in der Ilias, zweimal in der Odyssee; er war damals noch nicht recht eingebürgert. Da aber die zwei Homerischen Epen, wie ich nachweisen zu können glaube, nicht vor der Mitte des VIII. Jahrhunderts gedichtet sind, so können sich die wilden Kämpfe, unter denen sich die Einführung des Gottes vollzog, kaum viel vor 800 abgespielt haben. Längere Zeit aber dauerte es, bis er sich staatliche Anerkennung errang. Solange die alten Adelsstaaten Griechenlands ihre Macht behaupteten, widersetzten sie sich mit Nachdruck und Erfolg der unfrommen Erweiterung der πάτρια ἱερά. Erst als die Adelsherrschaft zu wanken anfing und mit Hilfe des niedern Volkes sich Tyrannen emporschwangen, kam Dionysos zu Ehren; vgl. Busolt Geschichte II² 346. So hat am Ende des VII. Jahrhunderts Arion unter Periander dem Gotte neuartige Chorgesänge eingerichtet, die weithin Aufsehen erregten; in der Nachbarstadt Sekyon

hat zu Anfang des VI. Jahrhunderts der Tyrann Kleisthenes, dessen künstlerischer Berater nach Flickingers bestechender Vermutung (S. 273) Epigenes von Sekyon war, das Vorbild nachgeahmt, indem er die bisher dem Adrast geweihten τραγικοὶ χοροὶ an Dionysos überwies (Her. V 67); und in Athen hat nicht bloß Solon in seinen Gedichten der Neuerung Arions, die er gewiß selbst zu bewundern Gelegenheit genommen hatte, rühmend Erwähnung getan, sondern Peisistratos hat, um die Freude des Volkes an glanzvollen Feierlichkeiten für seine Zwecke auszunutzen, gleichfalls dem Dionysos dithyrambische Chorgesänge geweiht. Er war es ja gewesen, der ihm am Südostfuß der Burg einen Tempel gebaut (s. Wil. Hermes 1886 XXI 621, Dörpfeld-Reisch 15 f.) und ein städtisches Fest τὰ ἐν ἄστει Διονύσια gestiftet hat (Wil. a. a. O., Busolt II² 347), dessen Hauptstück anfangs das dithyrambische Festlied war. Dieser Chorgesang muß in Athen bereits eingebürgert gewesen sein, ehe daraus 534 die Tragödie des Thespis hervorwuchs (s. o. S. 37 u.). Ich kann daher nicht mit Wil. IV 251 glauben, daß die Stiftung der städtischen Dionysien erst in die Jahre 540—536 fiel, sondern verlege sie lieber in die erste Regierungszeit des Peisistratos 560—556, wie auch Wil. Hermes 1886 XXI 615 noch der Meinung war, daß die dionysischen Feste Attikas schon lange vor Einführung der dramatischen Spiele bestanden; vgl. Bethe Berl. philol. Woch. 1906 1318 und Frickenhaus 3, 83. Nach Crusius 1215 hatte allerdings schon der attische Adelsstaat den Kult des Dionysos gepflegt, weil der an den Anthesterien gefeierte γάμος der βασίλιννα mit dem Gott auf primitiven Anschauungen beruhe; aber dieser γάμος, der zweifellos in uralte Zeit hinaufreicht (vgl. Thuk. II 15), galt wie das Totenfest der Anthesterien ursprünglich einem andern Gotte, dem vorgriechischen Herrn des Todes und Lebens Hermes; und Wil. Jb. 472 hat dargetan, daß ein allen Ioniern gemeinsames Fest, wie dieses Toten- und Blüten-Fest, nicht erst einem aus Thrakien verhältnismäßig spät zugewanderten Gotte gestiftet sein kann. Die Übertragung auf Dionysos, die vielleicht auch Peisistratos vornahm, hatte ihr Vorbild an den τραγικοὶ χοροὶ Sekyons, die von Adrast auf Dionysos übergingen.

Vor der staatlichen Anerkennung war der Dienst des Dionysos auf kleinere Kreise seiner Bekenner beschränkt gewesen, die in den Dörfern Attikas und im Stadtbezirk Lenaion ihn an seinen Festen mit Dithyramben begrüßten, sich wohl auch als seine Satyrn in Tiere verkleideten, wie in Sekyon schon vor Kleisthenes Bockschöre, τραγικοὶ χοροί, zu Ehren Adrasts aufgetreten waren (vgl. Flickinger 272 f., Kuhnert 524, 531 f.); denn an Tragödienchöre konnte natürlich Herodot V 67 nicht denken, wenn er von einer Zeit sprach, die an 100 Jahre vor Thespis lag. Diese Bockschöre können aber nicht schon vor Arion, der zuerst

dithyrambische Chorlieder dichtete (s. o. S. 38), solche gesungen haben; sondern sie feierten ihren Gott mit dem Zuruf ὦ Διθύραμβε oder εὐοῖ, der ebensowie ἰήιε παιάν (s. Deubner Neue Jahrb. f. d. Altertum 1919 XLIII 386f.) und ὑμὴν ὑμέναιε aus vorgriechischer Zeit stammte (vgl. Theander Eranos 1922 XX 12); im delphischen Hymnus ἄνα Δ]ιθύραμβε Βάκχ' ε[ὔιε; vgl. Schol. zu Βάτρ. 479 ἐν τοῖς Ληναϊκοῖς ἀγῶσι τοῦ Διονύσου ὁ δᾳδοῦχος κατέχων λαμπάδα λέγει· καλεῖτε θεόν· καὶ οἱ ὑπακούοντες βοῶσι· Σεμελήϊ' Ἴακχε πλουτοδότα und das Geschrei der Erinyen Εὐμεν. 117 und 120 μυγμός, 123 und 126 ᾠγμός, 129 μυγμὸς διπλοῦς ὀξύς. Erst Arion lehrte die Satyrn ἔμμετρα λέγειν.

Als die bocksgestaltigen Satyrnchöre Arions sich Athen erobert hatten, dichtete ihnen dort Lasos aus Hermione neue Lieder (s. Crusius PW V 1213); aber zu einer bildlichen Darstellung brachten sie es nicht; denn sie wurden bald in Schatten gestellt durch die Erfindung des Thespis, der die Bocksgestalt durch die Menschengestalt ersetzte, aber trotzdem den Namen τραγῳδία beibehielt, wie auch die θίασοι der Ταῦροι Ἵπποι Ἄρκτοι Λύκοι späterhin ihre Tiergestalt aufgaben, ihre Namen aber behielten (vgl. Reisch 468). Zu neuem Leben erwachte das dithyrambische Chorlied erst 508 unter dem Einfluß des Kleisthenes (s. Crusius PW V 1218), der jetzt auch diesem Chor die menschliche Gestalt verliehen haben muß, die uns in den Dithyramben eines Pindar und Bakchylides entgegentritt. Gerade diese durchgängige Vermenschlichung aber rief im Volke die Sehnsucht nach den alten, lustigen Tiergestalten der Satyrn hervor; und diesem Bedürfnis kam Pratinas entgegen, indem er aus seiner Heimatstadt Phleius, wo gewiß gleichfalls Arions τραγῳδία längst festen Fuß gefaßt hatte, wieder ein echtes σατυρικὸν mit halbtierischen Gestalten einführte (vgl. Flickinger 277), die sich nur der attischen Anschauung durch Annahme des Pferdeschwanzes anpaßten (vgl. Tycho v. Wilamowitz Philol. Unters. XXII 314[1], Kuhnert 527). Pratinas aber hat zugleich etwas Neues geschaffen, indem er die von Thespis gegründete Tragödie mit jenem Chor von Halbpferden ausstattete und dadurch der λέξις γελοία, die in der Tragödie immer mehr eingeschränkt wurde, wieder breiteren Raum verschaffte. Aus dem Chor der Satyrn war schon frühzeitig als ἐξάρχων τὸν διθύραμβον der alte Silen herausgetreten, der schwerlich erst eine Schöpfung des Dramas war, wie Wil. Her. 87, Jb. 464, 469, Kuhnert 528 behaupten. Er war primus inter pares, nahm daher an der Gestalt der Satyrn teil und trat gewiß nicht, wie Frickenhaus 3, Jb. 7ff. zu beobachten glaubt, als Bock den Rossen gegenüber. Mit den Satyrn hatte natürlich auch er in der Tragödie des Thespis menschliche Gestalt angenommen; und Thespis muß es schon gewesen sein, der dem an die Stelle dieses ἔξαρχος getretenen ὑποκριτὴς die Rolle des Gottes

Dionysos zuwies (vgl. Bethe 42); denn da die Tracht des Schauspielers, wie Kroll 231 und ausführlichst Marg. Bieber Jahrb. 1917•XXXII 15 ff. nachgewiesen haben, die des Gottes war, so muß sie eingeführt worden sein, als der Gott noch an der Handlung der Tragödie beteiligt war, als die Tragödie ihren Stoff aus dem Kreis des Dionysos zu entnehmen pflegte. Diese Rücksicht auf den Gott des Festes wurde der Abwechslung halber bald aufgegeben, zumal da nach der Überlieferung schon lange vor Thespis jener Epigenes aus Sekyon οὐδὲν πρὸς Διόνυσον vorgebracht hatte, was nur auf die τραγικοὶ χοροὶ Sekyons und ihre Dithyramben gehen kann. Auch als der Schauspieler nicht mehr den Gott selbst darstellte, behielt er dessen Tracht bei. Pratinas hat auch diesen menschlich gestalteten Schauspieler mit seiner göttlichen Tracht (vgl. Aly PKW II 3 244) von der Tragödie übernommen, daneben aber nichtsdestoweniger dem Chor der Satyrn seinen ἔξαρχος Silen belassen. So hatte, im Grunde genommen, das Satyrspiel des Pratinas von Haus aus noch vor der Tragödie zwei Schauspieler. Diese kann ihren zweiten Schauspieler erst nach 500 erhalten haben; denn nach Aristoteles τὸ τῶν ὑποκριτῶν πλῆθος ἐξ ἑνὸς εἰς δύο πρῶτος Αἰσχύλος ἤγαγε, und Aischylos hatte mit 25 Jahren gewiß noch nicht das Ansehen und den Einfluß gewonnen, um eine solche Neuerung durchzusetzen, zumal da er erst im Jahre 484 den ersten Sieg davontrug. Natürlich wurden erst im Zusammenhang damit auch dem Satyrspiel 2 Schauspieler neben dem Silen zugestanden. Deshalb ist es völlig ausgeschlossen, daß das von Pernice im Jahrbuch 1906 XXI 45 ff. scharfsinnig erklärte Vasenbild mit den 2 Gestalten des Hermes und des Paris neben dem Silen, das älter als das letzte Viertel des VI. Jahrhunderts zu sein scheint, auf ein Satyrspiel zurückgehe.

Wie groß der Chor des Thespis oder gar der Arions war, wissen wir nicht; vielleicht wechselte die Zahl, weil beide vermutlich auf ἐθελονταὶ (vgl. Arist. Poetik 5) angewiesen waren. Die Zahl 50 bezieht sich offenbar erst auf den von Kleisthenes 508 neu ausgestatteten Dithyramb. Diese Zahl scheint sich die Tragödie sofort angeeignet zu haben (Poll. IV 110 τὸ δὲ παλαιὸν ὁ τραγικὸς χορὸς πεντήκοντα ἦσαν, vgl. Wil. Her. 90); denn Aisch. frg. 407 Dd., wo der Frauenchor aufgefordert wird, im Kreis den Opferaltar zu umstehen ἐν λόχῳ τ' ἀπείρονι zu beten, beweist, daß der Chor der einzelnen Tragödie nicht bloß 12 Sänger umfaßte; und kaum glaublich ist, daß die 50 Danaiden als Zwölferchor, wie Wecklein meint, in die Orchestra eingezogen seien, vgl. Wil. Her. 90, Interpretationen zu Aischylos 4. Übertrieben ist allerdings das Massenaufgebot, mit dem Wil. die Orchestra bevölkert, indem er außer den 50 Danaiden mit ihren Dienerinnen eine entsprechende Zahl ägyptischer Schergen zur Fortschleppung all dieser

Mädchen fordert und schließlich den König von Argos mit einer so stattlichen Zahl von Kriegern umgibt, daß der ägyptische Herold die Nutzlosigkeit jedes Widerstandes einsieht. Das würde 150—200 gleichzeitig Anwesende ergeben, etwas viel für den Flächenraum der ältern Orchestra im Ausmaß von 450 m². Eine Verringerung des Tragödienchors muß bald nach Einführung der Tetralogien eingetreten sein, da es für attische Bürger eine ungewohnte und auf die Dauer unerträgliche Anstrengung war, während des Verlaufes von 4 Stücken, also fast einen ganzen Tag hindurch in der Orchestra zu stehen, zu tanzen und zu singen. Der Tragiker verteilte dann den ihm zugewiesenen Chor von 50 (48) Mann gleichmäßig auf alle 4 Stücke. Die Ἱκέτιδες mit ihren 50 Chorsängern müssen also in die allererste Zeit tetralogischer Aufführungen fallen (vgl. Focke Gött. Nachr. 1922 185). Nach oben ist diese Zeit begrenzt durch die Einbürgerung des Satyrspiels, die an Pratinas geknüpft ist; ob die untere Grenze erst innerhalb der Siebzigerjahre zu ziehen ist, wie Becker De Pratina 59 ³ im Anschluß an Wecklein behauptet, ist mir zweifelhaft.

Der älteste Tanzplatz des athenischen Theaters hatte einen Durchmesser von 24 m, der um 15 m weiter nach Norden verschobene, den der Steinbau Lykurgs einschloß, von rund 20 m. Auch dieser jüngere bot mit seinen mehr als 300 m² einem dithyrambischen Chor von 50 Mitgliedern genug Platz; aber da der dithyrambische Chor ein κύκλιος χορὸς war, dessen Sänger offenbar einen Kreis bildeten (vgl. Reisch PW III 2384; unrichtig Wil. Her. 78 f.), so müssen diese, selbst wenn sie sich am äußersten Rand der Kreisfläche aufstellten, sehr eng beisammen gestanden haben, weil der Umfang des Kreises nur wenig über 60 m betrug, so daß auf einen Chortänzer nicht viel über 1 m entfiel. Zwingende Gründe müssen daher die Athener bewogen haben, den bescheidenen Umfang der ältern Orchestra von 75 m noch mehr einzuengen. Solche Gründe traten ein, als die Dramen jedes einzelnen Dichters zunächst wohl auf 2 (s. Bethe Berl. philol. Woch. 1906 1318, Jos. Becker De Pratina 59 ³) vermehrt wurden. Da von dieser Zeit an jeder Dichter als einziger Schauspieler zwei oder mehrere Rollen nacheinander zu spielen hatte, auch jeder Chor zunächst auch für ein zweites Stück hergerichtet werden mußte, so bedurften sie unbedingt eines geschlossenen Raumes in unmittelbarer Nähe der Orchestra, um sich umzukleiden (vgl. Wil. Hermes 1886 XXI 605, Dörpfeld-Reisch 194, 371). Wo bot sich ein solcher Raum dar? Die dem Burgabhang, dem natürlichen Platz der Zuschauer, zugewandte Seite, schloß sich von selbst aus; und eine Umkleidebude neben dem Südrand der Orchestra, dessen Stützmauer dort 2 m hoch anstieg, hätte den Zugang zur Orchestra Schauspielern und Chortänzern unzweck-

mäßig erschwert. Deshalb wurde die Orchestra auf der schon früher geebneten Fläche 15 m nach Norden verschoben, was freilich auf Kosten ihrer Größe ging. Ähnlich begründet Dörpfeld(-Reisch) 28 die Verlegung der Orchestra im Neubau Lykurgs hauptsächlich damit, daß Platz für ein Skenengebäude gewonnen werden sollte. Diese Notwendigkeit bestand aber schon im V. Jahrhundert; und so hat Frickenhaus 73 ff. mit Recht diese Verlegung weit hinaufgerückt (vgl. Wil. IV 258 f.). Grundsätzlich gibt auch Körte Gött. gel. Anz. 1920 119 diese Möglichkeit zu, wenn gleich sowohl er wie Dörpfeld Wochenschr. f. klass. Philologie 1918 368 gegen Einzelheiten der von Frickenhaus vorgeschlagenen Lösung Widerspruch erheben. Wie das Skenengebäude, brauchte aber schon beträchtlich früher das unentbehrliche Umkleidehaus einen Platz südlich neben der Orchestra; und deshalb bin ich überzeugt, daß die Orchestra schon verlegt wurde, als die oben erwähnte Erweiterung des dramatischen Spielplans, die vielleicht mit der Erneuerung des Dithyrambos im Jahre 508 zusammenfiel, eine Bude für Umkleidungen erforderte. Eine solche Bude, aus deren Rückwand die Schauspieler heraustreten konnten, ohne sofort von den Zuschauern erblickt zu werden, worauf Dörpfeld-Reisch 195, 371 Gewicht legen, konnte auch für Zwecke des Spiels verwertet werden. U. v. Wilamowitz hat längst einleuchtend erwiesen (s. jetzt Interpretationen zu Aischylos 6—10, Frickenhaus 4 f.), daß die ältesten erhaltenen Tragödien des Aischylos gewisse bauliche Anlagen verlangen; und Dörpfeld-)Reisch 195 ff. (auch Wil. IV 259) hat sich dafür entschieden, daß diese Bauten „außerhalb der Orchestra an ihrem Rande aufgerichtet" wurden. Ich sehe keinen Grund, warum diese Anlagen nicht die Umkleidebude sich hätten zunutze machen sollen, die leicht zu einem Altar, Grab, einer Höhle oder zu dem Haus, aus dem der Eunuch am Anfang der Φοίνισσαι des Phrynichos die θρόνοι heraustrug, hergerichtet werden konnte; einer späteren Verbindung der σκηνή mit dem Umkleideraum redet selbst Dörpfeld(-Reisch) 371 das Wort. Solche Holzbauten brauchen gar keine nachweisbaren Spuren hinterlassen zu haben, können aber trotzdem, als sich ihre immer wiederkehrende Unentbehrlichkeit herausgestellt hatte, so dauerhaft hergestellt worden sein, daß sie nicht Jahr für Jahr erneuert werden mußten, wie Wil. IV 259 mit andern glaubt.

Um den näher an den Burgfelsen herangelegten Kreis der jüngeren Orchestra standen oder saßen die Zuschauer nach Belieben und Gelegenheit. Als aber das fallweise errichtete Holzgerüste der Bänke am Anfang des V. Jahrhunderts einmal eingestürzt war [1]), sorgte der

[1]) Vgl. jetzt Frickenhaus 71, PWK IX 993 f., Körte Gött. gel. Anz. 1920 118; die wörtliche Übereinstimmung der 2 Nachrichten des Suidas (Αἰσχύλος) διὰ τὸ

Staat für eine festere Anlage, die sich an den Abhang des Burgfelsens anlehnte und bis auf die Gegenwart für die Gestalt des Zuschauerraumes bestimmend geblieben ist. Von Zeit zu Zeit mußte diese Anlage, deren Erhaltung und Verwaltung Pächtern überlassen wurde, stückweise erneuert werden, weil das Holz vermorschte und verfaulte; und durch allmähliche Erweiterung wurde schließlich der ganze Kreis um die Orchestra herum, soweit er nicht von der langgestreckten Holzbude (σκηνή) verrammelt war, von Sitzreihen umschlossen. Von diesem Zeitpunkte an, da außerhalb dieser ἴκρια kein Platz mehr für Zuschauer offen stand, mußte der Staat allen seinen Bürgern Zutritt zu den Sitzplätzen verschaffen, weil jeder attische Bürger ein Anrecht darauf hatte, auch an dieser gottesdienstlichen Veranstaltung kostenlos teilzunehmen. Das war der Ursprung der θεωρικά. Sie scheinen von Perikles eingeführt worden zu sein (s. Busolt Gesch. II² 264 f.), woraus zu folgern ist, daß erst unter seiner Staatsleitung der hölzerne Ring des Zuschauerraumes geschlossen wurde.

πεσεῖν τὰ ἴκρια ἐπιδεικνυμένου αὐτοῦ und (Πρατίνας) ἐπιδεικνυμένου δὲ τούτου, συνέβη τὰ ἴκρια . . . πεσεῖν beweist, daß nur ein Urzeugnis, also nur ein Ereignis zugrunde liegt.

Literaturverzeichnis.

Bethe: Prolegomena zur Geschichte des Theaters im Altertum 1896.
Crusius: Dithyrambos PW V.
Flickinger: Tragedy and the Satyric Drama = Classical Philology 1913 VIII.
Frickenhaus: Die altgriechische Bühne = Schriften der wissenschaftlichen Gesellschaft in Straßburg XXXI 1917.
— — *Jb.:* Zum Ursprung von Satyrspiel und Tragödie = Jahrbuch des arch. Instituts 1917 XXXII.
Kranz: Die Urform der attischen Tragödie und Komödie = Neue Jahrbücher für das klass. Altertum 1919 XLIII.
Kroll: Der Ursprung des Dramas = Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen 1909 LXIII.
Kuhnert: Satyros und Silenos = Roschers mythologisches Lexikon IV.
Navarre: Tragoedia (Daremberg-Saglio Dictionnaire des antiquités).
Nilsson: Der Ursprung der Tragödie = Neue Jahrbücher f. d. klass. Altertum 1911 XXVII.
PW, PWK, PKW: Paulys Realenzyklopädie der klass. Altertumswissenschaft, neu bearbeitet.
Reisch: Zur Vorgeschichte der attischen Tragödie = Festschrift für Th. Gomperz 1902.
Wernicke: Pan = Roschers mythol. Lexikon III.
Wil. Her.: Euripides Herakles von U. v. Wilamowitz-Moellendorff I¹ 1889.
Wil. Jb.: Die Spürhunde des Sophokles = Neue Jahrbücher f. d. klass. Altertum 1912 XXIX.
Wil. IV: Griechische Tragödien, übersetzt von U. v. Wilamowitz-Moellendorff IV 1923.

COMMENTATIONES AENIPONTANAE X
(gedruckt mit Unterstützung der Innsbrucker wissenschaftlichen Gesellschaft)

ERNST KALINKA

Das Pfingstwunder

Die Urform der griechischen Tragödie

(Vorträge in der Innsbrucker wissenschaftlichen Gesellschaft)

Universitäts-Verlag Wagner Innsbruck
1924

COMMENTATIONES AENIPONTANAE

Druck der Wagner'schen Universitäts-Buchdruckerei zu Innsbruck.